Залогом процветания и основой стабильности положения предприятия служит его устойчивость. Анализ устойчивости финансового состояния на ту или иную дату позволяет ответить на вопрос: насколько правильно предприятие управляло финансовыми ресурсами в течение периода, предшествующего этой дате.   
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Залогом выживаемости и основой стабильности положения предприятия служит его устойчивость. На устойчивость предприятия оказывают влияние различные факторы:

положение предприятия на товарном рынке;

производство и выпуск дешевой, пользующейся спросом продукции;

его потенциал в деловом сотрудничестве;

степень зависимости от внешних кредиторов и инвесторов;

наличие неплатежеспособных дебиторов;

эффективность хозяйственных и финансовых операций и т. п.

Финансовая устойчивость является отражением стабильного превышения доходов над расходами, обеспечивает свободное маневрирование денежными средствами предприятия и путем эффективного их использования способствует бесперебойному процессу производства и реализации продукции. Иными словами, финансовая устойчивость фирмы — это состояние ее финансовых ресурсов, их распределение и использование, которые обеспечивают развитие фирмы на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности и кредитоспособности в условиях допустимого уровня риска. Поэтому финансовая устойчивость формируется в процессе всей производственно-хозяйственной деятельности и является главным компонентом общей устойчивости предприятия.

Анализ устойчивости финансового состояния на ту или иную дату позволяет ответить на вопрос: насколько правильно предприятие управляло финансовыми ресурсами в течение периода, предшествующего этой дате. Важно, чтобы состояние финансовых ресурсов соответствовало требованиям рынка и отвечало потребностям развития предприятия, поскольку недостаточная финансовая устойчивость может привести к неплатежеспособности предприятия и отсутствию у него средств для развития производства, а избыточная — препятствовать развитию, отягощая затраты предприятия излишними запасами и резервами. Таким образом, сущность финансовой устойчивости определяется эффективным формированием, распределением и использованием финансовых ресурсов, а платежеспособность выступает ее внешним проявлением.

Оценка финансового состояния предприятия будет неполной без анализа финансовой устойчивости. Анализируя ликвидность баланса предприятия, сопоставляют состояние пассивов с состоянием активов; это дает возможность оценить, в какой степени предприятие готово к погашению своих долгов. Задачей анализа финансовой устойчивости является оценка величины и структуры активов и пассивов. Это необходимо, чтобы ответить на вопросы: насколько предприятие независимо с финансовой точки зрения, растет или снижается уровень этой независимости и отвечает ли состояние его активов и пассивов задачам его финансово-хозяйственной деятельности. Показатели, которые характеризуют независимость по каждому элементу активов и по имуществу в целом, дают возможность измерить, достаточно ли устойчива анализируемая предпринимательская организация в финансовом отношении.

Финансовая устойчивость предприятия связана с общей финансовой структурой предприятия и степенью его зависимости от кредиторов и дебиторов. Например, предприятие, которое финансируется в основном за счет денежных средств, взятых в долг, в ситуации, когда несколько кредиторов одновременно потребуют свои кредиты обратно, может обанкротиться. В данном случае структура предприятия «собственный капитал — заемный капитал» имеет значительный перевес в сторону последнего. Таким образом, можно сделать вывод о том, что финансовая устойчивость предприятия в долгосрочном плане характеризуется соотношением его собственных и заемных средств. Обеспеченность запасов и затрат источниками формирования является основой финансовой устойчивости.

|  |
| --- |
| С переходом нашей страны к рыночной экономике глубокие изменения претерпели финансовые отношения между субъектами хозяйственной деятельности. В современных условиях существенно уменьшилось влияние государства на деятельность предприятий, но одновременно с этим сократилась и финансовая помощь c его стороны. Предприятия начали осуществлять свою деятельность на принципах самофинансирования и самоокупаемости. Однако не все предприятия сумели воспользоваться полученной свободой. Эконо-мический кризис повел к деградации структуры экономики, падению объемов производства, прекращению инвестиционной деятельности предприятий, ослаблению научно-технического потенциала промышленности, расстройству финансовой системы общественного воспроизводства, но наиболее сильно он проявился во всеобщем платежном кризисе, который охватил буквально всю экономику страны. В этих условиях проблема обеспечения финансовой устойчивости стала одной из центральных для всех хозяйствующих субъектов.  Цель предпринимательской деятельности в краткосрочной перспективе состоит в максимизации прибыли, в долгосрочной – в увеличении рыночной стоимости капитала предприятия. Условием реализации этих целей является обеспечение его финансовой устойчивости.  Возрастание ее роли обусловлено и изменением отношении между финансовой системой и реальным сектором экономики. Продолжение государственного финансирования предприятий и необходимость их коммерческого кредитования потребовали изучения финансового состояния предприятийреципиентов, устойчивость которых рассматривается как одно из главных условий привлечения инвестиций.  Таким образом, определение сущности финансовой устойчивости, факторов и механизмов повышения ее показателей в настоящее время представляет не только теоретический, но и значительный практический интерес. Поэтому в России в условиях переходной экономики, на этапе активной разработки инвестиционных и инновационных проектов и законов, с ними связанных, проблема финансовой устойчивости предприятий особенно актуальна. Она нашла отражение в трудах многих отечественных и зарубежных исследователей.  Анализируя существующие взгляды на финансовую устойчивость предприятия и ее показатели, можно выделить два подхода к ее определению. Согласно подходу, сложившемуся в отечественной экономике, основными критериями финансовой устойчивости являются платежеспособность предприятия и его обеспеченность собственными оборотными средствами. Второй подход развивался в западной экономической практике, где основным критерием финансовой устойчивости предприятия считалась его независимость от кредиторов. В современной экономической литературе встречаются определения, отражающие позиции, как первого, так и второго подходов. Поэтому рассмотрим подробнее каждый из них.  В экономической литературе социалистического периода близким по смыслу к современному понятию финансовой устойчивости предприятия выступало понятие «устойчивость финансового состояния предприятия». Оно характеризовалось обеспеченностью собственными оборотными средствами, соответствием фактических запасов нормируемых средств нормативу, обеспеченностью запасов предназначенными для них источниками средств, величиной иммобилизации оборотных средств, оборачиваемостью оборотных средств, устойчивой платежеспособностью предприятия.  Таким образом, финансовая устойчивость предприятия оценивалась по его платежеспособности и обеспеченности собственными оборотными средствами [1].  Платежеспособность определяют по данным бухгалтерского баланса на основе диагностики ликвидности оборотных средств. Ликвидность рассматривают, с одной стороны, как время, необходимое для продажи активов, с другой – как сумму, вырученную от их продажи. В общем случае платежеспособность оценивают как отношение ликвидных оборотных активов предприятия к его краткосрочным долговым обязательствам. Оценка ликвидности предприятия предполагает сопоставление активов с погашением обязательств, для чего рассчитывают следующие коэффициенты ликвидности.  Коэффициент абсолютной ликвидности (Ка.л.) определяют как отношение суммы денежных средств и краткосрочных финансовых вложений к краткосрочным долговым обязательствам (он показывает, какую часть краткосрочной задолженности предприятие может погасить в ближайшее время).  Коэффициент быстрой ликвидности (Кб.л.) определяют как отношение денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности к краткосрочным долговым обязательствам.  Коэффициент текущей ликвидности (Кт.л.) рассчитывают как отношение всех текущих активов (в том числе запасов) к краткосрочным долговым обязательствам.  Оценку коэффициентов ликвидности осуществляют путем сравнения их с нормативными значениями соответствующих показателей.  Показатель (коэффициент) обеспеченности собственными оборотными средствами определяется как отношение собственных средств для формирования оборотных активов (третий раздел баланса «Капитал и резервы» минус первый раздел баланса «Внеоборотные активы») к стоимости оборотных средств на отчетную дату (второй раздел баланса «оборотные активы») [2].  Однако показатели платежеспособности и обеспеченности собственными оборотными ак-тивами имеют ряд недостатков. Они не характеризуют динамики финансового состояния предприятия, так как рассчитываются по балансу на определенную дату (начало или конец периода), а потому могут претерпевать значительные изменения в течение этого периода.  Это представление о финансовой устойчивости предприятия сохранилось и в новых условиях хозяйствования. Соотношение стоимости материальных оборотных средств и величин собственных и заемных источников их формирования определяет устойчивость финансового состояния предприятия. Обеспеченность запасов и затрат источниками формирования является сущностью финансовой устойчивости, тогда как платежеспособность выступает ее внешним проявлением. Обобщающим показателем финансовой устойчиво-сти является «излишек или недостаток источников средств для формирования запасов и затрат, получаемый в виде разницы величины источников средств и величины запасов и затрат» [3]. При этом имеется в виду обеспеченность определенными видами источников (собственными, кредитными и другими заемными), поскольку достаточность суммы всех видов источников (включая кредиторскую задолженность и прочие пассивы) гарантиро-вана тождественностью итогов актива и пассива баланса.  Исходя из обеспеченности запасов источниками формирования различают четыре типа финансовой устойчивости.  Абсолютная устойчивость – крайне редкое для предприятий положение, которое предпо-лагает покрытие запасов собственными средствами и кредитами банка под товарно-материальные ценности.  Нормальная устойчивость гарантирует платежеспособность и предполагает равенство запасов с величиной собственных средств и кредитов банка под товарно-материальные ценности.  Неустойчивое финансовое состояние характеризуется нарушением платежеспособности, при которой сохраняется возможность восстановления равновесия за счет пополнения ис-точников собственных средств. Финансовая неустойчивость считается нормальной, если величина источников, ослабляющих финансовую напряженность в виде краткосрочных кредитов и других заемных средств, не превышает суммарной стоимости сырья, материа-лов и готовой продукции.  Кризисное финансовое состояние – это состояние, при котором предприятие находится на грани банкротства и когда денежные средства, краткосрочные ценные бумаги и дебиторская задолженность не покрывают его кредиторской задолженности и просроченных ссуд [2].  Иного подхода к рассмотрению финансовой устойчивости предприятия придерживались зарубежные исследователи и их последователи в нашей стране [4, 5].  В зарубежной экономической литературе оценка финансовой устойчивости предприятия определяется его финансовой независимостью. Она связана с общей финансовой структурой предприятия, степенью его зависимости от кредиторов и инвесторов. Следовательно, в долгосрочном плане финансовая устойчивость характеризуется (соотношением собственных и заемных средств.  В мировой учетно-аналитической практике для оценки финансовой устойчивости приме-няются различные системы показателей. Так, например, Р.Н. Холт предлагает следующую систему показателей финансовой устойчивости: - удельный вес заемных средств в активах; - удельный вес акционерного капитала в активах; - финансовая структура капитала кампании; - доля долгосрочной задолженности в капитале; - удельный вес заемных средств в капитале [5]. Однако данная точка зрения тоже носит односторонний характер,  так как она не учитывает финансовое положение предприятия и его перспективы развития. Современная хозяйственная практика российских предприятий показала, что, даже не имея заемных средств в структуре активов, т.е. обладая вполне приемлемыми показателями финансовой устойчивости, можно находиться в тяжелом финансовом положении. Взгляды зарубежных авторов оказали большое влияние на формирование точки зрения российских ученых на финансовую устойчивость предприятия. В частности подобных взглядов придерживаются такие исследователи, как В.В. Ковалев [4], В.Ф. Палий [6] др. Соответственно, и система показателей финансовой устойчивости, которую предлагают эти авторы, также характеризуется критерием соотношения собственных и заемных средств. Основными показателями при данном подходе являются следующие: - коэффициент концентрации собственного капитала (коэффициент автономии или финансовой независимости) – характеризует долю владельцев предприятия в общей сумме средств, авансированных в его деятельность; - коэффициент финансовой зависимости – характеризует долю заемного капитала в источниках формирования имущества предприятия; - коэффициент маневренности собственного капитала – показывает, какая часть собственного капитала используется для финансирования текущей деятельности, т.е. вложена в оборотные средства, а какая часть капитализирована, отражает степень мобильности (гибкости) использования собственного капитала; - коэффициент структуры долгосрочных вложений – показывает, какая часть основных средств и прочих внеоборотных активов профинансирована внешними инвесторами; - удельный вес собственных заемных средств в стоимости имущества; - коэффициент долгосрочного привлечения заемных средству – характеризует структуру капитала; - коэффициент соотношения заемных и собственных средства – дает наиболее общую оценку финансовой устойчивости предприятия [2, 4, 6]. Анализ существующих подходов к определению финансовой устойчивости показал, что ни один из них не раскрывает в полной мере сущность финансовой устойчивости как экономической категории. Финансовая устойчивость должна характеризовать оценки финансового состояния предприятия как в краткосрочном, так и в долгосрочном плане, а система показателей финансовой устойчивости хозяйствующею субъекта, должна отражать не только его финансовое состояние в определенный момент времени, но и перспективы его развития. Такая система показателей может быть построена с учетом возможного банкротства предприятия. Отечественный подход к оценке состояния возможного банкротства следующий. В соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) предприятии» под несостоятельностью (банкротством) понимается неспособность предприятия удовлетворить требо-вания кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), обеспечить платежи в бюджет и внебюджетные фонды по причине превышения сумм обязательств должника над размером его имущества или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника [2]. В соответствии с действующим законодательством утверждена система критериев, на основании которых принимаются решения о признании структуры баланса неудовлетворительной. Такими критериями являются: - коэффициент текущей ликвидности (Кт.л. должен быть более 2,0); - коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (Ко.с, должен быть более 0,1); - коэффициент восстановления или утраты платежеспособности (Кв.п. или Ку.п. должны быть более 1,0) [2]. Для предприятия рассчитываются фактические значения перечисленных коэффициентов и сравниваются с критическими их значениями, после чего делается вывод об удовлетворительности баланса предприятия и возможности восстановления утраты платежеспособности.  Таким образом, определение возможного банкротства предприятия  в нашей стране основывается только на критериях платежеспособности  и обеспеченности собственными оборотными средствами, чего явно недостаточно. В этом отношении методика и критерии определения банкротства предприятий в западных странах более последовательна и логична.  Наиболее распространенными методами прогнозирования возможного банкротства предприятий в западной экономической науке являются: - расчет индекса кредитоспособности; - использование системы формализованных и неформализованных критериев; - прогнозирование показателей платежеспособности [7]. -  Индекс кредитоспособности, предложенный западным экономистом  Е. Альтманом, рассчитывают на основе мультипликативного дискриминантного анализа. Этот показатель позволяет разделить хозяйствующие субъекты на потенциальных банкротов и не банкротов. Индекс Альтмана представляет собой функцию от пяти показателей, характеризующих экономический потенциал предприятия и возможность его банкротства. В общем виде индекс кредитоспособности Z имеет вид: Z = 3,3К1 + 1,0К2 + 0,6К3 + 1,4К4 + 1,2К5.  Показатели К1, К2, К3, К4, К5 рассчитываются по следующим формулам: К1 = Прибыль до выплаты налогов, % / Всего активов; К2 = Выручка от реализации / Всего активов; К3 = Собственный капитал (рыночная оценка) / Всего активов; К4 = Реинвестированная прибыль /Всего активов; К5 = Собственные оборотные средства / Всего активов. Критическое значение индекса Z составляет 2,675. С этой величиной сопоставляется расчетное значение индекса кредитоспособности для конкретного предприятия, что позволяет высказать суждение о возможном в обозримом будущем (2…3 года) банкротстве одних предприятий (Z < 2,675) и достаточно устойчивом финансовом положении других (Z > 2,675). Также в зарубежной практике используется ряд формализованных и неформализованных критических показателей для оценки возможного банкротства предприятия. Они условно подразделяются на две группы. К первой группе относятся критерии и показатели, неблагоприятные текущие значения которых или динамика изменения свидетельствуют о возможных в обозримом будущем значительных финансовых затруднениях, в том числе и банкротстве. Ко второй – критерии и показатели, неблагоприятные значения которых не дают основания рассматривать текущее финансовое состояние как критическое, вместе с тем они указывают, что при определенных условиях, обстоятельствах или непринятии действенных мер ситуация может резко ухудшиться. Таким образом, на Западе для определения возможного банкротства предприятий используют критерии, позволяющие оценить финансовое состояние предприятий как в ближайшей перспективе, так и в долгосрочном плане [2]. Другой способ определения показателей финансовой устойчивости может базироваться на рейтинговых оценках финансового состояния предприятия. В целом общая схема составления рейтинговой оценки выглядит следующим образом: выбирают ряд ключевых экономических показателей (чаще всего это показатели платежеспособности, финансовой независимости от кредиторов, инвестиционной привлекательности и экономического потен-циала предприятия) и находят их средневзвешенное значение – своеобразный индекс надежности, затем вычисляют конкретные значения этого индекса для предприятия и производят их ранжирование. В зависимости от числа набранных баллов предприятие относят к определенному классу от высшего до четвертого [2].  Чтобы определить, какой из подходов в наибольшей степени отражает сущность финансовой устойчивости, целесообразно провести анализ обоими способами и сравнить результаты. Если результаты одинаковы, то способы можно считать взаимозаменяемыми, если же нет – необходимо корректировать их показатели.  Таким образом, проведенный анализ имеющихся методик определения устойчивости хозяйствующих субъектов позволяет предложить следующую систему показателей, отражающую финансовую устойчивость промышленных предприятий. Для обеспечения финансовой устойчивости предприятия в условиях рынка требуется стабильное получение выручки в достаточных размерах, чтобы расплатиться со всеми контрагентами, т.е. в основе финансовой устойчивости предприятия лежит его платежеспособность.  Однако платежеспособность предприятия не является достаточным условием для его устойчивого функционирования в долгосрочной перспективе. Для успешного развития предприятия необходимо, чтобы после совершения всех расчетов и выполнения всех обязательств у него оставалась прибыль. При mow для достижения и поддержания финансовой устойчивости важна не только абсолютная величина прибыли, но и ее уровень относительно вложенного капитала или затрат предприятия, т.е. рентабельность.  Финансово устойчивым можно признать только такое предприятие, которое обладает достаточным собственным капиталом для своего развития. Достаточность собственного капитала для сохранения финансовой устойчивости предприятия раскрывается показателями его финансовой независимости от кредиторов.  Качество управления предприятием раскрывают показатели так называемой деловой активности. Анализ деловой активности предусматривает изучение динамики оценочных показателей: объема продаж и прибыли, непосредственно зависящих от скорости оборота средств, их оборачиваемости.  Кроме того, для достижения финансовой устойчивости предприятие должно обладать гибкой структурой финансовых ресурсов и при необходимости иметь возможность привлекать заемные средства, т.е. быть кредитоспособным – своевременно возвращать взятые ссуды с уплатой причитающихся процентов за счет прибыли и других финансовых ресурсов.  Хотя большая величина прибыли и положительная динамика рентабельности благоприятно сказываются на финансовом состоянии предприятия, повышают его финансовую устойчивость, но подобное утверждение справедливо лишь до определенных пределов. Обычно более высокая прибыльность связана и с более высоким риском, а это означает, что вместо большого дохода предприятие может понести большие убытки и даже стать неплатежеспособным.  В завершение анализа финансовой устойчивости определяют перспективы ее утраты или же восстановления (в зависимости от результата анализа).  Выводы Финансовая устойчивость предприятия – это такое состояние его финансовых ресурсов, их распределение и использование, которое обеспечивает развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала при сохранении его платеже и кредитоспособности в условиях допустимого уровня риска в долгосрочном периоде. После выявления уровня финансовой устойчивости предприятия важным моментом, по сути ради которого и проводится ее диагностика, является принятие соответствующего управленческого решения по ее обеспечению, повышению или поддержанию.  Литература 1.Баканов М. И. Теория экономического анализа / М. И. Баканов, А. Д. Шеремет. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 416 с. 2. Зимин Н. Е. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия / Н. Е. Зимин, В. Н. Солопова. – М. : КолосС, 2004. – 384 с. 3.Инвестиционно-финансовый портфель / отв. ред. Ю. Б. Рубин,  В. И. Солдаткин. – М. : СОМИНТЕК, 2003. – 578 с. 4. Ковалев В. В. Финансовый анализ : Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности / В. В. Ковалев. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 346 с. 5. Холт Р. Н. Основы финансового менеджмента / Р. Н. Холт. – М. : Дело, 2004. – 87 с. 6. Палий В. Ф. Новая бухгалтерская отчетность / В. Ф. Палий. – М. : Контроллинг, 1999. – 202 с. 7.Управление финансовой устойчивостью : учеб. пособие / под ред.  О. Н. Дунаева. – Екатеринбург : ИПК УГТУ, 2002. – 113 c. |
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Финансовая устойчивость - понятие, для которого нет точного определения, в то же время - это итоговый показатель, который характеризует финансовое состояние хозяйствующего субъекта в целом, поэтому о важности управления финансовой устойчивостью для предупреждения банкротства не приходится спорить. Для успешного управления финансовой устойчивостью необходимо разработать подход к определению данного понятия и в соответствии с ним выработать способы оценки и методы управления финансовой устойчивостью. В данной статье предложен подход к определению исследуемого понятия и основанные на этом подходе способы оценки финансовой устойчивости.

Финансовая устойчивость предприятия является одной из ключевых характеристик финансового состояния, представляя собой наиболее емкий, концентрированный показатель, отражающий степень безопасности вложения средств в это предприятие. Это свойство финансового состояния, которое характеризует финансовую состоятельность предприятия. Управление финансовой устойчивостью является важной задачей менеджмента на всем протяжении существования предприятия с целью обеспечить независимость от внешних контрагентов (внешняя финансовая устойчивость — устойчивость отвечать по своим долгам и обязательствам) и рациональность покрытия активов источниками их финансирования (внутренняя финансовая устойчивость).

Для успешного управления финансовой устойчивостью необходимо четко представлять ее сущность, которая, по нашему мнению, заключается в обеспечении стабильной платежеспособности за счет достаточной доли собственного капитала в составе источников финансирования. Это делает предприятие независимым от внешних негативных воздействий, в том числе обеспечивается независимость от кредиторов и тем самым снижается возможный риск банкротства.

В ранее данном определении учтена взаимосвязь финансовой устойчивости и платежеспособности. Вместе с тем понятие финансовой устойчивости отражает состояние предприятия в долгосрочной перспективе, а платежеспособность отражает способность предприятия отвечать по всем своим долгам в данный момент времени и исключительно за счет имущества в денежной форме (часть текущих активов). Ведь расчет по долговым обязательствам должен происходить только в денежной форме, и расчеты по ним нельзя отсрочить без отрицательных последствий, поэтому от наличия денежных средств зависит степень платежеспособности (как абсолютная, так и относительная). О важности реальных денежных средств для восстановления платежеспособности в реабилитационных процедурах банкротства говорят нормы закона о банкротстве [1]: все меры, направленные на восстановление платежеспособности предприятия должника, предусматривают получение именно денежных средств.

Основным риском при использовании заемных средств является риск недостаточности денежных средств для расчетов по обязательствам в неблагоприятных условиях [2]. Следовательно, наличие имущества в денежной форме, достаточного для расчета по долговым обязательствам, обеспечивает снижение риска и, соответственно, является условием финансовой устойчивости.

Исходя из этого, целесообразно выделить в составе активов предприятия денежную составляющую (активы, имеющие денежную форму), которая может быть использована для расчета по обязательствам мгновенно и без нанесения ущерба хозяйственной деятельности, что существенно снижает риск банкротства. Эту денежную составляющую можно назвать индикатором финансовой устойчивости. Денежные активы отличаются от остальных ликвидных активов тем, что на трансформацию последних в денежные средства все-таки требуется некоторое время. Данный подход к определению финансовой устойчивости позволяет, во-первых, оценить (проанализировать) ее и, во-вторых, выделить влияющие на нее факторы.

Этот подход развивается в данной статье и отличается от коэффициентного анализа, который также используется при анализе и оценке финансовой устойчивости. Однако известно, что коэффициентный анализ имеет свои недостатки, на которые многократно указывали финансовые аналитики:

формулы расчета используемых коэффициентов и рекомендуемые границы изменения этих показателей не являются бесспорными;

не существует отраслевых рекомендуемых значений;

учетная политика — по методу отгрузки или по методу оплаты — оказывает существенное влияние на величину этих коэффициентов;

расчет коэффициентов на начало и конец отчетного периода, и выявление их отклонений от рекомендуемых значений не раскрывают механизма достижения самих рекомендуемых значений.

Используя подход к определению и управлению финансовой устойчивостью на основе индикаторов финансовой устойчивости, можно предложить нетрадиционные методы к ее анализу и оценке. Они основаны на выделении в составе всего имущества организации денежных активов.

1. Например, принято считать, что значение коэффициента текущей ликвидности (АГтл) для удовлетворительной структуры баланса должно быть не меньше двух, что не учитывает отраслевые особенности многих российских предприятий.
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Связь между структурой баланса предприятия, его платежеспособностью и финансовой устойчивостью анализировалась в работе [3]. Там же была представлена структура баланса предприятия, которую на основе рекомендаций и норм, действующих в сфере несостоятельности, принято считать удовлетворительной (рис. 1). На рис. 1 и далее по тексту статьи: ВА — внеоборотные активы; ОА — оборотные активы; СК — собственный капитал; СОК — собственный оборотный капитал.

Далее рассмотрены два способа анализа финансовой устойчивости, которые позволяют исправить недостатки традиционного анализа. Первый способ изложен в работе [4], а второй — в работе [5].

Суть данных способов заключается в подробном исследовании структуры активов и пассивов как в отдельности, так и в их взаимосвязи. Исследуются порядок и степень покрытия каждого вида активов соответствующими источниками, проводится структурный анализ. Отметим, что расчет финансовых коэффициентов не используется.

Данные способы анализа оперируют нетрадиционной классификацией активов и пассивов в бухгалтерском балансе.

По первому способу для анализа в составе имущества выделяется имущество в неденежной форме (Инаф) и имущество в денежной форме (Илф), а в составе пассивов — собственный и заемный капитал (рис. 2):

Индф = ВА + 3+ НДС +ДЗ + ПОА, (1)

где 3 — запасы, НДС — налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, ДЗ — дебиторская задолженность, ПОА — прочие оборотные активы.

Илф = ДС + КФВ, (2)

где ДС — денежные средства, КФВ — краткосрочные финансовые вложения.

По второму способу подход к классификации активов предприятия рассматривает понятие «экономические активы» (ЭА), которые представляют собой сумму финансовых (ФА) и нефинансовых активов (НФА) (рис. 3):

ФА =ДС + КФВ + ДФВ + КДЗ + ДД3, (3)

где ДФВ — долгосрочные финансовые вложения или инвестиции; КДЗ — краткосрочная дебиторская задолженность; ДДЗ — долгосрочная дебиторская задолженность.

НФА = ВА - ДФВ + 3 + ПОА. (4)

Капитал (пассивы) также разделяется на заемный капитал (в т. ч. заемный долгосрочный капитал (ЗКД) и заемный краткосрочный капитал (ЗКК)) и собственный капитал (СК): СК = Итог по разделу III баланса + ДБП + РПР, (5)

где ДБП — доходы будущих периодов, РПР — резервы предстоящих расходов.

ЗК = ЗКД + ЗКК

ЗКД = Итог по разделу IV баланса. ЗКК = ККЗ + КЗ - ДБП - РПР, (6)

где ККЗ — краткосрочные кредиты и займы; КЗ - кредиторская задолженность.

Внутри финансовых активов можно выделять финансовые оборотные активы (ФОА) и финансовые внеоборотные активы (ФВА), а внутри не финансовых активов — нефинансовые внеоборотные (НФВА) и нефинансовые оборотные активы (НФОА).

2. Разделение дебиторской задолженности на краткосрочную и долгосрочную происходит в связи с тем, что долгосрочная дебиторская задолженность финансируется за счет собственного капитала или за счет долгосрочного заемного капитала как менее ликвидный актив, а краткосрочная дебиторская задолженность — за счет заемного капитала как ликвидный актив.

Таким образом, в рассматриваемых подходах состав денежных активов значительно отличается друг от друга (табл. 1).

Таблица 1. Различия в классификации активов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Методика А. В. Грачева | | Методика Е.В. Зебенщиковой | |
| Наименование показателя | Состав | Наименование показателя | Состав |
| Индф | ВА +3 + НДС + ДЗ + ПОА | НФА | ВА - ДФВ + 3 + ПОА |
| Идф | ДС + КФВ | ФА | ОА - З + ДФВ - ПОА |

Перейдем к расчету индикатора финансовой устойчивости (И.). Способ расчета индикатора основан на экономически обоснованном соотношении активов и пассивов между собой, с учетом удовлетворительной структуры баланса (см. рис. 1).

Отметим, что структура баланса считается удовлетворительной, если заемный капитал разумно авансирован в покрытие более ликвидной части активов на случай необходимости срочного возврата долгов, поэтому самая низколиквидная часть оборотных активов (запасы) должна покрываться собственным капиталом (рис. 4). При этом образуется собственный оборотный капитал (СОК), наличие которого является одним из базовых условий финансовой устойчивости.

Считается, что именно такая структура баланса обеспечивает финансовую устойчивость [6].

Переведем такую структуру баланса в рассматриваемую классификацию активов по первому способу (рис. 2), когда заемный капитал покрывает самую ликвидную часть активов. Представление активов и пассивов в такой форме помогает наглядно проиллюстрировать расчет индикатора финансовой устойчивости, который, с одной стороны, показывает, хватит ли имущества в денежной форме для расчета по обязательствам, а с другой стороны, он показывает, какая часть собственного капитала вложена в денежные активы. В итоге мы получаем остаток собственного капитала в денежной форме, который отражает ресурс собственных денежных средств для дальнейшего роста и развития, т.е. выступает гарантом платежеспособности в долгосрочной перспективе.

В соответствии с рис. 2 индикатором финансовой устойчивости в данном случае выступает денежный капитал (ДЮ. который можно рассчитать как разность между собственным капиталом и Ит(. (в результате чего получаем собственные денежные активы) или как разность Я. и заемного капитала (в итоге можно видеть, покрывают ли денежные активы обязательства или нет). Независимо оттого, как рассчитывается этот индикатор, его величина будет одинаковой в силу двойной записи:

Ифу = ДК = СК - Индф = Идф - ЗК. (7)

Таким образом, Ифу — индикатор финансовой устойчивости выступает как платежеспособность в денежной форме. Понятно, что величина индикатора может быть положительной, нулевой и отрицательной, что связано с соотношением отдельных составных частей активов и капитала. Важно, чтобы Ифу был величиной неотрицательной, следовательно, одновременно должны выполняться условия: Индф > ЗК и СК > Итф. На практике это означает, что у предприятия остается «неотрицательный источник» собственных средств в денежной форме для дальнейшего развития и роста. Если И, является величиной отрицательной (рис. 5), имущество в денежной форме меньше величины заемного капитала, а собственный капитал меньше имущества в неденежной форме, то это свидетельствует, что все собственные источники в отчетном периоде были использованы полностью, их не хватило для финансирования активов, а поэтому были задействованы заемные источники. Величину этого внутреннего займа и показывает индикатор Я. Для финансовой устойчивости важно, чтобы индикатор оставался величиной неотрицательной в течение отчетного периода (это означает преобладание абсолютной платежеспособности).

Теперь рассмотрим расчет индикатора финансовой устойчивости по второму способу, где в качестве индикатора финансовой устойчивости выступает финансовый капитал (ФК), который рассчитывается следующим образом:

Ифу = ФК = СК - НФА = ФА - ЗК (8)

Логика расчета этого показателя видна из структуры баланса (см. рис. 6): либо собственный капитал превышает нефинансовые активы, либо финансовые активы превышают заемный капитал. Величина ФК дает оценку достаточности покрытия активов предприятия финансово устойчивыми источниками их формирования и характеризует устойчивую возможность отвечать по своим обязательствам в любой момент времени. При Ифу >0 — финансовые активы покрывают все обязательства с излишком (присутствует ФК). Если И.< 0 — то (см. рис. 7, заштрихованная часть) недостаток финансовых активов замещается нефинансовыми, начиная с наиболее ликвидных из них.

Несмотря на наглядность и привлекательность рассмотренных способов оценки финансовой устойчивости, их анализ показал, что они также не свободны от недостатков. В частности, они не дают однозначного ответа о причинах угроз потери финансовой устойчивости.

При осуществлении управления финансовой устойчивостью на выбор того или иного подхода (на основе денежного капитала или финансового капитала) будут влиять:

а) особенности объекта анализа, состав активов;

б) период времени, на который необходимо оценить финансовую устойчивость;

в) стадия развития кризиса на предприятии (за рождение кризиса или его развитые формы, в том числе в виде стойкой неплатежеспособности).

В качестве примера для анализа рассмотрим финансовое состояние ОАО ТД «Копейка». Это акционерное общество активно привлекает заемные средства с помощью облигационных займов и поэтому вопрос об управлении финансовой устойчивостью для него является актуальным. Об этом свидетельствует внешне неудовлетворительная структура баланса (рис. 8), в которой большая часть заемных средств вложена во внеоборотные активы, что создает угрозу потери платежеспособности и финансовой устойчивости в случае возврата долгов.

Результаты проведенного анализа представлены в таблицах 1 и 2. Обе рассматриваемые методики привели к разным результатам, что объясняется раз личным подходом к классификации активов. Если в первом случае (деление имущества на денежную и неденежную формы) индикатор финансовой устойчивости (денежный капитал) рассматривается как выражение реальных денежных средств, которые можно получить в любой короткий момент времени, то во втором случае подходят к классификации финансовых активов с точки зрения стоимостного выражения — они представляют собой либо реальные денежные средства, либо денежные требования к другим контрагентам, а также вложения в долговые обязательства. Само название индикатора финансовой устойчивости — финансовый капитал (ФК) говорит о более широком охвате элементов, входящих в его расчет (в данном случае включается дебиторская задолженность, НДС, долгосрочные финансовые вложения).

Естественно, такое расхождение в классификации приводит к изменению величины индикатора финансовой устойчивости, поэтому аналитик должен сам определить, какая классификация более оправдана с учетом специфических особенностей предприятия3. В нашем примере имеется очевидное расхождение показателей финансового состояния, рассчитанного по двум методикам (см. табл. 1 и 2). В частности, индикаторы финансовой устойчивости в одном случае отрицательные на всем протяжении (способ 1), а в другом положительные (способ 2).

3. Необходимо изучить структуру активов и выделить те элементы, которые имеют наибольший вес, исходя из этого выбрать соответствующий подход к анализу финансовой устойчивости.

Таблица 2. Расчет показателей по первому способу, тыс. руб

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 01.10.2007 | 01.07.2007 | 01.04.2007 |
| Индф | 13 679 380 | 13 465 327 | 12 108 228 |
| Идф | 1967 | 185 482 | 431 773 |
| СК | 2 765 061 | 2 758 257 | 2 746 458 |
| ЗК | 10 916 286 | 10 892 552 | 9 826 643 |
| Ифу(ДК) | -10 914 319 | -10 707 070 | -9 361 770 |

Таблица 3 Расчет показателей по второму способу, тыс. руб

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 01.10.2007 | 01.07.2007 | 01.04.2007 |
| ФА | 13 582 425 | 13 446 895 | 12 398 046 |
| НФА | 98 922 | 203 914 | 175 055 |
| СК | 2 765 061 | 2 758 257 | 2 746 458 |
| ЗК | 10 916 286 | 10 892 552 | 9 826 643 |
| Ифу (ФК) | 2 666 139 | 2 554 343 | 2 571403 |
| СОК-ФК | -11242 973 | -11261 390 | -10 755 957 |

Положительное значение ФК обеспечивается за счет преобладания в структуре ВА инвестиций {ДФВ — их доля во всех активах составляет 83 %). Если исходить из стратегической точки зрения, то, конечно, можно за счет данных финансовых вложений в будущем погасить часть заемного капитала. В этом случае как раз и проявляется расхождение в подходах к классификации активов: если первый способ классифицирует их с точки зрения реальных, имеющихся сейчас денежных средств, которые могли бы в данный момент погасить все долги (под финансовой устойчивостью в данном случае понимается платежеспособность исключительно в денежной форме в течение всего отчетного периода), то второй способ рассматривает ситуацию с долгосрочной точки зрения, следовательно, вопрос о включении ДФВ в состав денежных активов зависит от временного горизонта, на который мы анализируем финансовую устойчивость.

Невключение в состав денежного капитала (ДК) дебиторской задолженности обосновано тем, что при анализе финансового состояния предприятия необходимо точно определять формы платежеспособности, отдавая предпочтение денежной форме (абсолютная платежеспособность), по сравнению с неденежной. В этом смысле дебиторская задолженность не может рассматриваться как реальное платежное средство в данный момент времени, так как эти обязательства перед предприятием хотя и имеют стоимостное выражение, но еще не получили денежную форму.

Включение в состав финансовых активов (ФК) НДС также не оправдано, так как НДС не представляет собой реальные денежные средства, которые предприятие может использовать по своему усмотрению. Хотя НДС — это бесспорно финансовый актив, но он может быть задействован только в случае взаимоотношений с фискальной системой государства.

Дадим некоторые рекомендации по применению рассмотренных подходов в случае, если объект исследования — предприятие находится в стадии кризиса. В зависимости от того, находится ли предприятие в начальной или развитой стадии кризиса, может различаться состав активов, которые будут включаться в денежную форму. В этом случае необходимо исходить из наличия реальных денежных средств, и поэтому целесообразно из состава дебиторской задолженности (ДЗ) выделять краткосрочную ДЗ и включать ее в состав имущества в денежной форме — особенно это актуально при проведении реабилитационных процедур банкротства (финансовое оздоровление и внешнее управление), когда каждый источник погашения долгов важен для предприятия. Но, конечно, необходимо следовать здравому смыслу: не учитывать безнадежную и не реальную к взысканию краткосрочную ДЗ. Здравый смысл необходимо проявлять также при анализе возможности включения долгосрочных финансовых вложений (ДФВ) в состав денежных активов. Прежде следует проанализировать возможности и последствия возврата этих инвестиций.

Наличие кризиса влияет и на состав заемного капитала, который должны покрывать денежные активы. Спорным представляется требование покрытия имуществом в денежной форме или финансовыми активами всего заемного капитала (см. формулы 7, 8). Если предприятие находится в предбанкротном состоянии, то необходимо, что бы денежные активы покрывали хотя бы текущие обязательства, т.е. ту часть заемного капитала, срок оплаты которой уже наступил или наступит в ближайшее время и просрочка которой может послужить причиной возбуждения дела о банкротстве. Это значительно уменьшает требуемый размер денежных активов, необходимых для покрытия заемных обязательств. Если брать во внимание процедуры банкротства, то в реестр требований кредиторов включаются и долгосрочные, и краткосрочные обязательства, поэтому уже необходимо покрытие денежными активами всего заемного капитала как показатель потенциальной возможности восстановления платежеспособности.

Таким образом, в зависимости от специфики задачи можно предложить следующие изменения в отношении состава активов, которые включаются в активы в денежной форме:

а) исключить НДС;

б) вопрос о включении ДФВ решать в зависимости от временного горизонта и целесообразности реализации;

в) при необходимости выделять из состава дебиторской задолженности краткосрочную задолженность.

Основным преимуществом рассматриваемых способов является то, что они не привязаны к рекомендуемым, требуемым и среднеотраслевым значениям. Для установления угрозы потери финансовой устойчивости достаточно наличия отрицательной динамики индикатора финансовой устойчивости. Так, в нашем примере (см. табл. 1) мы получили отрицательную величину денежного капитала, что говорит об угрозе потери финансовой устойчивости.

Необходимо отметить, что предложенные ме­тодики, как и в традиционном анализе, показывают взаимосвязь собственного оборотного капитала и финансовой устойчивости. Здесь очевидно проявляется влияние собственного оборотного капитала (СОК) на финансовую устойчивость.

Если рассматривать влияние собственного оборотного капитала на финансовую устойчивость глубже, то можно обратить внимание, что СОК включает в себя либо ФК, либо ДК (см. рис. 2,6). В данном случае в составе СОК выделим две составляющие: денежную (как индикатор финансовой устойчивости) и неденежную (СОК в неденежной форме — та часть собственного капитала, которая финансирует неденежные оборотные активы):

СОК =ДК + СОК в неденежной форме (9)

или

СОК = ФК + СОК в неденежной форме. (10)

Возможна такая ситуация, когда внутри СОК исчезает ДК (ФК), но СОК еще сохраняется как положительный показатель. Следовательно, СОК в увязке с индикатором финансовой устойчивости выступает гарантом платежеспособности в двух аспектах.

С одной стороны, он содержит денежную составляющую, которая может быть использована для расчета по обязательствам, а с другой стороны, при утрате денежного или финансового капитала наличие СОК в неденежной форме позволяет осуществлять основную деятельность благодаря тому, что в ситуации, когда необходимо погасить все заемные средства, останется некоторая доля собственных средств, требуемая для финансирования оборотных средств и продолжения деятельности. Эта взаимосвязь между СОК и индикаторами финансовой устойчивости (И.) еще раз подчеркивает значимость СОК для обеспечения финансовой устойчивости, кроме того, это позволяет сделать предположение о том, что и, выступает как необходимое условие для создания предпосылок стабильности финансовой устойчивости.

Поэтому можно сделать такой вывод: наличие отрицательного индикатора финансовой устойчивости не означает потерю СОК, правда, тогда происходит все большее покрытие оборотных активов заемными средствами, соответственно, возникают угрозы финансовой устойчивости.

Еще одним из преимуществ рассматриваемых методик является то, что они позволяют четко определить факторы, влияющие на финансовую устойчивость, а следовательно, управлять ею. Это особенно актуально для предприятий, имеющих стабильное финансовое состояние, так как позволяет вовремя определить угрозы и организовать применение превентивных мер.

Это особенно актуально для предприятий, имеющих стабильное финансовое состояние, так как позволяет вовремя определить угрозы и ор­ганизовать применение превентивных мер анти­кризисного управления. В кризисном состоянии при проведении реабилитационных процедур банкротства эти подходы позволяют определить причины потери финансовой устойчивости.

Из формул (7), (8) видны факторы, которые могут привести к потере финансовой устойчи­вости. Это либо недостаток СК, либо чрезмерные величины НФА или Инд.. Выделение этих факторов приводит к необходимости анализа структуры активов и пассивов.

Учитывая, что СОК содержит в себе ФК, можно провести такой анализ (см. рис. 6):

СОК- ФК4 = (СК- ВА) - (СК- НФА) = (СК - (НФВА + ФВА)) -  
(СК - (НФВА + 3)) = СК- НФВА - ФВА - СК - НФВА + 3 = 3 - ФВА. (11)

4 Понятно, что для обеспечения финансовой устойчивости это выражение должно быть положительным, так как ФК яв­ляется частью СОК, следовательно, СОК > ФК.

Таким образом, мы можем проводить факторный анализ финансовой устойчивости через следующие показатели, отражаемые в бухгалтерском балансе: 3 — запасы, ФВА — финансовые внеоборотные активы.

Следовательно, для управления финансовой устойчивостью предприятие может регулировать одно из двух направлений развития — расширять текущую деятельность (3) либо вкладывать средства в инвестиционную деятельность (ФВА), т.е. демонстрируется важность выбора вложения в запасы или в инвестиции.

Как показывает расчет в приведенном примере (см. табл. 2), инвестиции значительно превышают запасы, что говорит о сильном перекосе деятельности предприятия в сторону инвестиционной деятельности, хотя в долгосрочном аспекте это положительно влияет на финансовую устойчивость (ФК > 0).

В заключение подведем некоторые итоги. Управление финансовой устойчивостью требует выработки подхода к определению этого понятия. В данной работе определение финансовой устойчивости основывается на условии наличия денежной составляющей в активах, которая характеризует потенциальную возможность расчета по всем обязательствам, что обеспечит финансовую независимость от кредиторов, снизит риск банкротства, и будет являться предпосылкой отсутствия финансовых проблем в будущие периоды.

Рассмотрение практического примера показало, что исследованные методики анализа финансовой устойчивости могут приводить к разным результатам, что объясняется разным подходом к классификации активов и временных аспектов, учитываемых в анализе. На выбор той или иной методики для управления финансовой устойчивостью влияет временной период, на который необходимо оценить финансовую устойчивость, но в отличие от обычного коэффициентного анализа эти методики точно указали на факторы, влияющие на финансовую устойчивость.

Разработаны рекомендации по применению рассматриваемых подходов в зависимости от наличия и стадии кризиса предприятия, а также конкретной решаемой задачи.
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10.4. Резервы предприятия

Финансовый анализ является основой выявления резервов предприятия. В экономике различают два понятия резервов. Во-первых, резервные запасы, например, сырья, материалов, наличие которых необходимо для непрерывного планомерного развития предприятия. Во-вторых, резервы, как еще неиспользованные возможности роста производства, улучшения его качественных показателей.

**Резервы предприятия** — это неиспользованные возможности снижения текущих и авансируемых затрат материальных, трудовых и финансовых ресурсов предприятия. Устранение всякого рода потерь и нерациональных затрат — это один из путей использования резервов. Другой путь связан с возможностями ускорения научно-технического прогресса как главного рычага повышения интенсификации и эффективности производства. Таким образом, резервы в полном объеме можно измерить разрывом между достигнутым уровнем использования ресурсов и возможным уровнем, исходя из накопленного производственного потенциала предприятия.

**Резервы предприятия** — это неиспользованные возможности снижения текущих и авансируемых затрат материальных, трудовых и финансовых ресурсов предприятия.

Классификация резервов возможна по разным признакам и должна облегчать поиск резервов. Рассмотрим важнейшие принципы классификации резервов.

С позиций предприятия и в зависимости от источников образования различают внешние и внутренние резервы. Под внешними резервами понимают общие народнохозяйственные, а также отраслевые и региональные резервы. Примером использования резервов в народном хозяйстве является концентрация капиталовложений в те отрасли, которые дают наибольший экономический эффект (например, химическое производство) или которые обеспечивают ускорение темпов научно-технического прогресса (станкостроение, приборостроение и др.). Использование внешних резервов сказывается на уровне экономических показателей предприятия, но главным источником экономии на предприятиях, как правило, являются внутренние резервы.

Рис. 10.8. Классификация резервов предприятия.

Использование производственных и финансовых ресурсов предприятия может носить как экстенсивный, так и интенсивный характер. Экстенсивное использование ресурсов и экстенсивное развитие ориентируются на вовлечение в производство дополнительных ресурсов. Интенсификация производства состоит, прежде всего, в том, чтобы результаты производства росли быстрее, чем затраты на него, чтобы, вовлекая в производство сравнительно меньше ресурсов, можно было добиться больших результатов. Базой интенсивного развития является научно-технический прогресс.

В реальной действительности в достаточно продолжительном времени чисто интенсивного или чисто экстенсивного типа развития быть не может, так что правильнее говорить не об интенсивном или экстенсивном типах развития, а о преимущественно интенсивном или преимущественно экстенсивном типе развития. Определенный рост эффективности может иметь место и при преимущественно экстенсивном типе воспроизводства. Но возможность обеспечить достаточно высокими темпами неуклонный рост экономической эффективности производства дает только переход к преимущественно интенсивному типу развития.

Для практики поиска резервов важное значение имеет классификация их по факторам и условиям интенсификации, повышения эффективности хозяйственной деятельности. Научно-технический уровень производства и продукции включает в себя резервы повышения прогрессивности и качества продукции и применяемой техники, степени механизации и автоматизации производства, технической и энергетической вооруженности труда, ускорения внедрения новой техники и мероприятий научно-технического развития. Структура и организация производства и труда включает такие резервы, как повышение уровня концентрации, специализации и кооперирования, сокращения длительности производственного цикла, обеспечения ритмичности производства и других принципов научной организации производства; сокращение и полная ликвидация производственного брака; обеспечение принципов научной организации труда; повышение квалификации рабочей силы и ее соответствия техническому уровню производства. Повышение уровня управления" и методов хозяйствования означает совершенствование производственной структуры предприятия, структуры органов управления им, повышение уровня плановой и учетно-контрольной работы, внедрение и развитие коммерческого расчета во всех подразделениях, как производственных, так и управленческих, и т. д. Значительные резервы имеются в улучшении социальных условий работы и жизни трудового коллектива, состояния промышленной эстетики и культуры производства, бережном отношении к природе и рациональном использовании природных ресурсов, в совершенствовании внешнеэкономических связей предприятия.

Рис. 10.9. Классификация факторов и резервов экстенсивного и интенсивного развития производства.

Возможны и другие принципы классификации резервов, их необходимость вытекает из конкретных условий и задач каждого предприятия В механизме поиска резервов важное место занимает передовой опыт, который позволяет сформулировать определенные условия рационализации выявления и мобилизации резервов. К таким условиям можно отнести массовость поиска резервов, т. е. необходимость вовлечения в поиск резервов всех работников в порядке выполнения ими своих служебных обязанностей, развертывания и распространения общественных форм экономического соревнования;

определение ведущего звена в повышении эффективности производства, т. е. выявление тех затрат, которые составляют основную часть себестоимости продукции и которые могут дать большую экономию по сравнению с другими;

выявление «узких мест» в производстве, которые лимитируют темпы роста производства и снижение себестоимости продукции;

учет типа производства: в массовом производстве анализ резервов рекомендуется вести в последовательности — изделие," узел, деталь, операция; в единичном производстве — по отдельным операциям производственного цикла;

одновременный поиск резервов по всем стадиям жизненного цикла объекта или изделия;

определение комплектности резервов с тем, чтобы экономия материалов, например, сопровождалась экономией труда и времени использования оборудования, только в этом случае возможен выпуск дополнительной продукции.