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# Введение

Одной из основных задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц в указанной сфере.

Закрепляя данное положение, Арбитражный процессуальный кодекс содержит нормы, призванные обеспечить его эффективную реализацию в правоприменительной практике. В частности, этим целям служат нормы, образующие институт обеспечительных мер. Данные меры призваны обеспечить имущественные интересы лица, обратившегося за защитой своих прав в арбитражный суд. Причем применение их возможно как на стадии обращения в суд, так и в любой другой стадии производства по делу, включая исполнительное производство.

Состав установленных законодателем обеспечительных мер является открытым, что, с одной стороны, позволяет при их принятии руководствоваться достаточно широким спектром правовых норм, включая международные. С другой стороны, такая вариативность порождает некоторые дискуссионные проблемы, отражаясь неизбежно в правоприменительной практике. К числу таковых можно отнести, например, статус как обеспечительную меру применяемого в практике арбитражного производства по делам, возникшим из административных и иных публичных отношений, приостановления действия ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) государственных и муниципальных органов и должностных лиц.

Данный вопрос стал предметом достаточно обстоятельного рассмотрения в профильной литературе и периодической печати, а во многих аспектах обрел разрешение в актах арбитражной практики, включая акты Высшего Арбитражного Суда РФ

В связи с принятием в 1991 - 1992 гг. Закона РФ от 4 июля 1991 г. N 1543-1 "Об арбитражном суде" и Арбитражного процессуального кодекса РФ от 5 марта 1992 г. система государственного и ведомственного арбитража была упразднена и преобразована в арбитражные суды. Дальнейшие изменения арбитражного процессуального законодательства и принятие ФКЗ от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", ФКЗ от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", АПК РФ 1995 г., АПК РФ 2002 г. были направлены на его совершенствование.
Определенные изменения коснулись и института обеспечения иска, известного ранее действовавшему арбитражному процессуальному законодательству и являющегося классическим институтом гражданского процессуального права Российской Федерации. Традиционно различным вопросам обеспечения иска уделялось внимание в науке гражданского процессуального права. Отдельные положения теории обеспечения гражданского иска разрабатывались представителями науки уголовного процессуального права. Формирование доктрины обеспечения иска в арбитражном процессуальном праве охватывается в основном лишь последними десятью годами.[[1]](#footnote-1)

# Понятие и виды обеспечительных мер арбитражного суда

Под обеспечительными мерами арбитражного суда понимаются срочные временные меры, принимаемые судом по заявлению лица, участвующего в деле (а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица), направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Эти меры выступают в качестве «гарантии» материально-правового требования, с которым субъект предпринимательской или иной экономической деятельности обратился в суд. При этом законодательством установлено требование о соразмерности обеспечительных мер заявленным требованиям (ч. 2 ст. 90 АПК РФ).

Статья 91 АПК РФ дает перечень возможных обеспечительных мер:

- наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или у других лиц;

- запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

- возложение на ответчика обязанности совершать определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

- передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

- приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

- приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества из-под ареста.

Приведенный перечень нельзя считать исчерпывающим, так как федеральным законом или международным договором Российской Федерации могут быть установлены дополнительные обеспечительные меры.

Применение обеспечительных мер возможно на любой стадии арбитражного процесса. Исходя из этого, обеспечительные меры в зависимости от стадии процесса, можно подразделить на следующие виды:

- меры обеспечения иска;

- предварительные обеспечительные меры (направлены на обеспечение имущественных интересов заявителя);

- меры обеспечения исполнения судебных актов.

Из определения обеспечительных мер, данного законодателем можно выявить два важных характерных признака этих мер: их срочность и временность.

Срочность проявляется в том, что все сроки, вмененные арбитражному суду для рассмотрения и решения вопроса об обеспечении иска (или заявления, поданного в порядке административного производства), сжаты во времени и требуют от суда высокой степени оперативности в соответствующих действиях.

Временный характер обеспечительных мер выражается в ограничении периода их действия временем, в течение которого существует угроза причинения существенного ущерба интересам заявителя либо возникновения обстоятельств, которые могут воспрепятствовать исполнению судебного акта или затруднить его. Практически же обеспечительные меры действуют до момента вступления в законную силу судебного акта, решающего дело по существу.

Особенности применения того или иного вида обеспечительных мер могут быть обусловлены характеристикой правовых отношений, в сфере которых возник спор, переданный на рассмотрение арбитражного суда. Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ[[2]](#footnote-2) указывает, что обусловленные сферой правоотношений особенности применения обеспечительных мер могут определяться федеральным законом или международным договором. Таким образом, фактически установлена связь между характером деятельности, при осуществлении которой возник спор, и характером защиты интересов спорящих сторон, никоим образом не отменяя при этом базовый критерий определения этих интересов как частноправовых либо публично-правовых.

В отличие от положений гражданского процессуального законодательства, в действующем АПК РФ нормы, посвященные обеспечительным мерам, располагаются в главе 8, находящейся в составе раздела I, именуемого "Общие положения". Поэтому в структурном аспекте институт обеспечительных мер в арбитражном процессе относится к общей части арбитражного процессуального права. Можно ли из этого сделать вывод о том, что данный институт распространяет свое действие на все стадии арбитражного процесса и неисковые виды судопроизводств, установленные АПК РФ?

Сейчас существуют два основных противоположных мнения. Например, В.В. Ярков допускает, что "...исходя из сложившегося понимания стадии процесса, можно сделать вывод, что обеспечительные меры применяются не только при производстве в суде первой инстанции, но и в других стадиях процесса, по крайней мере, в апелляционном производстве".[[3]](#footnote-3) Вместе с тем, В.М. Шерстюк и до вступления в силу АПК РФ 2002 г.[[4]](#footnote-4) и после этого отмечает, что "...вопрос об обеспечении иска может быть поставлен только в суде первой инстанции и только до принятия им судебного акта, завершающего производство в данном суде"[[5]](#footnote-5).

Такой различный подход к определению одного и того же явления объясняется несовершенством юридической техники и норм действующего АПК РФ, в частности, ч. 2 ст. 90 АПК РФ и ч. 1 ст. 92 АПК РФ.[[6]](#footnote-6)

Имеются ли в действительности противоречия? Чтобы ответить на этот вопрос необходимо обратиться к содержанию указанных статей.

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии же с ч. 1 ст. 92 АПК РФ заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с исковым заявлением или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Ходатайство об обеспечении иска может быть изложено в исковом заявлении.

В указанных статьях речь идет о разных понятиях, которые по отношению друг к другу выступают как частные явления. Полагаем, что необходимо отличать такие два смежных понятия, как "обеспечительные меры" и "обеспечение иска".

В теории арбитражного процессуального права возникает важная задача выработать общее понятие, охватывающее и обеспечительные меры, и обеспечение иска, иных процессуальных документов. Таким понятием вполне могло бы быть "обеспечительное производство", распространяющееся благодаря своему названию на все стадии арбитражного процесса, а также на неисковые виды судопроизводств.[[7]](#footnote-7)

М. Медведев указывает на возможность применения обеспечительных мер судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, если "судом первой инстанции обеспечение иска не применялось".[[8]](#footnote-8) Законодатель не установил таких ограничений в применении обеспечительных мер. Наличие таких обстоятельств могло бы служить основанием к отказу в удовлетворении судом ходатайства об обеспечении иска. Исключением является ситуация, в которой обеспечительные меры судом применялись, но в силу различных причин были отменены. И.Г. Арсенов особо выделяет такое полномочие арбитражного суда кассационной инстанции, как применение мер по обеспечению иска. [[9]](#footnote-9)

На мой взгляд, в апелляционном производстве возможно применение обеспечительных мер. Это положение Н.В. Кожевникова обосновывает тем, что согласно 2 ст. 266 АПК РФ рассмотрение дела судом апелляционной инстанции производится по правилам производства в суде первой инстанции, а обеспечение иска является одним из таких правил.

Судебное разбирательство в кассационной инстанции существенным образом отличается от судебного разбирательства в суде первой инстанции. Однако ст. 284 АПК РФ устанавливает, что судебное заседание в суде кассационной инстанции проводится по правилам, установленным для проведения судебного заседания в суде первой инстанции. Основываясь на сложившемся в теории понимании стадии арбитражного процесса и воли законодателя, допускающего обеспечительные меры на любой стадии арбитражного процесса, без каких-либо изъятий, а также на сложившейся судебной практике, можно сделать вывод о возможности принятия обеспечительных мер не только в суде первой инстанции, но также и в арбитражном суде кассационной и апелляционной инстанции. [[10]](#footnote-10)

# Предварительные обеспечительные меры и встречное обеспечение

В ст. 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность участников процесса представить в арбитражный суд заявление о принятии арбитражным судом предварительных обеспечительных мер.

По вопросу применения предварительных обеспечительных мер даны разъяснения в п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Так, применение предварительных обеспечительных мер, предусмотренных ст. 99 АПК РФ, допускается при наличии оснований, содержащихся в ч. 2 ст. 90 АПК РФ: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе тогда, когда исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Перечень оснований, приведенных в ч. 2 ст. 90, является исчерпывающим.[[11]](#footnote-11)

Особенность предварительных обеспечительных мер, а именно порядка представления в арбитражный суд заявления организации или гражданина, направленных на обеспечение имущественных интересов заявителя, состоит в том, что заявление о принятии судом данных мер подается до предъявления иска. Заявление о предварительных обеспечительных мерах может быть представлено в арбитражный суд по месту нахождения заявителя, а также по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер, либо по месту нарушения прав заявителя. Для принятия арбитражным судом данного заявления должно быть также обеспечено встречное обеспечение.

Согласно п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11 арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы. Кроме того, предварительные обеспечительные меры применяются по заявлению организации или гражданина лишь в случае представления доказательств наличия у них имущественных требований. Такими доказательствами могут быть, в частности, сведения о регистрации права собственности, коммерческий контракт, выписки из лицевого счета о перечислении денежных средств и др. Заявления, не содержащие требования имущественного характера, сопровождаться предварительными обеспечительными мерами не могут.

Заявитель обязан представить в арбитражный суд вместе с заявлением документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение. Размер встречного обеспечения, указанный в документе, должен быть равнозначен сумме обеспечения имущественных интересов, указанной в заявлении.

Встречное обеспечение представляет собой обеспечение истцом (или иным лицом, обратившимся с заявлением об обеспечении иска) возможных для ответчика убытков, причиняемых последнему в результате принятия судом обеспечительных мер.

Такое обеспечение может быть предоставлено как по инициативе самого заявителя, так и по предложению арбитражного суда, рассматривающего дело. Согласно статье 94 АПК РФ оно производится путем внесения денежных средств в предложенном судом размере и в установленный им срок на депозитный счет суда либо путем предоставления банковской гарантии, поручительства, иного финансового обеспечения на указанную сумму. Определяя размер встречного обеспечения и устанавливая срок его предоставления, суд должен учитывать характер заявленных исковых требований, форму встречного обеспечения, обычаи делового оборота и сравнимые обстоятельства (например, сроки оформления банками договоров банковской гарантии, поручительства) и другие обстоятельства дела.

В пункте 6 информационного письма Президиума ВАС РФ "О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 АПК РФ" от 13 августа 2004 года N 83 арбитражным судам рекомендовано удовлетворять ходатайства о приостановлении действия оспариваемого акта или решения без предоставления встречного обеспечения только в том случае, если есть убедительные основания полагать, что по окончании разбирательства у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта, решения. Кроме этого, в арбитражной практике выработались некоторые основания, позволяющие суду не обусловливать принятие обеспечительной меры предоставлением встречного обеспечения. К таковым можно отнести наличие у заявителя:

- имущества, размер которого существенно превышает сумму, подлежащую взысканию по решению налогового органа;

- значительной дебиторской задолженности, за счет которой возможно исполнение решения налогового органа о взыскании;

- деловой репутации, свидетельствующей о добросовестном осуществлении предпринимательской деятельности в течение длительного периода времени и продолжении такой деятельности.

В то же время факт предоставления встречного обеспечения не является самостоятельным и достаточным основанием для принятия обеспечительной меры и не заменяет оснований, установленных АПК РФ. Равно непредоставление встречного обеспечения не образует собой отдельного основания для отказа в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительной меры. Если же арбитражным судом по делу вынесено определение о встречном обеспечении, неисполнение такового может повлечь отказ в применении обеспечительной меры.

Размер встречного обеспечения, в случае если требование истца носит неимущественный характер, определяется судом исходя из размера возможных убытков ответчика, причиненных обеспечительными мерами.

Для принятия арбитражным судом заявления о предварительных обеспечительных мерах судом производятся необходимые процессуальные действия (ст. ст. 94 и 128 АПК РФ). Во-первых, в случае непредставления заявителем документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение, арбитражный суд вправе предложить заявителю представить встречное обеспечение в соответствии со ст. 94 АПК РФ. Во-вторых, арбитражный суд оставляет заявление об обеспечении имущественных интересов без движения в соответствии со ст. 128 АПК РФ до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение.

Арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления об обеспечении имущественных интересов, поданного по месту нахождения заявителя, если известно место нахождения должника, либо его имущества или денежных средств, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии предварительных обеспечительных мер (п. 13 Постановления N 11).

Об обеспечении имущественных интересов арбитражным судом выносится определение. В нем устанавливается срок, не превышающий пятнадцать дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя (ч. 5 ст. 96 АПК РФ). Если заявителем пропущен срок, установленный в определении, то обеспечение отменяется тем же арбитражным судом. Об отмене обеспечения имущественных интересов арбитражный суд в соответствии с ч. 8 ст. 99 АПК РФ выносит определение, копия которого направляется заявителю и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

При подаче заявителем искового заявления по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя, данные меры действуют как меры по обеспечению иска (ч. 9 ст. 99 АПК РФ).

Арбитражные суды должны учитывать, что арест на денежные средства, принадлежащие должнику, налагается не на его счета в кредитных учреждениях, а на имеющиеся на счетах средства в пределах суммы имущественных требований. Кроме того, предварительные обеспечительные меры в виде запрещения должнику и другим лицам совершать определенные действия, когда эти действия не связаны непосредственным образом с предметом спора, не должны применяться (п. 13 Постановления N 11).

Учитывая принцип равноправия сторон в арбитражном судопроизводстве, в частности заявление отводов, ходатайств, в ч. 6 ст. 96 АПК РФ предусмотрено право на заявление ходатайства должника. Так, должник по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, может ходатайствовать перед судом о замене этих мер встречным обеспечением, на которые распространяются требования ч. 2 ст. 94 АПК РФ. Встречное обеспечение может быть предоставлено ответчиком взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере требований истца.

Согласно ч. 7 ст. 99 АПК РФ исковое заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, или иной суд. Заявитель обязан об этом сообщить арбитражному суду, вынесшему указанное определение.

# Основания применения обеспечительных мер и обстоятельства, принимаемые во внимание при их принятии

Обеспечительные меры применяются арбитражным судом на любой стадии производства по делу, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе исполнение судебного акта за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба. Эти предполагаемые обстоятельства по своей сути и являются основаниями для применения арбитражным судом обеспечительных мер. Требование об их применении должно быть заявлено в ходатайстве лица, обратившегося за защитой своих прав или интересов.

Для применения арбитражным судом обеспечительных мер требуется наличие двух условий. Во-первых, ходатайство заявителя о принятии таких мер, во-вторых, обоснованность этого ходатайства, то есть существование обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ (угроза неисполнения судебного решения либо причинение существенного ущерба интересам заявителя). Эти условия одинаковы для применения обеспечительных мер как в порядке искового, так и административного судопроизводства.

Обязанность по представлению доказательств, свидетельствующих о возможности возникновения последствий, указанных частью 2 статьи 90 АПК РФ, лежит на заявителе. Исключения из этой обязанности устанавливаются статьей 69 АПК РФ. При оспаривании ненормативного правового акта или решения основанием для освобождения от доказывания является очевидность угрозы наступления соответствующих последствий, вытекающая из существа самого оспариваемого акта или решения.

При обосновании возможности причинения существенного ущерба интересам заявителя следует исходить из правил, установленных статьей 15 Гражданского кодекса РФ для определения убытков, а также неблагоприятных последствий, связанных с ущемлением чести, достоинства и деловой репутации. Исходя из этого, под ущербом интересам заявителя следует понимать убытки, определенные законодателем как:

- расходы, которые лицо, чье право нарушено, должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб);

- неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В целях подтверждения возможности причинения ущерба заявитель может представить в суд документы, свидетельствующие, что в результате исполнения оспариваемого правового акта или решения (например, о безакцептном списании денежных средств) может произойти ухудшение его экономического положения, затруднена возможность производить текущие платежи и т.п.

Основания принятия обеспечительных мер в диспозиции арбитражно-процессуальной нормы разделены на три вида. Однако представляется, что в реальности они могут быть взаимосвязаны. Например, причинение существенного вреда интересам заявителя, выразившееся в ухудшении его экономического положения, в гипотетической ситуации в случае неудовлетворения ходатайства о приостановлении решения налогового органа о взыскании денежных средств при последующем признании этого решения недействительным лишит решение арбитражного суда смысла. Однако непосредственная заинтересованность в обеспечении его прав присутствует прежде всего у заявителя, в связи с чем в его интересах представить суду полные и убедительные доказательства наличия оснований для принятия соответствующих обеспечительных мер.

Следует иметь в виду, что арбитражные суды не применяют приостановления ненормативных правовых актов и решений, если данная мера может повлечь нарушение баланса интересов заявителя и третьих лиц, частного и публичного интереса либо создаст угрозу дальнейшей невозможности исполнения оспариваемого акта или решения, судебного акта, разрешающего спор по существу в случае отказа в удовлетворении заявленных требований по существу спора.[[12]](#footnote-12) В этой связи важное значение приобретает вопрос об определении и смысловой нагрузке категории частного и публичного интересов. Актуальность этой проблемы возросла с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней. В силу этого акта на Российскую Федерацию распространилась юрисдикция Европейского суда по правам человека, в практике которого соблюдение баланса между публичным и частным интересами рассматривается как важная гарантия справедливости правосудия.

Решение вопроса о соотношении публичного и частного интересов в праве решается, как правило, в зависимости от отраслевой принадлежности правоотношений, в рамках которых возникла ситуация, чье разрешение потребовало определить баланс интересов.

Представляется, что оптимальным с точки зрения правоприменительной практики было бы решение этого вопроса путем предоставления разъяснений со стороны высших судебных инстанций, которые, как правило, являются результатом синтеза научной работы и правореализационной деятельности.

В случае, если заявитель ходатайствует о приостановлении правового акта или решения о взыскании с него денежных средств или иного имущества, суд должен рассмотреть вопрос о достаточности у него этих средств для исполнения акта или решения при условии, что оспариваемый акт будет оставлен судом в силе. При наличии у суда сомнений в наличии у заявителя такой возможности обеспечительная мера может быть принята под условием встречного обеспечения со стороны заявителя.

Законодательство может содержать запрет на приостановление отдельных категорий ненормативных правовых актов и решений в качестве обеспечительной меры по делам об обжаловании этих актов и решений. Так, не может быть приостановлено действие решения Банка России об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций.

Наличие предусмотренных законом оснований является, безусловно, важным условием для применения арбитражным судом обеспечительных мер. Однако наряду с рассмотренными материальными основаниями следует принять во внимание необходимость соблюдения установленного АПК РФ порядка заявления ходатайства о применении соответствующей меры. Ходатайство может быть изложено как в исковом заявлении, заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными, так и в отдельном документе, поданном заявителем в суд на любой стадии процесса.

# Порядок принятия обеспечительных мер арбитражным судом

Процессуальная процедура принятия арбитражным судом обеспечительных мер, запрошенных лицом, участвующем в деле, определена статьей 93 АПК РФ. Получив заявление, содержащее ходатайство о применении той или иной обеспечительной меры, арбитражный суд обязан рассмотреть его не позднее следующего дня после поступления (данные заявления рассматриваются судьей единолично).

По результатам рассмотрения судом выносится определение об обеспечении иска либо об отказе в таком обеспечении. Основанием для отказа является отсутствие указанных в статье 90 АПК РФ обстоятельств, необходимых для принятия обеспечительных мер. Кроме того, арбитражный суд может оставить соответствующее заявление без в случае несоответствия его формы и содержания требованиям, предъявляемым законом к данной категории документов, а также при отсутствии в числе приложенных к нему документов тех, что необходимы для разрешения арбитражным судом поставленных перед ним вопросов.

В определении об оставлении заявления без движения суд указывает основания, послужившие причиной принятия такой меры, и устанавливает заявителю срок для устранения нарушений. В случае устранения указанных судом нарушений в установленный им срок заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд. В противном случае оно вместе со всеми приложенными документами подлежит возвращению заявителю.

Если судом найдены основания для оставления без движения основного заявления, содержащего требования по существу спора, применение этой процессуальной меры автоматически влечет за собой оставление без движения поданного вместе с ним ходатайства о принятии обеспечительной меры с последствиями, идентичными рассмотренным выше.

Ходатайство о принятии обеспечительной меры может быть заявлено до подачи в суд искового или иного заявления, содержащего требования по существу спора. В этом случае арбитражный суд принимает данное ходатайство к рассмотрению, устанавливая заявителю срок, в течение которого ему надлежит направить в суд основное заявление.

Вынося определение об обеспечении иска, суд направляет его копию лицам, участвующим в деле, и другим лицам, на которых в силу принятия судом обеспечительной меры возложены обязанности по их исполнению, включая в случае необходимости государственные и муниципальные органы и должностных лиц. Вынесенное судом определение об обеспечении иска или отказе в обеспечении может быть обжаловано заинтересованным лицом в установленном порядке, что, однако, не приостанавливает исполнения этого определения.

При вынесении определения об обеспечительных мерах арбитражный суд вправе предложить сторонам урегулировать спорные отношения посредством примирения по правилам главы 15 АПК РФ, а также рекомендовать ответчику либо органу или должностному лицу, чей акт, решение, действия (бездействие) обжалуется, представить суду свои объяснения по существу примененных обеспечительных мер.

# Основания для отказа в принятии обеспечительных мер

Установив открытый перечень обеспечительных мер, применяемых в арбитражном судопроизводстве, основания их применения АПК РФ определяет исчерпывающим образом. Исходя из части 2 статьи 90 АПК РФ, такими основаниями являются возможность причинения значительного ущерба заявителя, а также затруднительность или невозможность исполнения судебного акта.

Закрытость указанного перечня оснований для принятия позволяет прийти к выводу, что и перечень оснований для отказа в принятии обеспечительных мер является исчерпывающим (отсутствие оснований для удовлетворения ходатайства заявителя означает наличие оснований для отказа в его удовлетворении). Таким образом, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд должен прежде всего дать оценку изложенных в нем доводов на предмет подтверждения ими обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, а также оценить с точки зрения соразмерности основному требованию. Если не присутствует ни одно из указанных оснований либо выявлена несоразмерность запрошенной обеспечительной меры основному требованию, это влечет отказ в принятии обеспечительных мер.

В то же время при анализе практики арбитражных судов, в том числе и высших судебных инстанций, можно обнаружить, что основанием отказа в принятии обеспечительных мер могут служить и другие обстоятельства. Так, Пленум ВАС РФ в Постановлении от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" указывает, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Анализ арбитражной практики позволяет обнаружить ограничения на применение в качестве обеспечительной меры ареста имущества (кроме денежных средств) должника. Арест имущества возможен, как известно, при отсутствии на банковских счетах должника денежных средств в сумме, размер которой установлен соответствующим определением арбитражного суда, и применяется в административных (налоговых, как правило) спорах по ходатайству налогового органа. Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 года N 13 "О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции" наложение ареста на имущество возможно, если при длительном хранении оно не потеряет своих качеств; такая мера не может применяться в отношении скоропортящихся товаров. Таким образом, применяемый в случае недостаточности денежных средств арест имущества, в том числе продукции субъекта предпринимательской или иной экономической деятельности, к которому предъявлено требование о взыскании, не допускается, если может повлечь потерю качества или утрату самого имущества.

В целом очевидно, что фактические обстоятельства, могущие послужить основанием к отказу в принятии обеспечительных мер, достаточно разнообразны, перечень их исчерпывающим образом в арбитражном процессуальном законодательстве не формулируется, оставляя решение многих вопросов на судебное усмотрение. Суды же в своих выводах, придавая или не придавая фактическим обстоятельствам юридическое значение, должны соотносить эти обстоятельства с нормами законов с учетом рекомендаций, данных ВАС РФ.

АПК РФ не запрещает после отказа в удовлетворении заявления об обеспечении иска подать повторное заявление, и арбитражный суд обязан вновь его рассмотреть. При этом АПК РФ даже не содержит требования о том, что для повторной подачи указанного заявления необходимо, чтобы обстоятельства изменились.[[13]](#footnote-13) Здесь хочется отметить, что отказ в отмене обеспечения иска не препятствует повторному обращению с таким же ходатайством только при появлении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость отмены обеспечения иска (ст. 97 АПК РФ).

# Основания для отмены обеспечения иска арбитражным судом

Отмена обеспечения иска арбитражным судом производится в соответствии с требованиями ст. 97 АПК РФ. Арбитражный суд, рассматривающий дело по ходатайству лица, участвующего в деле, может отменить обеспечение иска. Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 93 АПК РФ (ч. 2 ст. 97). Заявление в данном случае рассматривается судьей единолично без извещения сторон. Вопрос об отмене обеспечения иска рассматривается также арбитражным судом в случае представления ответчиком документа, подтверждающего произведенное им встречное обеспечение не позднее следующего дня после дня представления документа.

В соответствии с ч. 4 ст. 97 АПК РФ по результатам поступивших ходатайств об отмене обеспечения иска судом выносится определение об отмене обеспечения иска, копии которого направляются лицам, участвующим в деле, а в зависимости от вида принятых мер копии определения направляются в государственные органы, иные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него.

Арбитражный суд, рассмотрев поступившие ходатайства, может также вынести определение об отказе в отмене обеспечения иска.

Определения суда могут быть обжалованы в установленном порядке. Отказ в отмене обеспечения иска не препятствует повторному обращению с таким же ходатайством при появлении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость отмены обеспечения иска (ч. 6 ст. 97 АПК РФ).

# Исполнение и действие обеспечительных мер и возмещение причиненных убытков

В случае удовлетворения арбитражным судом ходатайства о принятии обеспечительных мер выносится соответствующее определение, которое приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов с обязательной выдачей исполнительного листа.

Если исковые или иные требования, сформулированные лицом, обратившимся за защитой своих прав и законных интересов, арбитражным судом удовлетворены, действие обеспечительных мер сохраняется вплоть до фактического исполнения судебного акта, вынесенного в результате рассмотрения дела по существу. В противном случае (отказ в удовлетворении иска, оставление его без рассмотрения, прекращение производства по делу) обеспечительные меры сохраняют действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта, в котором суд непосредственно указывает на прекращение действия обеспечительных мер. При отсутствии такого указания в судебном акте, завершающем рассмотрение дела, определение об отмене обеспечительных мер выносится по ходатайству лица, участвующего в деле. Также по ходатайству участвующего в деле лица арбитражный суд может отменить принятые им обеспечительные меры до вынесения окончательного судебного акта по делу в порядке и по основаниям, предусмотренным статьей 97 АПК РФ.

АПК РФ предусмотрены случаи удовлетворения арбитражным судом исковых заявлений, связанных с возмещением убытков, в результате применения обеспечительных мер:

- возмещение ущерба, причиненного неисполнением определения арбитражного суда об обеспечении иска (ч. 6 ст. 96 АПК РФ);

- возмещение убытков, причиненных обеспечением иска (ст. 98 АПК РФ);

- возмещение убытков, возникших в результате обеспечения имущественных интересов до предъявления иска (ч. 9 ст. 99 АПК РФ).

В случае причинения убытков, возникших в результате обеспечения иска, ответчик и другие лица, которым причинены убытки, вправе требовать от лица, ходатайствующего об обеспечении иска, возмещения убытков путем предъявления в тот же арбитражный суд искового заявления. Подача в суд искового заявления возможна после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска.

Основаниями для возмещения причиненных убытков могут быть случаи, когда заявителем в установленный судом срок не было подано исковое заявление по требованию, в связи с которым арбитражным судом были приняты меры по обеспечению его имущественных интересов, или вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда в иске отказано (ч. 9 ст. 99 АПК РФ).

# Заключение

Арбитражные суды призваны обеспечивать эффективную защиту прав и законных интересов хозяйствующих субъектов Эффективность складывается из таких понятий, как быстрота разрешения возникших споров, качество судебных решений, их законность, обоснованность и исполнительность. Однако вынесение обоснованного и законного судебного акта не всегда гарантирует его реальное исполнение, то есть восстановление прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Поэтому представляется важным отметить, что именно обеспечительные меры арбитражного суда в данном случае являются одной из гарантий защиты и реального восстановления нарушенных прав и интересов участников арбитражного процесса, исключающие ситуацию, когда весь процесс, предшествующий исполнительному производству – пролог к трагедии исполнения решений.

Применение судом обеспечительных мер должно иметь место в целях создания условий для реального исполнения судебного акта и, тем самым, предотвращения причинения истцу значительных убытков. Но с другой стороны, применение обеспечительных мер должно производится строго в соответствии с законом, затем чтобы применение обеспечительных мер не нарушало права и законные интересы ответчика или третьих лиц, что поскольку данные последствия противоречат правовой природе и назначению обеспечительных мер.

Обеспечительные меры – довольно сложный правовой механизм арбитражного процесса, правила применения арбитражным судом обеспечительных мер содержатся в Арбитражном процессуальном кодексе РФ. По сравнению с Арбитражным процессуальным кодексом РФ 1995 г. ныне действующий Арбитражный процессуальный кодекс более детально регламентировал вопрос о применении обеспечительных мер. Однако практика применения главы АПК РФ, посвященной обеспечительным мерам, при разрешении конкретных дел вскрыла отдельные противоречия и пробелы в нормативно-правовом регулировании этого процессуального института. В связи с этим обеспечительные меры неоднократно были предметом рассмотрения Пленума и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, но, к сожалению, отдельные проблемы применения обеспечительных мер пока остаются за рамками разъяснений Высшего Арбитражного Суда РФ.

Таким образом, представляется, что в будущее время Высший Арбитражный Суд РФ выскажет окончательную позицию по проблемам, связанные с применением обеспечительных мер и данные вопросы будут урегулированы и детализированы в законодательстве.
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