**Введение**

Тема контрольной работы «Убытки кормильца» по дисциплине «Агропромышленный комплекс Украины».

Недостаточность и структурная неполноценность питания соединяются с убыточностью трети действующих сельскохозяйственных предприятий. Поэтому стратегическое задание развития продовольственного рынка страны – обеспечение выгодности производства продовольствия и доступности его потребления.

Рынок – конкурентная среда с неизбежной селективностью субъектов предложения: преуспевание (прибыльность) одних сочетается с убыточностью (временной или гибельной) у других.

**1.** **Убытки кормильца**

Для конкурентной борьбы убыточность – массовое и естественное явление, обусловливающее устранение с рынка неэффективных производителей. Вместе с тем, непременно присутствуя в такой среде, оно может иметь различные уровни: в периоды кризисов возрастает, в благоприятной ситуации снижается. Масштабы и динамику убыточности в сфере аграрного производства при развитых рыночных отношениях могут проиллюстрировать данные сельскохозяйственных переписей, проведенных в США (табл. 1).

Таблица 1. Прибыльность и убыточность в сельском хозяйстве США

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2002 г. | 2007 г. | 2007 г. (% к 2002 г.) |
| Количество ферм (тыс.)……………………………. | 2128,8 | 2204,8 | 103,6 |
| в том числе: |  |  |  |
| – прибыльных…………………………………………. | 993,9 | 1037,0 | 104.3 |
| – убыточных……………………………………………. | 1134,9 | 1167,8 | 102,9 |
| Доля убыточных ферм в общем количестве (%) | 53,3 | 53,0 | 99,4 |
| Прибыль всех ферм (млрд. дол.)………………………… | 40,5 | 74,6 | 184,2 |
| в том числе: |  |  |  |
| – прибыльных……………………………………………………. | +56.3 | +92.8 | 164,8 |
| – убыточных………………………………………………………. | -15.8 | -18.2 | 115,2 |
| Прибыль в расчете на 1 дол. убытков (дол.)………. | 3,56 | 5,10 | 143.3 |

зональный диспаритет убыточность аграрный

Обращает на себя внимание высокая доля убыточных ферм в США. Здесь уместно напомнить, что для многих мелких американских фермеров сельское хозяйство не является основным источником дохода. В то же время в разряд убыточных попадают и крупные фермы. Хотя средний размер убыточной фермы по площади землепользования в 2,5 раза меньше, чем прибыльной, в 2007 г. во владении и аренде убыточных ферм находилось 30% сельскохозяйственных угодий. Судя по приведенным данным, такое значительное распространение убыточности не мешает общему прогрессу американского фермерства, в частности, существенному росту его прибыльности.

Для сельского хозяйства нашей страны проблема малорентабельности и убыточности также всегда актуальна. В период социалистической экономики прибыльность (убыточность) аграрного производства не зависела от равновесности рыночных цен. Советская экономика не знала проблемы сбыта продовольствия. Сельскохозяйственные предприятия работали по так называемому напряженному плану,перевыполнение которого всячески поощрялось. Поэтому феномен убыточности возникал не из-за недостаточной покупательной способности потребителей, а вследствие дисбалансной динамики устанавливаемых государством цен.

Считается, что для советского периода были характерны невысокие темпы инфляции, что соответствовало действительности в отношении дотируемых розничных цен. Между 1970 и 1990 годами розничные цены возросли на 18%, то есть среднегодовой индекс инфляции составлял менее 1%. Но инфляция цен производителей была намного большей. Например, за тот же период закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию увеличились втрое, то есть среднегодовой темп инфляции приблизился к 6%, с очень сильной вариацией по годам и периодам. Так, между 1970 и 1980 годами закупочные цены на продукцию колхозов увеличились на 30%, а себестоимость продукции – на 60%, что снизило рентабельность колхозного производства с 32 до 3%. В результате в 1980 г. 44% хозяйств закончили год с убытками, а при реализации продукции животноводства убыточными оказались 72% хозяйств. В следующем десятилетии значительный (76%) рост себестоимости компенсировался еще более значительным (в 2,4 раза) ростом закупочных цен, и рентабельность сельскохозяйственных предприятий вновь поднялась до 36%.

Поскольку 1990 г. используется в ретроспективном анализе как базовый, имеет смысл остановиться более подробно на хозяйственном механизме, который позволил тогда практически ликвидировать убыточность сельскохозяйственных предприятий. Его основой были три мощных ценовых рычага, а именно:

**2. Зональная дифференциация цен**

Зональная дифференциация цен,сближавшая цены и затраты в различных природных условиях, включая наименее благоприятные. Степень ценовой дифференциации была высокой: границы ценовой зоны проходили по границам районов и даже сельсоветов, то есть каждый производитель был закреплен за определенной закупочной организацией. Ни продавцы, ни покупатели не имели свободы рыночного выбора цен или партнеров, зато заранее знали, на что они могут рассчитывать. Такое ценообразование препятствовало рациональному размещению производства.

**3. Надбавка в цене**

Надбавка в цене,которая полагалась за прирост продукции, проданной заготовительной организации сверх достигнутого в прошлом году уровня; сельскохозяйственные производители получали 50%-ную надбавку. В этом случае расширение предложения не снижало цену, как это происходит в рыночной экономике, а, наоборот, поднимало ее. Такая форма поощрения требовала организационной стабильности: вновь созданных колхозов и совхозов было мало либо же они создавались на началах правопреемственности.

**4. Дифференцированные адресные ценовые надбавки**

Дифференцированные адресные ценовые надбавки– самый значимый ценовой рычаг, благодаря которому удалось почти повсеместно ликвидировать убыточность агропроизводства. Эти надбавки распределялись по областным и районным квотам для передачи малорентабельным и убыточным хозяйствам. Такая форма ценовой поддержки была благотворительностью в чистом виде, проявлением государственной заботы о слабых с целью не допустить банкротств. В 1990 г. по этому каналу в колхозы и совхозы поступило 60% всей прибыли, полученной от продажи сельскохозяйственной продукции государству. Положительная рентабельность животноводства почти полностью обеспечивалась именно благодаря данной мере.

Суммарное воздействие названных ценовых надбавок оказалось настолько весомым, что из почти 12 тыс. сельскохозяйственных предприятий (колхозов, совхозов, межхозов) с убытками закончили 1990 г. лишь 45 хозяйств. Правда, такой итог получен методом свернутого сальдо, когда прибыль рентабельных отраслей гасит убытки нерентабельных. В таблице 2 приведены данные, характеризующие состояние аграрной убыточности, достигнутое методом развернутого сальдо. Они показывают, что при общей высокой рентабельности производство многих продуктов приносило убытки значительной, а иногда и большей части хозяйств.

Таблица 2. Прибыли и убытки сельскохозяйственных предприятий Украины в 1990 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Удельный вес |
|  | Прибыль |  | убыточных хозяйств |
| Вид продукции |  | Убыток | в общем итоге (%) |
|  | (млн. руб.) | (млн. руб.) | по количеству хозяйств | по объему реализованной продукции |
| Зерновые и зернобобовые | 4083,4 | 3,3 | 0,3 | 0,0 |
| Сахарная свекла | 527,6 | 37,5 | 16,7 | 8,9 |
| Подсолнечник | 706,1 | 1,0 | 0,9 | 0,2 |
| Картофель | 138,6 | 55,5 | 41,0 | 28,4 |
| Овощи | 411,9 | 60,4 | 43,4 | 21,2 |
| Прочие продукты растениеводства | 1096,9 | 62,4 | X | X |
| Всего по растениеводству | 6964,5 | 220,1 | X | 5,5 |
| Молоко | 1923,3 | 95,4 | 13,0 | 11,2 |
| Шерсть | 41,7 | 52,5 | 62,3 | 44.2 |
| Яйца | 244,4 | 34,1 | 55,6 | 9,7 |
| Говядина | 1529,1 | 244,4 | 26,7 | 18,8 |
| Свинина | 590,9 | 157,1 | 55,6 | 20,2 |
| Баранина и козлятина | 20,6 | 29,3 | 52,1 | 44,5 |
| Мясо птицы | 239,8 | 81,4 | 65,1 | 18,8 |
| Прочие продукты животноводства | 524,0 | 175,0 | X | X |
| Всего по животноводству | 5113,8 | 869,2 | X | 16,4 |
| Итого | 12078,3 | 1089,3 | X | 12,6 |

Таким образом, хотя в анализируемый период убыточность как феномен хозяйственной жизни аграрных предприятий сохранялась на заметном уровне, общую ценовую ситуацию того времени можно признать исключительно благоприятной: на каждый рубль убытка приходилось 11 руб. прибыли. Высокий уровень рентабельности, дополненный низким кредитным процентом и весомыми бюджетными инвестициями, позволил сельскому хозяйству существенно укрепить свою ресурсную базу. Между 1980 и 1990 годами фондовооруженность труда в отрасли удвоилась, а реальная оплата труда увеличилась на 80%.

Но финансовое благополучие агросферы в заключительные годы советской эпохи достигалось подчеркнуто нерыночными методами: убыточность преодолевалась устранением рыночной конкуренции. Рыночные трансформации требовали принципиально новой системы формирования аграрных финансовых ресурсов, но трудности ее становления обусловили тяжелейший финансовый кризис, проявлением которого стала почти всеобщая убыточность. На «дне» рецессии (1998 г.) из 12,3 тыс. сельскохозяйственных предприятий 11,4 тыс. (93%) закончили год с убытками, средняя рентабельность сельскохозяйственной деятельности составила -30%, в том числе по животноводческой продукции –50%, на 1 грн. убытков приходилась лишь 21 коп. прибыли.

Основная причина такого финансового опустошения отрасли – резкое увеличение ценового диспаритета, особенно в период действия купоно-карбованца (1992–1996 гг.), когда для сельского хозяйства цены приобретения пятикратно превысили темпы роста цен реализации. Положение улучшилось в последние годы минувшего столетия: за 2 года (1999–2000) цены сельскохозяйственных производителей удвоились при росте цен производителей промышленной продукции на 40%. В настоящее время сельское хозяйство по показателям убыточности относится к сравнительно благополучным отраслям национальной экономики. В 2009 г. по всем видам экономической деятельности прибыль получили 60% предприятий, но размеры убытков превысили размеры прибылей, и на 1 грн. убытков приходилось 77 коп. прибыли. В сельском хозяйстве с прибылью закончили год 70% предприятий, а на 1 грн. убытков получено 2,24 грн. прибыли. Это благополучие, в известной мере иллюзорное, объясняется низкой ресурсообеспеченностью отрасли и дешевизной аграрного труда. Кроме того, официальная статистика определяет показатель рентабельности (убыточности) в двух методических вариантах: с учетом и без учета бюджетных дотаций. По чисто ценовому варианту в 2009 г. доля хозяйств, реализовавших сельскохозяйственную продукцию с убытком, составила 36,7%.

Анализируя уровень убыточности, следует принять во внимание, что показатели убыточности хозяйств и продукции существенно разнятся. Действует эффект концентрации производства, обеспечивающий крупным предприятиям более высокую рентабельность. Например, в 2009 г. при реализации свинины прибыльными были лишь 43% хозяйств, но они реализовали 74% всей продукции. В то же время прибыльные предприятия производят и убыточную продукцию, а убыточные – прибыльную. Точнее, уровень убыточности определяется долей не убыточных хозяйств, а продукции, проданной с убытками.

Нынешнее состояние убыточности в секторе сельскохозяйственных предприятий отражают данные таблицы 3. С одной стороны, можно отметить значительное улучшение финансовой ситуации во втором десятилетии постсоветского периода. С другой – сопоставление данных таблиц 2 и 3 показывает, что процесс рыночных трансформаций еще далек от завершения и ценовая обстановка для сельского хозяйства пока намного хуже, чем в 1990 г.

**5. Формы ценового диспаритета**

Ниже охарактеризованы три формы ценового диспаритета, которые отрицательно сказываются на изменениях ценовых пропорций, определяющих развитие агросферы.

1. Цены приобретения сельским хозяйством производственных ресурсов растут быстрее, чем цены реализации аграрной продукции. Динамику диспаритета входных и выходных цен отрасли отражают данные таблицы 4, свидетельствующие, что за анализируемый период среднегодовой темп роста цен на входе втрое превышает таковой на выходе.

Следует сказать, что ускоренный рост промышленных цен по сравнению с ценами сельскохозяйственными – явление глобальное. Например, в США наблюдение за движением цен, уплачиваемых и получаемых фермерами, налажено уже давно: в качестве базового установлен период 1910–1914 гг. Этот почти столетний мониторинг зафиксировал среднегодовой темп роста цен на продукцию, продаваемую фермерами, на уровне 2,4%, покупаемую **–** 3,4%. При малых темпах инфляции такой перманентный ценовой диспаритет окупается ростом продуктивности земель и производительности труда, которые обеспечиваются повышением фондовооруженности сельского хозяйства. Но при высоких темпах инфляции слишком большие ценовые различия на входе и выходе отрасли снижают рентабельность и повышают убыточность аграрных производителей.

Таблица 3. Прибыли и убытки сельскохозяйственных предприятий Украины в 2009 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Прибыль (млн. грн.) | Убыток (млн. грн.) | Доля убыточных предприятий в общем итоге (%) |
|  |  |  | по количеству хозяйств | по объему реализованной продукции |
| Реализация |  |  |  |  |
| сельскохозяйственной |  |  |  |  |
| продукции – всего…………………… | 13302,6 | 6182,5 | 36,7 | 26,5 |
| в том числе: |  |  |  |  |
| зерновые………………………………… | 3678.5 | 2035.7 | 45,8 | 33,2 |
| подсолнечник…………………………. | 2836.2 | 237,0 | 15,7 | 10,1 |
| рапс……………………………………. | 950.7 | 256.5 | 32,0 | 23,2 |
| сахарная свекла………………………. | 464,4 | 78,7 | 50.3 | 27,5 |
| говядина…………………………………. | 39,3 | 854,2 | 82.8 | 82,5 |
| свинина ………………………. | 590,8 | 215,1 | 57,0 | 26.2 |
| молоко……………………………………. | 343.8 | 297,4 | 60,0 | 42,8 |
| яйца …………………………… | 496,0 | 94,9 | 46.4 | 18,5 |

2. По данным Системы национальных счетов, между 1990 и 2009 годами дефлятор выпуска по всей экономике составлял 7,1 раза, сельскому хозяйству – 3,5 раза. Поскольку цены в национальной экономике обгоняют цены производителей сельскохозяйственной продукции, доля отрасли в структуре всей экономики в фактических ценах снижается быстрее, чем об этом можно было бы судить по индексам динамики физического объема. Так, в 1990 г. эта доля в выпуске всех отраслей составила 18,3%, а в 2009 г. – 8,4%, то есть уменьшилась более чем вдвое. Но за этот же период индекс физического объема выпуска всей экономики был равен 81%, сельского хозяйства – 71%, то есть при оценке отраслевой структуры в сопоставимых ценах удельный вес сельского хозяйства в национальной экономике в 2009 г. должен был бы составлять 16%.

Таблица 4. Динамика ценового паритета в агропромышленном комплексе Украины

|  |  |
| --- | --- |
|  | Индекс цен (%) |
| Период | Сельскохозяйственная продукция | Материально-технические ресурсы промышленного производства |
|  | к предыдущему периоду | среднегодовой темп роста | к предыдущему периоду | среднегодовой темп роста |
| 1991–1995 | 40.1 | -16,4 | 207,9 | 15,8 |
| 1996–2000 | 381,7 | 30,7 | 385,6 | 31,0 |
| 2001–2005 | 126,5 | 4,8 | 147,4 | 8,1 |
| 2006–2009 | 168,0 | 13,9 | 218,5 | 21,6 |
| 1991–2009 | 325,3 | 6.4 | 2581,9 | 18,7 |

За годы украинской государственности показатели ресурсоемкости в сельском хозяйстве значительно улучшились, удельный расход материальных ресурсов на единицу продукции в натуральных единицах существенно уменьшился. Но из-за опережающего роста цен на продукцию индустриальных отраслей доля промежуточного потребления в выпуске сельскохозяйственной продукции возросла, а доля добавленной стоимости снизилась. В 1990 г. в целом по экономике доля добавленной стоимости в выпуске была равна 47,4%, по сельскому хозяйству – 64,7%; таким образом, оно характеризовалось сверхсредним удельным весом добавленной стоимости. В 2009 г. эти показатели составили, соответственно, 42,6 и 41,7%, следовательно, сельское хозяйство уже попало в группу отраслей с нижесредним удельным весом добавленной стоимости.

Инфляционный ценовой эффект, снижающий роль сельского хозяйства в структурных макроэкономических показателях, может привести к недооценке агросферы и послужить причиной стратегических ошибок. Длительный исторический опыт показывает, что чем выше в стране уровень инфляции, тем больше проигрывает сельское хозяйство от ценовых диспаритетов. Поэтому для аграрного сектора национальной экономики выгодна макроэкономическая политика, направленная на постепенное снижение темпов инфляции, что на уровне намерений уже давно декларируют все правительственные программы.

Снизить интенсивность инфляционного процесса важно для сельского хозяйства и с точки зрения расширения емкости потребительского продовольственного рынка. Агроэкономическая литература предлагает много рекомендаций касательно принципов построения, формул, конкретных расчетов необходимого уровня цен для аграрных товаропроизводителей. Но нам не известны работы, где идея эквивалентности применяется к потребительским ценам, иными словами, где исчисляются размеры потребительских цен, которые способны обеспечить нужный уровень воспроизводства человеческого капитала. Если исходить из идеи регулируемого ценообразования, то нужно признать необходимость согласованности (паритетности) цен производителей и потребителей, что в значительной мере обесценивает их изолированные расчеты.

Согласно кейнсианской доктрине, желательным признается уровень инфляции, стимулирующий экономический рост и повышающий занятость. Отсюда вытекает, что, если динамика пропорций роста цен на труд и цен на продукты труда способствует росту спроса и вслед за ним – подъему производства, то уровень инфляции признается рациональным. В противном случае неизбежен вывод о чрезмерности темпов инфляции. С этих позиций проанализируем динамические изменения на крупнейшем продуктовом рынке – рынке мясопродуктов (табл. 5).

Заоблачные темпы ценовой динамики периода гиперинфляции, потребовавшие 100-тысячной деноминации, привели к резкому снижению жизненного уровня населения Украины. В частности, к 2000 г. покупательная способность среднедушевого дохода на мясном рынке сократилась вчетверо, а емкость рынка – вдвое. То, что в данном случае коэффициент эластичности спроса оказался в 2, а не в 4 раза меньше единицы, объясняется увеличением доли продовольственных затрате семейных бюджетах и деградационным возрождением натурального производства для самопотребления.

В первые годы текущего столетия наметились позитивные изменения, однако затем скачок цен снизил покупательную способность потребителей, а вместе с ней показатели потребления и производства перешли в полосу стагнации. Более чем 1,5 – кратное повышение цен производителей мяса в 2008–2009 гг. не смогло обеспечить прирост производства из-за инфляционной блокады размеров потребления при одновременном росте мясного импорта.

Показательным исключением из этой нежелательной тенденции может служить динамика потребительских цен на мясо птицы. В последнее десятилетие прошлого века розничная цена на белое мясо была на 15–20% выше, чем на красное. Но затем индустриальные методы откорма птицы изменили ситуацию: сегодня потребительская цена мяса птицы вдвое ниже цен на говядину и свинину. Масштабный ценовой сдвиг в интересах потребителя обусловил революционные перемены в товарной номенклатуре мясного рынка. Между 2000 и 2009 годами производство говядины в Украине сократилось на 40%, свинины – на 22%, а мяса птицы увеличилось в 4,6 раза, его доля в структуре мясного рациона совокупного потребителя возросла с 12 до 47%. Приведенная динамика служит примером удачного согласования ценовых интересов производителя и потребителя.

Таблица 5. Рынок мясопродуктов в Украине

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 1990 г. | 2000 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
| Производство мяса всех видов (в убойном весе) (тыс. т) | 4358 | 1663 | 1723 | 1912 | 1 906 | 1917 |
| Импорт мяса (тыс. т) |  | 38 | 278 | 245 | 550 | 440 |
| Цена реализации сельскохозяйственными предприятиями |  |  |  |  |  |  |
| 1 кг мяса (в убойном весе) (грн.) | 1.84 | 3.78 | 8,88 | 8,98 | 13.99 | 14.14 |
| Цена 1 кг импортного мяса: |  |  |  |  |  |  |
| – дол. |  | 0,75 | 1,12 | 1,06 | 1,53 | 1,29 |
| – грн. (по официальному курсу) |  | 4,07 | 5,66 | 5.35 | 8,07 | 10,07 |
| Производство мяса в расчете на душу населения (в убойном весе) (кг) | 84 | 34 | 37 | 41 | 41 | 42 |
| Потребление мясопродуктов (в пересчете на мясо) в расчете на душу |  |  |  |  |  |  |
| населения(кг) | 68 | 33 | 42 | 46 | 50 | 50 |
| Потребительская цена 1 кг мяса (торговля и городские рынки) (грн.) | 3,20 | 1 1,59 | 22,92 | 23.49 | 32,75 | 36,62 |
| Средний душевой месячный доход (грн.) | 170 | 153 | 620 | 784 | 1 125 | 1 160 |
| Покупательная способность месячного среднедушевого дохода в мяс. |  |  |  |  |  |  |
| эквиваленте (кг) | 53 | 13 | 27 | 33 | 34 | 32 |

Тезис о необходимости такого согласования порождает теоретический вопрос: как измерить уровень сбалансированности (разбалансированности) ценовых требований субъектов продовольственного рынка? Для этого можно предложить следующую схему. Вначале нужно сформулировать, что понимается под эквивалентным (желательным) уровнем цены, а затем, сопоставив фактические и желательные величины, определить недостаточность (дефицит) эквивалентности.

С позиций производителя разумным является такое состояние ценовой системы, когда эквивалентность на рынке товаров обеспечивает отрасли эквивалентность на рынках труда и капитала. Свидетельством этого должна стать выгодность трудовых и капитальных вложений (собственных и привлеченных) в агросферу, иначе говоря, показатели оплаты аграрного труда и его фондовооруженности (стоимость рабочего места) должны быть не ниже средних значений по всей национальной экономике.Важно отметить, что недостаточная ценовая эквивалентность проявляется не только в убыточности, но и в малой рентабельности. Тезис о том, что рентабельность выше нуля позволяет вести, по крайней мере, простое воспроизводство, ошибочен. Рентабельность (пусть даже положительная), ведущая к утрате инвестиционной привлекательности, неизбежно порождает деградационный процесс.

Данные таблицы 6 говорят о том, что в 1990 г. сформулированные требования в отношении эквивалентности были близки к выполнению: дефицит эквивалентности был ниже 10% по обоим предложенным критериям. Затем произошли крайне нежелательные ценовые изменения, резко ухудшившие положение сельского хозяйства в макроэкономических пропорциях. Такое ухудшение не обязательно приводит к убыточности. Например, уменьшение оплаты или фондовооруженности труда способно иногда повысить рентабельность, но тем не менее это прямые потери для агросферы.

Таблица 6. Фондовооруженность и оплата труда в экономике Украины

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Все отрасли | Сельское | Сельское хозяйство |
| Показатель | экономики | хозяйство | (% ко всей экономике) |
|  | 1990 г. | 2009 г. | 1990 г. | 2009 г. | 1990 г. | 2009 г. |
| Численность занятых (тыс. |  |  |  |  |  |  |
| чел.)………………………………… | 25419,1 | 20191,5 | 4637,4 | 3068.4 | 18,2 | 15.2 |
| Основные фонды (на конец |  |  |  |  |  |  |
| года в фактических ценах) |  |  |  |  |  |  |
| (млрд. грн.)……………………… | 474,0 | 3903,7 | 78,0 | 94,1 | 16,5 | 2.4 |
| Стоимость 1 рабочего |  |  |  |  |  |  |
| места (тыс. грн.)………………. | 18,6 | 193,3 | 16,8 | 30,7 | 90,3 | 15,9 |
| Среднемесячная зарплата |  |  |  |  |  |  |
| наемных работников (грн.) | 244 | 1906 | 232 | 1220 | 95,1 | 64.0 |

С позиций потребителя критерии ценовой эквивалентности продовольственного рынка можно предложить, опираясь на статистику развитых стран. Для Украины желательным было бы такое состояние системы потребительских цен, при котором усредненный потребитель, расходуя па продовольственные нужды не более четверти своего семейного бюджета, достигал бы в фактическом потреблении медицински рекомендованных норм здорового питания.Реальное состояние продовольственного потребления намного ниже таких показателей. В 2009 г. население Украины расходовало на питание 53% семейного бюджета, обеспечивалось среднедушевое потребление продуктов питания на уровне 70% медицински рекомендованных норм, в том числе мясопродуктов – на уровне 62%, молочных продуктов – 56%, фруктов – 51%.

Таким образом, двусторонняя характеристика ситуации на нынешнем продовольственном рынке позволяет говорить о недостаточной эквивалентности (обеспечении воспроизводственных возможностей) ценовой системы с позиций как производителей, так и потребителей. Преодоление этого важнейшего макроэкономического ценового дисбаланса видится на путях повышения реальных доходов населения и использования финансовых ресурсов государственной поддержки агросферы. Мировой опыт демонстрирует две основные формы бюджетной помощи сельскому хозяйству – прямую и косвенную; соответственно, это и прямая поддержка фермеров через увеличение их доходов, и расширение спроса на продукты питания за счет адресной продовольственной помощи бедным слоям населения.

Первая форма получила в Украине в последние годы значительное развитие (табл. 7). В благоприятном 2008 году за счет бюджетных трансфертов и льгот формировалась половина прибылей сельскохозяйственных предприятий. Ключевая проблема этой формы государственной поддержки агросферы заключается в том, чтобы найти рациональное соотношение стимулирующей и выравнивающей функций бюджетных вливаний. Если стремиться к максимальной отдаче каждой единицы бюджетных затрат на поддержку сельскохозяйственных производителей, то будет целесообразным направлять эти средства безадресно в ценовые каналы для снижения цен приобретения и повышения цен реализации. В этом случае большая часть бюджетных поступлений достанется самым крупным и сильным предприятиям, способным обеспечить рост количественных и качественных показателей производства сельскохозяйственной продукции.

Таблица 7. Государственная поддержка сельскохозяйственных предприятий Украины

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п. п. | Показатель | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
| 1 | Себестоимость реализованной |  |  |  |
|  | сельскохозяйственной продукции (млн. грн.)……. | 26792.2 | 40704,4 | 51685.9 |
| 2 | Выручка от реализации сельскохозяйственной |  |  |  |
|  | продукции (млн. грн.)………………………………. | 30961.1 | 46166,5 | 58805,9 |
| 3 | Государственная поддержка (млн. грн.)……………. | 3527.1 | 5306,7 | 2775.2 |
| 4 | Весь чистый доход (млн. грн.) (п. 2 + п. 3)…………. | 34488,2 | 51473,2 | 61581,1 |
| 5 | Удельный вес государственной поддержки в |  |  |  |
|  | чистом доходе (%) (п. 3: п. 4)…………………………… | 10,2 | 10.3 | 4.5 |
| 6 | Прибыль от реализации (млн. грн.) (п. 2 – п. 1) | 4168,9 | 5462.1 | 7120.0 |
| 7 | Вся прибыль (млн. грн.) (п. б + п. 3)…………………. | 7696.0 | 10768,8 | 9895,2 |
| 8 | Удельный вес государственной поддержки во всей прибыли (%) (п. 3: п. 7)………………………. | 45.8 | 49,3 | 28.0 |
| 9 | Рентабельность ценовой выручки (%) (п. 6: п. 1). | 15,6 | 13.4 | 13,8 |
| 10 | Рентабельность с учетом государственной |  |  |  |
|  | поддержки (%) (п. 7: п. 1)………………………………… | 28.7 | 26,5 | 19,1 |

При стремлении усилить выравнивающую функцию государственной поддержки ее средства должны направляться адресно хозяйствующим субъектам по программам, предусматривающим антидепрессивный эффект. Действующий механизм государственной поддержки в определенной мере выполняет выравнивающую функцию. Так, в 2009 г. при реализации молочной продукции соотношение прибыльных и убыточных предприятий составило 40:60, а с учетом выплат по каналам государственной поддержки **–** 58:42. Дальнейшее перераспределение финансовых ресурсов государственной поддержки с целью усилить ее антидепрессивное воздействие может стать эффективным методом уменьшения убыточности в аграрной сфере.

В Украине косвенная форма поддержки сельского хозяйства по каналу продовольственной помощи малодоходным социальным группам населения еще слабо развита. Эта мера «зеленой корзины» ВТО обладает высокой социальной эффективностью и электоральной популярностью, о чем свидетельствует опыт США, где программами продовольственной помощи охвачены более 80 млн. граждан; бюджетные затраты на эти программы достигают 60 млрд. дол., и темпы их быстро растут.

В советский период осуществлялась широкомасштабная помощь населению путем бюджетного дотирования розничных цен по мясным и молочным продуктам. В 1990 г. в УССР розничная цена на говядину составляла 32% всех затрат государства на ее производство и реализацию, на свинину – 45%, сливочное масло – 41%, молоко – 63%.

**Выводы**

Необходимость развивать программы продовольственной помощи остается актуальной. Распоряжением Кабинета Министров Украины от 26 мая 2004 г. была утверждена Концепция улучшения продовольственного обеспечения и качества питания населения, которая предусматривала функционирование системы предоставления адресной помощи малообеспеченным слоям населения, детям, беременным женщинам, людям пожилого возраста и определенным категориям нетрудоспособных граждан. К сожалению, включенные в этот документ меры не получили заметной реализации, что лишает социальную и аграрную государственную политику очень важного инструмента, который дает возможность защитить интересы всех участников продовольственного рынка, снизить уровни бедности потребителей и убыточности производителей продовольствия.

**Источники**

1. Структура роздрібних цін на окремі товари народного споживання по Українській РСР. Стат. зб. К, 1991, 31 с.
2. USDA. 2007, Census of agriculture. Table 5.
3. Народне господарство Української РСРу 1990 р. Стат. зб. К., 1991, с. 75, 326.
4. Годовой отчет Министерства АПК Украины за 1998 г.
5. Статистичний щорічник України за 2009 рік. К., 2010, с. 59–61, 179
6. Statistical Abstract of the United States, 2010, p. 532.
7. Індекси споживчих цін за 2009 р. К., 2010, с. 124–129.