Лекция 9

**Общественные расходы, их структура, цели, тенденции развития. Перемещение выгод и искажающее действие общественных расходов. Взаимозависимые полезности и общественные расходы. Общественное страхование и его воздействие на экономику. Понятие социальных трансфертов. Краткосрочные и долгосрочные социальные трансферты. Схемы социальных трансфертов (американская, европейская). Структура трансфертов в развитых странах, в России. Пенсионное обеспечение, здравоохранение, образование, обучение.**

Теоретически государство и бизнес могут либо конкурировать, либо быть партнерами. Но на практике такие отношения в чистом виде встречаются достаточно редко. На практике и соперничество, и партнерство государства и бизнеса могут оборачиваться для общества, как благом, так и потерями. То есть, трансакции между государственным и частным секторами могут приводить к появлению внешних эффектов, как положительных, так и отрицательных.

В отличие от трансакционных рыночных сделок, преследующих только собственные цели, целью взаимодействия государства и бизнеса должно стать создание положительных внешних эффектов для общества.

Такое сотрудничество между государством и бизнесом можем назвать социальным партнерством или социально-рыночным.

Общественные расходы представляют собой целенаправленное использование ресурсов общественного сектора для удовлетворения потребностей в ОБ и перераспределения с позиций справедливости.

* Общественные средства должны использоваться в соответствии с *предпочтениями* основной части налогоплательщиков.
* Поставленные цели должны достигаться с *минимумом затрат*, избегая, по возможности, расточительности и погони за рентой.

# В условиях рынка ОР находятся в определенном соотношении с расходами коммерческого сектора, религиозных и иных негосударственных некоммерческих организаций. Это соотношение определяется экономической политикой государства, уровнем благосостояния населения, размерами общественного сектора в экономике и т.д.

Выделяют три основных ***группы расходов***:

* Оказание ***социальной помощи***, тем, кто не в состоянии самостоятельно себя обеспечить (пособия инвалидам и т.д.). Это чистое перераспределение ресурсов. Как альтернатива – частная благотворительность.
* Обеспечение ***обязательного страхования*** (по безработице, по болезни и т.д.). Это предварительное аккумулирование средств с целью последующей выплаты. Перераспределение частичное. Альтернатива – добровольное частное страхование.
* Производство государством ***общественных благ*** (чистых или смешанных ОБ, или ключевых факторов, способствующих производству ОБ).

***Формы ОР:*** финансирование расходов организации общественного сектора, закупок товаров или услуг, субсидирование предприятий, производящих продукцию, выдача денежной или натуральной помощи лицам, попадающим под действие программ ОР.

Любая программа ОР может содержать различные формы выплат.

**Пример:** Программа расходов на образование.

1. Финансирование школ (государственных учреждений) исходя из нормативов затрат.
2. Расходы на закупку учебников, оборудования и т.д.
3. Субсидии предприятиям, производящим оборудование для школ, учебники и т.д.
4. Средства не бесплатное питание и бесплатную выдачу учебников, для малообеспеченных и т.д.

Расходы по экономической роли делятся на:

* ***Текущие –*** предоставляемые юридическим и физическим лицам на покрытие текущих потребностей (текущие расходы государственных учреждений, текущие расходы на субсидии и трансферты и т.д.).
* ***Капитальные –*** связанные с приростом запасов или вкладами в основной капитал. Они обеспечивают инвестиционную и инновационную деятельность государства. (Долгосрочные кредиты государственным или частным предприятиям, расходы на проведение капитального ремонта и т.д.).

Причем, расходам на бесплатную выдачу товаров предшествуют расходы на приобретение благ или их производство в рамках ОС.

Структура расходов государственного бюджета 1999 г.%

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Россия** | **США** | Беларусь | **Великобритания** | **Люксембург** | **Китай** |
| **Государственное управление** | **3** | **9** | **5** | **8** | **11** | **11** |
| **Оборона** | **16** | **6** | **4** | **10** | **1,5** | **19** |
| **Образование** | **4** | **7** | **18** | **3** | **9** | **3** |
| **Здравоохранение** | **2** | **16** | **2,5** | **14** | **3** | **0,4** |
| **Социальное обеспечение** | **7** | **45** | **36** | **26** | **51** | **0,1** |
| Культура | **0,5** | **0,5** | **0,9** | **0,5** | **1** | **0,6** |
| **С/х** | **2** | **0,4** | **13** | **1** | **2** | **7** |

## Государственные расходы в РФ в % к итогу

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Государственные расходы** | **1992** | **1998** | **2000** | **2002** |
| Государственное и местное самоуправление, судебная власть | **-** | **3** | **4** | **4** |
| Оборона | **7** | **16** | **16** | **15** |
| **Правоохранительная деятельность** | **2** | **8** | **9** | **9** |
| **Научные исследования** | **1** | **2** | **2** | **2** |
| **Образование** | **6** | **3** | **4** | **4** |
| **Культура** | **1** | **1** | **1** | **1** |
| Здравоохранение | **4** | **2** | **2** | **1,6** |
| **Социальное обеспечение** | **10** | **7** | **97** | **22** |
| **Обслуживание гос. долга** | **2** | **25** | **25** | **14** |

Расходы на обслуживание государственного долга 1999 – 29%, 2002 – 15%.

Расходы на оборону в СССР 25 – 30%. Сейчас – 14 – 18%.

Расходы на научные исследования – 1,6%. Считается, что если эти расходы составляют менее 3% ВВП, то происходит разрушение научно-технического потенциала.

Социальное обеспечение (с 1998 года – 7%, 2001 – 9%). Однако, с 2001 года по этой статье учитываются расходы фонда занятости, до этого учитываемые отдельно. Кроме того, если рассматривать расходы по данной статье, то видно, что они предполагают повышение жизненного уровня только отдельных групп населения, а не всего общества в целом.

* Низкая эффективность использования бюджетных средств
* Не целевое использование расходов
* Недостаточное количество средств, выделяемых на решение социальных вопросов
* Низкая доля инвестиций государства в н/х.

Функции общественного сектора, связанные с обеспечением индивидов

* Минимально приемлемым уровнем гарантированного дохода
* Социальной защитой на случай болезни, безработицы и т.д.
* Доступом к благам, обладающим особыми достоинствами (образование, медицинское обслуживание)

приводят к понятию ***государства благосостояния***.

У. Темпл 1941 год противопоставил «государство благосостояния» фашистскому «государству войны».

Для характеристики государства благосостояния исп долю общественных расходов на социальные нужды в ВВП.

Великобритания: 1910 – 4%, 1920 – 6%, 1375 – 19%, 1987 – 22,5.

Темпы введения социальных программ и их масштаб различны, для различных государств.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Программа** | **Германия** | **Великобритания** | **Швеция** | **США** | **Канада** |
| **Страх.несч. случаев на производстве** | **1884** | **1906** | **1901** | **1930** | **1930** |
| **Пособия по болезни** | **1883** | **1911** | **1910** | **-** | **1971** |
| **Пенсионное обеспечение** | **1889** | **1908** | **1913** | **1935** | **1927** |
| **Страхование по безработице** | **1927** | **1911** | **1934** | **1935** | **1940** |
| **Медицинское страхование или бесплатная мед. помощь** | **1880** | **1948** | **1962** | **-** | **1972** |

После 70-х снижение интереса к дальнейшему росту государства благосостояния, но в целом сохраняются достигнутые на тот период рубежи. В целом наметилась тенденция к ужесточению правил предоставления социальной помощи.

Упадок (относительный) обусловлен угрозой стагфляции, с одной стороны, с другой – стремлением усилить экономический рост и изменением ценностных ориентации общества.

Обилие социальных программ снижало эффективность развития общества и обеспечивало лишь относительный прогресс. Но само утверждение неолиберальных идей не было бы возможно при отсутствии того уровня благосостояния и социальных гарантий, которые уже были достигнуты.

**Перемещение выгод и сфера действия ОР**

ОР выступают, как отрицательные налоги.

Микроэкономические последствия налогообложения возникают в связи с тем, что налоги меняют значение цен потребительских благ, и, соответственно, вызывают изменение рыночного поведения участников сделок.

**Пример: акциз для производителя – прирост издержек, субсидия – отрицательный прирост издержек.**

Налоговое бремя или субсидия распределяются некоторым образом, в зависимости от эластичности спроса и предложения, между производителем и потребителем. Т.е. сфера действия налога не совпадает непосредственно с кругом его плательщиков. То же самое происходит с общественными расходами.

***Сфера действия ОР*** – круг лиц, на которых распространяются выгоды от некоторой общественной программы.

***Реципиенты*** – те, кто непосредственно получает помощь от государства.

Эти две категории, в общем случае не совпадают. Т.е. происходит частичное перемещение выгод от реципиентов в пользу производителей.

**Пример: Выплаты безработным на покупку продуктов питания  увеличение спроса  рост цен  перемещение части выгод к производителям. То же при субсидиях производителям.**

Реальное распределение выгод, предназначенных конкретным реципиентам, зависит:

* От эластичности функций спроса (предложения) получателей помощи и их контрагентов по торговым операциям.
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Если функция спроса более эластична, чем функция предложения, то субсидия перераспределяется в основном на продавца (бытовая техника).

Если более пологая функция предложения, то основную выгоду получает покупатель (хлеб, товары первой необходимости).
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Рассмотрим бесплатную выдачу субсидии на продовольствие определенной категории населения. Это приводит к увеличению спроса на продовольствие. Что, в свою очередь приводит к увеличению рыночной цены. Получается, что общество дважды оплачивает поддержку малоимущих. Один раз – из бюджета, покупая продовольствие у производителей, что бы затем раздать предъявителям талонов. Второй - повышением цены на продовольствие тем, кто покупает его за деньги.

Кроме того, появляются чистые потери общества. Излишки продавца и покупателя только частично перераспределяются в пользу государства. Потери вызваны изменением объема производства данного товара и перераспределением освобожденных ресурсов в другие отрасли, где они используются с меньшим эффектом. Экономисты считают потоварные налоги и субсидии социально неэффективной мерой из-за чистых потерь общества.

Если производство или потребление товара сопровождается внешними затратами, тогда введение потоварного налога (дотации) может привести к чистому выигрышу общества.

* Перераспределение выгод и последствия этого перераспределения зависят от того, *кому непосредственно достается выгода*. Перемещение выгод – основная причина, по которой сфера действия программы не соответствует замыслу тех, той группы избирателей, которая ее поддерживала.

**Пример: Займы на получение платного высшего образования, в поддержку неимущим. Если сумма займа предполагает оплату только учебы, то те, кто должен ежедневно зарабатывать себе на жизнь не смогут ею воспользоваться. В итоге, программа наиболее привлекательна для среднего класса, те для тех.**

Таким образом, для того, что бы оценить целесообразность мероприятий необходим тщательный анализ рынков, оценить адекватность реальной сферы воздействия ОР и предполагаемой.

Искажающее действие программ ОР обусловлено вызываемыми ими эффектами дохода и замещения.

Если индивид получает выгоду от ОР ему становятся доступны некоторые новые возможности (I сдвигается вверх), т.е. возникает эффект дохода.

Эффект замены выражается в сдвигах в структуре потребления, или соотношении труда и досуга.

Эффект замены:

**Пример: Вводится система бесплатных продовольственных талонов для слоев населения с низким уровнем денежного дохода. Основными получателями окажется значительная часть сельского населения России, т.к. их уровень денежного сравнительно низок, а дополнительные доходы получены с приусадебных хозяйств. Раздача талонов сократит их трудовую активность в личном подсобном хозяйстве. А это, на сегодняшний день, значительный источник производства продовольствия в России.**

**Введение продовольственных талонов вызывает сильный принудительный эффект замещения, поскольку весь полученный дополнительный доход может быть потрачен только на покупку продовольств**ия.

Рассмотрим, как влияют общественные расходы на предпочтение людей к труду. Труд – антиблаго. Т.е. по мере роста I снижается привлекательность труда.

I0 – исходное бюджетное ограничение.
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Вводится программа помощи малообеспеченным:
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* Y=a\*I – размер пособия, уменьшается с ростом дохода
* Нетрудоспособные получают пособие У =I\* - минимальный доход
* I\*\* - верхний предел дохода с учетом пособия, далее пособие не выплачивается.
* Справедлива ли эта программа?
* Эффективна ли эта программа?

Новая бюджетная линия потребителя – Iр.

Труд – антиблаго.

На участке L3 – L4 - потери эффективности.

Т.е. если индивид был готов затратить L4 единиц труда, что бы обеспечить себе доход I\*\*, то теперь его выбор L3 (тот же доход, но труда меньше, полезность выше).

Точка 1, L1, I1 – заработок, Y=I1\*-I1 – пособие.

Проведем I’ параллельно I0 – сложившаяся зависимость между приростом дохода и трудом.

Аккордная выплата в размере I1\*\* обеспечивает тот же уровень благосостояния. Новая точка касания 2, тот же уровень благосостояния, но затрачивается большее количество труда, пособие меньше.

Следовательно, потери эффективности, появление чистых потерь общества.

1-3 – потери, вызванные искажающим действием ОР. Т.к. выплаты осуществляются за счет собранных налогов, то 1- - *избыточное налоговое бремя.*

Но, после достижения индивидом дохода I\*\* стимулирующее действие аккордного налога кончается. Более того, количество труда, на приносящего ползу индивиду, больше, чем в 1-ом варианте.

**Выводы:** Что бы минимизировать негативные последствия воздействия пособия по безработице на мотивацию к труду необходимо

* Уменьшить размер начального пособия по безработице.
* Максимально сократить интервал увеличения трудового участия, на котором совокупные доходы не растут.

Но:

* Минимальный уровень пособия по безработице определяется социальными факторами.
* Исключить горизонтальный отрезок линии дохода можно только путем выплаты дополнительного пособия после достижения дохода I\*\*. Это:
* Потребует дополнительных выплат от государства.
* Еще дальше отодвинет момент времени (L4), когда будут интенсивно действовать трудовые стимулы.

Предположим, помощь государства предоставляется в виде субсидий, от определенной доли цены. Помощь может быть выражена в ***натуральной*** форме или субсидирование покупки отдельных товаров и услуг. Например, выдача продуктовых наборов, или, более гибкая форма, талонов, которые могут быть использованы при оплате продуктов питания. Т.е. степень *натурализации* может быть различной.

При любой форме натурализации, происходит стимулирование замены данным благом других, на которые не получена дотация.

Х – товар, на который выдается субсидия. У – остальные товары.
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I0 – начальный доход потребителя.

I1 –доход потребителя после субсидии.

I2 –доход потребителя, в случае выдачи субсидии в денежной форме.

1 – выбор при наличии субсидии.

2 – выбор при наличии денежной помощи.

Точка 1 выше бюджетной линии I2.

**Вывод:** Расходы государства на поддержание уровня благосостояния на уровне U1 меньше, при выдаче денежных пособий.

Т.е. натуральная помощь оказывает искажающее действие. При этом искажающее действие от натуральной помощи накладывается на искажающее действие общественных расходов как таковых. Накладываются и чистые потери общества.

Искажающее действие менее заметно, если потребление товара субсидируется не полностью, а в некоторых пределах.

Допустим, благо Q распределяется бесплатно. У – нормальный товар.

* I=Py\*Y
* Форма кривых безразличия не изменяется, но возможность замены одного блага на другое исчезает. Т.е. потребитель теряет свободу выбора структуры потребления. Это решение за него кто-то уже принял.
* Первоначально, Рх, Ру. Е1 – точка оптимума.

**I0**

#### Х1 Ха

**Е1**

**I1**

* Государство предоставляет благо Х бесплатно, но желает сохранить прежнюю структуру потребления.
* Для этого бюджет потребителя должен был сокращен с I0 до I1.
* Новая бюджетная линия параллельна осу абсцисс.
* Товар Х предоставляется бесплатно, то потребление товара Х возрастет до Ха, соответствующего полному насыщению в данном товаре.

Т.е. при платности Х Е1- доступная и желанная структура потребления.

Если Х предоставляется бесплатно, то Е1 доступна, но перестает быть желанной.

Если же государство пытается сохранить ту же структуру потребления, то потребитель постоянно испытывает чувство неудовлетворенности навязанной структурой потребления.

Кроме того, нулевая цена товара не снимает проблемы его нерыночного распределения. В противном случае возникнет система распределения, основанная на анархии. Кроме того, спрос на данное благо превышает предложение. Дефицит на рынке блага.

Государство может назначить нулевую цену за данный товар, но потребитель не может избежать издержек, связанных с поиском и доставкой товара.

Если товар реализуется на рынке – наиболее значима денежная составляющая товара (цена).

Если товар распределяется дарам – издержки покупки товара.

В условиях дефицита эти издержки значительно возрастают.

Спекуляция. Очереди. Торговля местом в очереди. Появление черного рынка. Снижение качества товара. Рационирование.

Дополнительные издержки, связанные с распределением блага.

**Лимитированные программы ОР**

**1** – определенное количество блага индивид получает бесплатно, остальное количество он может купить за свой счет (ваучер).

**2** - определенное количество блага индивид может купить по льготной цене, остальное количество за полную стоимость.

**2**

**1**

**I1**

**I0**

**X**

**X1**

**1**

**I1**

**I0**

**X**

**X1**

При Х > Х1 равновесие потребителя не связано с эффектом замещения и общественными потерями, вызванными натуральной помощью. Но при Х<Х1 потребитель склонен увеличивать потребление блага до Х1, 1 - точка равновесия.

Если равновесие устанавливается на участке при Х>Х1, то для государства нет разницы между помощью в натуральной и денежной форме. На участке < Х1предоставление денежной помощи более выгодно для государства.

#### Y

**1**

**2**

**I1**

**I0**

**X**

**X1**

**U1**

**3** – как и 2, но право на субсидию утрачивается после превышения установленного норматива.

Такая форма субсидирования стимулирует ограничение потребления блага небогатыми потребителями на уровне Х1. Помощь достанется только малообеспеченным, (при условии, что уровень потребления обеспеченных превышает Х1).

**Пример: Государство оплачивает половину стоимости проживания в небольших муниципальных квартирах. Но, если индивид желает иметь площадь лучшего качества, то он лишается права на помощь.**

Обеспеченный потребитель, придающий значение качеству жилья, вероятно, будет снимать жилье, несмотря, что лишается права на субсидию. Но, часть потребителей, готовых тратить на жилье больше, теперь предпочтут сэкономить, довольствуясь муниципальным жильем. При этом они экономят и вертикальный отрезок 12. Это тоже искажающее действие ОР.

**Вывод:** Лимитируемые программы натуральной помощи порождают меньшие потри, чем нелимитированные. Вместе с тем, они предполагают ломанные линии бюджета, с чем, в свою очередь связаны существенные искажения.

**- Реципиент**, при прочих равных условиях, предпочел бы получать помощь в денежной форме.

* Денежная помощь дешевле для государства.
* Для распределения в натуральной форме приходится создавать специальный аппарат, что увеличивает издержки.
* Необходимы действия для предотвращения попытки реципиентов продать полученную в натуральной форме помощь.

Можно ли сделать вывод, что замена программ натуральной помощи денежной привела бы к Парето - улучшениям? Почему существуют подобные программы?

* *Программы прямых натуральные выплат на определенные нужды отражают позицию налогоплательщиков-доноров.*

(Допустим, малообеспеченные семьи предпочли бы потратить средства на алкоголь. Доноры готовы предоставить средства только на питание. В этом случае выходом является предоставление помощи в виде продуктовых талонов. Но, т.к. предпочтения потребителей имеют значение, то замена натуральной помощи денежной, не приводит к Парето - улучшению.

Т.е., в большинстве случаев имеет значение ***взаимозависимость полезностей.***

***Уровень благосостояния индивида, (т.е. значение его функций полезностей), определяется не только его потребительским набором, но и благосостоянием других членов общества.***

Т.е. увеличение полезности А может доставить положительную полезность В, отрицательную С и безразлично Д.

Ua=Ua(Xa, Xb) или Ua=Ua(Xa, Ub).

Наличие социальной помощи в демократических странах свидетельствует о том, что положение нуждающихся небезразлично основной массе налогоплательщиков. Но, предпочтение будет отдаваться не уровню их потребления, а не уровню их благосостояния.

1. Предпочтения непосредственно не наблюдаемы.
2. Нормативные представления доноров отражают представления о желательном образе жизни реципиентов. (Алкоголь).

* *Социальная помощь призвана играть стимулирующую роль.* Пособия на детей не ставят целью улучшить уровень жизни малообеспеченных семей, но увеличить рождаемость. Придание помощи стимулирующих функций отражает п.2.
* *Предоставление помощи в натуральной форме предполагает более высокие административные издержки*. Поэтому они предпочтительнее для администрации программ. Существует постоянный источник давления в пользу из0быточной «натурализации» и усложнения программ.

*С точки зрения рациональности, целесообразно предоставлять помощь в такой форме, которая стесняет свободу выбора не больше, чем требует типичный налогоплательщик.*

***Общественное страхование****.*

Существует разница, получает ли человек помощь от других лиц или из общественного фонда, накопленного при его участии.

Фонды страхования государственные и частные. Накопление фондов общественного страхования осуществляется с помощью маркированных налогов. (Фонды обязательного медицинского страхования, фонд занятости, пенсионный и т.д.).

Частные - добровольные отчисления на основе контрактов. (частное медицинское страхование).

Потребность в принудительном страховании может быть обусловлена провалами рынка и пере распределительными требованиями.

Целью страхования является не предотвращение рисков, а возмещения понесенных убытков в денежной форме.

(Медицинское страхование не избавляет вас от болезни, но гарантирует лечение).

Потребность в страховании возникает благодаря неприятию риска индивидами.

Возможность компенсации создается за счет **объединения рисков**. Потери каждого оплачиваются из общего фонда, созданного из индивидуальных взносов, т.е. распределяются на всех.

Индивиду сложно предвидеть вероятность пожара в доме и сумму ущерба.

Для большого города вероятность и сумма ущерба предсказуемы. К тому же, осуществление страховой деятельности немногими организациями позволяет снизить издержки благодаря эффекту от масштаба.

Провалы рынка в области страхования связаны с:

* *ухудшающим (отрицательным) отбором.*

Ухудшающий отбор опр информационными ограничениями. Это препятствует инд индивидуализации условий сделок.

Пример: Одинаковые условия медицинской страховки для всех. Страховка от несчастного случая для различных профессий. Тогда страховка наиболее привлекательна для уже больных. Т.е. страховые выплаты будут для этой категории выше. Но тогда, страховка может быть непривлекательной для другой части плательщиков.

**Допустим, рассчитана средняя ставка для групп А и Б (риск выше). Но, для А условия страхования невыгодны, они уходят с рынка. Но тогда, средняя ставка недостаточна для покрытия ущерба. Повышение ставки приведет к тому, что для части Б (В), с меньшим риском, страхование становится невыгодным и т.д.**

В результате, часть принципиальных клиентов рынка не находит для себя подходящих условий.

Дифференциация издержек увеличивает эффективность, но и издержки. В результате, частное страхование для определенных групп, либо предполагает строгий отбор, либо очень дорого.

* *Субъективным (моральным) риском*. Застрахованный менее склонен избегать несчастного случая. Страхование безработицы. Экстремальные виды спорта. Страховщик не может прогнозировать дальнейшее поведение застрахованного.

Обязательное страхование не устраняет причины провалов рынка, но:

* способствует ***созданию более обширных страховых пулов***. Это приводит к увеличению эффективности за счет экономии от масштаба. Объединение рисков снижает индивидуальный риск и способствует значительному сокращению административных издержек.

В тех сферах, где осуществляются общественные программы, уровень административных расходов не более 5%, остальное выплаты. Для частных – 20-30% и более.

* ***социальные риски*** - связаны с возникновением обстоятельств, наносящих ущерб многим лицам одновременно. Эти риски не поддаются объединению, и для страховых компаний означает многократное повторение страхового случая. Например, частные компании не страхуют на случай гибели в зоне боевых действий, наступление войны. Другой пример, случай страхование банковских вкладов.

Государство способно справляться с социальными рисками благодаря: 1 – всеобщему охвату страхования; 2 – способностью привлекать новые средства с помощью введения налогов. Или, изменив законодательство, уменьшить свою задолженность перед застрахованными. Или, напечатать недостающую сумму. Частная компания не может в одностороннем порядке изменить обязательства, выход – банкротство.

Т.е. государство решает проблему за счет ***перераспределения и принуждения*** (здоровые платят за больных, не склонные к риску не могут отказаться, добросовестные платят за недобросовестных).

Альтернативами обязательному страхованию выступают*:*

1. *индивидуальное накопление* (сбережения уступают по эффективности страхованию).
2. *частное страхование.* Частные фирмы не производят нужное количество услуг благодаря провалам рынка*.*
3. *социальная помощь*. При отказе от социального страхования значительно возросла бы потребность в перераспределении за счет социальной помощи.

*Перераспределение связано с природой социальных гарантий. Задача не избежать перераспределения, а минимизировать его и отрицательные последствия, при сохранении определенного уровня социальных гарантий*.

* Те, кто не способен вносить вклад в формирование социальных фондов, получают помощь в пределах установленных гарантий.
* Остальные члены общества охвачены обязательным страхованием, не превышающим уровень, определенный критериями эффективности и справедливости.
* Государство призвано проводить политику, способствующую формированию и развитию частного страхования, в том числе и в сферах, на которые не распространяется общественное страхование.

Подход зависит от ситуации.

**Пример: Угон машины. Действия государства – соблюдение выполнения условий страхования частными компаниями, если договор был заключен. Тяжелое заболевание при отсутствии средств на лечение – оказание социальной помощи. Обязательное страхование в установленных рамках – дополнительные услуги за счет потребителя.**