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**Введение**

Тема данной курсовой работы «Основные теории происхождения государства».

Актуальность данной темы состоит в том, что общество всегда интересовал вопрос о возникновении государства. Ещё со времён древнего Рима и до наших дней многими учёными выдвигались разнообразные теории происхождения государства.

Идея государства происходит из самой глубины человеческого сознания. На различных этапах развития народы и племена приходили, часто независимо друг от друга, к общему выводу о необходимости создания охраны своей безопасности, прав и свобод. Основной причиной возникновения государства у разных народов явилась осознанная необходимость общего управления для соблюдения жизненно важных условий существования. В государстве народ имеет возможность объединить свои силы, дисциплинировать их направить на достижение экономических, политических и социальных целей.

Создавая государство, люди вместо подчинения стихийным силам подчиняются верховной власти, которую сами сознательно создали. Таким образом, они выходят их состояния слепого подчинения внешним обстоятельствам и приобретают независимость, первое условие действительной свободы. Государство как сознательная сила в конечном итоге возьмет верх над силами внешними, бессознательными. Торжество государственности, поэтому в сознательном человеческом обществе всегда неизбежно.

Термин «государство» обычно употребляют в двух значениях. В широком смысле он понимается как страна, общество, расположенное на определенной территории и управляемое органами высшей власти. В узком смысле – это исторически сложившаяся организация, обладающая верховной властью на данной территории.

Государство – основной институт политической системы, осуществляющий управление обществом, охрану его экономической и социальной структуры, выполнение общих дел.

Представление о государстве, его сущности, функциях, формах и развитии складывались в основном в 2-х направлениях: естественном, государственном и классическом. Для первого направления характерно только положительное отношение к государству, для второго – чаще отрицательные. Древнегреческие философы Платон, Аристотель считали, что в государстве реализуется как бы высшая цель природы человека и человеческого общения. Только в рамках государства могут нормально функционировать семья, общество, человек, Гегель указал, государство – это образ и действительность разума человеческого общества. Представители второй концепции – Томас Мор, Сен-Симон, К. Маркс наполняют понятие «государства» классовым содержанием. Они рассматривают государство в качестве аппарата насилия, создаваемого и используемого экономически господствующим классом для охраны и укрепления своего господства. В сжатом виде эти взгляды выражены в определении государства В.И. Лениным. «Государство, – писал он, – это особая организация силы, есть организация насилия для подавления, какого-либо класса».

В общественных науках существует ряд концепций о происхождении государства. Наиболее распространенными являются патриархальная, теократическая, общественно – договорная и экономическая.Именно эти теории рассмотрим в своей курсовой работе.

Цели данной работы:

– дать характеристику теориям возникновения государства;

– показать разнообразие мнений и теорий по вопросу возникновения государства.

Задачи:

– раскрыть сущность основных теорий возникновения государства;

– выявить достоинства и недостатки данных теорий.

При написании данной работы были применены методы синтеза и анализа, метод теоретического исследования, исторический и другие научные методы.

В ходе написания данной курсовой работы были использованы работы: Аристотеля, Платона, Дж. Локка, Т. Гоббса, А. Геллера, Л. Гумпловича, А.Н. Радищева, К. Каутского, М.Н. Покровского, И.А. Ильина, К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина и многих других.

**1. Разнообразие теорий возникновения государства**

Существует множество теорий происхождения государства. Такой плюрализм научных взглядов обусловлен историческими особенностями развития общества, своеобразием тех или иных регионов мира, идеологическими приверженностями авторов, задачами, которые они ставят перед собой, и другими причинами.

К наиболее известным относятся следующие теории:

1. Теологическая теория возникновения государства.

У истоков данной теории стояли Аврелий Августин (Блаженный 354 – 430 н.э.) и Фома Аквинский (1225–1274 гг.), христианские философы и богословы.

Широкое распространение получила при феодализме. Однако и в настоящее время эта концепция представляет официальную доктрину Ватикана.

Теологическая (религиозная) теория господствовала в средние века и в настоящее время наравне с другими распространена в Европе и на других континентах, а в ряде исламских государств, (например, Иран, Саудовская Аравия) носит официальный характер.

Согласно данным воззрениям, государство является результатом проявления божественной воли, практическим воплощением власти бога на земле. По мнению богословов, любая светская власть производна от власти церкви, власти религиозных организаций. А народ должен беспрекословно повиноваться всем велениям государственной воли как продолжению божественной.

Итак, согласно теологической теории творец всего сущего на Земле, в том числе и государства – Бог. Проникнуть же в тайну божественного замысла, постичь природу и сущность государства невозможно.

Следовательно, государство, его институты, власть:

– вечны, незыблемы, святы;

– их возникновение (а значит и управление) не зависит от воли человека;

– являются выразителем воли Бога на земле.

Теологическая теория призывает:

– принять государство и власть как данность, полученную свыше;

– признать власть монархов святой и происходящей от Бога (Папа Римский – представитель Бога на Земле, монархи – представители Папы и через него Бога в своих государствах);

– полностью и во всём подчиняться власти – небесной (божественной), т.е. церковной и земной, являющейся представительницей небесной на Земле, т.е. монархам и государству;

Не пытаться изменить установленный Богом порядок.

Вывод: достоинством данной теории является следующее:

– способствует укреплению гражданского согласия в обществе, усилению духовности;

– препятствует насилию, революции и гражданским войнам, переделу власти и собственности;

– в наше время у богословия также имеются немалые возможности для оздоровления духовной жизни в стране и укрепления российской государственности.

Главный недостаток данной теории в том, что она:

– основана на вере (в Бога), а не на проверенном научном знании, т.е. не научна.

* 1. Патриархальная. Основоположниками этой теории являются Платон, Аристотель, Фильмер, Н.К. Михайловский.

Платон в своём знаменитом труде «Государство» конструирует идеальное справедливое государство, вырастающее из семьи, в котором:

– власть монарха олицетворяется с властью отца над членами его семьи;

– где есть соответствие между космосом в целом, государством и отдельной человеческой душой;

– государство – это обруч, скрепляющий своих членов на основе взаимного уважения и отеческой любви.

По утверждению Аристотеля, государство представляет собой естественную форму человеческой жизни, что вне государства общение человека с себе подобными невозможно. Как существа общественные люди стремятся к объединению, к образованию патриархальной семьи. А увеличение число этих семей и их объединение приводит к образованию государства.

Аристотель также утверждал, что государственная власть есть продолжение и развитие отцовской власти.

Р. Фильмер в работе «Патриархия, или защита естественного права королей» (1642 г.) со ссылками на патриархальную теорию доказывал, что первоначально Бог даровал королевскую власть Адаму, который поэтому является не только отцом человеческого рода, но и его властелином.

М.Н. Покровский так же считал, что древнейший тип государственной власти развивался непосредственно из власти отцовской.

Следовательно суть патриархальной теории возникновения государства в том, что государство возникает по модели семьи (т.е. государство – своеобразная «большая семья», состоящая из множества обычных семей).

Это позволяет утверждать, что власть правителя (монарха, короля, царя и т.п.) является продолжением отцовской власти в семье.

Следовательно, согласно данной теории:

– монарх является отцом всего мира;

– благосостояние общества невозможно без королевской (отцовской) заботы;

– монарх действует во благо подданных, охраняет и защищает их (как отец членов семьи);

– власть монарха (отца) ничем не ограничена и незыблема;

– подданные обязаны чтить монарха и подчиняться ему, как члены семьи отцу.

К достоинствам данной теории можно отнести, что она:

– способствует сплочению общества;

– способствует уважению, почитанию государственной власти;

– культивирует дух родства, братства, взаимосвязанности членов общества (как членов семьи).

Видимо не без влияния данной теории пустила глубокие корни в нашей стране вековая традиция веры в «отца народа», хорошего царя, вождя, т.е. суперличности, способную решать все проблемы за всех.

Поэтому главным недостатком теории является:

– прямое отождествление государства и семьи, власти монарха и отца. Этому противоречат следующие факты:

– в семье существуют действительно родственные связи, но весь народ (несмотря на наличие определённой общности) вряд ли правильно объявлять родственниками;

– монарх – представитель публичной власти, отделённой от народа, и его власть имеют иную основу, чем власть отца в семье;

– отец действительно является основателем рода;

– монарх же, если и основатель, то государства, а не народа;

– монарх не является родственником подавляющего большинства населения;

– зачастую монарх призывается из другого государства и вообще не имея кровнородственной связи с управляемым государством;

– власть отца неформальна и непосредственна;

– власть монарха сильно формализована, сопровождена церемониалом, осуществляет опосредованно, через чиновников, бывает подкреплена законами, хартиями, опирается на аппарат принуждения.

Вывод: вряд ли можно считать государство прямым продолжением семьи и ещё и потому, что оба эти института зарождались постепенно и почти в одно и тоже время.

3. Патримониальная. Видным представителем данной теории является А. Галлер. Представители этой теории считают, что государство произошло от права собственности на землю (патримониум). Из права владения землёй власть автоматически распространяется и на проживающих на ней людей. Подобным образом обосновывается феодальный сюзеренитет.

1. Договорная (естественно-правовая) теория возникновения государства.

Данная теория возникновения государства получила распространение в XVII–XVIII вв. Её авторами в разное время являлись:

– английские философы: Гуго Греции (158301646) – голландский мыслитель и правовед, Джон Локк (1632–1704), Томас Гоббс (1588–1679);

– французские философы-просветители: Шарль-Луи Монтескье (1689–1755), Дени Дидро (1713–1783), Жак Руссо (1712–1778);

– Русский философ и писатель-революционер А.Н. Радищев (1749–1802).

Теория, выдвинутая данными авторами, получила также название естественно-правовой теории.

Суть договорной (естественно-правовой) теории в том, что, по мнению её авторов, государство возникает в результате заключения «общественного договора» между людьми находящимися в «естественном» состоянии, который превращает их в единое целое, в народ.

Смысл идеи «общественного договора» в следующем:

– первоначально люди находились в догосударственном (первобытном) состоянии;

– каждый преследовал только свои интересы и не считался с интересами других, что приводило к «войне всех против всех»;

– в результате «войны всех против всех» неорганизованное общество могло уничтожить само себя;

– чтобы этого не случилось, люди заключили «общественный договор», в силу которого каждый отказывался от части своих интересов ради взаимного выживания;

– в результате был создан институт согласования интересов, совместной жизни, взаимной защиты – государство.

Теория «общественного договора» имела большое прогрессивное значение:

– были разрушены теологические и патриархальные представления о возникновении государства, а вместе с ними идеалы святости и непогрешимости власти, полного подчинения ей, отсутствия у народа возможности повлиять на власть;

– сделан шаг к созданию гражданского общества;

– фактически выдвинут принцип народного суверенитета – власть производна от народа и принадлежит народу;

– государственные структуры, власть существуют не сами по себе, а должны выражать интересы народа, быть у него на службе;

– теория, демократичная по своей сути, подготовила почву возникновению республик – как альтернативы реакционным монархиям XVII–XVIII вв.;

– согласно теории государство и народ имеют взаимные обязательства – народ соблюдает законы, платит налоги, выполняет воинскую и другие повинности;

– государство регулирует отношения между людьми, наказывает преступников, создаёт условия для жизни и деятельности людей, защищает от внешней опасности;

– в случае нарушения государством своих обязанностей народ может разорвать общественный договор и найти других правителей;

– обосновано прогрессивное для того времени право народа на восстание, говоря современным языком – право менять власть, если она перестала выражать интересы народа.

Существенным недостатком данной теории является её идеалистичность:

– «общественный договор» – скорее идеал, чем реальная действительность;

– зачастую государства возникали другими путями – войны, насилие и при наличии иных условий;

– ни одно государство не возникло на основе договора между гражданами (подданными) и правителями;

– сам по себе общественный договор между всеми членами общества маловероятен в силу различия интересов и слишком большого числа жителей государства, физически неспособных знать и учитывать интересы друг друга;

– общество воспринимается одномерно, как единое целое, в то время как в реальной действительности оно разделено на различные группы, классы, сословия, общины, как правило, имеющие разные интересы и враждебные друг другу.

1. Теория насилия.

Теория насилия (завоевания) как главного фактора возникновения государства выдвигалась различными авторами на протяжении столетий. Одним из первых её выдвинул Шан Ян (390 – 338 до н.э.) – китайский политик. В современную эпоху данную теорию разрабатывали Евгений Дюринг (1833–1921) – немецкий философ, Людвиг Гумплович (1838–1909) австрийский правовед и социолог, Карл Каутский (1854–1938) – один из лидеров германского и мирового социал-демократического лагеря.

Сторонники этой теории утверждают, что государство возникло как результат насилия, путём завоевания слабых и беззащитных племён более сильными и организованными. Именно в племенах, в их взаимной борьбе, по мысли Л. Гумпловича, «мы можем признать главные, основные части, действительные краеугольные камни государства, – в племенах, которые мало-помалу превращаются в классы и сословия. Из этих племён создаётся государство. Они и только они предшествуют государству».1 Теория проповедовала культ насилия, завоевания, эксплуатации, порабощения одних народов другими.

По мнению представителей данной теории, государство более необходимо слабым племенам, нежели сильным. Будучи инструментом организации и управленческого воздействия завоевателей, государство становится мощным средством защиты завоёванных от возможных посягательств со стороны других сильных племён.

К. Каутский пытался доказать, что при дальнейшем развитии общества государство трансформируется в инструмент всеобщей гармонии, в орган защиты и обеспечения всеобщего блага как сильных, так и слабых. Теория была воспринята нацистской Германией в качестве официальной идеологии.

6. Психологическая теория возникновения государства.

Основоположником психологической теории возникновения государства считается юрист и социолог Лев Иосифович Петражицкий (1867–1931). Также данную теорию разрабатывали З. Фрейд и Г. Тард.

Согласно мнению сторонников психологической теории возникновение государства объясняется свойствами человеческой психики, потребностью индивида жить в коллективе, его стремлением к поиску авторитета, указаниями которого можно было бы руководствоваться в повседневной жизни, желанием повелевать и подчиняться.

Под данными свойствами подразумеваются:

– желание большинства населения быть защищёнными и подчиняться более сильным;

– желание сильных индивидуумов общества повелевать над другими людьми;

– способность сильных личностей оказать психологическое воздействие на массы и подчинить их своей воле;

– желание отдельных членов общества не подчиняться обществу и бросить ему вызов – сопротивляться власти, совершать преступления и т.д. – и необходимость их обуздания.

Для обоснования своей идеи сторонники данной теории ссылаются на исторические примеры зависимости человеческого сознания от авторитета вождей, религиозных и политических деятелей, царей, королей и других лидеров.

Достоинства теории: отчасти она справедлива. Стремление к общению, доминированию, подчинению действительно свойственны человеческой психике и вполне могли оказать влияние на процесс образования государства.

Недостатки теории: данная теория не учитывает другие факторы, благодаря которым возникло государство – социальные, экономические, политические и др.

7. Органическая теория возникновения государства.

Органическая теория возникновения государства была выдвинута во второй половине XIX века английским философом и социологом Гербертом Спенсером (1820–1903), а также учёными Вормсом и Прейсом.

Г. Спенсер считал государство результатом органической эволюции, разновидностью которой является социальная эволюция. Подобно тому как в живой природе, – полагал Спенсер, – выживают наиболее приспособленные, так и в обществе в процессе внешних войн и завоеваний происходит естественный отбор, который определяет появление правительств и дальнейшее функционирование государства в соответствии с законами органической эволюции.

Суть органической теории возникновения государства в том, что государство возникает и развивается подобно биологическому организму:

– люди образуют государство, как клетки – живой организм;

– государственные институты подобны частям организма, правители – головному мозгу, коммуникации (почта, транспорт) и финансы – кровеносной системе, которая обеспечивает деятельность организма, рабочие и крестьяне (производители) – рукам и т.д.;

– между государствами, как в живой среде, идёт конкуренция, и в результате естественного отбора выживают самые приспособленные, например, Римская империя, в XVIII в. – Великобритания, в XIX в. – США. В ходе естественного отбора государство совершенствуется: всё ненужное отсекается (абсолютная монархия, оторвавшаяся от народа церковь и т.д.).

Достоинствами теории является следующее:

– восприятие государства как единого целого, целостного и взаимосвязанного организма;

– признание роли конкуренции государств в совершенствовании их внутреннего механизма.

Недостатками данной теории является следующее:

– прямое проецирование биологических законов на жизнь общества;

– сильное влияние дарвинизма;

– отождествление государства с биологическим организмом, в то время как оно является организмом социальным.

8. Юридическая теория, или правовая. Представителями этой теории являются Соловьев и Пугачев. По этой теории государство возникает в результате необходимости защищать естественные права и свободы человека. Естественные права это право на жизнь, на частную собственность, на свободу и независимость, право на равенство и так далее.

9. Дуалистическая теория.

Ведущей в либеральном государствоведении XIX–XX века явилась так называемая дуалистическая теория государства, пытавшаяся соединить юридическую концепцию государства с социологическим направлением в правоведении. Видным представителем данной теории был профессор Гейдельбергского университета Георг Еллинек (1851–1911).

10. Теократическая концепция.

Ее современным представителем является русский философ И.А. Ильин. Теократическая концепция рассматривает государство, как возникшее на основе божьего установления. У древних народов востока, Египта, Рима высшая государственная власть обожествлялась. Происхождение верховных правителей государства объявлялось божественным.

11. Марксистская или экономическая (классовая) теория возникновения государства.

Основоположниками и представителями данной теории являются К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, Г.В. Плеханов. Согласно этой теории, государство есть результат изменения социально-экономических отношений, способа производства, итог возникновения классов и обострения борьбы между ними. Оно выступает средством угнетения людей, поддержания господства одного класса над другим. Однако с уничтожением классов отмирает и государство.

Марксистская теория происхождения государства полно изложена в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства».

Согласно данной теории государство возникло на классово-экономической основе:

– произошло разделение труда (земледелие, скотоводство, ремесло и торговля);

– возник прибавочный продукт;

– в результате присвоения чужого труда (в виде прибавочного продукта произошло расслоение общества на классы – эксплуатируемых и эксплуататоров;

– появились частная собственность и публичная власть;

– для поддержания господства эксплуататоров над эксплуатируемыми создан специальный аппарат принуждения – государство.

Для марксистской теории характерен последовательный материалистический подход. Она связывает возникновение государства с частной собственностью, расколом общества на классы и классовым антагонизмом. Суть вопроса марксизма выражается в формуле: «Государство есть продукт и проявление непримиримых классовых противоречий».

Отрицать влияние классов на возникновение государства нет оснований. Но так же нет оснований считать классы единственной первопричиной его появления. Как уже было отмечено, государство нередко зарождалось и формировалось до возникновения классов, кроме того, на процесс образования государства влияли и другие, более глубинные и общие факторы.

**2. Сущность некоторых основных теорий происхождения государства**

Дуалистическая теория.

Филосовско-методологической основой взглядов Еллинека служила баденская школа неокантианства с ее субъективным идеализмом, эмпиризмом, психологизмом, противопоставлением сущего и должного. Еллинек отрицал объективный характер государства и видел в нем лишь феномен субъективного сознания. Сущность политических явлений, их классовая природа по его мнению, непознаваемы. Как феномен субъективного сознания государство не представляется единым и принадлежит, с одной стороны, к сфере сущего, с другой – к сфере должного. Отсюда два метода познания государства: социологический, или социальный, и юридический.

С помощью социологического метода, писал Еллинек, государство рассматривается в его эмпирическом существовании: возникновении, развитии и взаимосвязи с другими социальными явлениями. Отражая поворот буржуазной социологии от натурализма и биологизма к психологизму, Еллинек понимает государство преимущественно как социально – психологическое явление. Первичными составными элементами государства выступают находящиеся в плоскости индивидуальной психики и индивидуального сознания волевые отношения властвования, или политические отношения. Их единство достигается телеологически, т.е. через принцип цели, общей множеству субъективных сознаний и осуществляемой посредством государственной организации. Такое целевое единство Еллинек называл союзным. И государство в социологическом аспекте есть «снабженное первоначальной властью господства союзное единство оседлых людей». С помощью социального понятия государства Еллинек пытался преодолеть однобокость, формализм юридического позитивизма. Посредством конкретизации принципа цели в историческом развитии государства Еллинек защищал буржуазные идеологические установки, проповедовал надклассовый характер государства, отстаивал либеральный политический режим, критиковал социализм как систему, якобы несовместимую со свободой человека.

Юридический метод, согласно взглядам Еллинека, означает исследование государства в плоскости долженствования, противопоставленного эмпирическому его существованию. Задача такого подхода – представить государство и его элементы (территорию, насилие, государственную власть, суверенитет, органы государства, его функции и формы) в чисто юридических связях, через призму абстрактных нормативных правовых суждений, вне связи с социальным содержанием. Для того чтобы сделать государство и все его свойства «юридически мыслимыми», Еллинек выдвинул наряду с социологическим понятием государства юридическое понятие государства. Это – «снабженная первоначальной властью господства корпорация или юридическая личность оседлого народа». В этом аспекте Еллинек трактовал государство и государственное право с позиций, аналогичных юридическому позитивизму.

В отличие от реакционных немецких государствоведов, проповедавших культ насилия, политику «железа и крови», Еллинек защищал принципы буржуазного либерализма и с этой целью выдвинул концепцию самоограничения, связанности государства, созданным им внутригосударственным правом и определенными нормами международного права. Деятельность государства, призывал Еллинек, должна регулироваться прочными юридическим нормами, которые принимаются и изменяются в установленных правах формах. Нормы права обязательны для органов государства и для государства в целом и, следовательно, связывают их деятельность. Благодаря этому гарантируются права и свободы граждан. Политическая власть из голой фактической силы превращается в правовую, т.е. осуществляется в установленных правом границах. «Вследствие этого все государственные акты подлежат правовой оценке. Только в тех случаях, где чрезвычайные обстоятельства обессиливают сам правопорядок или где решение конкретного случая невозможно на основе правовых норм, фактическое занимает место правового, но с тем, чтобы, в свою очередь, послужить идею «правового государства», концепция самоограничения изображала в правовых категориях взаимоотношения между гражданами и органами государства, создавала для них правовую основу (система субъективных публичных прав). Она была направлена на защиту буржуазной законности, против полицейско-бюрократического произвола. Однако применительно к Германии, Австрии и тем более России второй половины ХIХ века, не говоря уже об авторитарных режимах ХХ столетия, данная концепция была скорее буржуазно – либеральным идеалом, нежели отражением действительности.

Кризис буржуазной законности в эпоху империализма продемонстрировал несостоятельность концепции самоограничения. Кроме того, следует учесть и то, что именно Еллинек (вместе с представителями юридического позитивизма Гербером, Лабандом и др.) пытался с помощью понятия государства как полновластной суверенной «личности субъекта» опровергнуть демократическую теорию народного суверенитета. Тем самым его учение (подобно теориям, апологетизировавшим государство) способствовало насаждению культа государства в политическом сознании немецкого народа и, следовательно, играло в определенной мере антидемократическую роль.

Дуалистическая теория Еллинека была внутренне противоречивой, так как соединяла противоположные методы. Поэтому в дальнейшем на ее основе выделялись, с одной стороны, «чистая» юридическая теория государства (Г. Кельзен), а с другой – социолого-психологическая теория государства и государственного права. К авторитету Еллинека до сих пор обращаются представители обоих направлений. Даже исследователи, не разделяющие позиций Еллинека, считают его учение классическим и наиболее выдающимся в буржуазном государствоведении. Пытаясь примирить формально – догматическую юриспруденцию с социологическим направлением и философией государства, многие современные идеологи (Г. Навяски, Ж. Бюрдо, Г. Хельфриц, Э. Кюхенхоф, Г. Кюхенхоф и др.) разделяют с незначительными поправками плюралистический подход Еллинека к государству.

Теократическая концепция.

В древнем Китае верили, что их страна «Поднебесная» создана, руководиться, и контролируется Небом, то есть Богом, а их интересы – божественного происхождения. Аналогичные представления о верховной власти, государстве существовали и существуют, например в Японии. Можно теоретически спорить о то, одна ли религия способна дать нации всеобъемлющий идеал. Но как бы то ни было, в исторической действительности общий для всех идеал, способный объединит все цели, все стороны жизни на нравственной основе, человечество постоянно находило в религии.

По мнению Ильина государство имеет некоторую единую и высшую цель. Оно призвано служить этой цели и находиться на действительной высоте лишь постольку, поскольку оно действительно ей служит. Аристотель определял эту цель словами «прекрасная жизнь»: государство создается, говорил он, «ради прекрасной жизни». А мы, христиане, сказали бы теперь: государство призвано служить делу Божию на земле. Это совсем не есть призыв к «теократии»: ни церковь не призвана господствовать над государством, ни государство не призвано стать церковью или растворить ее в себе: напротив, церковь нуждается в независимости от государства, а государство должно служить делу Божию на земле совсем не в церковных формах. И, тем не менее, смысл государства состоит именно в этом служении. Как же это понимать?

Неопытному и поверхностному наблюдателю всегда будет казаться, что люди, занимающиеся политикой, преследуют множество различных политических целей: с одной стороны, у каждого политика имеется своя особая «политическая» цель; с другой стороны, он имеет возможность и право менять свою политическую цель по собственному усмотрению, политически «передумывать» и ставит себе новую, может быть, даже прямо противоположную политическую цель. Каждая из этих субъективных и относительных целей является «политической», совершенно независимо от ее содержания и ее достоинства, – в силу одного того, что это человек хочет достигнуть ее посредством завоевания государственной власти. При такой точке зрения понятие «политики» и «политического» определяется не тем, чего именно человек хочет, не содержанием его цели, не ее патриотической верностью, не ее государственным достоинством или национальной ценностью, – а той дорогой, которую избрал себе человек (он стремится к государственной власти), или тем орудием, которым он хочет воспользоваться (он желает действовать при посредстве государственной власти). Согласно этому, каждая цель, сколь бы своекорыстна, или противогосударственна, или преступна она ни была, окажется все-таки «политической» только в силу того, что нашелся политический авантюрист, который стремится захватить государственную власть ради этой цели… С формально – юридической точки зрения на государство и на политику такое толкование будет, может быть, вполне последовательным; но в действительности она открывает настежь двери политическому пороку со всеми его последствиями… Политический релятивизм, для которого «все условно» и «все относительно», вводит в человеческие души один из своих самых опасных парадоксов.

В противоположность этому правосознание утверждало с древнейших времен, еще устами Конфуция и Лао-Цзы, а потом устами Платона и Аристотеля, – единство, объективность и безусловность государственной цели и политического задания. При таком понимании дела термин «политика», «политический» указывает не просто на государственную власть как на путь, или орудие, или средство, при помощи которого будет осуществляться известная цель, а на единое, высшее задание государства, на ту цель, которой должна служить государственная власть, на ту ценность, которую призвана осуществлять политическая деятельность. Конечно, люди, занимающиеся политикой, могут преследовать самые различные цели, – и своекорыстные, и нелепые, и разрушительные, и предательские, и чудовищные; но все такие цели останутся в действительности совершенно противополитическими. И мы должны именно так оценивать и характеризовать их; иначе политика превратится постепенно в суетню сумасшедших и преступных людей. Идея и слово «политика» указывает совсем не на пустую форму властвования и принуждения; напротив, они указывают на некоторое определенное содержание. Здоровое правосознание, настоящая государственно-политическая настроенность будут всегда верны этому содержанию и этой цели. Если душа гражданина изменяет этому содержанию и этой цели, то деятельность его вступает на вредные пути; а если оказывается, что гражданин ни к чему иному не способен, как искажать и попирать политическую идею, то его приходится признать политически неспособным и к политике непризванным. Чем больше людей, лишенных политического правосознания, активно участвуют в государственной деятельности (хотя бы в форме простого голосования), тем большая опасность возникает для государства. Чем большее число граждан теряет из виду единое и объективное задание государства и начинает преследовать не общую цель, а множество частных целей, – все равно, личных или классовых, – тем сильнее политика начинает вырождаться и разлагаться, тем слабее становиться государство, тем легче оно рухнет и распадется в один не прекрасный день. Здесь обнаруживается некий рок, заложенный в самой сущности государства; и этот рок сулит беду и кару всякому политически неразумному вождю и всякому политически ослепленному народу.

В чем же состоит сущность государства? В чем его единая и объективная цель?

Сущность государства состоит в том, что все его граждане имеют и признают, – помимо своих различных и частных интересов и целей, – еще единый интерес и единую цель, а именно: общий интерес и общую цель, ибо государство есть некая духовная община.

Многие личные или частные интересы не исчезают; они остаются, и граждане продолжают их преследовать. У каждого из них свой интерес; каждый хлопочет о себе и для себя. При определении этих частных, эгоистических интересов многие люди могут «понять» друг друга: их интересы будут похожи один на другой, но каждый из них будет действовать эгоистически и своекорыстно. Эти личные интересы не будут сливаться в единый, великий и общий интерес, перед лицом которого все были бы солидарны. Люди остаются конкурентами, но не как граждане. Жизнь их остается частной жизнью. Они будут склонны бороться друг с другом. И внутренняя установка их душ не сделается ни политической, ни государственной. Ибо политика есть солидарная деятельность ради единой и общей цели. И если эта цель еще не сложилась, если она еще не сознана или если исчезает-то государство уподобляется песчаному морю, которым ветер играет, вздымая и разбрасывая песчинки врозь. Тогда государство разлагается и погибает в распылении, от параллелизма и конкуренции, во взаимном ожесточении и в гражданской войне.

Без общего интереса, без всеобщей (т.е. всем общей) цели, без солидарности – государство не может существовать. Политическая цель – это та цель, про которую каждый гражданин может сказать: «Это моя цель»; и будет при этом прав; и про которую он должен добавить: «Это не только моя цель»; и про которую все граждане вместе и сообща могут добавить: «Это наша общая цель»; и будут при этом правы.

Сфера политического начинается там, где все хотят одного и того же, и притом такого, что или у всех сразу будет или чего у всех сразу не будет. Каждый желает этого у себя в душе и по-своему, ибо психологически все люди различны: «интерес» как личное переживание остается множественным и различным; но интерес как желаемый предмет – един у всех и для всех; и удовлетворить его можно только посредством совместной организованной деятельности. Общность цели ведет к общности средств и путей: и вот основа политической деятельности и политика создана.

Дух народа, национальная культура, родина, государственное устройство, государственная власть, суд, гражданский мир и т.д. – суть такие предметы (или, можно сказать, интересы, цели, блага), которые принадлежат всем сынам родины, всеем гражданам совместно и сообща. Никто не может претендовать на них для одного себя; никто не может создать их или распоряжаться ими в одиночку. Каждый пользуется этим общим достоянием; каждый живет излучениями этого общего духовного сокровища, каждый призван к участию в создании и охранении этих благ. Мало того, каждый из нас вообще является сыном своей родины, субъектом права и гражданином лишь до тех пор, пока это общее достояние существует. В этом смысле Аристотель и Гегель были правы, когда они утверждали, что нет гражданина без государства; что государство есть условие бытия для гражданина, что «сначала» должно быть государство, «тогда» могут быть и граждане; а после распадения государства останутся не граждане, а море человеческого песка…

Итак, общее достояние связывает всех между собою: каждый нуждается во всех остальных, и все нуждаются в каждом. Здесь возникает некая великая совместность, которую можно описать так.

Мы все хотим одного и того же, что является для нас общим; и мы все знаем это друг про друга; и доверяем в этом друг другу: мы связаны солидарностью.

Мы все нуждаемся друг в друге: мы связаны этой нуждой друг с другом; от каждого идет нить отношения к каждому другому и, кроме того, – нить отношения к нашему общему достоянию. Мы, что называется, соотнесены друг с другом: мы связаны коррелятивностью.

Мы все берём обязательства друг перед другом беречь друг друга и наше общее достояние: один за всех, все за одного; каждый за общее и общее за всех; и эта связь взаимна (мутуальна): мы связаны мутуальностью.

На этих основах – мы есть одно. Мы – единая духовная и правовая община, управляющаяся единой верховной властью и связанная единством жизни, творчества и исторической судьбы. Мы – государство.

Верно, понять идею государства можно только тогда, если продумать до конца и до полной ясности эти вскрытые в реферате основы (духовной солидарности, коррелятивной связи и мутуальных обязательств). Эти основы можно объединить и изобразить в виде учения об «общественном договоре», который якобы заключается гражданами между собою. Однако дело не в том, заключается ли такой договор в исторически известных государствах; и не в том, чтобы люди, основывая государство, действительно заключали его… дело в том, чтобы каждый человек, достигающий гражданской зрелости, продумал и прочувствовал в своем правосознании эти основы. Важно то, чтобы у каждого из нас в правосознании была как бы проведена черта, отделяющая сферу нашего Общего, Солидарного и Взаимного как политическую и государственную сферу – от нашего личного, частного и эгоистического. Необходимо, чтобы каждый из нас принес в глубине души некую присягу – беречь эту сферу, служить ей и действовать в ее пределах государственно и политически. А это значит утвердить в своем правосознании не только идею государства вообще, но и идею своего родного государства, своей государственно оформленной родины. Мало того, это не значит жизненно приступить к обновлению и возрождению современного государства на основах творческого и притом христианского правосознания.

Марксистская или экономическая теория.

Маркс и Энгельс в своих сочинениях писали, что государство открывается новым шагом вперед в разделении труда. На низшей ступени люди производили только непосредственно для собственного потребления; изредка происходившие акты обмена были единичны, касались только случайно оставшихся излишков. На средней ступени варварства у пастушеских народов они находят уже имущество в виде скота, так же разделение труда между пастушескими народами и оставшимися племенами, не имеющим стад, следовательно, две рядом стоящие различные ступени производства и, значит, условия для регулярного обмена. На высшей ступени варварства происходит дальнейшее разделение труда между земледелием и ремеслом, следовательно, производство все возрастающей части продуктов труда непосредственно для обмена, тем самым превращение обмена между отдельными производителями в жизненную необходимость для общества. Цивилизация упрочивает и усиливает все эти воздействия до нее виды разделения труда, особенно путем обострения противоположности между городом и деревней и присоединяет к этому третье, свойственное лишь ей, разделение труда решающего значения – создает класс, который занимается уже не производством, а только обменом продуктов, а именно купцов. Впервые появляется класс, который, не принимая никакого участия в производстве, захватывает, в общем, и целом руководство производством и экономически подчиняет себе производителей, становится неустранимым посредником между каждыми двумя производителями и эксплуатирует их обоих. На этой ступени развития молодое купечество еще не представляет о тех великих делах, какие ему предстоят. Но оно формируется и становится необходимым, и этого достаточно. А вместе с ним появляются и металлические деньги, чеканная монета, и с металлическими деньгами – новое средство господства не производителя над производителем и его производством. Вслед за появлением денег возникает покупка товаров. Вслед за покупкой товаров на деньги появились денежная ссуда, а вместе с ней – процент и ростовщичество. Наряду с богатством, заключающимся в товарах и рабах, наряду с денежным богатством теперь появилось также богатство земельное.

Так вместе с расширением торговли, вместе с деньгами и ростовщичеством, земельной собственностью быстро происходила концентрация и централизация богатств в руках немногочисленного класса, а наряду с этим росло обнищание масс, и возрастала масса бедняков. Новая аристократия богатства окончательно оттесняла на задний план старую родовую знать, если только она с самого начала не совпадала с ней. И наряду с этим разделением свободных на классы в соответствии с имущественным положением происходило громадное увеличение числа рабов, принудительный труд которых служил основанием, на котором возвышалась надстройка всего общества.

Повсюду были перемешаны роды и племена, повсюду среди свободных граждан жили рабы, лица, находившиеся под покровительством, чужестранцы. Наряду с потребностями и интересами, обеспечивать которые были призваны приспособленные для этого родовые объединения, в результате переворота в условиях производства и вызванных им изменений в общественной структуре возникли новые потребности и интересы, не только чуждые древнему родовому строю, но и во всех отношениях противоположные ему. Родовой строй вырос из общества, не знавшего никаких внутренних противоположностей, и был приспособлен только к нему. У него не было никаких других средств принуждения, кроме общественного мнения. Здесь же возникло общество, которое в силу всех своих экономических условий жизни должно было расколоться на свободных и рабов, на эксплуататоров – богачей и эксплуатируемых бедняков, – общество, которое не только не могло вновь примирить эти противоположности, но должно было все больше обострять их. Родовой строй отжил свой век. Он был взорван разделением труда и его последствием – расколом общества на классы. Он был заменен государством.

Выше, в отдельности, рассмотрены три главные формы, в которых государство поднимается на развалинах родового строя.

Государство некоим образом не представляет собой силы, извне навязанной обществу. Государство не есть также «действительность нравственной идеи», «образ и действительность разума», как утверждает Гегель. Государство есть продукт общества на известной ступени развития; государство есть призвание, что это общество запуталось в неразрешимое противоречие с самим собой, раскололось на непримиримые противоположности, избавиться от которых оно бессильно. А чтобы эти противоположности, классы с противоречивыми экономическими интересами, не пожирали друг друга и общество в бесплодной борьбе, для этого стала необходимой силой, стоящая, по-видимому, над обществом, сила, которая бы умеряла столкновения из общества, но ставящая себя над ним, все более и более отчуждающая себя от него, есть государство.

По сравнению со старой родовой общиной государство отличается, во-первых, разделением подданных государства по территориальным делением; во-вторых – учреждение публичной власти, которая уже не совпадает непосредственно с населением, организующим самое себя как вооруженная сила. Для содержания этой публичной власти необходимы взносы граждан – налоги.

Так как государство возникло из потребности держать в узде противоположность классов; так как оно в то же время возникло в самих столкновениях этих классов, то оно по общему правилу является государством самого могущественного, экономически господствующего класса, который при помощи государства становится также политически господствующим классом и приобретает таким образом, новые средства для подавления и эксплуатации угнетенного класса. Так, античное государство было, прежде всего, государством рабовладельцев для подавления рабов, феодальное государство – органом дворянства для подавления крепостных и зависимых крестьян, а современное представительное государство есть орудие эксплуатации наемного труда над капиталом.

Государство существует не извечно. Были общества, которые обходились без него, которые понятия не имели о государстве и государственной власти.

На определенной ступени экономического развития, которая необходимо связана была с расколом общества на классы, государство стало в силу этого раскола необходимостью. Мы приближаемся теперь быстрыми шагами к такой ступени развивая производства, на порой существование этих классов не только перестало быть необходимостью, но становится прямой помехой производству. Классы исчезнут так же неизбежно, как неизбежно они в прошлом возникли. С исчезновением классов исчезнет неизбежно государство.

Развивая марксистскую концепцию государства, В.И. Ленин писал: «Государство – есть продукт и проявление непримиримых классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку противоречия не могут быть примиримы. И наоборот, существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы».

Существуют и иные, менее известные теории происхождения государства. Но все они не могут претендовать на абсолютную достоверность. Каждая доктрина является лишь определённой ступенью к познанию истины.

**Заключение**

В рассмотренных концепциях просматриваются две основные тенденции в интерпретации государства. В одной тенденции подчеркивается обще-социальное значение государства: государство призвано представлять всеобщий интерес, должно служить интересам общества и личности. Другая тенденция считает государство орудием отстаивания частных интересов, оно выступает средством подавления сильными слабых, имущими неимущих классов.

На сегодняшний день широкое распространение получила договорная концепция. Политологи, философы и историки до сих пор считают, что эта теория наиболее точно определяет возникновение государства.

Государство как несколько тысячелетий назад, так и поныне является основным субъектом политической власти. Государство оказывает воздействие на всю политическую жизнь общества, политическую систему, политическое поведение человека и одновременно находится под влиянием последних.

Для современного человека приобретение знаний о возникновении, сущности, функционирования государства, его институтов необходимо для понимания их природы, роли в жизни общества и гражданина. Это необходимо также для выработки своего отношения к государственным институтам, к закону и через это – отношения к другим людям. Знакомство с основными выводами, к которым пришла человеческая мысль, позволит понять необходимость государства как формы существования и развития общества, реализации его потребностей. Надо учитывать и то, что приобщение нашей страны к современной цивилизации требует знакомства с достижениями и проблемами мировой политической науки в отношении главного субъекта политической власти – государства.

Государство есть организованное общение людей, связанных между собою духовной солидарностью и призывающих эту солидарность не только умом, но поддерживающих ее силою патриотической любви, жертвенной волей, достойными и мужественными поступками – это значит, что настоящее, здоровое государство покоится на духовных основах. Государство не призвано проповедовать людям нравственность и добродетель или принуждать людей к любви, совестливости и духовности. Государство скорее предполагает эти достоинства в человеческих душах, как бы подразумевает их и опирается на них. Принудить человека к любви и духовности нельзя; но его можно и должно воспитывать к духу и любви, и государственная школа, несомненно, должна быть проникнута этим стремлением. Высшая цель государства отнюдь не в том, чтобы держать своих граждан в трепетной покорности, подавлять частную инициативу и завоевывать земли других народов; но в том, чтобы организовывать и защищать родину на основе права и справедливости, исходя из благородной глубины здорового правосознания. Для этого государству дается власть и авторитет; для этого ему предоставляется возможность воспитания и отбора лучших людей; для этого оно создает армию и флот. Этой цели государство и призвано служить; а служить ей оно может только через преданное и верное правосознание своих граждан.
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