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Базаров, герой романа И.С.Тургенева «Отцы и дети», выглядит очень современным. Его насмешливое отношение ко всем “сентиментальностям”, его убеждённость, что каждый человек должен заниматься “серьёзным” делом и не отвлекаться на “пустяки”, его нежелание придавать какое-либо значение человеческим чувствам представляются более характерными для нашего времени, чем для середины прошлого века.

Возникает парадоксальная ситуация: на уроках литературы “проходят” роман, главный герой которого убедительно проповедует нигилистическое отношение к художественной литературе.

Надо сказать, что всегда были ученики, считавшие уроки литературы для себя бесполезными и относившиеся к ним как к бессмысленной и неприятной нагрузке. Вполне возможно, что в наше время таких учеников стало больше. Есть опасность, что благодаря «Отцам и детям» они ещё сильнее утвердятся в своём мнении. Поэтому, на наш взгляд, особенно важно обратить внимание учеников на возражения Базарову, которые И.С.Тургенев поместил в своём романе.

Поскольку Базаров материалист, то и возражать ему можно только с материалистических позиций. Для примитивного материалиста Базарова единственным убедительным аргументом в любом споре был опыт. Но надо быть объективным – опыт в качестве аргумента он признавал. Можно сравнить примитивно-нигилистические рассуждения Базарова о любви в начале романа и его размышления после отъезда от Одинцовой.

Итак, на основании собственного опыта Базаров понял, что любовь не романтическая сказка, а реально существующее явление. Но не успел понять многое другое из того, над чем он смеялся. Действительно, непонятное нам часто кажется смешным. Поэтому Базарову казались смешными не только любовь, но и виолончель, на которой играл отец Аркадия, и даже Пушкин, которого он читал.

Возможно, это и погубило Базарова. Он тяжело переживал своё расставание с Одинцовой. Хорошая книга, хорошая музыка могли бы ему помочь. Но Базаров этого не понимал. А ведь если бы он с помощью искусства как-то успокоил свои эмоции, то, возможно, не нарушил бы нормы “техники безопасности” при вскрытии и остался жив. Испытать на собственном опыте благотворящую силу искусства он не успел.

Недавно в одном специальном журнале на основании социологических исследований утверждалось, что культурные люди реже становятся жертвами несчастных случаев («Медицина труда и промышленная экология». 1999. №10). Это наблюдение может показаться парадоксальным, и, наверное, поэтому на него обратили внимание в другом научно-популярном журнале –«Химия и жизнь» (2000, №2). В романе «Отцы и дети» можно найти одно из возможных объяснений этому явлению. И на это, наверное, следует обратить внимание юных последователей Базарова.

Уместно будет также вспомнить нелепое поведение Базарова в доме родителей, принёсшее много огорчений близким ему людям. Его душевное состояние в то время легко объяснимо. И вполне возможно, что хорошая музыка, хорошие стихи, тот же А.С.Пушкин могли бы уменьшить его раздражение и тем самым облегчить жизнь ему и его близким.

Возможен упрёк в примитивно-утилитарном подходе к художественной литературе и даже к литературной классике. Вероятно, что для такого упрёка есть основания. Но здесь предлагается лишь естественный путь от примитивного к более тонкому. Если по-базаровски настроенный школьник поймёт, что А.С.Пушкин может способствовать его успехам в самом примитивном смысле этого слова, то он будет относиться к урокам литературы без внутреннего сопротивления.

И тогда всё пойдёт естественным путём – рано или поздно он почувствует, что “есть сила благодатная в созвучье слов живых”.