Курсовая работа

Анализ финансового состояния предприятия

1. Общая характеристика предприятия

Оздоровительный Центр санаторий «Юг» функционирует в сфере санаторно-курортной деятельности. Санаторные услуги являются профильным видом деятельности данного предприятия.

ОЦ «Юг» является структурным подразделением ООО «Астраханьгазпром», которое в свою очередь является филиалом ОАО «Газпром».

Организационная структура санатория построена по функциональному принципу, что является наиболее эффективным для предприятий санаторно-курортного комплекса.

По той причине, что у санатория имеется вышестоящая организация – головное предприятие ООО «Астраханьгазпром», клиентами ОЦ «Юг» являются по большей части работники головного предприятия.

Однако в последнее время наблюдается относительный рост самостоятельности санатория, которая заключается в возможности самостоятельной реализации своих услуг. С одной стороны это положительная тенденция, так как предприятие имеет возможность гибко реагировать на изменения в рыночной конъюнктуре, благодаря учету своих интересов. Но с другой стороны децентрализация означает увеличение ответственности, которая ложится на плечи менеджеров санатории. Поэтому успешная деятельность предприятия во многом зависит от компетентности и профессиональной пригодности управленческого персонала.

Факторами повышения экономической эффективности производства является техническое и организационное развитие, внешнеэкономические, социальные и природные условия хозяйственной деятельности. Повышение технико-организационного уровня и других условий (внешнеэкономических, социальных и природных) в любой отрасли народного хозяйства, в том числе и в сфере туризма, в конечном счете, проявляется в уровне использования всех трех элементов производственного процесса: труда, средств труда и предметов труда. Качественные показатели использования производственных ресурсов – производительность труда, фондоотдача и оборачиваемость оборотных средств, отражающие интенсивность использования ресурсов, - является одновременно и показателями экономической эффективности повышения организационно-технического уровня и других условий производства.

Оценка организационно-технического уровня осуществляется на основе коэффициента организации производств системы (Ко.п.):

Ко.п. = ,

где F – стоимость основных средств (тыс. руб.);

Е – стоимость оборотных средств (тыс. руб.);

ν – фонд оплаты труда (тыс. руб.);

Ко.ф., Ко.б., Кр. – коэффициенты использования основных средств, оборотных средств и рабочей силы;

Ро, Рф – нормативная и фактическая рентабельность производственных фондов. Значение данного показателя должно приближаться к 1.

Данные для расчета коэффициента организации производств системы представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Расчет коэффициента организации производственной системы, санаторий «Юг»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Обозначения | 01.01.01. | 01.01.02. | Темп роста (%) |
| Чистая прибыль (убыток), тыс. руб. | П |  -8318 |  -27249 | 327,59 |
| Объем реализованных услуг, выполненных работ, (тыс. руб.) | N |  26548 |  55776 | 210,09 |
| Основные средства, тыс. руб | F |  97289 | 1152619 | 1184,74 |
| Продолжение таблицы 2.1. |
| Оборотные средства, тыс. руб. | Е |  7750 |  14757 | 190,41 |
| Фонд оплаты труда, тыс. руб. | ν |  3906 |  11413 | 292,19 |
| Коэффициент использования основных средств | Ко.ф. | 0,27 | 0,05 | 18,52 |
| Коэффициент использования оборотных средств | Ко.б. | 3,43 | 3,78 |  110,2 |
| Коэффициент использования рабочей силы | Кр | 1,06 | 1,04 |  98,11 |
| Рентабельность нормативная  | Ро | 0,03 | 0,03 |  100,0 |
| Рентабельность фактическая | Рф | -0,08 | -0,02 |  25,0 |
| Коэффициент организации производственной системы | Ко.п. | 0,53 |  0,1 | 18,87 |

Значение коэффициента организации производственной системы, как видно из таблицы, находится на крайне низком уровне (при удовлетворительном уровне Ко.п.=1), при чем значение коэффициента снизилось почти на 91%.

Полученный результат обусловлен снижением эффективности использования ресурсов санаторием. Темп роста величины основных средств в 5 раз превышает тема роста объема реализованной продукции. В результате показатель фондоотдачи упал на 92%.

Незначительное увеличение значения коэффициента оборачиваемости оборотных средств (+10,2%) не могло оказать существенное влияние на изменение числа оборотов оборотных средств произошло в результате опережающего роста выручки от реализации (210,09%) над ростом среднего остатка оборотных средств. Таким образом, вышесказанное может характеризовать организационно-технический уровень производства в санатории как неудовлетворительный. Предприятие инвестировало деньги в модернизацию оборудования и совершенствование технологий. Однако внедрение прогрессивной техники пока лишь увеличило себестоимость оказываемых услуг, но не привело к значительно большему объему выручки от их реализации.

Динамика изменения основных финансово-экономических показателей представлена в таблице 2.

Таблица 2.

Основные финансово-экономические показатели деятельности ОЦ «Юг»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показатели | Единицы измерения | 1999 | 2000 | 2001 |
| 1. | Объем реализованнойПродукции, работ, услуг | тыс. руб. |  14357  |  26548 |  55776 |
| 2. | Основные средства и нематериальные активы | тыс. руб. | 87230 | 97289 | 1152619 |
| 3. | Оборотные средства | тыс. руб. | 1334 | 7750 | 14757 |
| 4. | Численность работающих | Чел. | 335 | 325 | 365 |
| 5. | Фонд оплаты труда | тыс. руб. | 2300 | 3906 | 11413 |
| 6. | Затраты производства | тыс. руб. | 21902 | 32264 | 76376 |
| 7. | Чистая прибыль (убыток) | тыс. руб. | -7545 | -8318 | -27249 |
| 8. | Рентабельность (общая) | - | -0,06 | -0,08 | -0,02 |
| 9. | Фондоотдача | - | 0,16 | 0,27 | 0,05 |
| 10. | Оборачиваемость оборотных средств | - | 10,76 | 3,43 | 3,78 |

Из таблицы видно, что основной результат деятельности предприятия – прибыль – отсутствует, вернее сказать, наблюдается рост убытков предприятия в динамике. Чем это обусловлено?

Прибыль складывается из разницы таких показателей как объем выручки и величина затрат. В динамике наблюдается рост обоих показателей. Однако величина затрат на протяжении ряда лет превышает объем реализации.

Факторный анализ прибыли может прояснить причину такого положения дел. Это могло произойти в результате структурных сдвигов в ассортименте услуг либо в изменении цен и себестоимости. Естественно, что повышение стоимости на электроэнергию, газо- и водоснабжение увеличило величину затрат санатория, т.е. себестоимость его услуг. При чем затраты росли опережающим темпом над ростом выручки.

Показатели эффективности использования основных средств в целом тоже снизились. Низкий уровень фондоотдачи говорит о не эффективном использовании основных средств. В приложении к бухгалтерскому балансу отмечено, что большую часть основных средств составляют здания и сооружения, то есть непроизводственные основные средства, что объясняется спецификой данной отрасли народного хозяйства. К таким результатам привело не соответствие темпов роста выпуска продукции и темпов роста величины основного капитала, а именно опережение последнего. Об эффективности использования оборотных средств говорит коэффициент оборачиваемости. В 2000 году он упал в 3 раза по сравнению со значением этого коэффициента в 1999 году. Однако в 2001 году произошел незначительный рост коэффициента оборачиваемости в сравнении с 2000 годом. Этот показатель показывает количество оборотов оборотных средств за отчетный период. Низкое значение оборачиваемости говорит о неумении санатория эффективно использовать свой оборотный капитал. То есть, очевидна скованность оборотных средств в форме производственных запасов.

Ввод новых корпусов санатория вызвал необходимость привлечения дополнительных работников. Производительность труда несколько возросла, но возросла и средняя заработная плата на одного рабочего.

Таким образом, анализ динамики основных технико-экономических и финансовых показателей показал ухудшение работы санатория «Юг» по следующим направлениям:

* обеспечение необходимого уровня прибыли для осуществления процесса воспроизводства;
* экономия ресурсов предприятия с помощью эффективного использования авансированного капитала.

Более глубокий анализ каждого результативного показателя позволит выяснить причины снижения эффективности функционирования санатория и факторы, повлиявшие на изменение основных показателей его работы.

Дальнейшая оценка работы санатория «Юг» может осуществляться на основе уплотненного аналитического баланса, представленного в таблице 3. Данные в уплотненном балансе отражены на начало 2001 и начало 2002 годов.

Таблица 3.

Уплотненный аналитический баланс санатория «Юг», тыс. руб.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Актив | 01.01.01 | 01.01.02 |
| Ликвидные активыМатериально-производственные запасыНедвижимое имущество | 5780197097289 | 12202 2555 1152619 |
| Баланс | 105039 | 1167376 |
| Пассив |  |  |
| Краткосрочные обязательстваДолгосрочные обязательства Собственный капитал | 15276089763 | 2191101145465 |
| Баланс | 105039 | 1167376 |

Из данной таблицы видно, что предприятие в незначительной степени пользуется привлеченными средствами, что говорит о большой финансовой независимости санатория от внешних заемных источников.

Однако независимость предприятия от заемных источников еще не гарантирует ему успешную работу.

Чрезмерная величина собственного капитала и соответственно небольшая сумма заемных средств говорит лишь о неспособности предприятия (или нежелании) использовать эффект финансового рычага. Тем не менее, эффективное сочетание собственного заемного капитала может положительно сказаться на приросте добавленной стоимости.

Данные таблицы свидетельствуют, что независимое имущество превосходит по величине сумму собственных средств.

Это говорит о том, что часть основных средств предприятия сформирована за счет краткосрочных пассивов. А это, в свою очередь указывает на отсутствие у предприятия собственного оборотного капитала, а значит запасы и затраты санатория покрываются также за счет имеющейся кредиторской задолженности. Данная негативная тенденция сохраняется в динамике, причем если по сравнению с 2000 годом в отчетном периоде многие показатели улучшились, то по сравнению с 1999 годом снизились.

Кроме того, очевиден недостаток ликвидных активов для покрытия краткосрочных обязательств предприятия. Это подтверждает факт текущей неплатежеспособности санатория.

Более глубокий анализ финансового состояния, который включает оценку финансовой устойчивости и платежеспособности и структуры баланса проведен в главе 2.

Таким образом, подводя итог данному параграфу можно отметить, что в целом ОЦ санаторий «Юг» за отчетный период сработал неэффективно. Исправить сложившуюся ситуацию можно лишь с помощью внедрения экстренных мероприятий по особо важным направлениям, поиску которых и посвящены последующие главы.

2. Анализ ликвидности активов предприятия

Ликвидность активов – величина, обратная ликвидности баланса по времени превращения активов в денежные средства. Чем меньше требуется времени, чтобы данный вид активов обрел денежную форму, тем выше его ликвидность. Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную форму соответствует сроку погашения обязательств.

Потребность в анализе ликвидности баланса возникает в условиях усиления финансовых ограничений и необходимости оценки кредитоспособности предприятия. Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняются следующие условия:

- наиболее ликвидные активы превышают (равны) наиболее срочные обязательства;

- быстро реализуемые активы не менее суммы краткосрочных пассивов;

- сумма медленно реализуемых активов превышает либо равна долгосрочным пассивам;

- сумма трудно реализуемых активов не превышает постоянные пассивы, (это свидетельствует о наличии у предприятия собственных оборотных активов).

Данные для оценки ликвидности баланса ОЦ санаторий «Юг» представлены в таблице 4.

Таблица 4.

Анализ ликвидности баланса ОЦ «Юг», тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Актив | 01.01.00. | 01.01.01. | Пассив | 01.01.01. | 01.01.02. | Платежный излишекили недостаток |
| 01.01.00 | 01.01.01. |
| Наиболееликвидныеактивы | 439 | 3037 | Наиболеесрочныеобязательства | 15276 | 21911 | -14837 | -18874 |
| Быстрореализуемыеактивы | 5039 | 8627 | Краткосрочныепассивы | - | - | +5039 | +8627 |
| Медленнореализуемыеактивы | 1739 | 2404 | Долгосрочныепассивы | - | - | +1739 | +2404 |
| Труднореализуемыеактивы | 97289 | 1152619 | Постоянныепассивы | 89763 | 1145465 | +7526 | +7154 |
| Баланс | 105039 | 1167376 | Баланс | 105039 | 1167376 | - | - |
| Текущаяликвидность | -9728 | -10247 |
| Перспективная ликвидность | +1739 | +2404 |

Из таблицы видно, что санаторий не способен покрыть своими наиболее ликвидными активами наиболее срочные обязательства. Это же подтверждает и оценка текущей ликвидности, которая свидетельствует о неплатежеспособности предприятия на ближайший к рассматриваемому моменту промежуток времени. Показатель перспективной ликвидности представляет собой прогноз платежеспособности на основе сравнения будущих поступлений и платежей. Благодаря отсутствию краткосрочных и долгосрочных обязательств показатель перспективной ликвидности имеет положительное значение. Тем не менее, величина наиболее срочных обязательств представленных кредиторской задолженностью предприятия настолько велика, что их не способна покрыть даже реализация наиболее ликвидных, быстро и медленно реализуемых активов.

Превышение величины трудно реализуемых активов над величиной постоянных пассивов свидетельствует о несоблюдении минимального условия финансовой устойчивости – наличия у предприятия собственных оборотных средств.

Кроме того, необходимо отметить отсутствие положительной тенденции в изучаемых показателях. К началу отчетного периода ситуация только ухудшилась.

Далее для анализа ликвидности активов необходим расчет показателей платежеспособности. Оценка платежеспособности предприятия производится с помощью коэффициентов платежеспособности, являющихся относительными величинами. Они отражают возможность предприятия погасить краткосрочную задолженность за счет тех или иных элементов оборотных средств (таблица 5.).

Таблица 5.

Относительные показатели ликвидности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Нормативы | 01.01.01. | 01.01.02. |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,03-0,08 | 0,029 | 0,139 |
| Коэффициент: промежуточного покрытия (быстрой ликвидности) | Более 0,7 | 0,38 | 0,56 |
| Общий коэффициент покрытия (текущей ликвидности) | 1,5-3 | 0,51 | 0,67 |

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, что наиболее ликвидными оборотными активами может быть покрыто лишь малая часть краткосрочных обязательств. Значение этого коэффициента повысилось за отчетный год и приблизилось к нормативному значению данного показателя.

Однако значения коэффициента быстрой ликвидности и коэффициента текущей ликвидности далеки от нормального уровня. В частности, несмотря на то, что коэффициент общего покрытия возрос за год, однако оборотные активы способны покрыть лишь 67% от суммы краткосрочных обязательств. Столь низкое значение данного коэффициента говорит о том, что санаторий «Юг» не платежеспособен.

Оценка и прогноз способности предприятия выдержать убытки (анализ платежеспособности) должен осуществляться с помощью группы относительных финансовых индикаторов, рассчитываемых на основе чистых активов.

Данные для подобной оценки платежеспособности применительно к санаторию «Юг» сведены в таблице 6.

Таблица 6.

Относительные показатели платежеспособности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Нормативы | 01.01.01. | 01.01.02. |
| Коэффициент платежеспособности | минимум 50% | 85 | 98 |
| Соотношение чистых активов и обязательств | минимум 100% | 588 | 5228 |
| Соотношение чистых активов и уставного капитала (балансовая стоимость акций) | минимум 1 | 1 | 1 |

Коэффициент платежеспособности позволяет оценить какая часть валовых активов предприятия сформирована за счет собственного капитала. Можно использовать следующие критерии оценки платежеспособности (В. Прошина. Экономика и жизнь):

* высокая (Кпл > 75%);
* средняя (Кпл находится в диапазоне от 65% до 75%);
* положительная (Кпл от 50% до 65%);
* отрицательная (Кпл < 50%).

Минимально допустимый уровень 50. В нашем случае коэффициент платежеспособности вырос с 85% до 98%, то есть почти до 100%. Это говорит о том, что санаторий практически не пользуется привлеченными финансовыми средствами, то есть предприятие имеет почти абсолютную финансовую независимость.

Отношение чистых активов к привлеченным источникам финансирования (долгосрочным и краткосрочным пассивам) позволяет определить степень обеспеченности заемного капитала собственным. Минимальный уровень данного коэффициента равен 100%. Если значение показателя ниже, то наступают обстоятельства, предусмотренные ст. 8 ФЗ «О неплатежеспособности (банкротстве)». Уровень данного соотношения доля санатория «Юг» возрос с 588% до 5228%. То есть теоретически предприятие абсолютно платежеспособно.

Соотношение собственного и уставного капитала (Кс) показывает, сколько рублей чистых активов приходится на рубль уставного капитала. Для акционерного общества данный показатель выражает балансовую (книжную) стоимость акций. Минимальный уровень равен 1. В санатории значение данного коэффициента не изменилось и равняется 1. То есть собственный капитал санатория представлен суммой вложений в уставной капитал.

Таким образом, анализ ликвидности активов и оценка платежеспособности санатория «Юг» дают противоречивую картину. С одной стороны предприятие не может покрыть наиболее ликвидными активами свои наиболее срочные обязательства, что является признаком неплатежеспособности. С другой стороны предприятие сформировало свое имущество исключительно за счет собственного капитала, а значит санаторий потенциально платежеспособен.

Прояснит данную ситуацию углубленный анализ финансовой устойчивости, приведенный в параграфе 3.

3. Анализ финансовой устойчивости

Под финансовой устойчивостью понимается такое экономическое и финансовое состояние предприятия, при котором платежеспособность постоянна во времени, а соотношение собственного и заемного капитала обеспечивает эту платежеспособность.

Для оценки финансовой устойчивости применяется система коэффициентов. Значения данных коэффициентов для санатория «Юг» представлены в таблице 7.

Таблица 7.

Относительные показатели финансовой устойчивости

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Нормативы | 01.01.01. | 01.01.02. |
| Коэффициент концентрации собственного капитала (автономии) | минимум 0,5 | 0,85 | 0,98 |
| Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала | менее 1 | 0,17 | 0,02 |
| Коэффициент маневренности собственных средств | опт. 0,5 | -0,08 | -0,006 |
| Коэффициент устойчивого финансирования | более 0,5 | 0,85 | 0,98 |
| Коэффициент реальной стоимости имущества | более 0,5 | 0,94 | 0,99 |
| Коэффициент финансовой устойчивости | более 1 | 5,88 | 52,28 |
| Коэффициент обеспеченности запасов и затрат | более 0,6-0,8 | -3,82 | -2,8 |
| Коэффициент концентрации заемного капитала | менее 0,5 | 0,15 | 0,02 |

Рассмотрим каждый из коэффициентов.

1. Коэффициент концентрации собственного капитала (автономии, независимости) Ккс:

Ккс = СК/ВБ,

где СК – собственный капитал;

ВБ – валюта баланса.

Этот показатель характеризует долю владельцев предприятия в общей сумме средств, авансированных в его деятельность. Считается, что чем выше значение этого коэффициента, тем более финансово устойчиво, стабильно и независимо от внешних кредитов предприятие. Однако в данном случае нельзя судить об устойчивом финансовом состоянии санатория лишь по этому коэффициенту.

Дополнением к данному показателю служит коэффициент концентрации заемного капитала Ккп:

Ккп = ЗК/ВБ,

где ЗК – заемный капитал.

Как видно из таблицы 2.7. доля заемного капитала снизилась за отчетный период на 13% и составила всего лишь 2% от всех финансовых средств предприятия.

1. Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала Кс:

Кс = ЗК/СК.

Этот показатель показывает, сколько рублей заемных средств приходится на рубль собственного капитала. В нашем случае произошло снижение с 17 копеек до 2 копеек. То есть очень низкое значение. В определенных условиях это позитивный момент.

1. Коэффициент маневренности собственных средств:

Км = СОС/СК,

где СОС – собственные оборотные средства.

СОС = СК+ДП-ВА.

Этот коэффициент показывает, какая часть собственного капитала используется для финансирования текущей деятельности, то есть, вложена в оборотные средства, а какая часть капитализирована.

В данном случае величина собственных оборотных средств имеет отрицательное значение, что говорит о низкой капитализации и высокой доле средств, вложенных в текущую деятельность.

4. Коэффициент устойчивого финансирования Куф:

Куф = (СК+ДП)/(ВА+ТА),

где (СК+ДП) – перманентный капитал;

(ВА+ТА) – сумма внеоборотных и текущих активов.

Это отношение суммарной величины собственных и долгосрочных заемных источников средств к суммарной стоимости внеоборотных и оборотных активов показывает, какая часть активов финансируется за счет устойчивых источников. Кроме того, коэффициент устойчивого финансирования отражает степень независимости (или зависимости) предприятия от краткосрочных заемных источников покрытия.

Полученные значения свидетельствуют о том, что предприятие финансирует свои активы практически исключительно за счет собственного капитала и долгосрочных заемных источников, что говорит о большой степени независимости предприятия от краткосрочных пассивов.

5. Коэффициент реальной стоимости имущества:

Кр = Ри/ВБ,

где Ри – суммарная стоимость основных средств, сырья, незавершенного производства и МБП.

Элементы активов, включаемые в числитель коэффициента, - это по существу средства производства, необходимые условия для осуществления основной деятельности, то есть производственный потенциал предприятия. Следовательно, коэффициент реальной стоимости имущества отображает долю в составе активов имущества, обеспечивающего основную деятельность предприятия.

За отчетный период значение этого коэффициента незначительно возросло. Общий же уровень коэффициента реальной стоимости имущества говорит о том, что почти весь авансированный капитал составляет имущество, обеспечивающее основную деятельность санатория.

6. Коэффициент обеспеченности запасов и затрат:

Ко = СОС/З,

где З – запасы и затраты.

Значение данного показателя немного выросло за отчетный период, но все же остается довольно низким.

Это свидетельствует о том, что запасы и затраты не могут не могут формироваться за счет собственных оборотных средств.

7. Коэффициент финансовой устойчивости Ку (характеризует соотношение собственных и заемных средств):

Ку = СК/ЗК.

Считается, что если коэффициент финансовой устойчивости > 1, то хозяйственный субъект обладает достаточным запасом финансовой устойчивости, и относительно независим от внешних финансовых источников. За отчетный период этот коэффициент возрос почти в 8 раз. Тем не менее, значения других коэффициентов не позволяют однозначно судить об устойчивости финансового состояния санатория.

Устойчивость финансового состояния предприятия предполагает в структуре имущества предприятия определенные пропорции между основными элементами активов и пассивов. В таблице 8. сведены показатели, используемые для оценки структуры баланса ОЦ «Юг».

Таблица 8.

Относительные показатели оценки структуры баланса

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Нормативы | 01.01.01. | 01.01.02. |
| Коэффициент текущей ликвидности | минимум 2 | 0,51 | 0,67 |
| Коэффициент обеспеченности собственными средствами | минимум 0,1 | -0,97 | -0,46 |
| Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности | минимум 1 | 0,29 | 0,38 |

Коэффициент текущей ликвидности характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств. Он находится отношением величины оборотных активов к величине краткосрочных пассивов. Для расчета коэффициента текущей ликвидности принимаются краткосрочные пассивы предприятия за исключением доходов будущих периодов и резервов предстоящих расходов и платежей. Нормальное значение данного коэффициента равно 2, то есть оборотные активы предприятия должны более чем в 2 раза превышать его срочные обязательства.

В нашем случае, не смотря на увеличение значения данного коэффициента за отчетный период, все же до нормального уровня еще далеко. Это говорит о том, что необходимое количество активов сковано в виде иммобилизованного капитала, либо о нежелании санатория изменить структуру своих обязательств в пользу сокращения кредиторской задолженности.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами (Кос), который характеризуется наличием у предприятия собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости.



Собственные оборотные активы рассчитываются как разность между капиталом и резервами (итог III раздела баланса) и суммой внеоборотных активов (I раздел пассива). Нормативное значение этого критерия составляет 0,1. то есть минимум 10% оборотных средств должны образовываться предприятием за счет собственных источников финансирования.

Из таблицы 8. видно, что данный показатель носит отрицательное значение, что говорит о превышении внеоборотных активов над собственным капиталом, то есть о частичном формировании основных средств за счет привлеченных средств.

Причиной сложившейся ситуации могла послужить уже указывавшаяся высокая иммобилизованность активов. Что естественно говорит о неудовлетворительной структуре баланса санатория.

Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности (Куп), который характеризует наличие у предприятия реальной возможности восстановить (либо утратить) свою платежеспособность в течение определенного период:

,

где Ктл 1 – коэффициент текущей ликвидности на конец периода;

Ктл0 - коэффициент текущей ликвидности на начало периода;

Ктл. нормативный = 2;

Т1 – период восстановления платежеспособности в месяцах;

Т2 – отчетный период в месяцах.

Значение Т1 принимается в зависимости от значения Ктл и Кос. Если на конец периода эти коэффициенты равны или превышают нормативное значение, то период восстановления платежеспособности принимается равным трем месяцам, если один из них или оба меньше нормативного значения тогда рассчитывается на 6 месяцев.

Нормативный коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности равен 1. Если значение коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности больше либо равно 1, а коэффициент текущей ликвидности или коэффициент обеспеченности собственными средствами меньше нормативного значения, то у предприятия есть возможность восстановить платежеспособность за рассматриваемый период. Если коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности менее 1, что характерно для санатория «Юг», то существует реальная возможность утраты платежеспособности.

Вообще для признания структуры баланса неудовлетворительной, достаточно чтобы один из критериев был ниже нормативного.

Наиболее обобщающим показателем финансовой устойчивости в абсолютном выражении является разница между величиной источников средств и величиной запасов и затрат. В результате такого сравнения можно получить излишек или недостаток каждого источника средств (таблица 9.).

Таблица 9.

Абсолютные показатели финансовой устойчивости ОЦ санаторий «Юг», тыс. руб.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | 01.01.01. | 01.01.02. |
| Материально-производственные запасы | 1970 | 2555 |
| Собственные оборотные средства | -7526 | -7154 |
| Собственные и приравненные к ним средства | -7526 | -7154 |
| Источники формирования запасов | 15276 | 21911 |
| Для покрытия запасов излишек и (или) недостаток источников средств |
| Собственные оборотные средства | -9496 | -9709 |
| Собственные и приравненные к ним средства | -9496 | -9709 |
| Источники формирования запасов | +13306 | +19356 |
| Оценка финансовой устойчивости | неустойчивое финансовое состояние | неустойчивое финансовое состояние |

Из таблицы видно, что санаторий не способен покрыть величину своих запасов и затрат суммой собственных оборотных и приравненных к ним средств. Это говорит о неустойчивом финансовом состоянии, которое сопряжено с нарушением платежеспособности предприятия, но может быть исправлено, если привлечь заемные средства. Финансовая неустойчивость санатория могла бы считаться допустимой, если бы соблюдались следующие условия:

* производственные запасы в сумме с готовой продукцией превышали бы или равнялись сумме краткосрочных кредитов и заемных средств, участвующих в формировании запасов;
* незавершенное производство и расходы будущих периодов равнялись бы или были бы меньше суммы собственного оборотного капитала.

Однако в нашем случае не выполняется ни одно из этих условий, а значит, подобное финансовое состояние нужно считать недопустимым.

Подводя итог данному параграфу, напомним, что финансово устойчивым является такой хозяйственный субъект, который за счет собственных средств покрывает средства, вложенные в активы (основные фонды, нематериальные активы, оборотные средства), не допускает неоправданной дебиторской и кредиторской задолженности и расплачивается в срок по своим обязательствам.

Санаторием «Юг» выполняется лишь часть данных условий. Наглядно сложившаяся на предприятии ситуация продемонстрирована на рисунке 1.

- недостаток собственных оборотных средств или излишек

иммобилизованных активов (7154)

- недостаток ликвидных активов или переизбыток кредиторской

задолженности (9709)

Рисунок 1. Структура баланса санатория «Юг», тыс. руб. на 01.01.02.

Из рисунка видно, что за отчетный период у предприятия образовался, вернее, сохранился недостаток собственных оборотных средств, обусловленный излишней иммобилизацией средств, который естественно не в состоянии покрыть величину запасов и затрат.

Это дает основание отнести финансовое состояние данного предприятия к неустойчивому (предкризисному типу).

Платежный баланс сохранился лишь в результате задержки в оплате кредиторской задолженности.

Кроме того, очевиден недостаток ликвидных активов, то есть не способность предприятия покрыть свои срочные обязательства, а значит, санаторий можно признать неплатежеспособным. Лишь отсутствие долгосрочных обязательств позволяет сохранить предприятию перспективную ликвидность.

С помощью рисунка можно проследить направления, которых нужно придерживаться для исправления данной финансовой ситуации.

Подробнее об этом написано в третьей главе.

Таким образом, оценка работы санатория «Юг» за отчетный период показала следующее:

* предприятие сработало с убытком;
* основные и оборотные средства использовались предприятием крайне не эффективно;
* не смотря на независимость предприятия от внешних заемных источников, часть основных средств, а также запасы и затраты покрываются за счет кредиторской задолженности;
* санаторий испытывает острую нехватку собственных оборотных средств;
* предприятие не способно восстановить свою платежеспособность за 6 месяцев, если показатели будут изменяться в той же динамике;
* санаторий очень незначительно улучшил показатели работы в сравнении с 2000 годом и даже ухудшил по сравнению с 1999 годом.

Все вышесказанное позволяет заключить: предприятие находится в кризисном состоянии. Выход из сложившегося кризиса может быть осуществлен лишь с помощью экстренных мер, поиску и разработке которых необходимо посвятить отдельную работу.
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