Дискуссионные вопросы сущности и функций финансов

Несмотря на длительную историю существования финансов как научного понятия, их сущность до конца не раскрыта. Задача более полного познания сущности финансов осложняется тем, что она глубоко скрыта за внешними формами ее проявления, в которых различные финансовые явления предстают на поверхности общественной жизни.

При изучении сущности финансов первостепенное значение имеет правильное понимание фундаментальных теоретических проблем и категорий.

Исследованию проблем сущности финансов уделяли внимание такие ученые и экономисты как Дьяченко В. П., Александров А. М., Вознесенский Э. А. В период перехода России к рыночной экономике исследованиями теоретических проблем в области финансов занимаются такие ученые и экономисты как Родионова В. М., Дробозина Л. А., Романовский М. В.

Изучение и правильное понимание важнейших финансовых категорий затрудняется наличием в финансово-экономической литературе множества различных, иногда противоположных точек зрения по вопросам их необходимости, сущности, содержания и назначения.

В теории финансов одним из проблемных вопросов является вопрос о необходимости финансов вообще. Изучением финансов занимались очень мало и поверхностно. Имел место упрощенный, формальный подход к решению этой проблемы. Так профессоры Вознесенский Э. А. и Бирман А. М. считали, что основным условием возникновения и функционирования финансов является государство. [7]

Большинство экономистов обуславливали объективную необходимость финансов наличием государства и товарно-денежных отношений без основательного обоснования этого положения применительно к категории финансы.

«Вне государства финансы не существуют» [10]

Но это слишком упрощенный подход к такой категории как финансы. Профессор Родионова В. М. считает, что обусловленность части финансовых отношений фактором существования государства не дает основание для того, чтобы считать его деятельность причиной, порождающей финансы. По ее мнению обязательным условием функционирования финансов, является наличие денег, а причиной, порождающей их появление, можно считать потребности субъектов хозяйствования и государства в ресурсах, обеспечивающих их деятельность. [6]

Однако есть еще один фактор, без которого финансы не могут функционировать. Это общественное воспроизводство, с его непрерывно повторяющимися и взаимосвязанными циклами. В настоящее время практически все ученые-экономисты признают необходимость финансов и их важную роль в выполнении государством своих функций.

Однако до конца остается не выясненным вопрос сущности финансов и границы их распространения.

Некоторые экономисты финансами считали совокупность денежных ресурсов или фондов, находящихся в распоряжении государства и предприятий. В пятидесятых годах утвердилось понимание финансов как денежных отношений, обеспечивающих распределение совокупного общественного продукта, национального дохода. Оно сохраняется до нашего времени.

Переход к рыночной экономике происходит в условиях функционирования многообразных объективных стоимостных категорий и денежных отношений, которые пронизывают все стороны жизни, денежные отношения опосредствуют куплю-продажу, оплату труда, сферу приложения свободных денежных средств, разнообразные отношения с зарубежными странами.

Здесь возникает вопрос - все ли денежные отношения являются финансами или существуют, какая - то граница их распространения?

Экономисты Александров А. М., Вознесенский Э. А. и другие исходили из того, что финансы и кредит, имея денежную форму и обеспечивая в общественном воспроизводстве распределительный процесс, представляют единую категорию «финансы в широком смысле слова». Академик Чантландзе понимал финансы еще в более расширенном смысле, включая в их состав банки, цены на товары, фондовые биржи, денежные рынки, золото, банкноты, векселя, ценные бумаги. А в узком смысле к финансам он относил лишь бюджетные средства. [8]

Большинство же ученых-экономистов считают, что финансы представляют особую область и лишь часть денежных отношений, имеющих свои определенные признаки. Главными признаками, определяющими категорию финансы, следует считать:

1. Денежный характер финансовых отношений

2. Распределительный характер финансовых отношений

3. Финансовые отношения всегда связанны с формированием денежных фондов принимающих вид финансовых ресурсов

4. Безэквивалентность отношений распределения (Это отличает финансы от отношений купли-продажи)

5. Безвозвратность и бесплатность (Это отличает финансы от кредита)

Опираясь на данные признаки можно увидеть, что финансы возникают и функционируют на второй стадии воспроизводственного процесса - на стадии распределения и перераспределении стоимости общественного продукта. Из этого следует, что расширительная трактовка сущности финансов вызывает сомнение. Распределение и обмен - это разные стадии воспроизводственного процесса, имеющие свои, особые экономические формы выражения. Поэтому нелогично относить разные по характеру денежные отношения, возникающие на разных стадиях воспроизводства, к одной и той же категории - финансам. Ограничение места финансов распределительной и перераспределительной стадией воспроизводства вводит жесткие границы функционирования финансов, но это не означает, что финансы ограничивают свое действие на этой стадии воспроизводства. Финансы активно влияют на все стадии воспроизводственного процесса посредством косвенных факторов.

К числу дискуссионных относится вопрос о качественных признаках, определяющих специфику финансов как экономической категории. Споры идут в основном о том, включать или не включать в определение финансов такой их признак как императивность. Причем термин ”императивность” трактуется учеными по-разному: одни видят в нем активную роль государства по организации финансовых отношений, другие причину, порождающую функционирование финансов.

Если под императивностью понимается практическая деятельность государства, направленная на организацию финансовых отношений, выработку форм их проявления и использования, то такое употребление термина не вызывает возражений, но ничего не добавляет к характеристике сущности финансов.

Однако в некоторых публикациях императивность трактуется как сущностная черта финансовых отношений. Подчеркивается, что при характеристике категории финансов без данной черты не обойтись, поскольку именно государство создает новые распределительные финансовые отношения, что непосредственной причиной возникновения и развития финансов является деятельность государства и его органов. Подобные утверждения неправомерны, ибо не сама деятельность государства, а объективные потребности общественного развития вызывают существование финансов.

К числу дискуссионных относится также вопрос о функциях финансов. Многие экономисты считают, что финансы выполняют две функции - распределительную и контрольную. Хотя в литературе можно найти утверждения, что финансам, помимо этих двух функций, присущи и другие: производственная (разные авторы называют ее по-разному), стимулирующая, регулирующая и т. д. Но при этом происходит подмена вопроса о функциях финансов вопросом, об их роли в общественном воспроизводстве, так как это разные, хотя и взаимосвязанные вопросы. Конечно, финансы играют важную роль в общественном воспроизводстве, с их помощью может стимулироваться эффективное использование факторов производства, регулироваться стоимостные пропорции, обеспечиваться условия для проведения режима экономии и т. д. Однако отождествлять эти результаты, достигаемые благодаря функционированию финансов, с их функциями неправомерно.

Некоторые авторы не признают распределительной функции финансов, считая, что она не выражает их специфику, поскольку процессы стоимостного распределения обслуживаются разными экономическими категориями. Но сторонники распределительной функции отнюдь не считают, что она порождена самим фактом функционирования финансов на второй стадии воспроизводственного процесса, а наоборот, они связывают ее со специфическим общественным назначением финансов, подчеркивая, что ни одна другая категория, действующая на стадии стоимостного распределения, не является столь ”распределительной”, как финансы.

Некоторые экономисты считают, что финансам присущи три функции: формирование денежных фондов (доходов), использование денежных фондов (доходов) и контрольная. Однако первые две, хотя реально существуют, но они больше напоминают механизм реализации распределительной функции, чем самостоятельный способ действия категории финансов.

Наличие дискуссионных вопросов обуславливает необходимость дальнейшей разработки теоретических проблем сущности и функций финансов. Более глубокое знание экономической природы финансов и присущих им свойств позволит активнее разрабатывать пути лучшего использования данной категории в практике хозяйствования, научно обосновывать меры, направленные на финансовое оздоровление экономики и совершенствование системы финансовых взаимосвязей. [7]

Несмотря на то, что такое понятие как финансы существует уже очень долго, до сих пор возникают дискуссионные вопросы по поводу раскрытия сущности этого понятия. Данная проблем возникает исходя из того, что сущность финансов глубоко скрыта и проявляется лишь внешне, что представляет финансовые явления лишь на поверхности общественной жизни.

Для полного понимания сущности финансов необходимо правильно трактовать фундаментальные теоретические проблемы и категории.

Исследованием природы сущности финансов занимались многие  ученые в том числе В.П.Дьяченко, А.М.Александров, Э.А.Вознесенский.

В переходный для России переход с административно-планового хозяйства к рыночным отношениям теоретическими проблемами в сфере финансов посвящают свои труды В.М.Родионова, Д.Л.А.робозина, М.В.Романовский.

Одним из основных проблемных вопросов в понятии сущности финансов выступает вопрос о надобности финансов в принципе. Например Э.А.Вознесенский и А.М.Бирман полагали, что главным условием появления и функционирования финансов выступает государство. В основном почти все экономисты объясняют необходимость финансов существованием государства без глубокого обоснования, беря это за аксиому. Но если рассматривать сущность понятия категории финансы глубже, то можно заключить, что это слишком упрощенный подход.

На это обращает свое внимание профессор В.М.Родионова, которая в своих трудах полагает, что фактор существования государства не достаточно для того, чтобы принимать его деятельность за причину, порождающую финансы. Она считает, что необходимым условием существования финансов, выступает наличие денег, а причина, которая порождает их возникновение – это потребности хозяйствующих субъектов и государства в ресурсах, необходимых для их нормального функционирования. Помимо этого есть и еще один фактор, необходимый для существования финансов. Этим фактором является общественное воспроизводство.

На данном этапе развития экономической науки практически все экономисты понимают необходимость существования финансов и их существенную роль в исполнении государством своих непосредственных функций.

Если рассматривать финансы как совокупность различных сфер финансовых отношений, объединенных принципиальным единством в рамках общей категории — «финансы», но характеризующихся своими специфическими особенностями в формировании и использовании денежных средств (доходов) и различной значимостью в общественном воспроизводстве и экономической системе в целом1, следует отметить, что, несмотря на длительную историю существования финансов как научного понятия и многочисленных дискуссий, предмет исследования (понятие, сущность, природа, структура, особенности, место финансов), в отличие от других экономических финансовых категорий, в системе производственных отношений не определен.

Существует много определений понятия и сущности финансов. Еще в 1062 г. известный экономист, профессор Д. А. Аллахвердян определил понятие финансов следующим образом: «Социалистические финансы представляют собой систему экономических отношений, посредством которых на основе планового распределения и перераспределения совокупного общественного продукта и национального дохода в денежной форме образуются фонды денежных ресурсов, используемые на нужды расширенного воспроизводства и удовлетворения других общегосударственных потребностей».

Современные исследователи этой проблемы В. М. Родионова, Н. Г. Сычев, Л. А. Дробозина, Н. В. Гаретовский и др. лишь в различной степени интегрировали и видоизменяли известные определения понятия и сущности финансов. Главным и принципиальным недостатком подобных определений является отсутствие в них объекта исследования, той совокупности денежных отношений, которая определяет специфику исследуемой категории. Сущностный признак и основа понятия финансов в них определяется как распределение совокупного общественного продукта и национального дохода. Но этот сущностный признак имеет самый общий характер и никак не определяет специфику, особенность и место финансов в этом распределительном процессе. Из подобных определений следует, что финансы охватывают не только фазу распределения, но и фазы производства, обмена и потребления общественного продукта.

Если это так, то каково место финансов в каждой из этих фаз или стадий движения совокупного общественного продукта?

Несколько конкретизируют основной сущностный признак в понятии финансов профессора В. М. Федосов и С. Я. Огородник1, рассматривая его как процесс распределения (перераспределения) части стоимости совокупного общественного продукта. В их определении специфика финансов рассматривается как часть СОП, но какая ее составная часть (производство, распределение, обмен, потребление), не называется.

К сожалению, общее определение финансов не позволяет реализовать те финансовые категории, которые можно использовать в практике хозяйствования в современных условиях.

Оригинальное определение финансов дает профессор Э. А. Вознесенский, который считает, что «финансы социализма представляют собой систему императивных денежных отношений, выражающихся в формах планомерного движения главным образом чистого дохода, образования и использования централизованных и децентрализованных денежных доходов с целью удовлетворения потребностей социалистического государства». В этом определении автор справедливо конкретизирует основной сущностный признак — движение чистого дохода. Другая особенность финансов, по мнению автора, состоит в том, что процессы формирования и использования чистого дохода контролируются и регламентируются государством; в силу этого таким отношениям государство придает императивный характер, т. е. финансовые отношения связаны и обусловлены только функционированием государства. Другие стоимостные отношения распределения, считает Э. А. Вознесенский, входят в отношения производства и обмена.

Последователи этого научного направления, в частности Б. М. Сабанти, развивая эту идею, также ошибочно считают, что финансов предприятий нет. Все денежные отношения по поводу образования и использования доходов, ресурсов и средств на уровне предприятий и между ними относятся к денежному хозяйству и не являются финансами. Термин «финансы» относится к ресурсам государства в целом.

Э. А. Вознесенский, правильно определяя сущностный признак финансов — чистый доход, рассматривает лишь одну сторону финансовых отношений — отношений перераспределения и создания централизованного фонда денежных средств государства. Другая сторона — обеспечение расширенного воспроизводства и всего кругооборота фондов находится за пределами финансовых отношений. Правильно найденный объект исследования — чистый доход, создаваемый в сфере материального производства как клеточка финансовых отношений, — исходное звено и источник перераспределительных финансовых отношений почему-то находится за пределами финансовых отношений. Основанием для такого вывода послужила лишь констатация факта чистого дохода как источника перераспределительных финансовых отношений с государством, но без отражения зависимости и взаимосвязи кругооборота фондов с другой частью чистого дохода, сужая этим сферу финансовых отношений.