УСЛОВИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Для возникновения ответственности за нарушение обяза­тельств необходим следующий ряд условий, вытекающих из требований закона:

противоправность поведения должника;

наличие убытков, возникших у кредитора вследствие нарушения обязательств должником;

непосредственная причинная связь между нарушением обязательств в должником и возникшими у кредитора убытками:

вина в противоправном поведении, приведшем к наруше­нию обязательств и возникновению убытков.

В правовой литературе высказывается также мнение, что еще одним обязательным условием для предъявления иска о возмещении убытков является надлежащее выполнение собственных или встречных обязательств кредитором. С этой точкой зрения можно согласиться, так как из законодатель­ства (статья 218, 220 Гражданского кодекса) следует, что в случае нарушения обязательства только по вине кредитора должник освобождается от ответственности. (Правда, для этого должник должен представить доказательства своей не­виновности и наличия вины в действиях кредитора).

Противоправность поведения означает, что действия от­ветственного лица нарушают нормы права и основанные на них субъективные права и интересы других лиц. Лишь в случаях, прямо указанных в законе, возможна ответственность за правомерное поведение. Так, предусмотрена ответствен­ность за вред, причиненный в состоянии крайней необходи­мости - (статья 446 Гражданского кодекса). С другой стороны, не могут считать противоправным и действия, вызывающие убытки, если закон управомочивает на их - совершение. Так, не является противоправным нарушением причинение вреда другому лицу, если оно последовало в состоянии необходи­мой обороны (статья 445 Гражданского кодекса).

В процессе своей производственной и иной деятельнос­ти участники гражданского оборота обязаны соблюдать ин­тересы контрагентов по договорам, выполнять обязательства наиболее экономичным образом, принимать необходимые меры к предотвращению и уменьшению убытков, которые могут возникнуть в связи с нарушением обязательств.

В соответствии с действующим законодательством винов­ная сторона обязана возместить контрагенту причиненные убытки.

В силу указанных обстоятельств под убытками в правовой литературе понимается денежная (или натуральная) оценка имущественного ущерба, причиненного неисполнением обя­зательств или иными неправомерными действиями должника.

Между тем, возникновение убытков - это факт объектив­ной действительности, не всегда зависящей от правовой оцен­ки действий стороны по договору и даже от того, подлежат ' ли они возмещению или нет.

Так, убытки могут возникнуть в результате стихийных бедствий, правомерных действий контрагента по договору в случаях, когда исполнение договора состоялось, но, по не за­висящим от должника причинам, не принесло обусловлен­ных сторонами результатов или не окупило сделанных кре­дитором затрат. К тому же, сделанная самими сторонами пра­вовая оценка действий контрагента носит субъективный характер, и на практике весьма нередки случаи отказов в удовлетворении исков при объективном наличии у кредитора убытков вовсе не по причине признания действий должника правомерными, а из-за недоказанности иска или отсутствия причинной связи между нарушением обязательств должни­ком и возникшими у кредитора убытками.

Наконец, убытки могут возникать и вследствие неудо­влетворительной деятельности самого потерпевшего.

Поэтому при определении понятия убытков следует руководствоваться требованиями статьи 211 Гражданского кодекса, в которой под убытками подразумеваются расходы,
произведенные кредитором, утрата или повреждение его имущества, а также не полученные кредитором доходы, которые он получил бы, если бы обязательство было исполнено должником:

Возмещение убытков нельзя смешивать с возмещением вреда или ущерба. Это разные понятия, которые различают­ся по характеру возникновения и регулируются различными нормами права.

Так, при возмещении убытков в соответствии с требова­ниями статьи 211 Гражданского кодекса обязательства сто­рон всегда основываются на правомерном юридическом фак­те - оформленном договоре или заменяющих его докумен­тах. Обязательства же но возмещению ущерба (вреда) носят внедоговорный характер и возникают из неправомерного дей­ствия или бездействия. Эти действия обычно носят противо­правный характер, но не вытекают из нарушения ранее при­нятого обязательства. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

Поэтому необходимо еще раз подчеркнуть, что нормы статьи 211 Гражданского кодекса не применяются, если субъекты предварительно не были связаны друг с другом обя­зательственными правоотношениями.

Итак, под убытками, как уже отмечалось, понимаются, во-первых, расходы, произведенные кредитором в связи с нарушением договора. Эти расходы могут составить стои­мость изготовленной продукции, от которой отказался дол­жник и которую на возможности реализовать или, напри­мер, выплаченные банковские проценты из-за несвоевремен­ной оплаты продукции и т.и.

Так, при просрочке поставки продукции по железной до­роге кредитор может быть вынужден сам вывозить ее от изготовителя, пользуясь уже услугами воздушного транспорта, a после доставки на место привлекать работников сверхурочно, оплачивая их труд в полуторном и двойном размерах. В этом случае расходы составит разница в стоимости перевозки груза железнодорожным и воздушным транспортом и доплата за производство сверхурочных работ.

Помимо расходов, к убыткам относятся утрата или по­вреждение имущества кредитора вследствие ненадлежащего исполнения обязательств должником. При этом утрата тако­го имущества означает не только физическое уничтожение, но и выбытие их из оборота. В этом случае имущество про­должает существовать, но кредитор не может получить его от должника для последующего пользования. При этом не­возможность получения может быть как фактической (когда должник утратил доверенное кредитором имущество и мес­тонахождение его неизвестно обеим сторонам), так и право­вой (например, при незаконном отчуждении имущества кре­дитора должником добросовестному приобретателю и отка­зе последнего от его возврата, в связи с чем необходимо принудительное изъятие его по решению суда (арбитража)).

При повреждении имущество может прийти в полную негодность, что в законодательстве приравнивается к его ут­рате, либо получить дефекты, приводящие к ухудшению его потребительских качеств, внешнего вида и уменьшению сто­имости. Такому имуществу может потребоваться соответству­ющий ремонт либо осуществление других дополнительных материальных и трудовых затрат для восстановления перво­начальных технико-эксплуатационных характеристик и внеш­него вида.

С появлением новых технологий возможно и иное сни­жение потребительской стоимости имущества кредитора. Так, например, информационно-вычислительный центр передал другому предприятию магнитные носители информации к ЭВМ. В процессе работ на некоторых магнитных дисках нане­сенная информация была стерта по ошибке исполнителей. Хотя изделия не имели в результате этого каких-либо види­мых физических дефектов, суд взыскал с должника стоимость по воспроизведению утраченной информации.

Наконец, к убыткам относятся не полученные кредито­ром доходы, которые он получил бы, если бы обязательство было исполнено должником. Размер такого вида убытков оп­ределяется денежной суммой, на которую увеличилось бы имущество кредитора, если бы должник не нарушал взятые обязательства. Например, недополучение прибыли и т. п.

Следует иметь в виду, что очень часто одно и то же нару­шение обязательств должником может повлечь за собой со­вершенно различные последствия, в связи с чем будут раз­личными характер и размеры возникших у кредитора убытков. Так, недопоставка сырья может привести к следую­щему

уменьшению объемов выпуска продукции и удорожанию ее себестоимости;

простою рабочих и производственных мощностей;

вынужденной замене сырья и материалов другими видами с большей стоимостью и трудоемкостью в обработке;

производству работ в выходные и праздничные дни;

снижению размеров прибыли и уровня рентабельности и т.д.;

Но те же самые неблагоприятные последствия могут воз­никнуть у кредитора и при других нарушениях обязательств должником, например, при поставках недоброкачественной или некомплект пой продукции либо просрочке доставки от­груженных поставщиком сырья и материалов перевозчика­ми, перебоях в подаче тепловой или электрической энергии, выхода из строя оборудования в пределах гарантийного сро­ка и т.п.

В таких случаях совершенно иным будет и крут ответчи­ков по искам о возмещении убытков. Поэтому в правовой литературе отмечалось, что методологию расчетов и обосно­вания убытков целесообразно определять, исходя из возник­ших у потерпевшего отрицательных имущественных послед­ствий вследствие нарушения обязательств должником, не­зависимо от характера допущенных им нарушений.

Принцип вины как условие ответственности за наруше­ние обязательств предусмотрен статьей 218 Гражданского кодекса и является необходимым условием имущественной ответственности.

Характерно, что предусмотренные данной статьей пра­вила применяются не только при решении вопросов имуще­ственной ответственности за неисполнение уже сущест­вующих обязательств, вытекающих из договора или иных, установленных законом оснований. Наличие вины является необходимым условием и для возникновения обязательств по возмещению причиненного вреда.

Собственно под виной в гражданском праве понимается психическое отношение лица к совершенному им противо­правному деянию (действию или бездействию). Законодательство устанавливает две формы вины:

умысел и неосторожность. Умысел характеризуется тем, что лицо сознательно избирает тот вариант своего поведения, который является противоправным, заведомо зная, что этим наруша­ются интересы другой стороны, причем, в отличие от уголов­ного, в гражданском праве не предусматривается разграни­чение прямого умысла и косвенного. Собственно в этом нет и особой необходимости, так как для наступления граждан­ско-правовой ответственности достаточно доказать наличие вины причинителя вреда в форме неосторожности, когда он либо не предвидел последствий своего противоправного по­ведения, хотя и обязан был их предвидеть, либо предвидел, но легкомысленно надеялся их предотвратить.

На размеры ответственности по возмещению убытков форма вины должника, как правило, не оказывает влияния. Это означает, что убытки подлежат возмещению в полном объеме и в случаях причинения их в результате неосторож­ного поведения должника.

Вина является необходимым условием ответственности за убытки и юридических лиц. Поэтому ссылки ответчиков на отсутствие у них необходимого для изготовления продук­ции сырья, материалов и производственных мощностей, как правило, во внимание не принимаются. Вина в данном слу­чае выражается в том, что, заключив договор с покупателем, должник принял на себя заведомо нереальные для исполне­ния обязательства и тем самым лишил его возможности за­ключения договоров с другими поставщиками, имевшими воз­можность выполнить обязательства должным образом, хотя для принятия правильного решения необходимо тщательно проверять каждый довод ответчика о невозможности испол­нения обязательства и аргументировано опровергать путем точного указания на те конкретные меры, которые он должен был предпринять, но не сделал этого.

Нормы гражданского законодательства возлагают на объ­единения и предприятия ответственность за ущерб, причи­ненный по вине их работников при исполнении ими своих служебных обязанностей, рассматривая их как виновные дей­ствия самих предприятий.

Необходимо также учитывать, что статья 455 Граждан­ского кодекса предусматривает в случаях, когда грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала воз­никновению или увеличению вреда, то в зависимости от сте­пени вины потерпевшего (а при вине причинителя вреда и в зависимости от степени его вины) размер возмещения дол­жен быть уменьшен либо в возмещении ущерба должно быть вовсе отказано.

Таким образом, если форма вины (умысел или неосто­рожность) должника по общему правилу не влияют на раз­мер возмещения убытков, то степень вины сторон имеет су­щественное значение при установлении их смешанной ответ­ственности и допускает освобождение причинителя вреда от ответственности вообще, либо уменьшение ее размера (ста­тьи 220, 455 Гражданского кодекса).

Время доказывания факта причинения должником убыт­ков и их размера возлагается на кредитора.

Но в то же время в гражданском праве, в отличие от уго­ловного, действует «презумпция виновности» лица, нарушив­шего обязательства по или причинившего вред. Это означает, что лицо, нарушившее обязательство, предполагается виновным, и не кредитор должен доказывать наличие вины должника в неисполнении обязательств, а должник обязан право доказы­вать отсутствие своей вины в их нарушении.

Это правило зафиксировано в статье 218 Гражданского кодекса. Но следует отметить, что нормы этой же статьи предоставляю! сторонам право предусматривать в договорах случаи, когда лицо, нарушившее обязательство, несет перед потерпевшим ответственность и при отсутствии вины. Этим правом стороны не могут воспользоваться в случаях, когда принцип ответственности за вину установлен для определен­ного вида правоотношений императивной нормой законода­тельства.

В правиле "презумпции виновности" есть некоторые ис­ключения. Так, в некоторых предусмотренных транспортны­ми уставами и кодексами случаях перевозчик несет ответ­ственность за несохранность грузов, если предъявитель пре­тензии или иска докажет, что утрата, недостача, порча или повреждение груза произошли во вине перевозчика.

 Действующее законодательство предусматривает осво­бождение должника от возмещения убытков, если наруше­ние обязательств произошло в результате непредвиденного случая, т.е. невиновного нарушения права, когда должник, несмотря на принятые им меры, не мог устранить факторы, препятствующие исполнению обязательств, а также вслед вследствие действия непреодолимой силы. Под такой силой обыч­но понимается чрезвычайное и непредотвратимое при дан­ных обстоятельствах событие, например, стихийное бедствие (землетрясение, наводнение и т.п.) либо социальные явления, в частности военные действия. Так, многие поставщики не смогли выполнить свои обязательства вследствие начала во­енных действий в Чечне и закрытия Россией своей границы с Азербайджаном. Уже отправленные машины с грузами были остановлены и не пропускались на границе.

Вина должника в нарушении обязательств при данных обстоятельствах отсутствует.

Поэтому даже в тех ситуациях, когда законодательство или договор возлагают на должника ответственность за наруше­ние обязательств и при отсутствии вины, при наличии явле­ний непреодолимой силы такой ответственности не наступа­ет, за исключением случаев, прямо предусмотренных в зако­не

Правда, даже при наличии явлений непреодолимой силы должник во многих случаях должен доказывать непредот­вратимый характер воздействия этих явлений на его произ­водственную и хозяйственную деятельность. Так, если по­следствия стихийного бедствия могли быть должником уст­ранены, например, он мог вывезти в безопасное место изготовленную продукцию в период наводнения, то право­вые последствия для освобождения его от ответственности за возмещение ущерба отсутствуют.

Еще одним условием наступления гражданско-правовой ответственности является причинная связь противоправного поведения должника с возникшими у кредитора убытками.

Причинение убытков кредитору должно быть связано с противоправным поведением субъекта ответственности при­чинной связью, наличие которой обязан доказывать истец.

Под причинной связью обычно понимают объективную связь между явлениями реального мира. Она характеризует­ся тем, что под воздействием одного фактора или явления, называемого причиной, при совокупности определенных об­стоятельств наступает другое явление - следствие.

Если эту взаимосвязь между явлениями рассматривать применительно к гражданскому праву, то ее можно было бы охарактеризовать как связь между виновным и проти­воправным поведением должника и наступившими в результате этого неблагоприятными последствиями у кредитора. Наличие такой причинной связи между этими двумя факто­рами необходимо для любого вида гражданско-правовой ответственности, а не только при взыскании убытков.

Что касается возмещения убытков, то здесь причинную связь можно охарактеризовать как связь между нарушением норм права или условия договора должником и наступившими вследствие этого убытками у кредитора. Особенно сложен процесс доказывания причинной связи нарушения обязательств должником с возникшими у кредитора убытками по договору поставки, так как на практике достаточно редко встречаются случаи, когда производственные связи кредито­ра по поставкам продукции ограничиваются только одним предприятием-должником. Как правило, в совместном осу­ществлении поставок сырья, материалов и т.д. для изготов­ления продукции участвуют десятки и даже сотни пред­приятий-смежников и поэтому для доказывания наличия при­чинной связи необходимо сначала вычленить определяющие ее взаимоотношения между кредитором и должником из це­лого ряда других подобных им отношений. Поэтому только после отграничения всех сторонних факторов и обстоятельств можно приступать к исследованию вопроса о том, действи­тельно ли убытки кредитора причинно связаны с поведени­ем должника, и насколько существенна эта связь.

Если бы, например, нарушения обязательств, которое рас­сматривается в качестве причины, не было, а убытки у кре­дитора все равно бы возникли в том же размере и в то же время, то это означает, что причинная связь между этими яв­лениями отсутствует, поэтому о наличии причинной связи можно говорить лишь в тех случаях, когда при ином поведе­нии должника убытки у кредитора не возникли бы вообще либо были меньше, но размеру. Если эти обстоятельства вы­яснены, то далее необходимо определить, является выявлен­ная причинная связь прямой или косвенной.

Прямая причинная связь сама непосредственно вызывает наступление следствия в условиях, уже сложившихся к мо­менту ее возникновения. Результат здесь непосредственно вытекает из неправомерного поведения должника.

Косвенная же причина сама по себе не приводит к наступ­лению убытков, а лишь создает те или иные предпосылки для воздействия других причин, вызывающих убытки.

 Необходимо отметить также, что по общему правилу, пре­дусмотренному статьей 219 Гражданского кодекса, должник отвечает перед кредитором и за неисполнение обязательств третьих лиц, на которых, они были возложены по договору, если законодательством прямо не предусмотрено, что ответственность в таких случаях несет непосредственный исполнитель. Здесь нужно только четко разграничивать слу­чаи, когда сторона возлагает исполнение обязательств по до­говору на какое-то третье лицо, не являющееся участником этих договорных отношений, от самостоятельного исполне­ния третьим лицом обязательств, носящих вспомогательный характер, без которых невозможно исполнение основного обязательства должником.

Возложение исполнения обязательства на третье лицо возможно в следующих случаях: когда это установлено соот­ветствующими правилами; когда это третье лицо связано с одной из сторон административной подчиненностью; когда оно связано договором.

Законодательство устанавливает общее правило, соглас­но которому ответственность за неисполнение или ненадле­жащее исполнение обязательств третьими лицами возлагает­ся на должника и эта ответственность наступает независимо от его личной вины (так называемая ответственность за чу­жую вину). Так, поставщик отвечает перед покупателем за просрочку поставки или недопоставку предприятиями-изго­товителями при транзитной поставке, генеральный подряд­чик - перед заказчиком за невыполнение работ субподряд­чиками и т.д.

Однако, если должник докажет отсутствие своей личной вины в нарушении обязательств, а также невиновность в этом третьего лица (привлеченного им фактического исполнителя обязательств), претензия кредитора подлежит отклонению.

Виновное третье лицо обязано возместить убытки долж­ника, удовлетворившего требования кредитора, в порядке регресса, поскольку непосредственное взыскание убытков с третьего лица не представляется возможным из-за отсутствия у него договорных отношений с кредитором. Исключения и этого правила допускаются лишь в случаях, прямо предусмотренных законодательством.

В некоторых случаях хозяйственные обязательства не выполняются должным образом не только по вине должника, но и по вине кредитора. Причем вина кредитора по своему характеру и содержанию ничем не отличается от вины должника.

В правовой литературе отстаивается точка зрения, в соответствии с которой вина кредитора свидетельствует лишь, о пренебрежительном отношении к удовлетворению своих собственных интересов и такие его действия сами по себе не носят противоправного характера. Представляется, что с такой трактовкой вряд ли можно согласиться, поскольку договор является двухсторонним соглашением и пренебрежение своими собственными интересами кредитора неизбежно приводит к пренебрежению интересами должника, что, в конечном счете, приводит к убыткам и необходимость решать, на какую же из сторон - должника или кредитора - должна быть возложена обязанность их возмещения.

В двухсторонних договорах очень редко бывают ситуации, когда одна из сторон по договору располагает только правами, а другая, наоборот, исполняет только одни обязан­ности. Как правило, каждая из сторон располагает комплек­сом прав и обязанностей и в зависимости от этого может вы­ступать и в качестве кредитора, и в качестве должника. Если же нарушение обязательств произошло исключительно, но вине кредитора, должник вообще освобождается от ответ­ственности. Правда, для этого он должен представить до­казательства своей невиновности и наличие вины в действи­ях (бездействии) кредитора.

Так, вина кредитора может выражаться в несвоевремен­ном заключении договора, недостатках в технической доку­ментации, просрочке в представлении необходимых матери­алов и т.п.

Статья 220 Гражданского кодекса закрепляет принцип смешанной ответственности сторон как следствие обоюдной их вины в невыполнении обязательств, который распро­страняется не только на случаи возмещения убытков, но и на уплату неустойки. Здесь следует рассмотреть два варианта виновного поведения кредитора. В первом случае он наряду с должником виновен в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства и вполне естественно, что не только убытки, но и сам факт нарушения обязательства связан с ви­новным поведением обеих сторон. Во втором случае нару­шение обязательств происходит по вине должника, но и кре­дитор виновным поведением способствует увеличению убыт­ков либо не принимает необходимых мер по их уменьшению.

Существенное значение в таких случаях имеет форма вины сторон по договору. Так, при умышленной вине одной из сторон неосторожная вина другой, как правило, не долж­на учитываться. Умышленно действовавший и вызвавший на­ступление убытков кредитор не может требовать их возме­щения, а умышленно действующий должник не может ссы­латься на неосторожность кредитора.

При одинаковой форме вины размер ответственности должника уменьшается с учетом вины кредитора, однако в случаях, когда должник в силу закона или договора несет от­ветственность независимо от своей вины, учету подлежит только вина кредитора в нарушении обязательств или в уве­личении размера убытков.

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ САНКЦИИ И ИХ ВИДЫ

Среди гражданско-правовых санкций наиболее суще­ственное значение имеют две группы: оперативные и санк­ции-меры ответственности. Для оперативных санкций харак­терно принятие мер, понуждающих должника к исполнению обязанности, обеспечение интересов кредитора, потерпевше­го, государства и общества без имущественного наказания в виде лишения его имущества. Для санкций-мер ответствен­ности, наоборот, характерно изъятие у ответчика имущества для решения нескольких задач.

Для введения в действие оперативных санкций не требу­ется устанавливать состав гражданского правонарушения. Назначение этих мер, применяемых за ненадлежащее испол­нение обязанностей, имеет одну цель: побудить виновную сторону к надлежащему их исполнению, предотвратить убыт­ки либо уменьшить их размер. Так, в договоре поставки по­ставщик может перевести неисправного плательщика на ак­кредитив. В договоре подряда на капитальное строительство заказчик может задержать перечисление подрядчику средств на премирование до устранения им недоделок и дефектов. Меры оперативного воздействия применяются сторонами друг к другу непосредственно без обращения в суд или хозяйственный суд, тогда как применение мер ответственнос­ти, но общему правилу, реализуется либо по соглашению сто­рон, либо путем обращения к правоохранительным органам. (Исключение составляет, например, взыскание штрафов в безакцептном порядке по договору перевозки грузов и др.).

В свою очередь санкции-меры ответственности можно подразделить на: конфискационные, штрафные, компенсаци­онные.

Конфискационные санкции означают лишение должника имущества за правонарушение в случае, если это имущество он незаконно использовал или получил в обороте, в связи, с чем оно передается в доход государства.

К штрафным следует отнести те санкции, которые применяются сверх установленной возможности взыскания убытков. Взыскиваемые неустойки, суммы задатка не направлены на возмещение убытков, а имеют цель привлечь виновное лицо к усиленной ответственности.

 Компенсационные санкции – обращение взыскания на имущество должника в целях возмещения другой стороне причиненных ей убытков. К таким санкциям относятся взыскание убытков и зачетная неустойка