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**Введение**

Ведущую, определяющую роль в формировании и развитии экономической структуры любого современного общества играет государственное регулирование, осуществляемое в рамках избранной властью экономической политики. Одним из наиболее важных механизмов, позволяющих государству осуществлять экономическое и социальное регулирование, является регулирование финансово-бюджетной политики, направленной на экономический рост, поскольку реальный рост экономики - единственно надежный источник улучшения благосостояния населения.

Современное отношение к бюджетному дефициту и государственному долгу не однозначно. Некоторые экономисты считают, что использование бюджетного дефицита и государственного долга не являются наилучшими стимуляторами развития экономики и ведут к ускорению инфляции, т.е, выступают сторонниками бездефицитных бюджетов и высказывают опасения по поводу рискованности чрезмерных бюджетных дефицитов и государственного долга.

Другие экономисты, наоборот, считают использование бюджетных дефицитов и государственного долга наиболее эффективным способом оживления экономики, особенно в периоды её спада. Следовательно, актуальны так же вопросы: нужен ли бюджетный дефицит и государственный долг вообще; какими они должны быть по размеру ; какое их количественное влияние на инфляцию и экономический рост; как избежать чрезмерного бюджетного дефицита и государственного долга.

Проблема исследований государственного долга и бюджетного дефицита является актуальной так как игнорирование этих проблем отрицательно сказывается на темпах и уровне экономического развития стран, в том числе и России, а так же при осуществлении социальной политики. Данная проблема особенно актуальна на современном этапе в условиях разразившегося мирового экономического кризиса, самого масштабного за последнее столетие.

Целью данной работы является определение взаимосвязи дефицита бюджета и государственного долга, в частности, его размера и направленности на экономический рост на конкретной стадии экономического развития России 2005-2008 годах. Осуществление зависимости между долговыми показателями государства и пропорциями разделения ВВП, которые находят отображение в системе национальных счетов. Поиск путей ликвидации бюджетного дефицита и социально-экономических последствий государственного долга.

Основными задачами курсовой работы являются теоретическое исследование наиболее распространенных точек зрения ученых относительно важнейших финансовых категорий «государственный долг» и «бюджетный дефицит»; их видов, структуру, выявить в них общее и особенное; рассмотреть виляние бюджетного дефицита на экономическое состояние страны, а так же социально экономические последствия государственного долга на современном этапе для России.

**1.Бюджетный дефицит**

**1.1Понятие бюджетного дефицита и причины его возникновения.**

Бюджетный дефицит ( от лат. deficit-недостает) -это сумма, на которую в данном году расходы бюджета превышают его доходы[[1]](#footnote-1)

Состояние общегосударственных финансов является одним из важнейших экономических показателей любой страны. Как только государство стало планировать свои доходы и расходы, появилась проблема их сбалансирования. Бюджетный дефицит--превышение расходов над доходами государственного бюджетного фонда характерен сегодня для большинства развитых стран.

В условиях функционирования рыночных отношений трудно обеспечить бюджетное равновесие. Страны развитого рынка признали объективность бюджетного дефицита и приняли принципиально новую политику-политику бюджетного дефицита.

Признание объективности бюджетного дефицита в условиях рыночной экономики требует рассмотрения ее как объективной экономической категории и изучения законов ее развития.

Являясь финансовой категорией, бюджетный дефицит выступает производным от государственного бюджета и выражает его состояние, при котором доходы не покрывают всех расходов в силу роста предельных общественных издержек производства, что приводит к отрицательному сальдо бюджета. С этих позиций дадим его определение. Бюджетный дефицит представляет собой систему экономических отношений, связанных с привлечением дополнительных доходов, сверх имеющихся у государства, и их использованием на финансирование расходов, не обеспеченных собственными доходами.

Такие дополнительные доходы образуются главным образом в результате эмиссии денег, выпуска государственных ценных бумаг, осуществления внутренних и внешних займов. Это требует от правительства разработки мероприятий по сокращению бюджетного дефицита, поиска эффективных источников покрытия.

Отсутствие положительного бюджетного сальдо не следует связывать исключительно с чрезвычайными обстоятельствами. Дефицит может быть обусловлен государственным регулированием экономики и отражать намерения правительства осуществлять крупные государственные вложение в развитие отраслей хозяйства с целью достижения прогрессивных сдвигов в структуре общественного производства.

Однако чаще всего дефицит отражает кризисные явления в экономике, ухудшение показателей финансово-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования, нарушение экономических связей, неэффективность налоговой системы и т.д. в этом случае требуется принятие срочных мер со стороны правительства по стабилизации экономики, реформированию кредитно-финансовой системы, корректировке бюджетной политики.

В исключительных случаях превышение расходов над доходами становиться результатом чрезвычайных обстоятельств (войн, стихийных бедствий и прочее), когда средств и резервов бюджетного фонда недостаточно и приходиться изыскивать дополнительные источники финансирования чрезвычайных расходов.

Таким образом, в конечном итоге дефицит бюджета является следствием:

· Чрезмерных государственных расходов;

· Ограниченности финансовых возможностей государства мобилизовать необходимые доходы (сознательное сокращение налогов в целях стимулирования деятельности субъектов хозяйствования лили из-за низкой собираемости доходов);

· Циклических спадов в экономике.

Вряд ли можно однозначно назвать основную причину бюджетного дефицита. Для разных стран и в разные периоды развития каждая из них могла быть основной, но чаще всего они воздействовали одновременно. Но всякий рост государственных расходов, не подкрепленный увеличением доходов, нарушает бюджетное равновесие, создает отрицательное бюджетное сальдо, с одной стороны, но с другой--причиной бюджетного дефицита могут явиться недостаточные доходы государства. Принимая во внимание, что основным источником дохода бюджета являются налоги, следует признать тот факт, что состояние доходной базы бюджета определяется состоянием субъектов хозяйствования в частности и экономики в целом.

В ситуации спада производства, других негативных явлений бюджетные поступления уменьшаются. Если при этом не обеспечено адекватное сокращение расходов, возникает отрицательное бюджетное сальдо.

Конечно, к важнейшим факторам, влияющим на бюджетный дефицит и определяющим его размер, относится колебание объема ВВП в течение бюджетного периода. Практика показала, что в периоды депрессии, когда ВВП низок, бюджет, как правило, сводится с дефицитом, в то время как в периоды подъема наблюдается положительное бюджетное сальдо. Причиной таких изменений являются метаморфозы, происходящие как в доходной, так и в расходной частях бюджета. Здесь имеется в виду, что во время спадов резко сокращаются поступления прямых налогов (подоходного налога, налога на прибыль и др.) в связи с уменьшением базы налогообложения. В то же время возрастают отдельные виды государственных расходов, что заставляет их находиться в противофазе с циклом. Как правило, в периоды спада правительства принимают меры по увеличению расходов по социальной защите населения, что вызывает рост выплат трансфертов отраслям, производящим товары и оказывающим услуги населению, но также пособий по безработице и других социальных расходов. Принято считать, что в условиях динамично развивающейся экономики бюджетный дефицит в количественно допустимых размерах не страшен. В долг жили и живут многие экономически развитые государства. Однако сумма полученных государством в долг финансовых ресурсов не должна обременять экономику страны, налогоплательщиков, сопровождаться значительным увеличением расходов по обслуживанию долга, сокращением социальных программ.

С начала XX в. общие государственные расходы по отношению к ВВП во всем мире значительно увеличились. Правительства государств в этих условиях принимают различные бюджетные решения, направленные на сокращение отрицательного сальдо бюджета. Это может выразиться в ужесточении налоговых режимов, замораживании финансирования, сокращении трансфертных платежей и т.д.

Отношение экономистов к вопросу бюджетного дефицита неоднозначно. Существует столько позиций, сколько вариантов составления бюджета: с отрицательным сальдо (дефицитом), положительным сальдо (профицитом) либо сбалансированным. Уже давно возникло мнение, новую жизнь которому дал Д. Кейнс, снабдив его научной базой, что бюджетный дефицит--это совершенно нормальное и даже желательное для растущей экономики явление, которое способствует ее росту, снижению безработицы.

Часто дефицит оправдывается тем, что заимствованные для его финансирования средства вкладываются в производство, доходы от которого позволят через некоторый промежуток времени расплатиться по долгам. Теоретически это даже очень логично, однако практика не всегда подтверждает правильность такой концепции.

Существуют много факторов, которые в разной степени влияют на состояние доходной и расходной частей бюджетного фонда:

· Увеличение государственных расходов на социальное обеспечение и здравоохранение (например, в странах, где возрастает доля пожилого населения, или в связи с неблагоприятной экологической обстановкой);

· Увеличение государственных расходов на образование и создание новых рабочих мест (в странах, где возрастает доля молодого населения, или в связи с проведением мероприятий по сокращению безработицы);

· Увеличение государственных расходов в военное время или в связи с социальными конфликтами;

· Увеличение расходов, связанных с развитием рыночной инфраструктуры в условиях трансформационной экономики;

· Увеличение расходов на приоритетное развитие отраслей хозяйства, реструктуризацию экономики;

· Сокращение налогов в целях стимулирования экономического развития;

· Уменьшение доходов в связи с ухудшением показателей финансово-хозяйственной деятельности экономических агентов;

Заметим, что большинство из перечисленных факторов, вызывающих увеличение государственных расходов, даже в перспективе не дадут отдачи в виде возможных источников погашения задолженности, возникшей в связи с привлечением заемных средств для финансирования бюджетного дефицита. Только отдельные из них позволяют надеяться на повышение эффективности в отраслях экономики и получение источников для погашения государственного долга. По этому поводу следует заметить, что в практике бюджетного планирования бюджетный *дефицит определяется как обезличенная величина, характеризующая общий размер превышения расходов над доходами*, т.е. не закрепленная за какими-либо расходами. Однозначно определить, куда именно будут направлены финансовые ресурсы, полученные в качестве источников финансирования бюджетного дефицита, и будут ли оно вообще направлены в сферу материального производства не представляется возможным. Как правило, они, в первую очередь, обеспечивают финансирование защищенных статей расходов.

Поэтому невозможно с уверенностью сказать, что расходы, вызвавшие бюджетный дефицит, принесут отдачу в виде дополнительных доходов хотя бы в ближайшей перспективе. Если предположить, что такие расходы будут ежегодно иметь место (без соответствующей корректировки доходов), придется признать и последствия вызванного ими бюджетного дефицита- наращивание государственного долга и роста инфляции.

Итак, если бюджетные ресурсы, составляющие превышение доходов над расходами, направляются на развитие экономики, используются для финансирования приоритетных отраслей и предполагают отдачу, т.е. используются эффективно, то в будущем рост производства и прибыли в них возместят производственные затраты. Если же превышение расходов над доходами допускается с целью финансирования текущих затрат, субсидирования нерентабельного производства, то бюджетный дефицит неизбежно приведет к росту отрицательных тенденций в развитии экономики, главным из которых является усиление инфляционных процессов.

1.2. Виды бюджетного дефицита

В мировой практике различают следующие виды бюджетного дефицита:

Циклический дефицит

Структурный дефицит

Операционный дефицит

Первичный дефицит

Квазифискальный дефицит

**Циклический дефицит (излишек)** государственного бюджета является результатом действия встроенных стабилизаторов экономики. "Встроенный" (автоматический) стабилизатор - экономический механизм, позволяющий снизить амплитуду циклических колебаний уровней занятости и выпуска, не прибегая к частым изменениям экономической политики. В качестве таких стабилизаторов в индустриальных странах обычно выступают прогрессивная система налогообложения, система государственных трансфертов (в том числе страхование по безработице) и система участия в прибылях. Создание эффективных систем прогрессивного налогообложения и страхования занятости является первоочередной задачей для переходных экономик, где объективные сложности стабилизационной политики сочетаются с отсутствием адекватных налоговых, кредитно-денежных и других механизмов макроэкономического управления.

**Структурный дефицит** (излишек) государственного бюджета - разность между расходами и доходами бюджета в условиях полной занятости. Циклический дефицит нередко оценивается как разность между фактической величиной бюджетного дефицита и структурным дефицитом. Оценки структурного дефицита используются, в основном, в индустриальных странах, где размеры бюджетных дефицитов определяются в большей степени циклическими колебаниями, а не дискреционными мерами правительства.

**Операционный дефицит** - общий дефицит государственного бюджета за вычетом инфляционной части процентных платежей по обслуживанию государственного долга.

Обслуживание задолженности (т.е. выплата процентов по ней и постепенное погашение основной суммы долга - его амортизация) является важной статьей государственных расходов.

**Первичный дефицит** (излишек) государственного бюджета - разность между величиной общего дефицита и всей суммой выплат по долгу. Наличие первичного дефицита является фактором увеличения долгового бремени.

**Квазифискальный** (квазибюджетный) дефицит - существующий наряду с измеряемым (официальным) скрытый дефицит государственного бюджета, обусловленный квазифискальной (квазибюджетной) деятельностью государства.

Квазифискальные операции включают, например, следующие:

1) финансирование государственными предприятиями избыточной занятости в государственном секторе и выплата ими заработной платы по ставкам выше рыночных за счет банковских ссуд или путем накопления взаимной задолженности;

2) накопление в коммерческих банках, отделившихся на начальных стадиях экономических реформ от Центрального Банка, большого портфеля недействующих ссуд - т.н. "плохих долгов" (просроченных долговых обязательств госпредприятий, льготных кредитов домашним хозяйствам, фирмам и т.д.). Эти кредиты, в конце концов, выплачиваются, в основном, за счет льготных кредитов Центрального Банка;

3) отдельные операции, связанные с государственным долгом, а также финансирование Центральным Банком убытков от мероприятий по стабилизации обменного курса валюты, беспроцентных и льготных кредитов правительству (например, на закупки пшеницы, риса, кофе и т.д.); кредиты рефинансирования коммерческим банкам на обслуживание "плохих долгов", а также рефинансирование Центральным Банком сельскохозяйственных,

промышленных и жилищных программ правительства по льготным ставкам и т.д.).

**1.3 Пути ликвидации дефицита**

Для устранения отрицательных последствий бюджетного дисбаланса необходимо разработать государственную программу сокращения бюджетного дефицита. Она должна являться составной частью общей концепции развития государственного бюджета для государства.

При разработке программы сокращения бюджетного дефицита необходимо использовать мировой опыт, который убедительно показывает, что на отдельных этапах развития общества, в условиях, специфических для каждой страны, вполне допустим дефицит, если его величина не превышает 2-3 % к валовому национальному продукту. Наличие дефицита, превышающего предельно допустимые размеры, требует принятия экстренных мер по его сокращению и стабилизации. При определении источников покрытия бюджетного дефицита необходимо стремиться не прибегать к эмиссии и использовать ее только в экстренных случаях. Эмиссия, не обусловленная потребностями товарооборота, должна рассматриваться как исключительная и недопустимая мера, нарушающая законы денежного обращения. Дефицит может покрываться только на заемной основе размещением на финансовом рынке государственных ценных бумаг, а также использованием разнообразных форм государственного кредита. Рациональное сочетание без инфляционных источников позволит получить наибольший эффект.

В основе концепции сокращения бюджетного дефицита должно лежать следующее положение: без обеспечения динамизма в развитии экономики и повышения ее эффективности невозможно добиться финансовой устойчивости государства, оздоровления государственного бюджета, какие бы прогрессивные меры не применялись.

Следует отметить, что в бюджетной политике нашего государства реализуется пассивная форма дефицита, которая носит потребительский характер. Это значит, что большая часть бюджетных средств направляется на социальную поддержку населения, финансирование образования, культуры, здравоохранения, управление, оборону, а также на поддержку нерентабельных предприятий государственного сектора. Понятно, что значительная часть этих расходов носит общегосударственный характер, в связи с чем сокращать их следует очень осторожно. Тем не менее, дальнейшая бюджетная политика государства должна предусматривать переход от пассивной к активной форме бюджетного дефицита, которая предполагает возможность дефицитного финансирования только тех расходов, которые способствуют экономическому росту. Но даже в этом случае бюджетные ассигнования должны выделяться под обоснованную программу и по мере получения определенного эффекта.

В перспективе, как уже отмечалось, целесообразно отказаться от составления дефицитных бюджетов и осуществить поэтапный переход от дефицитных бюджетов к бюджетному равновесию, а затем к бюджетам с положительным сальдо и его накоплению.

В перечень конкретных мероприятий по сокращению бюджетного дефицита следует включить такие, которые, с одной стороны, стимулировали бы приток денежных средств в бюджетный фонд страны, а с другой способствовали сокращению государственных расходов.

Итак, сокращение бюджетного дефицита должно осуществляться по специально разработанной программе. Она должна предусматривать следующие меры:

1) повышение эффективности общественного воспроизводства, которое будет способствовать росту финансовых ресурсов - основного источника увеличения доходов бюджета;

2) дальнейшее развитие и укрепление рыночных отношений, проведение рыночных реформ; разгосударствление и приватизация собственности, имея в виду, что рациональное сокращение сферы государственной экономики позволит сократить бюджетное финансирование;

3) расширение круга плательщиков должно осуществляться одновременно с улучшением налогового законодательства. В условиях развития рыночных отношений налоговые ставки должны гарантировать стабильные перспективы хозяйствования и в то же время создавать возможность здоровой конкуренции, стимулировать предприятия в повышении производительности труда, рациональном использовании материальных и финансовых ресурсов;

4) развитие территориально-регионального хозрасчета. Укрепление самостоятельности регионов позволяет пересмотреть сферы влияния соответствующих бюджетов федерального, субъектов РФ и местных органов власти.

5)оптимизацию объема и реструктуризацию расходов государственного бюджета в целом и прежде всего направляемых в реальный сектор экономики. Бюджетные вложения в отрасли экономики должны решать задачи структурной ее перестройки, концентрироваться в перспективных отраслях, определяющих научно-технический прогресс. Это потребует изменения направлений инвестирования бюджетных средств, направляемых в отрасли экономики с целью значительного повышения финансовой отдачи. Изменение в политике бюджетного финансирования отраслей экономики в целом должны осуществляться по пути постепенного сокращения направления бюджетных ресурсов в сферу материального производства. Этот процесс должен осуществляться одновременно с развитием и укреплением хозяйственного расчета и самофинансирования предприятий. Высвободившиеся средства могут быть направлены на развитие социальной сферы, решение ряда задач, связанных с повышением жизненного уровня населения;

6) в целях изыскания дополнительных источников финансирования социально-культурных расходов следует рассмотреть целесообразность и возможность сокращения некоторых расходов государства, в частности, на госаппарат, управление и т.п. Это позволит профинансировать в начальный период развития рыночной экономики статьи затрат, обеспечивающие систему защищенности населения;

7) обоснованное принятие новых социальных программ, требующих значительного бюджетного финансирования, сохранение финансирования лишь важнейших социальных программ;

8) совершенствование планирования и развитие системы платных услуг в непроизводственной сфере. Здесь весьма своевременным является переход к планированию расходов учреждений непроизводственной сферы по научно обоснованным финансовым нормативам, скорректированным с учетом возможностей бюджета нормативам бюджетной обеспеченности. При этом определенная часть расходов в непроизводственной сфере должна покрываться за счет внебюджетных источников, прежде всего, доходов от оказания платных услуг населению;

9) корректировка трансфертной политики, предполагающая уменьшение трансфертных выплат отраслям реального сектора экономики, повышение эффективности трансфертных платежей;

10) реформирование бюджетного процесса в целом. Необходимо отказаться от концепции приоритета бюджетных расходов и дефицитного финансирования; расходы сверх сумм, обеспеченных доходами, отражаются в бюджете развития и финансируются в пределах дополнительно полученных доходов, а также привлеченных безинфляционных источников;

11) составление бюджета на многовариантной основе с целью формирования оптимальной структуры доходов и расходов;

12) развитие рынка государственных ценных бумаг, что позволит финансировать расходы государства без увеличения денежной массы в обороте;

13) принятие мер, направленных на привлечение в страну иностранного капитала в форме инвестиций. С их помощью решаются сразу несколько задач, не только фискального, но и экономического характера: сокращаются бюджетные расходы, предназначенные для финансирования капитальных вложений, расширяется база для производства товаров и услуг, появляется новый налогоплательщик, а значит и увеличиваются платежи в бюджет.

Вывод: Бюджетный дефицит как превышение расходов над доходами государства присущ на современном этапе практически всем государствам; в мировой практике различают несколько видов дефицита. И возникает по ряду причин, указанных выше. Для ликвидации этого экономического явления необходима разработка и последовательная реализация мер, направленных на увеличение доходов и сокращение расходов, регулирование бюджетного дефицита, целенаправленное управление его размером в совокупности с другими экономическими антикризисными мерами будут способствовать стабилизации финансового положения страны.

2.Государственный долг: определение и проблемы связанные с ним особенности политики государственного долга в России

2.1 Государственный долг: понятие, сущность. Виды государственного долга

Государственный долг-это сумма задолженности страны своим или иностранным юридическим и физическим лицам, правительствам других стран. Он состоит из общей накопленной суммы бюджетных дефицитов (за вычетом бюджетных излишков) и суммы финансовых обязательств иностранным кредиторам (за вычетом той части, которая пошла на покрытие бюджетного дефицита) на определенную дату.

В развитых странах государственный долг определяют также как общий объем непогашенных государственных облигаций. Рост государственного долга наблюдается практически во всех странах мира, что в основном объясняется хронической дефицитностью государственных финансов.

 Таким образом, государственный долг можно также определить, как задолженность, накопившаяся у правительства, в результате заимствования денег для финансирования прошлых бюджетных дефицитов.

В соответствии с традиционной точкой зрения государственные займы - фактор уменьшения национальных сбережений и сдерживания накопления капитала. Этой точки зрения придерживается большинство экономистов. Однако существует другая точка зрения, называемая равенством Рикардо, которой придерживается небольшая, но очень влиятельная группа экономистов. В соответствии с рикардианской точкой зрения, государственный долг не влияет на сбережения и накопление капитала.

Как снижение налогов и бюджетный дефицит повлияют на состояние экономики с традиционной точки зрения?

Снижение налогов, финансируемое правительством за счёт займов, будет оказывать воздействие на экономику по многим направлениям. Снижение налогов сразу же вызовет рост потребительских расходов. Рост потребительских расходов влияет на состояние экономики как в краткосрочном, так и долгосрочном периоде.

На протяжении краткосрочного периода увеличение потребительских расходов приводит к росту спроса на товары и услуги и, таким образом, к росту объёма производства и занятости. Однако ставка процента будет также расти из-за обострения конкуренции между инвесторами в связи со снижением объёма сбережений. Повышение ставки процента будет сдерживать инвестиции и стимулировать приток иностранного капитала. Курс национальной валюты по отношению к иностранным валютам будет расти, что приведёт к снижению конкурентоспособности национальных фирм на мировом рынке.

В долгосрочном плане сокращение национальных сбережений, вызванное снижением налогов, приведёт к уменьшению размеров накопленного капитала и росту внешней задолженности. Поэтому объём национального продукта снизится, а доля в нём внешнего долга возрастёт.

Трудно оценить конечные результаты воздействия снижения налогов на экономическое благосостояние страны. Жизнь современного поколения улучшится благодаря росту дохода и занятости, хотя весьма вероятно. Что одновременно повысится и темп инфляции. Тяжёлое бремя последствий такого бюджетного дефицита ляжет в основном на плечи будущих поколений: они будут рождены в стране с меньшими размерами накопленного капитала и большим внешним долгом.

Рикардианский анализ влияния бюджетной политики на государственный долг основывается на логике поведения потребителя, учитывающего интересы будущего. Какую же реакцию может вызвать снижение налогов у думающих о будущем потребителей? Заботящийся о будущем потребитель понимает, что наличие в настоящее время государственного долга означает повышение налогов в будущем. При снижении налогов, финансируемом за счёт роста государственного долга, сами налоги не уменьшаются: они просто перераспределяются во времени. Не увеличивается и постоянный доход потребителя, а следовательно, и потребление.

Общий принцип заключается в том, что сумма государственного долга равна сумме будущих налогов, и если потребитель в достаточной мере учитывает будущие события, то будущие налоги для него эквивалентны текущим. Следовательно, финансирование государственных расходов за счёт долга равносильно их финансированию за счёт налогов.

Таким образом, сущность государственного долга - это задолженность, выраженная в денежном эквиваленте накопившееся у правительства для финансирования прошлых бюджетных дефицитов, которую необходимо погасить за счет будущих налогов.

Чем больше сумма государственного долга, тем тяжелее налоговое бремя для населения в будущем,

Эта точка зрения, известная как рикардианское равенство, названа так в честь выдающегося экономиста XIX века Давида Рикардо, поскольку он первым обратил внимание на этот теоретический аргумент.

Вывод из равенства Рикардо заключается в том, что финансируемое за счёт долга снижение налогов не изменяет потребления. Домашние хозяйства сберегают прирост располагаемого дохода для оплаты предстоящего в будущем повышения налоговых обязательств, обусловленного снижением текущих налогов. Этот прирост личных сбережений равен по величине снижению государственных сбережений. Национальные сбережения - сумма личных и государственных сбережений - остаются неизменными. Поэтому снижение налогов не приводит к тем последствиям, на которые указывает традиционный анализ.

Однако из логики анализа равенства Рикардо не следует, что любые изменения в бюджетно-налоговой политике бесполезны. Они могут существенно повлиять на расходы потребителя, если приводят к изменению текущего или будущего объёма государственных расходов. Предположим, например, что правительство снижает налоги сегодня потому, что оно планирует уменьшить государственные закупки в будущем. Если потребитель считает, что это снижение налогов не вызовет роста налогов в будущем, он будет считать себя более обеспеченным и увеличит расходы на потребление. Однако именно снижение государственных расходов, а не уменьшение налогов стимулирует потребление: объявление о будущем снижении государственных расходов привело бы к росту текущего потребления даже при неизменном уровне существующих налогов, поскольку это предполагает, что через некоторое время налоги уменьшатся.

Виды государственного долга

Различают внутренний и внешний государственный долг.

Внутренний - это долг государства населению, субъектам хозяйствования своей страны.

В соответствии с 6 статьей Бюджетного кодекса Российской Федерации внутренним долгом являются возникающие обязательства в рублях[[2]](#footnote-2)

Внешний долг - это задолженность физическим, юридическим лицам, правительствам других стран.

В соответствии с 6 статьей Бюджетного кодекса Российской Федерации внешним долгом являются возникающие обязательства в иностранной валюте(minfin.ru)[[3]](#footnote-3)

Внутренний долг порождается бюджетными дефицитами, так называемым долговым финансированием. Государственные займы выпускаются на различные сроки. И поэтому государственный долг бывает краткосрочным (до 1 года), среднесрочным (до 5 лет) и долгосрочным (свыше 5 лет). Наиболее обременительными являются краткосрочные долги, так как дата их погашения наступает очень быстро, но проценты по таким займам очень высокие. Большинство экономистов утверждают, что рост внутреннего долга не может привести к банкротству нации, так как это долг самим себе. Кроме того, государство всегда имеет возможность профинансировать его путем повышения налоговых ставок, выпуска денег, рефинансирования.

Вместе с тем нельзя недооценивать негативные последствия внутреннего долга, потому, что при определенных условиях он может стать серьезной проблемой для экономики страны. Рассмотрим некоторые из самых ярких проблем.

Рост внутреннего долга опасен для страны с низким уровнем доходов, но, следовательно, и сбережений. Покупка населением, субъектами хозяйствования государственных ценных бумаг является альтернативой инвестированию свободных денежных средств в производство. Поэтому наращивание быстрыми темпами выпуска государственных ценных бумаг может привести к сокращению основного капитала.

Другая опасность связана с тем, что государство, продавая ценные бумаги, конкурирует на рынке ссудного капитала с частным сектором. В результате конкуренции ставка ссудного процента повышается, что ведет к совращению частных инвестиций в экономику страны, чистого экспорта и частично потребительских расходов.

Негативным последствием роста внутреннего долга является увеличение суммы процентных выплат по нему. Если в экономике наблюдается стагнация или спад производства, то процентные выплаты могут оказаться неподъемными для страны. Поэтому необходимо постоянно отслеживать динамику соотношения между внутренним долгом и объемом национального производства. Если долг растет медленнее, чем объем валового внутреннего продукта, то это означает уменьшение его доли в национальном продукте. Если же темпы роста внутреннего долга обгоняют темпы роста валового внутреннего продукта, то доля государственного долга в последнем будет увеличиваться. Чтобы при этом его последствия не стали слишком тяжелыми для экономики, правительство должно предпринять определенные меря по управлению государственным долгом.

Внешний долг может появиться по двум основным причинам:

в результате прямого заимствования средств у иностранных государств, частных компаний и путем продажи государственных ценных бумаг иностранным юридическим и физическим лицам, государствам.

Последствия внешнего долга более тяжелы для страны, чем внутреннего. При внешнем долге нация вынуждена отдавать другим странам ценные товары и услуги, чтобы оплатить проценты и погасить долг, что снижает жизненный уровень населения данной страны. Кроме того, при предоставлении займа страна-кредитор может потребовать выполнения ряда условий, которые "неудобны" для страны-заемщика. В связи с негативными последствиями внешнего долга обычно законодательно устанавливается его лимит. Следует отметить, что абсолютная сумма долга мало показательна для экономического анализа. Поэтому оценивают его относительную величину. Используют такие показатели, как доля внешнего долга в валовом национальном продукте, отношение годового объема выплат по внешнему долгу к объему валютных поступлений за год. По оценкам специалистов данный показатель не должен превышать 25%.

Таким образом большой внешний долг снижает международный авторитет страны и может осложнить получение новых иностранных займов. Поэтому правительство должно предпринимать определенные меры, чтобы уменьшить внешний долг, если он превышает приемлемый уровень.

**2.1 Структура государственного долга**

В последние годы благодаря благоприятной конъюнктуре мировых сырьевых рынков в 2003-2004 г., а также грамотной политике правительства в монетарной и фискальной сферах, добившегося также существенного улучшения отношений с Западом, долговое бремя России значительно сократилось. Долговое бремя России снижается, как в абсолютном выражении, так и относительно ВВП, в то время как обслуживание внешнего долга осуществляется исключительно за счет внутренних ресурсов. При этом если раньше долговые выплаты связывали всю экономику страны и являлись для нее непосильным грузом, то теперь, благодаря гибкой фискальной политике, они не являются столь обременительными, федеральный бюджет сводится с профицитом, а правительство может себе позволить производить досрочные выплаты по долгам и расходы на другие сектора экономики. В 2005 году правительство досрочно произвело выплаты в счет погашения внешней задолженности, в результате чего расходы по обслуживанию и погашению долга в 2004 г. сократились до $16,1 млрд.

В 1992 г. внешний долг правительства РФ более чем в два раза превышал номинальный объем ВВП. В 1999 г. отношение внешнего долга к ВВП составляло 57%, в 2001 г. - уже 42%, а к концу 2005 г. общий объём государственного долга (включая внутренний) сократится до 29- 30 % ВВП.

В абсолютном выражении внешний долг на конец 1998 г. был равен $156 млрд., а на конец 2001 - около $130 млрд. Согласно проекту федерального бюджета РФ, государственный внешний долг России на 1 января 2004 года составил $124,5 млрд., из которых задолженность по кредитам иностранных правительств составит $54,4 млрд., задолженность перед Парижским клубом кредиторов - $43,6 млрд. Из стран Парижского клуба наибольшая задолженность у России перед Германией - $18,6 млрд. Долг перед Италией на 1 января 2004 года составит $5,5 млрд., США - $3,8 млрд., Японией - $3,7 млрд., Францией - $3 млрд., Канадой - $1,7 млрд., Австрией - $2,6 млрд., Великобританией - $1,4 млрд. Долг перед кредиторами, не являющимися членами Парижского клуба, на 1 января 2004 года составит $4,4 млрд., задолженность бывшим странам СЭВ - $3,3 млрд., по кредитам иностранных коммерческих банков и фирм - $3 млрд., перед международными финансовыми организациями - $11,1 млрд. Объем долга по государственным ценным бумагам РФ, выраженным в иностранной валюте, на 1 января 2005 года будет равен $49,8 млрд., по еврооблигационным займам - $42,5 млрд., по ОВВЗ - $7,3 млрд. [[4]](#footnote-4)

Таким образом, Россия подошла к 2005 году с достаточно неплохими показателями. В настоящий момент на мировом рынке сложилась благоприятная конъюнктура, для нашей страны это выражается в высоких ценах на сырьевых рынках. Последние годы Россия является чистым нетто-экспортёром, по разным оценкам в страну поступает 22 - 25 $ млрд. платёжной выручки Рамблер Интернет Холдинг. В 2004 году в России заработал стабилизационный фонд, деятельность которого снижает риски российских евробондов, а следовательно и выплаты по ним.

В середине 2005 года правительство разработало концепцию управления государственным долгом, главная идея которой заключается в устранении существующего дисбаланса между внешним и внутренним долгом. Другими словами, платить иностранным кредиторам государство собирается за счет заимствований у россиян. Общий объем внешних заимствований в их абсолютном исчислении в результате подобной операции действительно сократится. Правда, с точки зрения экономической политики в этом случае более важным является другой вопрос: на сколько сократится общая долговая нагрузка в процентах от внутреннего валового продукта (ВВП). Важно, чтобы сокращался именно этот показатель - в идеальной ситуации, за счет роста экономики, а уже потом за счет снижения абсолютной суммы долга. И абсолютные цифры в данном случае больше интересны при заполнении ежегодного "бухгалтерского баланса" страны, нежели при планировании долгосрочной экономической стратегии.

На данный момент занять у населения и внутренних кредиторов можно под 6-8 % годовых, в то время как внешние заимствования обходятся сейчас России в 8-12 %, а если индекс сырьевых рынков пойдёт вниз, а соответственно и увеличатся риски, то внешние заимствования будут обходиться гораздо дороже. «В российских бумагах отсутствуют курсовые риски и риски, связанные с ценами на нефть и т.д. Поэтому размещение на внутреннем рынке нам более удобно» [[5]](#footnote-5)

Между тем по планам Минфина объем внутреннего долга в 2004-2005 годах, рассчитанный, исходя из потенциального спроса и предложения, будет возрастать до 1000 млрд. рублей (6,7 % к ВВП) на начало 2005 года и до 1200 млрд. рублей (7,3 % к ВВП) на начало 2006 года. В 2004-2005 годах государственный долг сокращался, хотя и более медленными по сравнению с 2000-2003 годами темпами.

По официальной информации Россия в 2005 году выплатила по внешнему долгу 17,7 млрд. долларов. На погашение основного долга было направлено 11,5 млрд. долл., на выплату процентов - 6,2 млрд. долларов. В 2005 году расходы на выплату процентов по внешнему долгу составили "почти на 1 млрд. долл. меньше, чем 2004 году 15.09.2004  |

Более подробно структуру государственного долга можно рассмотреть в таблице

**Структура и динамика внешнего государственного долга РФ.**

См приложение №1( таблица)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | 2009  | Euroмлрд | 28,7 | 1 | 1,3 | 3,2 | 19,6 | 1,3 | 0,4 | 0,9 |
| USDМлрд | 40,9 | 1,4 | 1,9 | 4,5 | 27,7 | 1,8 | 0,6 | 1,2 |
| 2008 | Euroмлрд | 30,7 |  |  |  |  |  |  |  |
| USDМлрд | 44,9 | 1,8 | 2,2 | 5,0 | 28,6 | 4,5 | 0,6 | 0,7 |
| 2007 | Euroмлрд | 39,5 |  |  |  |  |  |  |  |
| USDМлрд | 52,0 | 3,1 | 3,3 | 5,5 | 31,9 | 4,9 | 0,6 | 0,8 |
| 2006 | Euroмлрд | 64,4 |  |  |  |  |  |  |  |
| USDМлрд | 76,5 | 25,2 | 3,5 | 2,1 | 31,5 | 7,1 | 0,3 | 1,1 |
| 2005 | Euroмлрд | 71,9 |  |  |  |  |  |  |  |
| USDМлрд | 86,8 | 29,8 | 6,1 | 5,8 | 5,8 | 7,1 | 0 | 2,2 |
| Показатели | Государственный внешний долг (включая СССР) | Задолжность странам участницам парижского клуба | Задолжность странам не вошедшим в парижский клуб | Задолжность перед международными организациями  | Задолжность по еврооблигационным займам | Задолжность по ОВГВЗ | Предоставление гарантий РФ в иностранной валюте | Коммерческая задолжность |

**2.3 Социально-экономические последствия государственного долга для России**

Неграмотная политика, относительно государственного долга( игнорирование государственного долга) несет негативное воздействие, оказываемое внешним долгом на экономику, Д. Рикардо, который еще в 1815 г. отмечал: «Государственный долг ведет к бегству капиталов, сокращает частные сбережения, бремя долга заключается не столько в ежегодной выплате процента, сколько в растрате ресурсов». Почти через 200 лет ведущие экономисты говорят о том же, например, П. Самуэльсон пишет: «Пожалуй, наиболее серьезное последствие огромного государственного долга заключается в том, что он обусловливает «вымывание капитала» из состава богатства, принадлежащего частному сектору. В результате этого темпы экономического роста замедляются и потенциальный уровень жизни в будущем снижается».

Но и все вышесказанное - только часть проблемы. Государственный долг является элементом отсроченной (подавленной) инфляции, действие которой значительно шире, его прямого негативного эффекта. М. Фридмен по этому поводу писал: «Причина в том, что подавленная инфляция препятствует функционированию рыночной системы. Правительство создает некий субститут рыночной системы, который оказывается исключительно неэффективным».

Таким образом, привлечение внешних заимствований на уровне государства, очевидно, носит неоднозначный характер. В том случае, если они представляют собой наиболее дешёвый источник финансовых ресурсов, необходимых для выполнения первоочередных задач социально-экономического развития, их применение вполне оправданно. Однако для принятия решения о внешнем займе должны быть учтены, как минимум, четыре фактора:

* финансовые возможности страны по погашению взятых кредитов в будущем;
* возможные потери от невыполнения или неполного выполнения тех задач, для которых привлекаются средства из-за рубежа
* цена внешних финансовых ресурсов
* степень зависимости от внешних кредиторов при принятии решений в дальнейшем.

Для снижения угрозы внешней задолженности национальной экономики России требуется реализация ряда дополнительных мер:

1. отказ от привлечения международных кредитов на государственном уровне;
2. разработка комплексной и ясной нормативной базы по вопросам внешних заимствований;
3. создание единой системы управления внешним долгом для координации мер по снижению уровня задолженности и обеспечения более эффективного контроля за привлечением и использованием средств из-за рубежа;

 согласование политики по обслуживанию внешнего долга с финансовой и экономической политикой в целом, в особенности с денежно-кредитной и валютной

.Высокий уровень внешней задолженности оказывает негативное воздействие на развитии е национальной экономики России по нескольким направлениям:

* Усиливает зависимость РФ от иностранных государств, предоставивших кредиты, при принятии решений в области экономической политики;
* Происходит сокращение объёма средств, которые могут быть направлены на инвестирование, что серьёзно ограничивает экономический рост или вовсе приводит к стагнации;
* Ослабляет мотивация к достижению наилучших макроэкономических показателей, которые привлекут за собой требования о современном погашении долга в полном объёме;
* Сокращение объёма средств, которые могут быть направлены на развитие социальной сферы, усиливается социальная напряженность;
* Дестабилизируется денежно- кредитная ситуация;
* Происходит ослабление позиций России на мировых рынках товаров и капиталов.

Совокупность этих качественных показателей даёт основания характеризовать экономическую систему страны в начале нового тысячелетия как долговую. Это означает, что принятие большинства экономических решений на государственном уровне тесно связано, или даже зависит, от возможностей по погашению и обслуживанию внешнего долга. Именно поэтому построение грамотной, научно обоснованной стратегии и тактики управления внешней задолженностью и их увязка с другими направлениями экономической политики государства является на современном этапе задачей исключительной важности.

Вывод: таким образом государственный долг представляет собой совокупность внутреннего и внешнего долга, при проведении политики экономического развития правительству любой страны необходимо учитывать их соотношение и приоритеты. И выстраивать свою стратегию таким образом, чтобы не вызвать тяжелых, а в некоторых случаях не поправимых последствиях, например таких как инфляция, стагнация, отток капитала, снижения уровня жизни будущих поколений, и утрате, в конечном счете, экономической независимости страны т.е. фактическая потеря суверенитета государства.

Заключение

На основе приведенной выше информации можно сделать следующий вывод: бюджетный дефицит и государственный долг тесно взаимосвязаны. Даже бездефицитный бюджет не может свидетельствовать о здоровье экономики, если у государства большой долг. Поэтому к анализу дефицита государственного бюджета следует подходить очень внимательно.

 Ежегодно сбалансированный бюджет является целью и нашей финансовой политики. Но, теоретически, ежегодное балансирование снижает или вовсе исключает эффективность фискальной политики государства. Так, в периоды спада и длительной безработицы доходы населения падают, следовательно, уменьшаются и налоговые поступления в бюджет. Государство в этом случае для балансирования бюджета должно либо увеличить налоги, либо снизить госрасходы, что приведет к снижению совокупного спроса.

В другом случае, в условиях инфляции при повышении денежных доходов автоматически увеличиваются и налоговые поступления. Для уменьшения поступлений государство должно либо снизить налоговые ставки, либо увеличить госрасходы. Но обе эти меры или их сочетания приведут к росту деловой активности, занятости и, в конечном счете, не уменьшат инфляцию.

 В целом ситуация с бюджетным дефицитом тяжелая, но не катастрофическая. Первоочередной задачей является увеличение валютных поступлений в бюджет.

Немаловажно отметить и необходимость осуществления налоговой и структурной бюджетной реформы. Главной целью совершенствования бюджетно-налоговой политики государства должно быть усиление ее стимулирующей функции для перехода экономики страны в постиндустриальную стадию развития в начале третьего тысячелетия.

В области налоговой политики предстоит реформа всей системы налогов и сборов, законодательных основ налогообложения. Необходимо добиться достаточных и стабильных поступлений в бюджет и по возможности – снизить налоговое давление на экономику и ограничить его негативное воздействие на темпы роста производства, инвестиций и экспорта.

Расходы бюджета России должны определяться задачами социально-экономического развития. Нужно реализовать меры по усилению контроля за целевым использованием государственных средств, упорядочить механизм предоставления различным субъектам и на реализацию государственных программ.

Государственный долг необходимо использовать по возможности как инструмент оживления экономики. При этом предстоит обеспечивать оптимальное соотношение долгосрочных и краткосрочных государственных обязательств и муниципальных займов, а так же использовать прогнозные источники обслуживания и погашения государственного долга

Таким образом, преодоление тяжелой существующей ситуации требует понимания проблем, путей их решения и тяжелого кропотливого труда.
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