**Содержание**

Введение 3

1. Бюджетный дефицит и государственный долг: теория 4

1.1 Государственный бюджет 4

1.2 Сущность и виды бюджетного дефицита 6

1.3 Способы финансирования дефицита бюджета 8

1.4 Государственный долг и его формы 10

2. Российская практика 11

2.1 Проблемы бюджетного дефицита в России 11

 2.2 Внутренний долг 12

2.3 Внешний долг 13

3. Причины государственного долга и бюджетного дефицита 14

4. Пути покрытия государственного долга и бюджетного дефицита. 20

Заключение 24

Список используемой литературы 25

Приложение 26

**Введение.**

Ведущую, определяющую роль в формировании и развитии экономической структуры любого современного общества играет государственное регулирование, осуществляемое в рамках избранной властью экономической политики. Одним из наиболее важных механизмов, позволяющих государству осуществлять экономическое и социальное регулирование, является финансовый механизм –финансовая система общества, главным звеном которой является государственный бюджет. Именно посредством финансовой системы государство образует централизованные и воздействует на формирование децентрализованных фондов денежных средств, обеспечивая возможность выполнения возложенных на государственные органы функций.

Целью данной работы является раскрытие понятия бюджетного дефицита и государственного долга, их анализ и возможные способы управления этими показателями, характеризующими финансовое положение РФ на современном этапе экономического развития.

Проблема государственных внутренних и внешних заимствований - одна из острейших в российской экономике. Размер государственного долга имеет важное, но не определяющее значение. Одним из приоритетных вопросов является определение уровня влияния, которое он оказывает на состояние финансовой системы, денежного обращения и на функционирование экономики в целом. Также для изучения немаловажно, за счет каких источников он финансируется (инфляционных или не инфляционных).

Система государственных заимствований может играть как конструктивную, так и разрушительную роль в развитии экономики страны. в связи с этим необходим механизм управления государственным долгом, представляющий собой комплекс мероприятий по регулированию состояния финансовой системы.

Управление внешним долгом заключалось в реструктуризации задолженности, то есть проблема управления госдолгом перекладывалась на будущие периоды. Таким образом, чрезмерный рост государственных заимствований привел к уязвимости финансовой системы.

В работе рассмотрены вопросы о структуре бюджета РФ, его доходной и расходной составляющей, проблема о сбалансированности бюджета, дефицит бюджета (а также и профицит), его причины и последствия, методы финансирования. Также были изучены вопросы о государственном долге РФ, его формах, методах управления долгом.

1. **Бюджетный дефицит и государственный долг; теория**
	1. **Государственный бюджет**

Государственный бюджет - это экономические отношения между государством и субъектами всех форм собственности и отдельными гражданами по поводу формирования централизованного фонда денежных средств, направляемых на выполнение общегосударственных задач и функций.

Через государственный и местные бюджеты распределяется около 70% национального дохода страны. Свыше 80% доходов государственного бюджета составляют обязательные платежи и налоги от предприятий государственной формы собственности. Сущность государственного бюджета любой страны определяется ее социально-экономическим строем, природой, задачами и функциями государства.

Использование средств государственного бюджета осуществляется путем бюджетного финансирования - безвозмездного, безвозвратного отпуска средств на конкретные сферы и мероприятия и бюджетных вложений на коммерческой основе.

Государственный бюджет является основным финансовым планом образования и использования общегосударственного фонда денежных средств. Бюджет  служит общегосударственным фондом денежных средств, который создается для покрытия государственных расходов.

Бюджет - это не просто фонд денежных средств. Такой фонд в цельном виде никогда не существует, т.к. по мере поступления доходов они обращаются на покрытие предусмотренных расходов. Бюджет является лишь планом образования и использования общегосударственного фонда денежных средств. Он - смета, роспись доходов и расходов государства, согласованных друг с другом как по объему, так и по срокам поступления и использования.

Бюджет представляет собой финансовый план государства, он является основным финансовым планом. Наряду с ним существуют другие, самостоятельные финансовые планы, по отношению к которым он занимает ведущее место.

* 1. **Сущность и виды бюджетного дефицита**

Бюджетный дефицит — нежелательное для государства явление: его финансирование на основе денежной эмиссии гарантированно ведет к инфляции, с помощью не эмиссионных средств — к росту государственного долга. Тем не менее бюджетный дефицит нельзя однозначно относить к разряду чрезвычайных, катастрофических событий, так как различным может быть качество, природа дефицита. Он может быть связан с необходимостью осуществления крупных государственных вложений в развитие экономики, и тогда дефицит не является отражением кризисного течения общественных процессов, а скорее становится следствием стремления государства обеспечить прогрессивные сдвиги в структуре общественного воспроизводства.

Полностью сбалансированный государственный бюджет, то есть бюджет без сальдо, возможен только теоретически и является лишь предвыборным девизом, а не реалией нашей жизни.

Нормальным считается дефицит бюджета, приблизительно соответствующий уровню инфляции в стране.

Дефицит подразделяется на структурный и циклический. Структурный дефицит представляет собой вычисленную разность между текущими государственными расходами и доходами в предположении некоторого фиксированного (естественного) уровня безработицы (например, 6%). Когда экономика входит в период спада, то поступления от налогов сокращаются, а социальные и иные выплаты растут (безработица выше базовой). Разность между реально наблюдаемым дефицитом и структурным дефицитом называется циклическим дефицитом. Такой дефицит изменяется на протяжении делового цикла..

В теории различают также активный и пассивный дефициты.

Первый возникает в результате превышения расходов. Он может быть связан с ростом инвестиций в новое производство, что ведет к созданию рабочих мест, увеличивает занятость и уровень дохода населения. Всё это в конечном счете ведет к экономическому росту.

Второй – в связи со снижением налоговых и прочих поступлений (из-за замедления экономического роста, недоплат). В России, например, велики ''недоимки'', которые являются следствием сокращения реального ВВП, а также неплатежей со стороны предприятий и организаций.

Выделяют также особый вид дефицита - первичный дефицит. Он представляет собой разность между величиной общего дефицита и суммой процентных выплат по долгу. При долговом финансировании первичного дефицита увеличивается и основная сумма долга и коэффициент его обслуживания, т.е возрастает "бремя долга" в экономике.

Если возникает временный бюджетный дефицит, имеются перспективы его преодоления и он не составляет большого удельного веса по отношению к стоимости ВНП, его не следует считать исключительным. Но в тех случаях, когда бюджетный дефицит глубок, возникает в результате чрезвычайных обстоятельств и отражает кризисные явления в экономике (развал, неэффективность финансовых связей), тогда, разумеется, это явление наносит огромный ущерб всему обществу и необходимо принимать кардинальные меры для преодоления значительного разрыва между расходами и имеющимися доходами.

Нормальным считается дефицит бюджета, приблизительно соответствующий уровню инфляции в стране. Такой дефицит бюджета обычно покрывается низкопроцентными или беспроцентными кредитами Центробанка. Международные стандарты предполагают возможный дефицит бюджета на уровне 2 - 3 % ВНП. Обычно бюджетный дефицит до 10% суммы доходов считается допустимым, тогда как дефицит более 20% - критическим. А, например, в середине 90-х годов дефицит государственного бюджета России достигал уровня 20, а то и 25% доходов и превышал 5% ВВП.

* 1. **Способы финансирования дефицита бюджета.**

В случае монетизации дефицита нередко возникает сеньораж - доход государства от печатания денег. Сеньораж возникает на фоне превышения темпа роста денежной массы над темпом роста реального ВНП, что приводит к повышению среднего уровня цен. В результате все экономические агенты платят своеобразный инфляционный налог, и часть их доходов перераспределяется в пользу государства через возросшие цены.

В условиях повышения уровня инфляции возникает эффект Оливера-Танзи - сознательное затягивание налогоплательщиками сроков внесения налоговых отчислений в государственный бюджет. Нарастание инфляционного напряжения создает экономические стимулы для "откладывания" уплаты налогов, так как за время "затяжки" происходит обесценивание денег, в результате которого выигрывает налогоплательщик. В результате дефицит госбюджета и общая неустойчивость финансовой системы могут возрасти.

Правительства особенно часто прибегают к этому средству в критических ситуациях — во время войны, длительного кризиса. Последствия такой эмиссии общеизвестны: развивается неконтролируемая инфляция, подрываются стимулы для долгосрочных инвестиций, раскручивается спираль цены — заработная плата, обесцениваются сбережения населения, воспроизводится бюджетный дефицит.

В целях сохранения хозяйственной и социальной, стабильности правительства развитых стран всемерно избегают неоправданной эмиссии денег. Для этого в систему рыночной экономики встроен специальный предохранитель: конституционно закрепленная в большинстве стран независимость национального эмиссионного банка от исполнительной и законодательной властей.

Монетизация дефицита госбюджета может не сопровождаться непосредственно эмиссией наличности, а осуществляться в других формах, например в виде расширения кредитов Центрального банка государственным предприятиям по льготным ставкам процента или в форме отсроченных платежей. В последнем случае правительство покупает товары и услуги, не оплачивая их в срок. Если закупки осуществляются в частном секторе, то производители заранее увеличивают цены, чтобы застраховаться от возможных неплатежей. Это дает толчок к повышению общего уровня цен и уровня инфляции..

Проблема увеличения налоговых поступлений в государственный бюджет выходит за рамки собственного финансирования бюджетного дефицита, так как разрешается в долгосрочной перспективе на базе комплексной налоговой реформы, нацеленной на снижение ставок и расширение базы налогообложения. В краткосрочном периоде снижение налоговых ставок сопровождается, во-первых, снижением степени встроенной стабильности экономики; во-вторых, ростом эффекта вытеснения негосударственного сектора на фоне повышения процентных ставок, которое возникает как реакция денежного рынка на сопровождающее экономическое оживление повышение спроса на деньги при их неизменном (в целях ограничения уровня инфляции) предложении; в-третьих, возможным увеличением бюджетного дефицита из-за одновременного снижения ставок налогообложения и налоговых поступлений в бюджет.

Если дефицит госбюджета финансируется с помощью выпуска государственных займов, то увеличивается средняя рыночная ставка процента, что приводит к снижению инвестиций в частном секторе, падению чистого экспорта и частично - к снижению потребительских расходов. В итоге возникает эффект вытеснения, который значительно ослабляет стимулирующий эффект фискальной политики.

Долговое финансирование бюджетного дефицита нередко рассматривается как антиинфляционная альтернатива монетизации дефицита. Однако долговой способ финансирования не устраняет угрозы роста инфляции, а только создает временную отсрочку для этого роста, что является характерным для многих переходных экономик, в том числе и для российской. Если облигации государственного займа размещаются среди населения и коммерческих банков, то инфляционное напряжение окажется слабее, чем при их размещении непосредственно в Центральном Банке.

В случае обязательного (принудительного) размещения государственных облигаций во внебюджетных фондах под низкие (и даже отрицательные) процентные ставки, долговое финансирование бюджетного дефицита превращается, по существу, в механизм дополнительного налогообложения.

Государственные займы менее опасны, чем эмиссия, но и они оказывают определенное негативное воздействие на экономику страны.

 Во-первых, в определенных ситуациях правительство прибегает к принудительному размещению государственных ценных бумаг и нарушает таким образом рыночную мотивацию деятельности частных финансовых институтов.

 Во-вторых, если правительство даже и создает достаточные стимулы для приобретения юридическими и физическими лицами правительственных ценных бумаг, то государственные займы, мобилизуя свободные средства на рынке ссудных капиталов, сужают возможности получения кредита частными фирмами. Фирмы, особенно мелкие и средние, не являются для банков такими надежными заемщиками, как государственные органы.

Государственные займы на рынке ссудных капиталов способствуют удорожанию кредита — росту учетной ставки.

Ни один из способов финансирования дефицита государственного бюджета не имеет абсолютных преимуществ перед остальными и не является полностью не инфляционным.

* 1. **Государственный долг и его формы.**

Государственный долг — это сумма накопленных за определенный период времени бюджетных дефицитов за вычетом имевшихся за это время положительных сальдо бюджета. Различают внешний и внутренний государственный долг.

Отметим, что в России сложился отличный от общемирового подход к такому разделению. Закон РФ "О государственном внутреннем долге Российской Федерации", принятый в 1992 г., закрепил деление государственного долга на внутренний и внешний, проводимое по валютному критерию. Таким образом, в настоящее время заимствования делятся на внутренние и внешние в соответствии с валютой возникающих обязательств, рублевые долги относятся к внутреннему долгу, а валютные - к внешнему.

В мировой же практике существуют следующие определения:

Внешний государственный долг — это долг иностранным государствам, организациям и отдельным лицам. Этот долг ложится, на страну наибольшим бременем, так как она должна отдавать ценные товары, оказывать определенные услуги, чтобы оплатить проценты по долгу и сам долг. Надо помнить также, что кредитор ставит обычно определенные условия, после выполнения которых и предоставляется кредит.

Внутренний долг – это долг государства своему населению. Долговые обязательства могут иметь форму: кредитов, полученных правительством; государственных займов, осуществленных посредством выпуска ценных бумаг от имени правительства; других долговых обязательств. Долговые обязательства могут быть краткосрочными (до 1 года), среднесрочными (от 1 года до 5 лет), долгосрочными (от 5 до 30 лет). Погашаются долги в установленные сроки, которые не могут превышать 30 лет.

Внутренние долговые обязательства можно условно разбить на рыночные, существующие в форме эмиссионных ценных бумаг, и нерыночные, возникшие по итогам исполнения федерального бюджета и выпущенные в счет финансирования образовавшейся задолженности. Если выпуск и обращение первых достаточно регламентированы и включаются в программу внутренних заимствований на очередной финансовый год, то вторые выпускаются нерегулярно, несмотря на принятие соответствующих законодательных актов.

Нарастание внутреннего долга менее опасно для национальной экономики по сравнению с ростом ее внешнего долга. Утечки товаров и услуг при погашении внутреннего долга не происходит, однако возникают определенные изменения в экономической жизни, последствия которых могут быть весьма значительны. Это связано с тем, что погашение государственного внутреннего долга приводит к перераспределению доходов внутри страны.

1. **Российская практика**

**2.1 Проблемы бюджетного дефицита в России.**

В современной России проблема бюджетного дефицита оказалась наиболее тяжелой финансовой проблемой. Дефицит консолидированного бюджета составил, по данным Министерства финансов, в 2002 г. 5,8% ВВП, в 2003 г. - 5,2, в 2004 г. - 8,9, в 2005 г. дефицит снизился до 3,6, а в 2006 г. он возрос до 4,3% ВВП.[[1]](#footnote-1)

Согласно альтернативным оценкам, дефицит консолидированного бюджета России в 1993—1997 гг. сохранялся в пределах 8-14% ВВП.

Столь высокий размер дефицита был обусловлен завышенным объемом государственных обязательств, а также тем, что налоговая система не смогла приспособиться к условиям переходной экономики. Это выражалось в массовом уклонении от налогов (по оценке, в бюджет в середине 90-х годов не поступало от 30 до 50% подлежащих уплате налогов).

В первые годы рыночных реформ бюджетная политика России была направлена в основном на минимизацию бюджетного дефицита. Такое направление политики объяснялось двумя причинами: во-первых, сохранение значительного бюджетного дефицита поддерживало высокий уровень инфляции, а во-вторых, столь высокий дефицит исключал возобновление сколько-нибудь устойчивого экономического роста.

Сокращение бюджетного дефицита превратилось в России в одну из острейших политических проблем, так как ввиду невозможности увеличения доходов государство пыталось решить данную проблему путем сокращения бюджетных расходов. Однако этому препятствовало наличие в российской экономике обширного сектора, зависящего от государственных заказов или дотаций (ВПК, АПК, угольная промышленность, социальная сфера).

В рамках политики минимизации бюджетного дефицита были резко сокращены расходы по финансированию народного хозяйства, в незначительной мере производилась индексация социальных выплат и заработной платы в бюджетной сфере. Кроме того, значительная часть бюджетных расходов социального характера, перекладывалась с федерального уровня на региональный и местный уровни. Возник своего рода порочный круг: «сжатие» бюджетных расходов, сопровождавшееся углублением кризиса неплатежей, вело к падению объемов производства, за которым следовало новое падение реальных бюджетных доходов и расходов.

В проведении бюджетной политики России сформировались два варианта. Один вариант (либеральный) предполагает стимулирование экономического роста через решительное преодоление налогового кризиса и связанной с ним зависимости бюджета от внутренних и внешних заимствований, а также сокращение расходов путем проведения структурных реформ (военной, пенсионной, жилищно-коммунальной и др.). Другой вариант (дирижистский) основывается на идее о принципиальной неспособности частного бизнеса накапливать капитал и инвестировать его в производство. Поэтому государство должно активно направлять инвестиционную деятельность всех экономических агентов. Предполагается, что только оно способно аккумулировать финансовые ресурсы и разумно их инвестировать. В основе этого предположения лежит проявившаяся в переходной экономике слабость частной финансовой системы, которая не может привлечь на длительный срок внутренние сбережения и повысить их общий уровень.[[2]](#footnote-2)

**2.2 Внутренний долг**

В целом за 2007-2009 годы объем государственного долга увеличится на 145,1 млрд. рублей. Раньше Россия сокращала внешний долг, замещая его внутренним, а с 2008 года беруться займы не только на реструктуризацию долга, но и на текущие расходы.

Федеральным Законом о федеральном бюджете был установлен верхний предел государственного внутреннего долга Российской Федерации на 1 января 2008 года по долговым обязательствам Российской Федерации в сумме 1 363 256 345,5 тыс. рублей. Правительство Российской Федерации вправе устанавливать объемы выпуска государственных ценных бумаг Российской Федерации и осуществлять их размещение в объеме, не приводящем к превышению установленного верхнего предела государственного внутреннего долга Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральными законами.[[3]](#footnote-3)

Министерство Финансов Российской Федерации ежемесячно предоставляет отчет о состоянии внутреннего долга в виде бюллетеней. На 24 марта 2008 года государственный внутренний долг Российской Федерации, выраженный в ценных бумаг составляет 1.292.352,404 млн. рублей. И только за январь – март 2008 года было уже привлечено 44.542,246 млн. рублей.[[4]](#footnote-4)

**2.3Внешний долг.**

Внешний долг резидентов РФ за первое полугодие 2008 года вырос на 13,7% – с 463,5 млрд долларов по состоянию на 1 января 2008 года до 527,1 млрд долларов на 1 июля 2008 года.

По данным ЦБ, задолженность органов государственного управления в первом полугодии этого года уменьшилась на 7,2% – с 37,4 млрд долларов до 34,7 млрд долларов. При этом за год она сократилась на 15%.

Более чем вдвое уменьшилась и внешняя задолженность органов денежно-кредитного регулирования – с 9 млрд до 4,2 млрд долларов. По сравнению с первым полугодием прошлого года она сократилась почти в 2 раза.

А вот банковский долг (без учета участия в капитале) к 1 июля с начала года вырос на 17,8% – с 163,7 млрд долларов до 192,8 млрд долларов. Между тем за год задолженность кредитных организаций увеличилась в 1,5 раза.

В структуре долгов банковской системы на 1 июля 2008 года 1,5 млрд долларов составляли долговые обязательства перед прямыми инвесторами, 136,2 млрд долларов – кредиты, 45,9 млрд – текущие счета и депозиты, а 5,2 млрд долларов – долговые ценные бумаги.

С 253,5 млрд до 295,5 млрд долларов выросли за первое полугодие внешние долги нефинансовых предприятий (без участия в капитале).

Из этой суммы 31,9 млрд долларов пришлись на долговые обязательства перед прямыми инвесторами, 238,9 млрд – на кредиты, 15 млрд составили долговые ценные бумаги, а 4,8 млрд долларов – задолженность по финансовому лизингу.

Таким образом, ростом внешнего долга Россия обязана исключительно отечественным банкам и компаниям, которые за шесть месяцев дополнительно заняли более 70 млрд долларов. мм.

По срокам погашения внешний российский долг на 1 июля 2008 года распределялся следующим образом: 424 млрд долларов составляли долгосрочные обязательства, а 103,1 млрд долларов – краткосрочные.

И Правительство, по его словам, серьезность вопроса осознает: именно с ним связана идея поручить ВЭБу предоставить возможность рефинансирования внешних долгов российских банков и компаний и разместить там депозиты ЦБ суммой до 50 млрд долларов. И это, по выражению Путина, только пока.

При этом из всего внешнего долга 410,5 млрд долларов было номинировано в иностранной валюте и 116,6 млрд долларов – в национальной валюте.

1. **Причины государственного долга и бюджетного дефицита**

Проект бюджета, т.е. доходов и расходов, на каждый следующий год готовит правительство. А принимает его (в процессе трех чтений) Государственная Дума. Ее решение одобряет (или не одобряет и возвращает на повторное рассмотрение в Госдуму) Совет Федерации. Право утверждать бюджет, данное Конституцией парламенту, очень важно, т.к дает ему возможность осуществлять финансовый контроль за деятельностью правительства. Ведь оно обязано проводить свою социально-экономическую политику строго в соответствии с узаконенным федеральным бюджетом. Иными словами, расходовать столько средств и на такие цели, которые предусмотрены в этом плане. Об исполнении бюджета правительство отчитывается перед парламентом. Для проверки этой отчетности Совет Федерации и Госдума образуют специальную Счетную палату, в которую привлекают квалифицированных специалистов. Доходы бюджета в основном формируются из налогов, сборов и пошлин - в 2007 г. на них придется примерно 82% доходов. А оставшиеся около 18% доходов дадут неналоговые источники - это доходы от эксплуатации федеральной (государственной) собственности, от продажи государственной и муниципальной собственности (от ее приватизации), от внешнеэкономической деятельности, административные платежи и доходы от применения различных экономических санкций. На 2007 г. доходы бюджета запланированы в размере 347,2 трлн. рублей[[5]](#footnote-5).

Расходуются бюджетные средства на дотации предприятиям различных отраслей народного хозяйства, прежде всего сельского хозяйства, на содержание армии и внутренних войск, на производство вооружений, на содержание судов, органов исполнительной и законодательной власти, на науку и культуру, на просвещение и здравоохранение, на погашение внутреннего долга (например, перед вкладчиками Сбербанка и внешнего долга (в частности, зарубежным банкам, на поддержку дотационных регионов и т.п.

В прошлые годы львиная доля расходов шла на "пушки", на оборону, на военно-промышленный комплекс, а на "масло" денег не хватало, культура, просвещение и здравоохранение финансировались по так называемому остаточному принципу, т.е. когда на нужды населения направлялись крохи, которые оставались на "столе" военно-промышленного комплекса. Да и сейчас еще ассигнования на оборону достигают 19% всех расходов из федерального бюджета и более чем втрое превосходят сумму, выделяемую на социальные нужды. В целом же расходы на 2007 г. запланированы в размере 435,7 трлн. рублей. Если плановые расходы бюджета превышают ожидаемые доходы, то говорят, что у бюджета есть дефицит. На 2007 г. дефицит бюджета определен в 88,6 трлн. рублей. По поводу дефицита бюджета ведутся острейшие споры и в правительстве, и в парламенте, и в обществе в целом. Речь идет как о самой величине дефицита, так и об источниках его покрытия. Почему? Потому что от способов покрытия дефицита - за счет займов у населения, за счет внешних займов или повышения ставок налогов - зависят уровень инфляции, темпы развития промышленности и уровень жизни.

При подготовке проекта бюджета на 2007 г. правительство просчитало разные его варианты, исходя из нескольких прогнозов социально-экономического развития страны на следующий год и различных уровней среднемесячной инфляции - от 3 до 1% (т.к налоговые поступления непосредственно зависят от уровня цен, то инфляция влияет на сумму доходов казны). Сначала правительство запланировало 1,5-процентную ежемесячную инфляцию. Но под мощным давлением депутатов отступило до 2%, хотя оппоненты хотели большего и предлагали заложить в расчеты доходов уровень инфляции 3-6%. Казалось бы, зачем правительству упорствовать на своем, если уступка в уровне инфляции даже на 0,5% принесла бюджету дополнительно несколько десятков триллионов доходов, которые можно распределить нуждающимся?

Однако специалисты, работающие в правительстве, знают по опыту других стран, что ничто так не разрушает промышленность, как инфляция. Поэтому они стремятся удержаться на как можно более низких темпах инфляции, чтобы обеспечить финансовую стабилизацию, т.е. устойчивую покупательную способность рубля. Это единственное, что дает надежду на выход экономики из кризиса. А практика показывает, что стоит сделать послабление в запланированном уровне инфляции, как жизнь сама добавит к нему еще несколько процентных пунктов: потребуются деньги, чтобы устранить последствия природных катастроф, землетрясений и т.п. Почему же некоторые депутаты выступают за высокие темпы инфляции? Ведь они должны понимать, что от роста цен снижается реальная зарплата, обесцениваются сбережения. Действительно, это так. Но от высокой инфляции выигрывают банки и отчасти торговля, поскольку банки присваивают себе почти половину инфляционного налога. Если правительство выпускает в оборот новые миллиарды рублей, оно способствует обесцениванию сбережений граждан, то есть как бы изымает часть сбережений, иными словами, облагает граждан варварским инфляционным налогом. Однако высокая инфляция лишает предприятия оборотных средств, у них не остается денег на модернизацию производства. А кредиты в условиях инфляции выдаются банками под столь высокий процент, что возвратить их нет никакой возможности[[6]](#footnote-6).

Поэтому вопрос об уровне инфляции нынешнее правительство считает для себя принципиальным. Оно рассчитывает на то, что при низкой инфляции в следующем году кредиты банков подешевеют, станут более доступными и инвестиции пойдут в производство. Раз налоги составляют львиную долю доходов бюджета, то очевидно, что правительство сможет реализовать свою социально-экономическую политику, только если сумеет собрать эти самые налоги. До сих пор ему это удавалось плохо. И неудивительно.

Сейчас в России существуют около 150 налогов. При этом до 90% доходов бюджета дают всего лишь пять основных налогов: налог на добавленную стоимость, налог на прибыль, подоходный налог с физических лиц, ресурсные платежи и акцизы (налог на производство и потребление некоторых высокорентабельных товаров, приносящих производителям сверхвысокую прибыль, например спиртные напитки, сигареты, бензин).

В 2002 г. региональные и местные органы власти получили право вводить местные налоги. Когда принималось такое решение, была надежда, что эти власти заинтересованы в создании благоприятных условий для развития промышленности и не станут душить ее чрезмерными налогами. К сожалению, надежда не оправдалась. Местные чиновники еще слишком мало зависят от налогоплательщиков. Естественное стремление бюрократии изымать и перераспределять доходы привело к тому, что налоговая система России быстро превратилась в мозаичную картину: на региональном и местном уровнях изобретено более 60 налогов (помимо уже существующих 21 местного и 3 региональных). Среди этих налогов немало весьма экзотических, скажем, на содержание футбольной команды или на научно-исследовательские экспедиции. Якутия ввела 1000-процентный налог на сверхнормативный фонд оплаты труда, Чувашия - налог на падение объемов производства и на капиталовложения за пределами республики, а некоторые республики и области - собственные таможенные пошлины за ввоз тех или иных товаров, в основном алкогольных напитков. Налогоплательщики с большим трудом разбираются в таком обилии налогов, неизбежны ошибки. Налоговой инспекции трудно проверить, уплачены ли все налоги. Тяжелое налоговое бремя делает невыгодным честный бизнес. Все это сказалось на том, что в России стало массовым уклонение от уплаты налогов. На 1 ноября текущего года, по официальным данным, неплатежи в федеральный бюджет превысили 30 трлн. рублей, или примерно 17% всех запланированных на 2006 г. доходов. А по экспертным оценкам, недобор налогов и того выше - не менее 30%. Вывод - наша налоговая система нуждается в реформировании. Правительство подготовило проект нового Налогового кодекса, который предстоит рассмотреть и узаконить теперь уже новому парламенту. В соответствии с этим проектом число налогов в России будет сокращено до 30 и снижено общее налоговое бремя. В перспективе ликвидируются транспортный налог, налог на рекламу, на содержание жилищного фонда и соцкультбыта и др.

Число налогов предлагается сократить и за счет объединения в один социальный налог четыре самостоятельных отчисления на социальные нужды (в Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, Фонд медицинского страхования, Фонд социальной защиты населения). У них одна налогооблагаемая база, одни и те же налогоплательщики, которым сейчас создают лишнюю головную боль неоправданные особенности исчисления этих платежей.

С введением Налогового кодекса предполагается также отменить около двух десятков региональных и местных налогов, которые практически не дают серьезных поступлений в бюджет, но требуют больших затрат на их сбор. Будут установлены каталоги (перечни) региональных и местных налогов и базовые правила. Из этих перечней региональные и местные власти будут вправе выбирать и вводить или не вводить на своей территории соответствующие налоги. Кроме того, по каждому из этих налогов будут установлены предельные ставки, превышать которые нельзя. Казалось бы, отмена налогов и снижение их ставок уменьшит доходы казны. Но правительство надеется, что этого не произойдет благодаря улучшению собираемости налогов. К тому же будут отменены многие налоговые льготы и отсрочки платежей. Сейчас казна недосчитывается из-за них огромных сумм. В последние годы объем льгот даже превосходил величину дефицита бюджета. Российские законы сильно смахивают на перечни всевозможных льгот по налогообложению. В некоторых законах легче назвать тех, кто не имеет льгот, чем тех, кому они предоставлены.

Но в наших условиях льготы, как правило, получают не те, кому они на самом деле нужны, а те, кто более ловок в аппаратных играх, т.е. те, кто сумеет провести через правительство и администрацию президента такую поправку к закону, которая предоставляет льготы его предприятию. Не нужно забывать и то, что любые льготы одним оборачиваются увеличением налоговой нагрузки на других - тех, кому они не достались. Ведь доходы бюджета все равно надо как-то набирать. Поэтому должны остаться лишь действительно необходимые льготы, отвечающие тем приоритетам, которые определяет парламент. Предполагается, что впредь льготы по налогам будут устанавливаться исключительно налоговыми законами, принимаемыми Федеральным Собранием, а не указами президента и постановлениями правительства. Так как провести через парламент поправку к закону, предоставляющую льготу, неизмеримо труднее (всегда найдутся противники), возможностей для коррупции и злоупотреблений будет меньше. Впрочем, отмена налоговых льгот дается с большим трудом. Находится масса причин и весомых аргументов, по которым именно эту льготу отменить ну никак нельзя. Достаточно и охотников восстановить уже отмененные льготы и раздать новые - бескорыстно или за взятку[[7]](#footnote-7).

Какие санкции применяются к тем, кто нарушает налоговое законодательство? Налогоплательщик несет финансовую, административную и уголовную ответственность. С предприятия взыскиваются вся сокрытая или заниженная прибыль и штраф в том же размере, а при повторном нарушении штраф удваивается. За несвоевременное представление налоговой и бухгалтерской отчетности, а также за нарушения в ведении учета, в результате которых оказались заниженной налогооблагаемая база, взимается штраф. Идет и пени за просрочку уплаты налога - 0,7% неуплаченной суммы налога за каждый день просрочки платежа. Налоговые органы наделены правом взыскивать налоговые платежи в бесспорном порядке, т.е. даже если налогоплательщик не согласен с их решением (впрочем, он вправе обжаловать их решение через суд). По распоряжению налоговой инспекции банк списывает соответствующие суммы со счета предприятия, допустившего недоимку или не заплатившего штраф по налогам. Если денег не оказалось на рублевом счете, они будут списаны с валютного счета. Если и валютный счет пуст, то может быть возбуждено дело о банкротстве предприятия, арестовано и продано его имущество в счет погашения долгов. А руководитель, не способный обеспечить нормальную финансовую деятельность предприятия, может лишиться своего кресла. Сегодня налоговая инспекция и налоговая полиция зачастую выступают в роли "охотников", а налогоплательщики - в роли "дичи" и практически бесправны перед первыми. Любая ошибка (а нарушения налогового законодательства происходят прежде всего вследствие его сложности и запутанности) карается жесткими финансовыми санкциями, которые нередко ставят налогоплательщиков на грань разорения. При этом не делаются различия между умышленной неуплатой налога и его недоплатой в результате ошибки в определении налогооблагаемой базы или в бухгалтерских документах, а также неправильного применения льгот. В новом Налоговом кодексе предусматривается сокращение величины штрафов. А если налогоплательщик сам до проверки налоговым органом выявил недоплату налога, внес соответствующие исправления в бухгалтерскую отчетность и расчеты по налогам, то штраф вообще не будет взиматься. Однако за умышленную неуплату налога штраф возрастет втрое. Но эта санкция будет применяться только по решению суда. Немаловажно и то, что налогоплательщик получит возможность в двухнедельный срок со дня вручения ему предписания налогового органа о применении финансовых санкций обратиться с иском в арбитражный суд. И до принятия решения по иску взыскания санкций в бесспорном порядке не будет. До сих пор налоговые органы не только не давали консультаций налогоплательщикам, но даже были материально заинтересованы в том, чтобы они платили налоги неправильно. Ведь в фонд социального развития налоговой инспекции и налоговой полиции поступало 10% недоимок, выявленных в ходе налоговых проверок, и 30% от начисленных финансовых санкций. Теперь с этим будет покончено. Налогоплательщик сможет получать бесплатно в налоговом органе информацию о подлежащих уплате налогах, о формах установленной отчетности и разъяснения о порядке их заполнения. Налоговым инспекциям также вменяется в обязанность разъяснение применения законодательных и иных нормативных актов о налогах, а также порядке исчисления и уплаты налогов. Иначе говоря, налоговые органы должны стать не только контролерами, но и организаторами правильного и обоснованного сбора налогов. Соответственно стимулирование налоговых инспекторов будет зависеть от общего объема собранных налогов, а не от спровоцированных огрехов.

**4.Пути покрытия государственного долга и бюджетного дефицита**

## Способы финансирования дефицита госбюджета:

1. кредитно-денежная эмиссия (монетизация);
2. увеличение налоговых поступлений в госбюджет.
3. выпуск займов;

В случае монетизации дефицита нередко возникает сеньораж - доход государства от печатания денег. Сеньораж возникает на фоне превышения темпа роста денежной массы над темпом роста реального ВНП, что приводит к повышению среднего уровня цен. В результате все экономические агенты платят своеобразный инфляционный налог, и часть их доходов перераспределяется в пользу государства через возросшие цены.

В условиях повышения уровня инфляции возникает эффект Оливера-Танзи - сознательное затягивание налогоплательщиками сроков внесения налоговых отчислений в государственный бюджет. Нарастание инфляционного напряжения создает экономические стимулы для "откладывания" уплаты налогов, так как за время "затяжки" происходит обесценивание денег, в результате которого выигрывает налогоплательщик. В результате дефицит госбюджета и общая неустойчивость финансовой системы могут возрасти.

Правительства особенно часто прибегают к этому средству в критических ситуациях — во время войны, длительного кризиса. Последствия такой эмиссии общеизвестны: развивается неконтролируемая инфляция, подрываются стимулы для долгосрочных инвестиций, раскручивается спираль цены — заработная плата, обесцениваются сбережения населения, воспроизводится бюджетный дефицит.

В целях сохранения хозяйственной и социальной, стабильности правительства развитых стран всемерно избегают неоправданной эмиссии денег. Для этого в систему рыночной экономики встроен специальный предохранитель: конституционно закрепленная в большинстве стран независимость национального эмиссионного банка от исполнительной и законодательной властей.

Монетизация дефицита госбюджета может не сопровождаться непосредственно эмиссией наличности, а осуществляться в других формах, например в виде расширения кредитов Центрального банка государственным предприятиям по льготным ставкам процента или в форме отсроченных платежей. В последнем случае правительство покупает товары и услуги, не оплачивая их в срок. Если закупки осуществляются в частном секторе, то производители заранее увеличивают цены, чтобы застраховаться от возможных неплатежей. Это дает толчок к повышению общего уровня цен и уровня инфляции.

Если отсроченные платежи накапливаются в отношении предприятий государственного сектора, то эти дефицита нередко непосредственно финансируются Центральным банком или же накапливаются, увеличивая общий дефицит госбюджета. Поэтому, хотя отсроченные платежи, в отличие от монетизации, официально считаются неинфляционным способом финансирования бюджетного дефицита, на практике это разделение оказывается весьма условным.

Проблема увеличения налоговых поступлений в государственный бюджет выходит за рамки собственного финансирования бюджетного дефицита, так как разрешается в долгосрочной перспективе на базе комплексной налоговой реформы, нацеленной на снижение ставок и расширение базы налогообложения. В краткосрочном периоде снижение налоговых ставок сопровождается, во-первых, снижением степени встроенной стабильности экономики; во-вторых, ростом эффекта вытеснения негосударственного сектора на фоне повышения процентных ставок, которое возникает как реакция денежного рынка на сопровождающее экономическое оживление повышение спроса на деньги при их неизменном (в целях ограничения уровня инфляции) предложении; в-третьих, возможным увеличением бюджетного дефицита из-за одновременного снижения ставок налогообложения и налоговых поступлений в бюджет.

Если дефицит госбюджета финансируется с помощью выпуска государственных займов, то увеличивается средняя рыночная ставка процента, что приводит к снижению инвестиций в частном секторе, падению чистого экспорта и частично - к снижению потребительских расходов. В итоге возникает эффект вытеснения, который значительно ослабляет стимулирующий эффект фискальной политики.

Долговое финансирование бюджетного дефицита нередко рассматривается как антиинфляционная альтернатива монетизации дефицита. Однако долговой способ финансирования не устраняет угрозы роста инфляции, а только создает временную отсрочку для этого роста, что является характерным для многих переходных экономик, в том числе и для российской. Если облигации государственного займа размещаются среди населения и коммерческих банков, то инфляционное напряжение окажется слабее, чем при их размещении непосредственно в Центральном Банке.

В случае обязательного (принудительного) размещения государственных облигаций во внебюджетных фондах под низкие (и даже отрицательные) процентные ставки, долговое финансирование бюджетного дефицита превращается, по существу, в механизм дополнительного налогообложения.

Государственные займы менее опасны, чем эмиссия, но и они оказывают определенное негативное воздействие на экономику страны.

 Во-первых, в определенных ситуациях правительство прибегает к принудительному размещению государственных ценных бумаг и нарушает таким образом рыночную мотивацию деятельности частных финансовых институтов.

 Во-вторых, если правительство даже и создает достаточные стимулы для приобретения юридическими и физическими лицами правительственных ценных бумаг, то государственные займы, мобилизуя свободные средства на рынке ссудных капиталов, сужают возможности получения кредита частными фирмами. Фирмы, особенно мелкие и средние, не являются для банков такими надежными заемщиками, как государственные органы.

Государственные займы на рынке ссудных капиталов способствуют удорожанию кредита — росту учетной ставки.

Ни один из способов финансирования дефицита государственного бюджета не имеет абсолютных преимуществ перед остальными и не является полностью неинфляционным.

**Способы сокращения государственной задолженности**

 Для того чтобы последствия роста внутреннего долга для страны не стали слишком тяжелыми правительство должно предпринимать определенные меры по управлению долгом.

 Это могут быть, во-первых, инфляция, во-вторых, введение специальных налогов и, в-третьих, секвестирование бюджета. Если государство финансирует дефицит бюджета путем выпуска денег, то это приводит к инфляции. Она обесценивает номинальный внутренний долг и процентные выплаты по нему. Более того, высокие темпы инфляции могут сделать процентные ставки по государственным ценным бумагам даже отрицательными. Однако такой ход событий может привести к гиперинфляции, которая разрушительная для экономики страны. Следует учитывать также, что значительная доля государственного долга сейчас представлена краткосрочными государственными бумагами, а в условиях инфляции при каждом новом выпуске государственных бумаг ставка дохода будет возрастать. Получили распространение также ценные бумаги с плавающей процентной ставкой, которая изменяется при изменении ставки ссудного процента или учетной ставки. Это ограничивает возможности инфляции.

 Введение специальных налогов или повышение налоговых ставок позволит в краткосрочном периоде увеличить доходы бюджета, а значит, уменьшить государственный долг. В долгосрочном временном интервале это может привести к сокращению производства, сужению базы налогообложения и, следовательно, к уменьшению налоговых поступлений в казну.

 В некоторых случаях целесообразно прибегнуть к сокращению государственных расходов путем секвестирования. секвестирование—пропорциональное снижение расходов (на 5 или 10,15% и т.д.) ежемесячно практически по всем статьям бюджета до конца текущего финансового года. Секвестированию не подлежат защищенные статьи, состав которых определяется высшими органами власти.

 Существуют также статьи, секвестирование которых невозможно (выплата процентов по государственному долгу и др.). Например, в США все федеральные расходы делятся на две части—прямые (обязательные) и дискреционные. К прямым относят те расходы, которые регламентируются постоянно действующим законодательством (пособие по безработице, программы медицинского обслуживания и т.д.). К дискреционным—расходы, которые зависят от конкретного состояния дел в экономике и ежегодно рассматриваются и утверждаются конгрессом США. По данным статьям Конгрессом устанавливается ежегодно лимит расходов. Если фактические расходы начинали превышать лимиты, то в действие вступал механизм секвестирования, что позволяло уменьшить бюджетный дефицит и государственный долг.

 Внешний долг имеет последствия, которые более печальны для страны, по сравнению с последствиями внутреннего долга. Поэтому правительство предпринимает определенные меры, чтобы уменьшить внешний долг, если он превышает приемлемый уровень. Оно может использовать для погашения части долга золотовалютные резервы страны, если таковые имеются. С согласия кредиторов правительство может переоформить краткосрочную и долгосрочную задолженность долгосрочную или отсрочить выплату внешнего долга

**Заключение.**

На основе приведенной выше информации можно сделать следующий вывод: бюджетная политика как целенаправленная деятельность государства по определению основных задач и количественных параметров формирования доходов и расходов бюджета, управления государственным долгом является одним из основных инструментов экономической политики государства.

Бюджетный дефицит играет ключевую роль в механизме развития инфляционных процессов, разрушающих экономику страны, а также его ведущую роль в системе показателей экономической безопасности страны. Политика в области финансирования бюджетного дефицита должна основываться на использовании внутренних источников, что предполагает сокращение кредитования дефицита Национальным Банком, повышение эффективности рынка и совершенствование механизма управления внутренним долгом.

Критерий дефицита бюджета, по сути, выполняет роль регулятора с отрицательной обратной связью, а потому должен играть ведущую роль в системе показателей экономической безопасности РБ в начале третьего тысячелетия. Однако отметим, что в тоже время, сам по себе дефицит бюджета может не быть чем-то чрезвычайно негативным для развития экономики и динамики жизненного уровня населения. Даже самые экономически развитые страны, как правило, постоянно имеют дефицитный бюджет от 10 до 30%. Все зависит от причин его возникновения и направлений расходов государственных денежных средств. Если финансовые средства, составляющие превышение расходов над доходами, направляются на развитие экономики, используются для развития приоритетных отраслей, т. е. используются эффективно, то в будущем рост производства и прибыли в них с лихвой возместят произведенные затраты и общество в целом от такого дефицита только выиграет. Если же правительство не имеет четкой программы экономического развития, а превышение расходов над доходами допускает с целью латания “финансовых дыр”, субсидирования нерентабельного производства, то бюджетный дефицит неизбежно приведет к росту отрицательных моментов в развитии экономики, главным из которых является усиление инфляционных процессов.

В связи с этим на передний план снова выдвигается проблема госдолга.

Происходит сокращение внешнего долга за счет уточнения коммерческой задолженности, уменьшения объема роста долга вследствие неблагоприятных для России изменений валютных курсов и сокращения объема ожидаемых кредитов по линии международных финансовых организаций. Но внутренний долг за счет этого растет (за счет облигаций федерального займа).
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**ПРИЛОЖЕНИЕ.**

|  |
| --- |
| **Внешний долг Российской Федерации в 2009 годув национальной и иностранной валюте** (млрд. долл. США)   |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 1 января 2009 г. | 1 апреля 2009 г. | 1 июля 2009 г. | 1 октября 2009 г. | 1 января 2010 г. |
| **Всего:** | **479,4** | **446,4** | **467,9** | **476,8** | **471,6** |
| Иностранная валюта | 396,1 | 376,5 | 383,0 | 387,7 | 381,5 |
| Национальная валюта | 83,3 | 70,0 | 85,0 | 89,1 | 90,1 |
| **Органы государственного управления** | **29,5** | **27,4** | **30,0** | **31,2** | **31,3** |
| Иностранная валюта | 29,1 | 27,1 | 29,5 | 30,4 | 29,8 |
| Национальная валюта | 0,4 | 0,3 | 0,5 | 0,8 | 1,5 |
| **Органы денежно-кредитного регулирования** | **2,8** | **2,5** | **3,9** | **12,2** | **14,6** |
| Иностранная валюта | 0,0 | 0,0 | 0,9 | 9,0 | 11,3 |
| Национальная валюта | 2,8 | 2,5 | 3,1 | 3,2 | 3,4 |
| **Банки (без долговых обязательств перед прямыми инвесторами и предприятиями прямого инвестирования)** | **164,6** | **144,9** | **140,2** | **134,3** | **125,7** |
| Иностранная валюта | 135,8 | 122,4 | 115,6 | 108,8 | 100,4 |
| Национальная валюта | 28,8 | 22,5 | 24,7 | 25,5 | 25,3 |
| **Прочие секторы (без долговых обязательств перед прямыми инвесторами и предприятиями прямого инвестирования)** | **249,9** | **238,6** | **250,5** | **252,5** | **252,7** |
| Иностранная валюта | 208,9 | 203,5 | 207,9 | 206,8 | 206,3 |
| Национальная валюта | 41,0 | 35,1 | 42,6 | 45,7 | 46,4 |
| **Банки и прочие секторы - долговые обязательства перед прямыми инвесторами и предприятиями прямого инвестирования** | **32,7** | **33,0** | **43,2** | **46,6** | **47,2** |
| Иностранная валюта | 22,3 | 23,4 | 29,2 | 32,8 | 33,8 |
| Национальная валюта | 10,4 | 9,6 | 14,1 | 13,8 | 13,4 |

|  |
| --- |
| **Внешний долг Российской Федерации в 2009 году(аналитическое представление)**(млрд. долл. США)  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 01.01.2009 | 01.04.2009 | 01.07.2009 | 01.10.2009 | 01.01.2010 |
| **Внешний долг Российской Федерации** | **479,4** | **446,4** | **467,9** | **476,8** | **471,6** |
| *Краткосрочные обязательства* | *72,4* | *59,0* | *57,0* | *48,3* | *50,0* |
| *Долгосрочные обязательства* | *407,0* | *387,4* | *411,0* | *428,5* | *421,6* |
| **Внешний долг государственного сектора в расширенном определении\*** | **161,3** | **149,0** | **161,0** | **173,5** | **174,8** |
| *Краткосрочные обязательства* | *15,7* | *14,2* | *13,8* | *11,5* | *12,7* |
| *Долгосрочные обязательства* | *145,6* | *134,8* | *147,3* | *161,9* | *162,1* |
| **Органы государственного управления** | **29,5** | **27,4** | **30,0** | **31,2** | **31,3** |
| *Краткосрочные обязательства* | *1,7* | *1,6* | *1,6* | *1,6* | *0,5* |
| *Долгосрочные обязательства* | *27,8* | *25,8* | *28,4* | *29,6* | *30,8* |
| **Органы денежно-кредитного регулирования** | **2,8** | **2,5** | **3,9** | **12,2** | **14,6** |
| *Краткосрочные обязательства* | *2,8* | *2,5* | *3,9* | *3,2* | *5,7* |
| *Долгосрочные обязательства* |  |  |  | *9,0* | *8,9* |
| **Банки**  | **61,7** | **54,4** | **54,1** | **55,2** | **50,2** |
| *Краткосрочные обязательства* | *9,4* | *7,7* | *7,5* | *6,3* | *6,3* |
| *Долгосрочные обязательства* | *52,2* | *46,7* | *46,6* | *48,9* | *43,8* |
| **Прочие секторы** | **67,4** | **64,8** | **72,9** | **74,8** | **78,6** |
| *Краткосрочные обязательства* | *1,8* | *2,4* | *0,7* | *0,4* | *0,2* |
| *Долгосрочные обязательства* | *65,5* | *62,3* | *72,2* | *74,4* | *78,5* |
| **Внешний долг частного сектора\*** | **318,1** | **297,5** | **306,9** | **303,4** | **296,9** |
| *Краткосрочные обязательства* | *56,8* | *44,8* | *43,2* | *36,7* | *37,3* |
| *Долгосрочные обязательства* | *261,4* | *252,6* | *263,7* | *266,6* | *259,6* |
| **Банки** | **104,6** | **92,1** | **87,5** | **80,6** | **77,0** |
| *Краткосрочные обязательства* | *33,4* | *25,9* | *22,4* | *18,0* | *20,9* |
| *Долгосрочные обязательства* | *71,2* | *66,2* | *65,1* | *62,7* | *56,1* |
| **Прочие секторы** | **213,5** | **205,4** | **219,4** | **222,7** | **219,8** |
| *Краткосрочные обязательства* | *23,4* | *19,0* | *20,8* | *18,8* | *16,4* |
| *Долгосрочные обязательства* | *190,1* | *186,4* | *198,6* | *204,0* | *203,5* |

|  |
| --- |
| ***Объем государственного внутреннего долга Российской Федерации*** |
|  |  |  |
| По состоянию на | Объем государственного внутреннего долга Российской Федерации, млрд. руб. |
| всего | в т.ч. государственные гарантии в валюте Росийской Федерации |
| 01.01.1993 | 3,57 | 0,08 |
| 01.01.1994 | 15,64 | 0,33 |
| 01.01.1995 | 88,06 | 2,14 |
| 01.01.1996 | 187,74 | 7,46 |
| 01.01.1997 | 364,46 | 17,24 |
| 01.01.1998 | 490,92 | 3,47 |
| 01.01.1999 | 529,94 | 0,88 |
| 01.01.2000 | 578,23 | 0,82 |
| 01.01.2001 | 557,42 | 1,02 |
| 01.01.2002 | 533,51 | 0,02 |
| 01.01.2003 | 679,91 | 8,62 |
| 01.01.2004 | 682,02 | 5,58 |
| 01.01.2005 | 778,47 | 12,93 |
| 01.01.2006 | 875,43 | 18,86 |
| 01.01.2007 | 1064,88 | 31,23 |
| 01.01.2008 | 1301,15 | 46,68 |
| 01.01.2009 | 1499,82 | 72,49 |
| 01.01.2010 | 2094,73 | 251,36 |
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