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**Введение**

Бюджетный дефицит - превышение расходов бюджета над его доходами – это финансовое явление, с которым в те или иные периоды своей истории неизбежно сталкивались все государства мира. Полностью сбалансированный государственный бюджет, то есть бюджет без сальдо, возможен только теоретически.

Практически невозможно представить себе государство, в котором

безупречно работают все финансово – экономические рычаги, стимулирующие приток средств в бюджет, а государственные расходы не превышают доходов.

Как свидетельствует мировой опыт, примеров стран, в которых оптимально решены проблемы бюджетного дефицита, немного – разве что Германия, Япония и Швейцария. Даже Соединённые Штаты Америки на протяжении длительного периода ежегодно имели ощутимый дефицит государственного бюджета, который в отдельные годы достигал 200 млрд. долларов в год, что составляло 15 – 20 % всех расходов или 3 – 6 % валового внутреннего продукта. Больше того, проблема дефицита (увеличения внутреннего долга и расходов на его обслуживание) долгое время является одной из основных проблем внутренней политики США.

Обслуживание государственного долга (имеется в виду оплата процентов заимодателям) является тяжелой ношей для любого государства, так как постоянно оттягивает на себя определенную долю оборотных средств и приводит к увеличению дефицита бюджета государства. В свою очередь рост последнего обременяет экономику необходимостью постоянного изыскания средств для его

погашения и как следствие приводит к новому витку роста как внутреннего,

так и внешнего долга государства. Круг замыкается, и для того, чтобы его

разорвать необходимо видоизменение экономической политики страны и, прежде всего законодательной базы, пересмотр системы льготирования, оптимизация налоговой политики.

Как ни печально, идеального решения трилеммы «поступления – расходы – дефицит» не существует нигде в мире. Даже в наиболее развитых странах - это перманентный диалектический политико-экономический процесс. Все это делает проблему бюджетного дефицита одной из самых актуальных проблем экономики.

Естественно решать проблему, зная о ней все, или почти все, намного

легче. Для ее решения необходимо отметить более детальный подход к изучению

бюджетного дефицита. Выявление дефицита, анализ причин его возникновения, а также рассмотрение зависимостей, связанных с проявлениями дефицита бюджета по структуре (структурный дефицит) и в цикличности (циклический дефицит), позволяет выявить первопричины и детализировать дефицит бюджета как явление, определить способы его регулирования.

Целью данной курсовой работы является анализ бюджетной политики РФ на современном этапе развития.

Для достижения поставленной цели следует выполнить следующие задачи:

раскрыть экономическую сущность бюджета, его структура и роль для государства;

изучить задачи и функции бюджетной политики;

Объектом курсовой работы является бюджетная политика Российской Федерации.

Предметом выступают результаты бюджетной политики в области доходов, расходов.

Информационной базой при написании курсовой работы послужили: учебные издания, статьи периодических изданий, данные Министерства финансов РФ, данные Госкомстат РФ.

**1.Бюджетный дефицит и его социально-экономические последствия**

**1.1.Сущность бюджетного дефицита и причины его возникновения**

В различных экономических трудах можно встретить несколько

отличающиеся друг от друга подходы к проблеме дисбаланса бюджета. Однако в последнее время большинство экономистов согласились с точкой зрения Дж. М. Кейнса, великого экономиста 20-го века. Так как благодаря Кейнсу с середины тридцатых годов дефицит государственного бюджета стал применяться в качестве источника возможностей государственного регулирования экономики, в конце двадцатого века не осталось практически ни одной страны, могущей похвастаться отсутствием бюджетного дефицита.

Итак, с точки зрения кейнсианцев, бюджетный дефицит является обычным последствием проведения фискальной политики, и ничем более. Обоснованность каждого данного дефицита зависит от необходимости регулирования величины государственных вливаний в величину валовых расходов экономики. С точки зрения кейнсианцев сбалансированный бюджет имеет право на существование лишь тогда, когда экономика находится в равновесии в состоянии полной занятости, причем величина слагаемых, увеличивающих валовые расходы экономики полной занятости, равна величине слагаемых, уменьшающих валовые расходы экономики полной занятости. Если же хотя бы одно из вышеуказанных

условий не выполнено, несбалансированность бюджета будет обоснованна.

Казалось бы, что может быть проще – сократить расходную часть бюджета, если доходная недостаточна, и дело с концом. Однако в реальной жизни расходную часть сокращать не только достаточно сложно, но и иногда нельзя. Например, нельзя с экономической точки зрения сокращать расходы на страхование, капитальную амортизацию; с политической точки зрения – на социальные нужды, на вооружения и т.п. Лишь малая часть расходов бюджета зависит от решений, принятых именно в этом году. Большая же их часть необходима для выполнения утвержденных ранее программ, как-то помощь инвалидам, участникам войн, разнообразных федеральных программ.

Кроме того, хотя существование защищенных статей расходов бюджета и сокращает возможности варьирования фискальной политики, эти расходы часто являются стабилизаторами экономического положения в стране. Дефицит бюджета, связанный с действием таких стабилизаторов, называют циклическим.

Итак, циклический дефицит государственного бюджета является

результатом действия встроенных стабилизаторов экономики. "Встроенный" (автоматический) стабилизатор - экономический механизм, позволяющий снизить амплитуду циклических колебаний уровней занятости и выпуска, не прибегая к частым изменениям экономической политики. В качестве таких стабилизаторов в индустриальных странах обычно выступают прогрессивная система налогообложения, система государственных трансфертов (в том числе страхование по безработице) и система участия в прибылях. "Встроенные" стабилизаторы экономики относительно смягчают проблему продолжительных временных лагов дискреционной фискальной политики, так как эти механизмы "включаются" без непосредственного вмешательства правительства.

При дискреционной фискальной политике в целях стимулирования

совокупного спроса в период спада экономической активности правительство принимает специальные решения, направленные на увеличение уровней занятости и выпуска. В ходе осуществления этих решений вследствие увеличений госрасходов (например, на финансирование программ по созданию новых рабочих мест) или снижения налогов правительство целенаправленно создает дефицит госбюджета. Соответственно, в период подъема в целях сдерживания инфляционных тенденций целенаправленно создается бюджетный излишек.

Дискреционная политика правительства связана со значительными

внутренними временными лагами, так как изменение структуры госрасходов или ставок налогообложения предполагает длительное обсуждение этих мер в парламенте.

При недискреционной фискальной политике бюджетные дефициты и излишки возникают автоматически, в результате действия встроенных стабилизаторов экономики, так как эти механизмы "включаются" без непосредственного вмешательства правительства.

Создание эффективных систем прогрессивного налогообложения и

страхования занятости является первоочередной задачей для переходных экономик, где объективные сложности стабилизационной политики сочетаются с отсутствием адекватных налоговых, кредитно-денежных и других механизмов макроэкономического управления.

Степень встроенной стабильности экономики непосредственно зависит от величин циклических бюджетных дефицитов, которые выполняют функции автоматических "амортизаторов" колебаний совокупного спроса. Он вызван автоматическим сокращением (увеличением) налоговых поступлений и увеличением (сокращением) государственных трансфертов на фоне циклического спада (подъема) деловой активности.

В фазе циклического подъема совокупный доход увеличивается, и поэтому налоговые отчисления автоматически возрастают, а трансфертные платежи автоматически снижаются. В результате возрастает циклический бюджетный излишек, и инфляционный бум относительно сдерживается. В фазе циклического спада совокупный доход снижается, и поэтому налоги автоматически падают, трансферты растут. В итоге увеличивается циклический бюджетный дефицит на фоне относительного роста совокупного спроса и объема производства, что

относительно ограничивает глубину спада.

Даже в том случае, когда все государственные расходы упрощенно

представлены как неизменная величина, не зависящая от динамики текущего дохода, степень встроенной стабильности экономики оказывается тем выше, чем выше уровень налоговых ставок.

В то же время надо отметить, что увеличение степени встроенной

стабильности экономики противоречит другой, более долгосрочной цели бюджетно-налоговой политики - укреплению стимулов к расширению предложения факторов производства и росту экономического потенциала. Стимулы к инвестированию, к предпринимательскому риску и к труду оказываются относительно сильнее в условиях постепенного снижения предельных ставок налогообложения. Однако это снижение сопровождается сокращением величин циклических бюджетных дефицитов и излишков, а следовательно, и снижением степени встроенной стабильности экономики.

Выбор приоритетов между краткосрочными и долгосрочными эффектами бюджетно-налоговой политики является сложной макроэкономической проблемой и для индустриальных, и для переходных экономик.

Встроенные стабилизаторы не устраняют причин циклических колебаний равновесного ВВП вокруг его потенциального уровня, а только ограничивают амплитуду этих колебаний. На основании данных о циклических бюджетных дефицитах и излишках нельзя оценивать эффективность мер фискальной политики, так как наличие циклически несбалансированного бюджета не приближает экономику к состоянию полной занятости ресурсов, а может иметь место при любом уровне выпуска. Поэтому встроенные стабилизаторы, как правило, сочетаются с мерами дискреционной фискальной политики.

Для изучение эффективности фискальной политики реальный дефицит делится не только на циклическую, но и на структурную составляющие. Циклическая составляющая, как уже было сказано, отражает изменения, вызванные фазой экономического цикла, как-то изменения в налоговых поступлениях и государственных трансфертах. Структурный дефицит отражает влияние фискальной политики. Вместо сравнения реальных расходов и доходов бюджета, при вычислении структурного дефицита сравниваются расходы и доходы бюджета в условиях полной занятости. (Структурный дефицит иногда называют

дефицитом полной занятости). Структурный дефицит государственного бюджета - разность между расходами и доходами бюджета в условиях полной занятости. Оценки структурного дефицита используются, в основном, в индустриальных странах, где размеры бюджетных дефицитов определяются в большей степени циклическими

колебаниями, а не дискреционными мерами правительства. Сложности определения уровня полной занятости ресурсов, естественного уровня безработицы и потенциального объема выпуска затрудняют расчеты структурных излишков и дефицитов государственного бюджета, хотя именно на основе динамики этих макроэкономических индикаторов оценивается эффективность мер фискальной политики в долгосрочном плане.

Дефицит бюджета может возникнуть и в результате чрезвычайных

обстоятельств – войн, стихийных бедствий, катаклизмов, – когда обычных резервов становится недостаточно и приходится прибегать к источникам особого рода. В таких случаях бюджетный дефицит, естественно, нежелательное, но неизбежное явление. Но еще более опасная и тревожная форма бюджетного дефицита - это когда он является отражением кризисных явлений в экономике, ее развала, неспособности правительства держать под контролем финансовую ситуацию в стране. В этом случае требуется принятие не только срочных и действенных экономических мер, но и соответствующих политических решений.

Особо здесь следует отметить такие явления, как спад производства и

рост «теневого» сектора экономики. Наличие этих причин приводит к

уменьшению налоговой базы. В первом случае происходит сокращение производства, уменьшается получаемая прибыль, следовательно, уменьшаются поступления в бюджет. В результате план поступления в бюджет не выполняется. Во втором случае предприятия вообще перестают платить налоги. Ведь «теневая» экономика отличается от обычной («легальной») лишь тем, что фирмы и предприятия, действующие в ней, нигде не регистрируются, и следовательно, никаких налогов не платят.

Кроме выше перечисленных видов дефицита необходимо отметить еще один очень распространенный, а именно квазифискальный дефицит государственного бюджета.

Квазифискальный (квазибюджетный) дефицит - существующий наряду с измеряемым (официальным) скрытый дефицит государственного бюджета, обусловленный квазифискальной (квазибюджетной) деятельностью государства как в индустриальных, так и в переходных экономиках.

Квазифискальные операции включают, например, следующие:

- финансирование государственными предприятиями избыточной занятости в государственном секторе и выплата ими заработной платы по ставкам выше рыночных за счет банковских ссуд или путем накопления взаимной задолженности;

- накопление в коммерческих банках большого портфеля недействующих ссуд - т.н. "плохих долгов" (просроченных долговых обязательств госпредприятий, льготных кредитов домашним хозяйствам, фирмам и т.д.). Эти кредиты, в конце концов, выплачиваются в основном за счет льготных кредитов правительства;

- отдельные операции, связанные с государственным долгом, а также

финансирование Центральным Банком страны убытков от мероприятий по стабилизации обменного курса валюты, беспроцентных и льготных

кредитов правительству, а также рефинансирование Центральным Банком

различных программ правительства (сельскохозяйственных,

промышленных, жилищных программ) по льготным ставкам.

То есть, так или иначе к появлению скрытого дефицита приводит неумелое составление бюджета, неверная оценка макро показателей используемых при составлении статей доходов, а также использование последних не в полном объеме. В дальнейшем, в ходе бюджетного процесса правительство вынуждено производить периодический пересмотр расходной части бюджета, что в конечном итоге, приводит к секвестру отдельных статей последнего. В свою очередь совокупность сокращенных статей бюджета приводит к накапливаемому или

скрытому дефициту бюджета, а это не что иное, как увеличение

государственного долга и соответственно увеличение расходов по его

обслуживанию, и как следствие, увеличение реального дефицита бюджета страны.

**1.2 Социально-экономические последствия бюджетного дефицита**

Как уже говорилось, современная фискальная политика признает

использование несбалансированных бюджетов для целей стабилизации экономики.

А это, вполне вероятно, может привести к росту государственного долга.

Государственный долг- это общая накопленная сумма всех положительных сальдо бюджетов за вычетом всех дефицитов, которые имели место в стране. Увеличивающийся государственный долг является основным последствием дефицитов федерального бюджета.

Как государственный долг и его рост влияют на функционирование

экономики? Может ли нарастающий государственный долг в какой-то момент привести к банкротству нации? Накладывает ли долг бремя на будущие поколения? Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо рассмотреть две составляющие общего государственного долга - внутренний и внешний.

Внутренний долг - долг государства населению страны. То есть, в данном

случае основным держателем государственного долга (правительственных

облигаций) является само население - государственный долг является

одновременно и общественным активом. Погашение государственных облигаций, находящихся у резидентов данной страны, не вызывает никакой утечки покупательной способности для страны в целом. Таким образом, внутренний долг не является средством перемещения экономического бремени с одного поколения на другое. Единственный негативный эффект - увеличение неравенства в доходах за счет перераспределения дохода в пользу держателей государственных облигаций.

Может ли внутренний долг каким-то образом привести к банкротству

правительства, лишив его возможности выполнять финансовые обязательства?

Ответ - «тоже нет». Во-первых, нужно отметить, нет никаких причин, которые заставляли бы сокращать внутренний долг, не говоря уже о необходимости его полной ликвидации. На практике, как только подходит ежемесячный срок платежа по каким-то частям долга, правительство не изыскивает средства для погашения облигаций, срок выплат по которым наступил, - правительство всего лишь рефинансирует свой долг, то есть продает новые облигации и использует выручку для выплаты держателем погашаемых облигаций. Кроме этого,

правительство может использовать такие рычаги, как налогообложение и эмиссия денег. Увеличение налогов является тем способом, который есть у государства для получения достаточных доходов для выплат процентов по долгу. Банкротство правительства также сложно себе представить хотя бы потому, что оно имеет право печатать деньги, которыми можно оплатить не только проценты по долгу, но и погасить всю сумму долга. Конечно, это будет иметь инфляционный эффект, но зато банкротства правительства точно не будет.

Внешний долг - задолженность государства гражданам или организациям других стран. Такой долг уже является бременем. Эту часть государственного долга экономика страны не должна «сама себе» - выплата процентов и суммы основного долга требует в данном случае передачи части реального выпуска продукции в распоряжение других стран. В данном случае государство может перенести реальное экономическое бремя на плечи будущих поколений, а именно - оставит будущим поколениям меньшие по размерам основные производственные

фонды.

Это связано с так называемым «эффектом вытеснения» частных инвестиций. “Эффект вытеснения” связан с методами покрытия бюджетного дефицита. Основными методами является эмиссия кредитных денег и выпуск государственных займов. Что касается эмиссии кредитных денег, то она еще больше усиливает инфляцию, ухудшает состояние денежного обращения, вызывает тяжелые последствия в сфере экономики и социальных отношений. Выпуск же государственных займов, при определенных условиях, вытесняет часть инвестиций из производственного процесса. Каким образом? Выпуск государственных ценных бумаг свяжет часть денежных средств населения,

денежный рынок отреагирует на повышение спроса на деньги ростом процентной ставки. Но их рост сократит инвестиционные возможности частных лиц,

вытесняя часть потенциальных инвестиций. А сокращение инвестиций может привести к тому, что последующие поколения унаследуют экономику с уменьшенным производственным потенциалом.

Однако надо отметить, что «эффект вытеснения» становится значительным и разрушительным только при высоком уровне занятости и ограниченности ресурсов. А вот в экономике с недоиспользованными ресурсами подобная политика в сочетании с соответствующей денежной политикой скорее будет стимулировать, а не вытеснять частные инвестиции.

Рост процентных ставок имеет, в свою очередь, следующие последствия.

Так, высокий ссудный процент, установленный в США в середине 80-х годов, вызвал значительный отток капиталов из Западной Европы. По оценкам западных экономистов, в настоящее время США поглощает до 15% всех накоплений капиталистического мира. Таким образом, растет внешний долг США. Плюс к этому рост спроса на высокодоходные американские ценные бумаги вызвал рост общемирового спроса на доллары. Подобный рост международной ценности доллара оказывает значительное депрессивное воздействие на экспорт США: американские товары становятся слишком дорогими для иностранных покупателей. Сокращение же чистого экспорта оказывает сдерживающее воздействие на экономику, увеличивает уровень безработицы.

**1.3 виды бюджетного дефицита.**

Дефицит бюджета - это превышение расходов бюджета над его доходами. Дефицит государственного бюджета – это разность между расходами и доходами государства за определенный период. Дефицит бюджета законодательно устанавливается в Федеральном Законе о государственном бюджете на предстоящий год. В случае принятия бюджета на очередной финансовый год с дефицитом, законом об этом бюджете утверждаются источники финансирования дефицита бюджета.

Согласно Бюджетному кодексу РФ «источниками финансирования дефицита федерального бюджета являются:

1) внутренние источники следующих видов:

- кредиты, полученные Российской Федерацией от кредитных организаций в валюте Российской Федерации;

- государственные займы, осуществляемые путем выпуска ценных бумаг от имени Российской Федерации;

- бюджетные ссуды, полученные от бюджетов других уровней бюджетной системы Российской Федерации;

2) внешние источники следующих видов:

- государственные займы, осуществляемые в иностранной валюте путем выпуска ценных бумаг от имени Российской Федерации;

- кредиты правительств иностранных государств, банков и фирм, международных финансовых организаций, предоставленные в иностранной валюте».

В теории финансов выделяются следующие основные виды бюджетных дефицитов:

1. Циклический дефицит госбюджета – результат действия встроенных стабилизаторов экономики. Под «встроенным» (автоматическим) стабилизатором понимается экономический механизм, позволяющий снизить амплитуду циклических колебаний уровней занятости и выпуска, не прибегая к частым изменениям экономической политики. В качестве таких стабилизаторов в развитых странах обычно выступают прогрессивная система налогообложения, система государственных трансфертов и система участия в прибылях.

2. Структурный дефицит госбюджета – разность между расходами и доходами бюджета в условиях полной занятости. Оценки структурного дефицита используются в основном в развитых странах, где размеры бюджетных дефицитов определяются в большей степени циклическими колебаниями, а не бюджетной политикой государства.

3. Операционный дефицит госбюджета – общий дефицит госбюджета за вычетом инфляционной части процентных платежей по обслуживанию государственного долга.

4. Первичный дефицит госбюджета – разность между величиной общего дефицита и всей суммой выплат по долгу.

5. Квазифискальный (квазибюджетный) дефицит госбюджета – существующий наряду с измеряемым (официальным) скрытый дефицит госбюджета, обусловленный квазифискальной деятельностью государства. Среди квазифискальных операций следует упомянуть:

- финансирование государственными предприятиями избыточной занятости в государственном секторе и выплата ими заработной платы по ставкам выше рыночных за счет банковских ссуд или путем накопления взаимной задолженности;

- накопление в коммерческих банках большого портфеля недействующих ссуд, которые в итоге выплачиваются в основном за счет льготных кредитов Центрального Банка;

- финансирование Центральным Банком убытков от мероприятий по стабилизации обменного курса валюты, беспроцентных и льготных кредитов правительству; рефинансирование Центральным Банком сельскохозяйственных, промышленных и жилищных программ правительства по льготным ставкам и т.д.

Бюджетный дефицит не относится к разряду чрезвычайных событий для государства. Еще Д.М. Кейнс обосновал возможность допущения опережающего роста государственных расходов над доходами на определенных этапах развития общества.

Следует отметить, что дефицит государственного бюджета не всегда покрывается только за счет увеличения абсолютного размера государственного долга. Существует три основных способа финансирования дефицита бюджета в экономике рыночного типа: монетизация дефицита, внешнее и внутреннее долговое финансирование. Кроме того, мировая практика регулирования бюджетного дефицита в качестве одного из методов решения данной проблемы предлагает увеличение доходной или снижение расходной частей бюджета.

## 2. Исследование бюджетной политики России на современном этапе

## 2.1 Анализ современной бюджетной политики

Доходы федерального бюджета в 2009 году составят 9518,3 млрд. рублей, что в реальном выражении на 1,2% ниже, чем в 2008 году. В целом за 2009-2011 доходы в реальном выражении возрастут на 3,6%, или на 1,2% в среднем за год. Для сравнения: в 2006-2008 гг. среднегодовой размер роста доходов в реальном выражении составлял 9,1% (27,4% за период). По отношению к ВВП доходы бюджета сократились с 21,2% в 2008 году до 19,6% в 2009 году и 18,0% в 2011 году. Это связано, в основном, с сокращением нефтегазовых доходов. Нефтегазовые доходы федерального бюджета сократились с 10,1% ВВП в 2008 году, до 5,8% ВВП в 2011 году. При этом доля нефтегазовых доходов в общем объеме доходов федерального бюджета сокращается с 47,4% в 2008 году до 32,3% в 2011 году [20]. Более наглядно структура доходов федерального бюджета в% к ВВП отображена в таблице 2.1

Таблица 2.1 - Структура доходов федерального бюджета в% к ВВП

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2008 | 2009 | 2010 (оценка) | 2011 (оценка) |
| Всего доходов | 21,23 | 19,58 | 18,68 | 17,96 |
| В т. ч. |  |  |  |  |
| Налог на прибыль организаций | 1,52 | 1,41 | 1,36 | 1,34 |
| ЕСН | 1,18 | 1,21 | 1,24 | 1,28 |
| НДС | 2,88 | 3,68 | 3,63 | 3,63 |
| Акцизы | 0,36 | 0,37 | 0,37 | 0,39 |
| НДПИ | 3,46 | 2,4 | 2,09 | 1,87 |
| Таможенные пошлины | 8,18 | 6,75 | 6,1 | 5,54 |
| Нефтегазовые доходы | 10,06 | 7,49 | 6,52 | 5,8 |
| Не нефтегазовые доходы | 11,17 | 12,09 | 12,16 | 12,16 |

Анализ данных таблицы 2.1 показывает, что сокращение нефтегазовых доходов происходит в результате снижения удельного веса нефтегазового сектора в ВВП, что связано с действием трех фундаментальных факторов.

1. Наметилась долгосрочная тенденция замедления добычи и экспорта нефти. Так, если в 2000-2008 годах среднегодовые темпы прироста добычи нефти составили 6,2%, то в 2009-2011 годах они прогнозируются на уровне 1,4%, среднегодовые темпы прироста экспорта нефти составят 0,4% в 2009-2011 годах против 8,7% в 2000-2008 годах.

Не нефтегазовые доходы федерального бюджета в 2009-2011 годах находятся на уровне 12,1% ВВП

2. Происходящее в последние годы и прогнозируемое укрепление рубля, связанное с объективными макроэкономическими условиями - такими, как сохранение высоких цен на товары российского экспорта и расширение притока иностранного капитала - существенно снижает поступления в бюджет нефтегазовых доходов (которые "привязаны" к стоимости экспорта, либо пропорциональны обменному курсу доллара - как НДПИ на нефть).

3. Прогнозируемое снижение цен на нефть с 92 долл. США за баррель в 2009 году до 72 долл. США за баррель в 2011 году.

В трехлетней политики создание налоговой сохранение уровня перспективе приоритетами в области бюджетной являются эффективной системы и неизменного номинального налогового бремени.

Основные изменения налогового законодательства:

1) Налог на прибыль организаций:

обеспечение учета при налогообложении прибыли всех экономически обоснованных расходов организации по обучению, лечению, пенсионному обеспечению работников в социально разумных размерах;

расходы на приобретение лицензий на право пользования недрами должны учитываться при определении налоговой базы по налогу на прибыль организации в течение срока, не превышающего 2 года;

создание дальнейших стимулов для увеличения капитальных вложений в основные средства возможно путем изменения состава амортизационных групп. Отказ от пообъектного начисления амортизации и переход к начислению налоговой амортизации по группам.

2) Акцизы

В Налоговый кодекс будут внесены изменения, предусматривающие дифференциацию ставок акцизов на нефтепродукты с целью установления более низких ставок акцизов на более качественное и экологически безопасное моторное топливо.

3) Налог на добычу полезных ископаемых

В целях повышения эффективности налога на добычу полезных ископаемых, взимаемого при добыче нефти, с учетом роста себестоимости тонны добываемой нефти предлагается с 2009 года повысить необлагаемый минимум, учитываемый при расчете коэффициента Кц, установленного пунктом 3 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации, с 9 до 15 долларов США.

4) Налог на доходы физических лиц и единый социальный налог

В целях реализации демографической политики с 2009 года необходимо увеличение размеров налоговых вычетов с 600 до 800 рублей по налогу на доходы физических лиц, предоставляемых налогоплательщикам, на обеспечении которых находится ребенок, т.е. родителям, в том числе приемным родителям, опекунам и попечителям.

Одновременно планируется отмена действующего ограничения на уровне 40 тысяч рублей дохода, до достижения которого предоставляется данный вычет.

С 2009 года будет увеличен также предельный размер дохода, до достижения которого налогоплательщик имеет право на применение стандартного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц, с 20 тысяч рублей до 40 тысяч рублей.

5) Налог на добавленную стоимость

В составе важных направлений совершенствования налога на добавленную стоимость представляется необходимым освободить от налогообложения с 2009 года реализацию услуг, имеющих социальный характер.

Вносимые изменения будут направлены, прежде всего, на обеспечение ситуации, при которой от налогообложения освобождаются услуги вне зависимости от того, предоставляет их государственное (муниципальное) учреждение или некоммерческая организация.

6) Налогообложение в рамках специальных налоговых режимов

В целях придания специальным налоговым режимам более целевого характера при подготовке изменений в Налоговый кодекс необходимо:

уточнить критерии по идентификации субъектов предпринимательской деятельности. Упрощенная система налогообложения и система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход должна применяться представителями малого предпринимательства;

внести ряд изменений в положения Налогового кодекса, регламентирующие применение упрощенной системы налогообложения на основе патента;

в целях облегчения административной нагрузки следует предусмотреть уменьшение объема отчетности, представляемой налогоплательщиками, закрепив обязанность представления налоговых деклараций только по итогам налогового периода. Это позволит сократить количество отчетности для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения, - в 4 раза, для налогоплательщиков единого сельскохозяйственного налога - в 2 раза;

для объективного установления величины базовой доходности по единому налогу на вмененный доход следует разработать порядок ее определения по видам предпринимательской деятельности на основании отраслевых исследований.

*Оценка бюджетной политики России в области расходов*

Проектировки бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2009 - 2011 годы основаны на сформулированных в программных выступлениях Президента Российской Федерации и Председателя Правительства Российской Федерации, а также в Бюджетном послании Президента Российской Федерации "О бюджетной политике в 2009-2011 годах" стратегических приоритетах:

построение национальной инновационной системы за счет развития фундаментальной и прикладной науки, поддержки крупных научно-технических проектов и перспективных технологий, создания стимулов для инновационной деятельности;

наращивание инвестиций в человеческий капитал, включая развитие образования и здравоохранения;

развитие инфраструктуры, прежде всего, транспортной, телекоммуникационной и энергетической;

повышение эффективности государственных институтов путем улучшения работы судебной системы и правоохранительных органов, реформирования государственного управления и государственной службы, поддержки институтов гражданского общества.

Важной задачей остается обеспечение обороноспособности страны и безопасности граждан.

Реализация этих приоритетов требует переориентации и повышения эффективности использования ресурсов не только федерального бюджета, но бюджетной системы Российской Федерации в целом, а также проведения институциональных реформ и целенаправленных мер государственного регулирования.

Кроме того, предлагаемые основные направления расходов федерального бюджета обеспечивают в соответствии с базовыми принципами бюджетного законодательства безусловное выполнение как ранее принятых, так и предлагаемых новых решений, определяющих действующие и принимаемые расходные обязательства Российской Федерации.

Общий объем расходов консолидированного бюджета Российской Федерации в 2011 году по сравнению с 2008 годом увеличится в 1,45 раза в номинальном и в 1,2 раза в реальном выражении при в целом стабильной структуре расходов, отражающей объемы финансового обеспечения основных функций и полномочий органов публичной власти.

В структуре расходов консолидированного бюджета Российской Федерации преобладают расходы на финансовое обеспечение публичных услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры, жилищно-коммунального хозяйства (около 34%), затем следуют социальная политика, включая трансферты внебюджетным фондам (около 20%), обеспечение обороны и безопасности (около 17%), поддержка национальной экономики, включая развитие инфраструктуры (около 16%), общегосударственные вопросы (около 9%).

При этом для оценки общего объема бюджетных средств по ряду социально значимых направлений, прежде всего, здравоохранению и образованию, необходимо учитывать расходы государственных внебюджетных фондов, а также установленные законодательством или планируемые к введению налоговые льготы. Так, общий объем расходов федерального и территориальных фондов обязательного медицинского страхования в 2009 году прогнозируется на уровне 1,2% ВВП, а объем налоговых льгот в сфере здравоохранения и образования - 0,2% ВВП. С учетом этих факторов суммарный объем бюджетных ресурсов, направляемых на цели здравоохранения и образования в среднем за 2009-2011 годы оценивается на уровне 7,7% ВВП.

Доля расходов федерального бюджета (без учета трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации) в консолидированном бюджете Российской Федерации в 2009-2011 гг., как и в предыдущие годы, составит около 52%, что соответствует основным принципам, заложенным при законодательном разграничении полномочий и закреплении доходных источников (с учетом необходимости частичного перераспределения между субъектами Российской Федерации финансовых ресурсов).

По данным отчета об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации за 2008 год, доля расходов федерального бюджета в общем объеме расходов на национальную безопасность и правоохранительную деятельность составляет 77%, социальную политику, включая трансферты внебюджетным фондам - 66%, общегосударственные функции - 62%. Только из федерального бюджета обеспечиваются расходы на национальную оборону. За последние годы существенно (с 19 до 44%) возросла доля федерального бюджета в расходах консолидированного бюджета на национальную экономику. Что касается расходов социального характера, то основные расходы на здравоохранение (84%), образование (81%), культуры (78%), жилищно-коммунальное хозяйство (76%) осуществляются из региональных и местных бюджетов. При этом социальная направленность федерального бюджета в основном реализуется путем финансового обеспечения ключевых направлений и программ общенационального значения (высшее и, в значительной степени, среднее профессиональное образование, высокотехнологичная медицинская помощь, особо значимые учреждения культуры), а также путем предоставления межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации, в том числе - целевого характера (субвенции на реализацию "делегированных" полномочий в сфере социальной защиты населения, субсидии в рамках реализации приоритетных национальных проектов, поддержки сельского хозяйства, реализации федеральных целевых программ).

В соответствии с прогнозной оценкой общий объем расходов федерального бюджета в 2011 году по сравнению с 2008 годом возрастет в 1,5 раза в номинальном и 1,2 в раза в реальном выражении при тенденции, начиная с 2009 года, к сокращению их доли в ВВП до уровня 2008 года.

Таблица 2.2 - Основные параметры расходов федерального бюджета на 2006-2011 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2008 | Оценка | | |
| Отчёт | 2009 | 2010 | 2011 |
| Расходы, всего млрд. руб. | 7021,9 | 8810,4 | 9791,6 | 10706,0 |
| % ВВП | 16,6 | 18,1 | 17,6 | 16,9 |
| Процентные расходы, млрд. руб. | 179,9 | 205,5 | 241,4 | 308,0 |
| Непроцентные расходы, млрд. руб. | 6842,1 | 8604,9 | 9305,3 | 9862,6 |
| Прирост к предыдущему году | | | | |
| млрд. руб. | 1035,3 | 1788,5 | 981,2 | 914,4 |
| % в номинальном выражении | 17,3 | 25,5 | 11,1 | 9,9 |
| % в реальном выражении | 6,1 | 16,7 | 3,9 | 2,4 |

Определение общего объема расходов федерального бюджета осуществлялось в соответствии с установленными Бюджетным кодексом Российской Федерации требованиями в отношении размера:

нефтегазового трансферта - 5,5% ВВП в 2009 году, 4,5% в 2010 году и 3,7% ВВП начиная с 2011 года (статья 96.8 Бюджетного кодекса Российской Федерации с учетом переходных положений);

источников финансирования дефицита - не более 1% ВВП (статья 94 Бюджетного кодекса Российской Федерации);

условно утверждаемых расходов (не распределяемых в текущем бюджетном цикле) - не менее 2,5% от общего объема расходов в первом (2010) и не менее 5% во втором (2011) году планового периода (статья 199 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации и Положения о составлении проекта федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительством Российской Федерации от 29 декабря 2007 года, планирование бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2009-2011 годы впервые осуществлялось в формате "скользящей трехлетки" раздельно по бюджетным ассигнованиям на исполнение действующих и принимаемых расходных обязательств в соответствии с предусмотренными бюджетным законодательством принципами безусловного исполнения принятых расходных обязательств.

В основу расчетов бюджетных ассигнований на исполнение действующих расходных обязательств было положено уточнение бюджетных ассигнований, утвержденных на 2009 и 2010 годы Федеральным законом от 24 июля 2007 года "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (далее - федеральный бюджет на 2008-2010 годы) в соответствии с новыми основными параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и их расчет на 2011 год с учетом решений, принятых при внесении изменений в федеральный бюджет на 2008-2010 годы (федеральный закон от 5 марта 2008 года и проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", принятый в июне текущего года Государственной Думой в первом чтении).

Общий объем бюджетных ассигнований федерального бюджета на исполнение действующих расходных обязательств на 2009 год определен в размере 7 795,0 млрд. рублей, на 2010 год - 8 329,1 млрд. рублей и на 2011 год - 8511,5 млрд. рублей.

В их составе предусмотрены средства на реализацию ранее принятых и учтенных при формировании федерального бюджета на 2008-2010 годы решений по повышению уровня пенсионного обеспечения и социальной поддержки населения, устойчивого роста заработной платы работников федеральных государственных учреждений и денежного довольствия военнослужащих, повышения качества и доступности услуг образования и здравоохранения, решения жилищной проблемы, реализации демографической программы, развития инфраструктуры, реструктуризации экономики, развития научного и природно-ресурсного потенциала, обеспечения обороноспособности и безопасности, повышения эффективности функционирования государства.

Таким образом, в соответствии с прогнозом объема не нефтегазовых доходов федерального бюджета, установленных Бюджетным кодексом требований к определению размера нефтегазового трансферта, источников финансирования дефицита и условно утверждаемых расходов, а также расчетами бюджетных ассигнований на исполнение действующих расходных обязательств общий объем ресурсов для финансового обеспечения принимаемых в текущем бюджетном цикле расходных обязательств оценивается в объеме 1 015,8 млрд. рублей в 2009 году (11,5% от общего объема расходов), 1 218,0 млрд. рублей в 20.10 году и 1 659,2 млрд. рублей в 2011 году (соответственно 12,4% и 15,5% от общего объема расходов без учета условно-утвержденных расходов).

**2.2Источники погашения дефицита федерального бюджета в**

**2009-2011 гг.**

Существуют следующие способы покрытия бюджетного дефицита:

1. Монетизация бюджетного дефицита.
2. Внешнее долговое финансирование.
3. Внутреннее долговое финансирование.
4. Увеличение налогообложения.

Монетизация бюджетного дефицита. В случае монетизации дефицита (то есть внутреннего банковского финансирования) нередко возникает сеньораж - доход государства от печатания денег. Сеньораж является следствием превышения темпа роста денежной массы над темпом роста реального ВВП, что приводит к повышению среднего уровня цен. В результате все экономические агенты платят своеобразный инфляционный налог, и часть их доходов перераспределяется в пользу государства через возросшие цены.

В условиях повышения уровня инфляции возникает так называемый "эффект Танзи" - сознательное затягивание налогоплательщиками сроков внесения налоговых отчислений в государственный бюджет, что характерно для многих переходных экономик. Нарастание инфляционного напряжения создает экономические стимулы для "откладывания" уплаты налогов, так как за время "затяжки" происходит обесценение денег, в результате которого выигрывает налогоплательщик. В итоге дефицит государственного бюджета и общая неустойчивость финансовой системы могут возрасти.

Монетизация дефицита государственного бюджета может не сопровождаться непосредственно эмиссией наличности, а осуществляется в других формах - например, в виде расширения кредитов Центрального Банка государственным предприятиям по льготным ставкам или в форме отсроченных платежей.

Отсроченные платежи - способ финансирования бюджетного дефицита, при котором правительство покупает товары и услуги, не оплачивая их в срок. Если закупки осуществляются в частном секторе, то производители заранее увеличивают цены, чтобы застраховаться от возможных неплатежей. Это дает толчок к повышению общего уровня цен и уровня инфляции.

Если отсроченные платежи накапливаются в отношении предприятий государственного сектора, то эти дефициты нередко непосредственно финансируются Центральным Банком или же накапливаются, в отличие от монетизации, официально считаются не инфляционным способом финансирования бюджетного дефицита, на практике это разделение оказывается весьма условным.

Внешнее долговое финансирование. Альтернативные возможности внешнего льготного финансирования бюджетного дефицита (например, получение безвозмездных субсидий из-за рубежа или льготных займов по низким ставкам с длительными сроками погашения) являются наиболее привлекательными, так как в этом случае дефицит не только не оказывает негативного воздействия на экономику, но и может оказаться весьма полезным, если такое финансирование связано с производительным использованием ресурсов.

Нередко, однако, возможности льготного финансирования в переходных экономиках либо ограничены из-за значительной внешней задолженности, либо используются правительствами преимущественно в непроизводительных целях - на потребительские дотации, выплаты пенсий, увеличение государственного аппарата и т.д. Такие дополнительные бюджетные расходы не могут быть быстро сокращены в случае прекращения их внешнего субсидирования на фоне отсутствия гарантированных внутренних источников покрытия, что усиливает общее напряжение в бюджетно-налоговой сфере.

Использование внешнего долгового финансирования бюджетного дефицита оказывается относительно эффективным, когда уровень внутренних процентных ставок превышает среднемировой и имеется возможность относительно стабилизировать валютный курс.

Внутренние ставки процента поднимаются особенно значительно в том случае, когда стимулирующая фискальная политика правительства сопровождается ограничением предложения денег Центральным Банком в целях снижения уровня инфляции. В этих условиях зарубежный спрос на ценные бумаги данной страны увеличивается, что вызывает приток капитала.

Возросший зарубежный спрос на отечественные ценные бумаги сопровождается повышением общемирового спроса на национальную валюту, необходимую для их приобретения. В результате обменный курс национальной валюты проявляет тенденцию к повышению, что способствует снижению экспорта и увеличению импорта.

Привлечение средств из иностранных источников для финансирования бюджетного дефицита может оказаться относительно привлекательным вариантом для переходных экономик в тех случаях, когда:

1. удается организовать концессионное финансирование;
2. на внутреннем рынке ощущается дефицит капитала при высокой внутренней норме прибыли;
3. торговый баланс относительно благополучен при наличии благоприятных перспектив расширения рынка;
4. первоначальные размеры внешнего долга незначительны;
5. первоочередной задачей макроэкономической политики является снижение вероятной инфляции.

Внутренне долговое финансирование. Если правительство выпускает в целях финансирования облигации государственных займов, то спрос на кредитные ресурсы возрастает, что, при стабильной денежной массе, приводит к увеличению средних рыночных ставок процента. Если внутренние процентные ставки изменяются свободно, то их рост может быть достаточно большим для того, чтобы отвлечь банковские кредиты из частного сектора.

В результате частные внутренние инвестиции, чистый экспорт и частично потребительские расходы - снижаются, вызывая "эффект вытеснения", который значительно ослабляет стимулирующий потенциал фискальной политики.

Более того, если правительство намерено финансировать значительную часть своего бюджетного дефицита через продажу облигаций, то оно не может одновременно проводить жесткую финансовую политику, удерживая ставку процента ниже ожидаемого уровня инфляции. Облигации будут пользоваться спросом только при достаточно привлекательном уровне доходности. Если же этот показатель будет низким (или отрицательным), то возможности внутреннего долгового финансирования бюджетного дефицита сильно уменьшаться даже вне зависимости от степени развития внутреннего рынка капитала.

В этом случае экономические агенты будут стремиться приобрести товары или вложить свои финансовые средства за рубежом, ограничивая тем самым возможности правительства финансировать бюджетный дефицит из внутренних небанковских источников и ухудшая состояние платежного баланса.

Эта диспропорция может усилиться на фоне ожиданий девальвации национальной валюты (особенно в обстановке недоверия к политике правительства и ЦБ), что способствует нарушению равновесия счета текущих операций и создает угрозу кризиса платежного баланса. С этой точки зрения внутреннее долговое финансирование дефицита госбюджета оказывает более сильное негативное воздействие на платежный баланс при относительной стабильности внутренних ставок процента, чем при их повышении, хотя в последнем случае "эффект вытеснения" оказывается более значительным.

В случае обязательного (принудительного) размещения государственных облигаций во внебюджетных фондах (пенсионных, страховых и т.д.) под низкие (и даже отрицательные) процентные ставки, внутреннее долговое финансирование бюджетного дефицита превращается, по существу, в механизм дополнительного налогообложения. Более того, при высоком уровне процентных ставок и значительных размерах дефицита государственного бюджета со временем неизбежно происходит резкое увеличение доли государственного внутреннего долга в ВВП, особенно при низких темпах экономического роста.

Рост бремени внутреннего долга увеличивает и долю государственных расходов на его обслуживание, что приводит к самовозрастанию и бюджетного дефицита, и государственной задолженности. Это серьезно ограничивает возможности снижения напряженности в бюджетно-налоговой сфере и стабилизации уровня инфляции. В целом в переходных экономиках внутреннее долговое финансирование бюджетного дефицита связано с относительно умеренными издержками только в тех случаях, когда:

1. сложно контролировать предоставление кредитов частному сектору;
2. внутреннее предложение относительно эластично;
3. внешнее долговое финансирование относительно дорого или ограничено из-за значительного бремени внешней задолженности, тогда как существующая внутренняя задолженность незначительна;
4. сопровождающая переходный период инфляция достигла высоких темпов или представляется абсолютно неизбежной.

Увеличение налогообложения. Я не случайно обозначила этот способ финансирования дефицита последним: дело в том, что современная экономическая наука сильно сомневается в его эффективности. Действительно, на первый взгляд кажется очевидным, что увеличение налогов – наиболее простой способ сокращения или ликвидации дефицитов федерального бюджета. Но есть некоторые обстоятельства, которые заставляют думать, что возросшие налоги могут вызвать лишь увеличение дефицитов.

Экономисты неоклассического направления рассмотрели данные за двадцатилетний период функционирования американской экономики и пришли к выводу, что на самом деле существует положительная корреляция средних ставок федерального налога (измеренных как процент от личного дохода) и дефицита федерального бюджета (измеренного как процент от ВВП). Другими словами, более высокие ставки налога ассоциируются с большими, а не с меньшими дефицитами.

Этот парадокс объясняется тем, что если правительство получает больше финансовых ресурсов, законодатели не только пойдут на расходование всех дополнительных налоговых поступлений, но и потратят «чуть-чуть больше». Авторы считают, что их результаты ставят под серьезное сомнение тезис о том, что рост налогов будет эффективным средством сокращения дефицитов. Они утверждают, что рост налогов может ухудшить, а не облегчить проблему.

**3. Политика бюджетного дефицита**

**3.1 бюджетная политика 2009-2011 гг.**

Нынешняя политика такова, что основным её направлением является сокращение дефицита и доведения её до баланса.

Дефицит федерального бюджета РФ составил по итогам прошедшего года 2,3% от ВВП страны. Такие цифры привел сегодня глава российского Минфина Алексей Кудрин, выступая на заседании Госдумы.

"Наша задача - снижать дефицит в течение ближайших нескольких лет, причем в достаточно жестком графике", заявил вице-премьер, Минфин Алексей Кудрин выступил в среду на пленарном заседании Госдумы в рамках отчета правительства и информации Центрального банка о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики.

По словам Кудрина, 1419 млрд руб. дефицита в 2010 году погашается за счет резервных фондов, 1058 млрд руб. за счет заимствований. Большой дефицит и даже любой дефицит несет с собой увеличение расходов на обслуживание долга. Министр напомнил, что Россия встретила мировой кризис с большими, чем в других странах, резервами, но у нас менее эффективная экономика. На бюджетные средства мы модернизацию экономики не проведем, на 80% инвестиции должны быть частными. Мы не снизили, как США, объем кредитов экономике во время кризиса, а в этом году они увеличилось. Пока сохраняется количество плохих кредитов, которые выросли на 1 июня в экономике до 827 млрд руб., по физическим лицам - до 271 млрд руб. Сбербанк уже вернул Центробанку 300 млрд руб. субординированных кредитов и заплатил 62,8 млрд руб. по процентам. Госгарантии сыграли существенную роль в поддержке реального сектора и позволили сохранить рабочие места. В рамках программы утилизации старых автомобилей предполагается реализовать 200 тыс автомобилей.

Дополнительная поддержка Пенсионного фонда составит 149 млрд руб. Бюджет будет помогать и Фонду соцстраха.

По данным Минфина, экономический рост за первые пять месяцев текущего года составил 4% по отношению к пяти месяцам прошлого года. В то же время на 2,8% выросли реальные доходы населения. На 1% выросли инвестиции в основной капитал. В мае по отношению к маю прошлого года на 40,4% вырос экспорт. Сельское хозяйство выросло в мае на 3,1%, отрасль показала устойчивый рост во время кризиса. Доходы бюджета без ЕСН в первом полугодии кризисного прошлого года сократились на 30% и это было серьезное шоковое снижение, в этом году в первом полугодии доходы бюджета выросли на 36,1%, но они ниже на 4% показателей предкризисного 2008 года. Цена на нефть достигла 75,9 долл. за баррель, в прошлом году было 50,8. От управления резервами в первом полугодии поступило в бюджет более 200 млрд руб. Дефицит бюджета как ожидается до конца года составит 5,4%

Председатель Центробанка Сергей Игнатьев о своей стороны сообщил, что чистый отток капитала составил 14,7 млрд. долл. При поддержании плавающего курса рубля баланс нетто-покупки составил 24,4 млрд долл. Объем кредитов Банка России коммерческим банкам снизился с 1,6 трлн руб. на 1 января до 0,9 трлн руб. на 1 апреля. Кредитную активность банков снижают риски и низкая активность заемщиков при таких ставках. С.Игнатьев готов к притоку спекулятивного капитала, курс рубля стал более гибким. Готовятся и другие меры.

Николай Каломейцев напомнил, что он много лет пытался убедить Минфина в пагубности политики в отношении сельского хозяйства и в результате мы вынуждены, есть импортную отраву. Кудрин в ответ сказал, что такую поддержку не получает ни одна коммерческая отрасль, причем сельское хозяйство сохранит уровень поддержки несмотря на необходимость сокращения дефицита бюджета. 14 районов объявлены пострадавшими от засухи, им будут оказаны различные формы поддержки. Они будут выработаны в течение месяца по итогам выезда на место специалистов для подтверждения ущерба.

Итак, в 2010-2012 гг. федеральный бюджет будет дефицитным, хотя размер дефицита будет постепенно снижаться – с 7,5 процента ВВП страны в 2010 г. до 3 процентов ВВП в 2012 г. в целях сокращения дефицита бюджета Правительство РФ нацелено на: сокращение неэффективных расходов; существенное сокращение расходов на инвестпрограммы, в том числе на строительство объектов транспортной системы и культуры; отсутствие индексации зарплат бюджетников. Для покрытия дефицита бюджета в 2010 году, помимо Резервного фонда, правительству придется расконсервировать Фонд национального благосостояния, а также увеличить объем внутренних заимствований и впервые с 1998 года вернуться к внешним заимствованиям. Пополнить бюджет планируется за счет дополнительных доходов путем введения квотирования этилового спирта для производства винно-водочной продукции.

**Заключение.**

Бюджетная политика государства регулирует финансовые потоки между секторами национальной экономики, формирует государственные фонды денежных ресурсов и обеспечивает решения социально-экономических задач по предоставлению коллективных и индивидуальных благ в виде товаров и услуг за счет ресурсов бюджетной системы и государственных внебюджетных фондов. Регулирующим и контролирующим инструментом ее является бюджетный дефицит. Это сложная финансово-экономическая категория, в которой отражаются и проявляются пропорции бюджетной системы, взаимосвязи между потоками доходов государства (прежде всего налоговыми поступлениями) и потребностями в государственном финансировании, обеспечивающем эффективную реализацию всех функций государства (регулирующую и управленческую, оборонную, социальную, инвестиционную, внешнеэкономическую). Основными причинами дефицита бюджетов являются войны и спады, стагнация и периоды депрессии производства; неоправданный рост расходов и их неэффективность, а также кризисы.

Различают два типа бюджетно-налоговой политики, в которой формируется тот или иной подход к бюджетному дефициту: стимулирующая бюджетно-налоговая и сдерживающая бюджетно-налоговая (фискальная рестрикция). Государство законодательно воздействует на параметры, определяющие и регулирующие размеры бюджетного дефицита. Один из главных принципов бюджетной системы РФ – сбалансированность бюджетов. Нормативное регулирование размеров бюджетного дефицита, предусмотренное Бюджетным кодексом определяет: размер дефицита федерального бюджета не может превышать суммарный объем бюджетных инвестиций и расходов на обслуживание государственного долга РФ, а бюджета субъекта Федерации – 15% объема его доходов без учета финансовой помощи из федерального бюджета; размер дефицита местного бюджета не может превышать 10% объема доходов местного бюджета без учета финансовой помощи из федерального бюджета и бюджета субъекта РФ.

С учетом исследования политики снижения дефицита бюджета в России можно предложить следующее: осуществлять строгий контроль за прозрачностью расходования бюджетных средств; повысить налоги для состоятельных россиян; создать специальную комиссию, которая будет оценивать варианты структурных реформ с точки зрения их влияния на бюджетный дефицит.
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