**Общая характеристика рассмотрения споров в международном**

 **коммерческом арбитраже.**

Международный коммерческий арбитражный суд – самостоятельный постоянно действующий третейский суд, осуществляющий свою деятельность в соответствии с законом РФ "О международном коммерческом арбитраже" от 7 июля 1993 г. № 5338-1.

В Международный коммерческий арбитражный суд могут по соглашению сторон передаваться:

* споры из договорных отношений, возникающих при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон спора находится за границей;
* споры предприятий с иностранными инвестициями и международных объединений и организаций, созданных на территории РФ, между собой, споры с их участниками, а равно их споры с другими субъектами права Российской Федерации.

Международный коммерческий арбитражный суд принимает к своему рассмотрению и споры, подлежащие его юрисдикции в силу международных договоров РФ.

Для споров, возникающих при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей, а также споров предприятий с иностранными инвестициями, международных объединений и организаций, созданных на территории Российской Федерации, между собой, споров между их участниками, а равно их споров с другими субъектами права Российской Федерации установлена подведомственность их международному коммерческому арбитражу в соответствии с Законом РФ «О международном коммерческом арбитраже».

Разрешение таких споров осуществляется арбитражем или, что является равнозначным, третейским судом, поскольку указанный закон устанавливает, что арбитраж означает любой арбитраж (третейский суд) независимо от того, образуется ли он специально для рассмотрения отдельного дела или осуществляется постоянно действующим арбитражным учреждением, в частности, Международным коммерческим арбитражным судом или Морской арбитражной комиссией при Торгово-промышленной палате РФ (ст. 2 Закона).

Основанием для передачи спора на рассмотрение коммерческого арбитража (третейского суда) является арбитражное соглашение о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило оно договорный характер или нет.

Разбирательство дел в МКАС осуществляется по правилам его регламента. Стороны вправе сами согласовать процедуру ведения разбирательства. Регламент Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации принят Торгово-промышленной палатой РФ 1 мая 1995 г.

Число арбитров (судей) в составе третейского суда определяется сторонами по своему усмотрению, а если стороны не определят этого числа, то назначаются три арбитра. Процедура назначения арбитров может быть согласована сторонами. В отсутствие такого соглашения при арбитраже с тремя арбитрами каждая сторона назначает одного арбитра, а два назначенных таким образом назначают третьего.

Своеобразная особенность деятельности третейского суда – это установленная законом возможность третейскому суду самому судить о своей компетенции, трактуя арбитражную оговорку (т. е. соглашение о передаче спора на рассмотрение третейского суда) по заявлению спорящей стороны.

Процедура ведения разбирательства в арбитраже, при условии соблюдения закона "О международном коммерческом арбитраже", определяется по договоренности сторон. В отсутствие соглашения сторон третейский суд ведет его так, как считает нужным. По договоренности сторон решается и вопрос о языке (языках), который будет использоваться в ходе разбирательства. Стороны по договоренности устанавливают сроки, в течение которых истец должен заявить об обстоятельствах, подтверждающих его исковые требования, о спорных вопросах и требуемом удовлетворении, а ответчик – свои возражения. Если стороны не договорились об этом, любая сторона может изменять или дополнять свои исковые требования и возражения по делу в ходе разбирательства, если только третейский суд не сочтет нецелесообразным допускать их ввиду допущенной задержки.

**Особенностью разбирательства** является также возможность прекращения его, когда истец не представляет исковое заявление в согласованные сроки. Непредставление же ответчиком возражений в такие сроки не препятствует разбирательству и не рассматривается как признание утверждений истца.

Вынесение решения осуществляется на основе норм, которые стороны избрали в качестве применимых к существу спора. При отсутствии указаний сторон третейский суд применяет право, определенное в соответствии с коллизионными нормами международного частного права, которые он считает применимыми. Во всех случаях решение принимается в соответствии с условиями договора и с учетом торговых обычаев, применимых к данной сделке.

Решение коллегии арбитров выносится по большинству голосов. Вопросы процедуры могут разрешаться арбитром, являющимся председателем третейского суда, если он будет уполномочен на это сторонами или всеми другими арбитрами.

Обжалование решения третейского суда допускается в форме ходатайства об отмене, которое рассматривается при наличии определенных, перечисленных в Законе оснований (ст. 34 Закона), Верховным судом республики в составе РФ и другими названными судами. Ходатайство об отмене должно быть заявлено не позднее трех месяцев со дня получения арбитражного решения, а жалоба на толкование или дополнительное арбитражное решение – в этот же срок, но исчисляемый для вынесения решения по такой просьбе.

Закон устанавливает также институт отказа в признании и приведении в исполнение решений арбитражного суда, перечисленных в ст. 36 Закона случаях. Решение об этом выносит компетентный суд, где испрашивается признание или приведение в исполнение решения по просьбе стороны, которая должна представить доказательства порочности с точки зрения ст. 36 Закона вынесенного решения.

**Особенностью рассмотрения споров в Международном коммерческом арбитраже** является, таким образом, предоставление сторонам широких возможностей для определения норм, на основании которых решается спор, формирование третейского суда, определение процедуры разрешения споров.

**Эффективность обжалования вынесенных арбитражных решений**

1. Общие сведения

Общее правило международного арбитража гласит: решение третейского суда по существу спора вступают в законную силу сразу после вынесения либо с момента, оговоренного сторонами или арбитражным регламентом, и являются обязательными для исполнения сторонами. Соответствующие положения содержатся в Законе ЮНСИТРАЛ, данный принцип был воспринят подавляющим большинством государств мира. Данное правило закреплено и в рассматриваемом законодательстве государств Европейского Союза и стран-членов Содружества Независимых Государств.

Однако законодательство о международном коммерческом арбитраже практически всех стран содержит положения, в соответствии с которыми вынесенные арбитражные решения в исключительных случаях могут быть обжалованы по ряду оснований.

1. Правовые основания обжалования вынесенных арбитражных решений

Закон ЮНСИТРАЛ и большинство национальных законов предусматривают возможность обжалования вынесенного международным арбитражным судом решения, по следующим основаниям:

*если сторона, заявляющая ходатайство об отмене, представит доказательства того, что:*

* одна из сторон в арбитражном соглашении, указанном в статье 7 была в какой-то мере недееспособна, или это соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону соответствующего государства;
* она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, или по другим причинам не могла представить свои объяснения;
* решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением;
* состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон, если только такое соглашение не противоречит любому положению настоящего Закона, от которого стороны не могут отступать, либо в отсутствие такого соглашения не соответствовали настоящему Закону;

*суд определит, что:*

* объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону соответствующего государства;
* арбитражное решение противоречит публичному порядку соответствующего государства.

 Недействительность арбитражного соглашения

Арбитражное соглашение по своей природе является материальным гражданско-правовым договором с процессуальным содержанием. Соответственно, к нему применяются общие нормы гражданского законодательства о недействительности гражданско-правовых сделок. Исходя из положений гражданских кодексов ряда стран мира, можно говорить о ничтожных и оспоримых арбитражных соглашениях.

Ничтожное арбитражное соглашение изначально не влечет никаких правовых последствий после его заключения сторонами. Сторона может обратиться в суд с требованием о признании арбитражного соглашения ничтожным.

Оспоримое арбитражное соглашение может быть признано судом недействительным по ряду оснований. Таким образом, после признания факта недействительности оспоримого арбитражного соглашения в рамках судебного разбирательства, спор между сторонами становится подведомственен государственным судам.

Отсутствие уведомления одной из сторон разбирательства о его начале

По общему правилу каждый участник арбитражного процесса должен быть уведомлен о начале разбирательства в международном арбитражном суде.

Несоответствие третейского решения рамкам арбитражного соглашения

Нередки случаи, когда международный арбитражный суд при вынесении решения выходит за рамки арбитражного соглашения, затрагивая тем самым отношения, которые не регулированы данным арбитражным соглашением.

Несоответствие состава третейского суда или арбитражной процедуры арбитражному соглашению

На практике могут встречаться случаи, когда процедура выбора арбитров, их состав, а также иные правила, по которым проходило третейское разбирательство, частично не соответствуют положениям заключенного сторонами арбитражного соглашения.

В данном случае сторонам еще на стадии заключения арбитражного соглашения необходимо предусмотреть возможность вносить какие-либо изменения в формулировку арбитражного соглашения либо наделять третейский суд какими-либо правами по совершению процессуальных действий, которые могут при определенных обстоятельствах разойтись с первичной формулировкой арбитражного соглашения. Например, вопрос с переносом места рассмотрения спора – ввиду факторов удобства рассмотрения для обеих сторон и выбранных ими арбитров; выбор иного, нежели указанного в арбитражном соглашении, языка разбирательства.

**Преимущества и недостатки в национальном правовом регулировании порядка принятия мер по обеспечению иска.**

Разбирательство споров в порядке международного коммерческого арбитража перед рассмотрением спора в государственном суде имеет ряд преимуществ. Спорящим сторонам предоставлены значительные возможности по формированию состава арбитража, разрешающего их спор. Разбирательство в МКАС отличается упрощенной, но достаточной процедурой. Важным преимуществом является конфиденциальность разрешения споров: слушание дел в государственных судах осуществляется, как правило, в открытых заседаниях, и их решения могут быть полностью опубликованы, тогда как в МКАС дела рассматриваются в закрытых заседаниях, а решения, если и публикуются, то без указания спорящих сторон, а также иных сведений, позволяющих определить стороны.

МКАС входит в число наиболее крупных и авторитетных арбитражных центров мира, признанных как отечественными, так и зарубежными предпринимателями.

Надежная и быстрая система разрешения международных коммерческих споров способствует развитию внешнеэкономических отношений и международной торговли.

Можно сказать, что наделение в рамках закона международного арбитражного суда полномочиями по принятию решения об обеспечительных мерах является существенным преимуществом, которое стороны конфликтного правоотношения должны учитывать при выборе места и конкретного третейского суда в тексте арбитражной оговорки. Поскольку, таким образом, все полномочия по совершению процессуальных действий от имени органа правосудия сосредоточены в одних руках (компетенция международного арбитражного суда), можно говорить о том, что принятие соответствующих обеспечительных мер может происходить более оперативно, слаженно и в полном объеме, нежели если бы соответствующее решение принималось бы государственным судом, которому исковое заявление даже не поступало на рассмотрение по существу (требования арбитражного соглашения в хозяйственном договоре).

Следует обратить внимание и на то, что сосредоточение полномочий у международного арбитражного (третейского) суда делает процесс в целом более рациональным: это экономит время государственных судей.

**Практические проблемы международного коммерческого арбитража**

**в настоящее время**

Вопросы применения мер по обеспечению иска в рамках разбирательства по делу в международном арбитражном (третейском) суде до сих пор являются неисследованными системно, с использованием законодательства стран СНГ и ЕС.

Поскольку решения третейских судов по спорам с участием иностранного элемента наряду с другими факторами формируют в экономическом смысле в спорных правоотношениях тенденцию движения капитала, товаров и услуг в определенном направлении из одного государства в другое, рациональное проведение третейских разбирательств остро нуждается в дополнительной защите в виде мер по обеспечению иска, направленных на сохранение имущества у ответчика до момента вынесения арбитражного решения. Только таким образом можно минимизировать риски, связанные с выводом активов из юридического лица-ответчика, обеспечить практическую эффективность арбитражного разбирательства и его привлекательность для предпринимателей.

Исполнение решений международных коммерческих арбитражей осуществляется, как правило, в соответствии с процессуальными правилами, действующими в отношении решений государственных судов. Данная процедура получила свое отражение и в Законе ЮНСИТРАЛ, и в текстах национальных законов о международном коммерческом арбитраже и третейских судах. Однако возможность защиты исковых требований истца с помощью превентивных мер, в том числе с помощью мер по обеспечению иска, в упомянутых документах четко не просматривается. Можно говорить о том, что принцип взаимности в отношениях между государственными системами различных государств, не всегда эффективно и конструктивно работающий, действует и в данном случае, поскольку иных конкретных правовых оснований для исполнения службами судебных исполнителей или аналогичными органами постановлений международных арбитражных (третейских) судов о принятии обеспечительных мер, не существует. Вопрос можно поставить и иным образом: возможно ли применение положений Нью-Йоркской Конвенции 1958 г. о признании и исполнении иностранных арбитражных решений по аналогии и к определениям (решениям) международных арбитражных судов относительно принятия мер по обеспечению иска?

Анализируя эффективность и удобство существующих механизмов координации действий между международными арбитражными судами и службами судебных исполнителей как на территории государства, где конкретный международный арбитражный суд находится, так и на территории других государств, можно сказать, что положение дел в этой сфере обстоит неудовлетворительно. Такие трансграничные процессы могут нередко длиться весьма продолжительное время, и задача любого международного арбитражного суда состоит здесь, прежде всего в том, чтобы обеспечить такой качественный уровень составления определения о принятии мер по обеспечению иска, чтобы иностранный суд после получения его текста в кратчайший срок имел возможность, проверив определение на соответствие ordre public, в соответствии с содержащимися в нем формулировками вынести собственное определение (или иной акт), на основании которого требуемые действия бы быть совершены.

Следует отметить, что вопросы трансграничного применения мер по обеспечению иска пока не получили оценки в отечественной и зарубежной литературе.