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## Введение

*Актуальность темы исследования*

Стадия возбуждения уголовного дела имеет большое значение. Она призвана обеспечить, с одной стороны, решительное реагирование на каждое преступление, с другой - своевременное предотвращение расследования факта, не содержащего признаков преступления или вовсе не имевшего места в действительности.

Эта стадия процесса, служащая своего рода фильтром, даёт возможность в каждом конкретном случае сосредоточить внимание и усилия соответствующих государственных органов на борьбе с преступными деяниями. Вместе с тем, она служит своевременному устранению из сферы уголовного судопроизводства всего того, что не влечёт за собою уголовной ответственности или не требует применения мер уголовного наказания.

Политика гуманизации законодательства допускает отказ в возбуждении уголовного дела при наличии обстоятельств, позволяющих не осуществлять уголовное преследование.

На институт отказа в возбуждении дела возлагаются специфические задачи: а) недопущение незаконного и необоснованного возбуждения уголовного дела; б) предупреждение процессуальных издержек, неоправданных подозрений граждан, привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц; в) обеспечение возмещения материального вреда, причиненного правонарушением г) выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушений и предупреждение подобных деяний. [[1]](#footnote-1)

Решение названных задач способствует принятию законного и обоснованного решения об отказе в возбуждении уголовного дела и тем самым формирует у граждан позитивное восприятие права, обеспечивает признание справедливости закона.

*Степень разработанности проблемы.*

Несмотря на то, что отказ в возбуждении уголовного дела является самостоятельным институтом стадии возбуждения уголовного дела, он не получил достаточно широкого освещения в научных трудах ученых и практиков. Фрагментарные вопросы отказа в возбуждении уголовного дела рассматривались авторами в контексте общих проблем возбуждения уголовного дела, прекращения уголовного дела, отказа в возбуждении дела по реабилитирующим основаниям (работы А.Я. Дубинского, Н.В. Жогина, А.Р. Михайленко, Овсянникова Ю.В., Ф.Н. Фаткуллина и др.).

Необходимо отметить, что проведенные исследования потеряли актуальность ввиду значительного обновления законодательства РФ.

Всё это делает изучение института отказа в возбуждении уголовного дела достаточно актуальным и требует её рассмотрения, что и является *целью* данной работы.

*Задачами работы* в свете поставленной цели являются следующие:

понятие и правовое значение института отказа в возбуждении уголовного дела;

рассмотрение оснований отказа в возбуждении уголовного дела;

*Объектом исследования* выступают уголовно-процессуальные правоотношения при отказе в возбуждении уголовного дела органами уголовного преследования.

*Предмет исследования* - правовые категории института отказа в возбуждении уголовного дела; правовые нормы, регламентирующие основания, условия и порядок отказа в возбуждении дела; деятельность органов уголовного преследования в рамках института отказа в возбуждении уголовного дела.

*Методологической основой исследования* является система, составной частью которой выступают общенаучные и частные методы познания закономерностей объективной действительности. Использовались историко-правовой, сравнительного правоведения, формально-логический, социологический и другие методы научного познания теоретических и прикладных проблем института отказа в возбуждении уголовного дела.

*Нормативно - правовой базой* данной работы являются нормативные акты российского законодательства, в первую очередь: Конституция РФ и УПК РФ.

*Теоретической основой работы* являются работы российских правоведов по рассматриваемой проблеме.

*Структура работы* обусловлена её целью и задачами, содержанием, взаимосвязью рассмотренных в работе проблем и соответствует логике проведенного исследования. Она состоит из введения, двух параграфов, заключения. В конце работы приведен список литературы, использованной при её написании, включающий 25 источников.

## 1. Понятие и правое значение института отказа в возбуждении уголовного дела

Возбуждение уголовного дела - первая процессуальная стадия, поскольку производимые в ней действия и возникающие при этом правовые отношения, будучи урегулированы уголовно - процессуальными нормами, приобретают процессуальный характер. Совокупность правовых норм, регулирующих поводы, основания и порядок производства в стадии возбуждения уголовного дела, образуют "самостоятельный институт уголовно - процессуального права". [[2]](#footnote-2)

Однако наряду с возбуждением уголовного дела следователь, орган дознания может отказать в возбуждении уголовного дела.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть вынесено в связи с: - отсутствием оснований возбуждения уголовного дела (ч.1 ст.148 УПК РФ); - наличием оснований отказа в возбуждении уголовного дела (ст.24УПК РФ).

Отказ в возбуждении уголовного дела по основаниям, указанным в п.3 (истечение сроков давности уголовною преследования) и в п.6 (отсутствие согласия суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п.1-5, 9 и 10 ч.1 ст-448 УПК РФ) ч.1 ст.24 УПК РФ, не допускается, если лицо, по поводу действий (бездействия) которого принимается данное решение, против этого возражает.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела состоит из трех частей - вводной, описательной и резолютивной. В нем должны быть указаны день, месяц, год, населенный пункт его составления, должность, звание (классный чин), фамилия и инициалы должностного лица, кем оно вынесено, повод и основание к началу уголовного процесса, признаки какого преступления предполагались и мотивировка наличия одного из оснований отказа в возбуждении уголовного дела, ссылка на ст.148 УПК РФ и в случае необходимости на конкретный пункт ч.1 ст.24 УПК РФ, а также собственно решение об отказе в возбуждении уголовного дела, об уведомлении заявителя и о разъяснении ему права обжаловать это постановление.

Если сведения о преступлении, по которому производилась проверка,

ранее были распространены СМИ, информация об отказе в возбуждении уголовного дела публикуется в этом же или в другом СМИ.

Также здесь очень важным было бы отметить, что пострадавший от преступления, в случае отказа в возбуждении уголовного дела должен быть обязательно извещен. И чем скорее, тем лучше, так как чем быстрее он получит данное уведомление, тем быстрее он сможет его обжаловать.

Поскольку закон не предусматривает способы уведомления пострадавшего от преступления гражданина об отказе в возбуждении уголовного дела, то сделать это можно разными путями, например, выслав ему уведомление по почте или вызвав к должностному лицу и вручив ему уведомление. Однако в любом случае факт уведомления должен быть отражен в отказных материалах. В первом случае на копии уведомления необходимо указать дату отправления уведомления и исходящий номер, во втором - дату и подпись пострадавшего, получившего уведомление. Такое уведомление надежнее обеспечивает право пострадавшего знать об отказе в возбуждении уголовного дела. Также в уведомлении необходимо указать основания отказа в возбуждении уголовного дела. [[3]](#footnote-3)

В зависимости от возможных правовых последствий уголовно-процессуальные основания к отказу в возбуждении уголовного дела в теории (Ефимичев С.П., Степичев В.Г., Шимановский В. В) и практике уголовного процесса подразделяются на реабилитирующие и нереабилитирующие.

К реабилитирующим обстоятельствам, исключающим производство по уголовному делу, относятся те, которые свидетельствуют об отсутствии материально-правовых предпосылок для начала уголовно-процессуальной деятельности и не влекут за собой уголовно-правовых или уголовно-процессуальных последствий. Это означает, что в содержащихся сообщениях и других собранных материалах отсутствует событие преступления (признаки деяния), на которое указывает заявитель, либо в них нет признаков состава преступления.

Ввиду различных правовых последствий (например, относительно права на возмещение вреда в порядке гражданского судопроизводства) для теории и практики уголовного процесса имеет значение вопрос о точном разграничении обстоятельств, указывающих либо на отсутствие события преступления либо на отсутствие состава преступления.

Все остальные обстоятельства не реабилитирующими. Они указывают на наличие определенных процессуальных препятствий для возбуждения и расследования уголовного дела. Иными словами, хотя преступление и имело место в действительности, но в силу различных причин, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, дальнейшее производство не имеет перспектив. Например, недостижение лицом к моменту совершения преступления возраста, с которого наступает уголовная ответственность, расценивается не как отсутствие состава (субъекта) преступления, а иное основание - при необходимости применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия ввиду повышенной общественной опасности деяния и отрицательной характеристики личности.

В случае отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям за заявителем сохраняется право на предъявление гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Исследователи подразделяют основаниями к отказу в возбуждении уголовного дела на безусловные (например, отсутствие жалобы потерпевшего по делам частного и частно-публичного обвинения, лицо к моменту совершения деяния не достигло возраста уголовной ответственности) и обусловленные определенными факторами (в частности, получение согласия лица, в отношении которого выносится процессуальное решение, либо наличие прямо предусмотренных законом условий, например, акт амнистии). [[4]](#footnote-4)

В зависимости от предмета правового регулирования основания к отказу в возбуждении уголовного дела традиционно делятся на две группы: материально-правовые и процессуальные (Лупинская П.А., Давыдов П.М., Мирский Д. А).

По убеждению А.К. Ташибаевой недопустимо отказывать в возбуждении уголовного дела за недоказанностью участия лица в совершении преступления, даже если имеются достаточные данные о событии преступления и у следователя или дознавателя возникли неустранимые сомнения в его причастности к деянию. [[5]](#footnote-5) В данном случае орган уголовного преследования обязан выполнить все возможные по уголовному делу процессуальные и следственные действия, необходимые для опровержения или подтверждения вывода о его виновности лица. Только после этого может последовать итоговое решение о прекращение уголовного дела ввиду недоказанности наличия состава преступления.

Таким образом, в числе обстоятельств, препятствующих осуществлению уголовного преследования можно выделить две группы нереабилитирующих оснований, применяемых:

как для отказа в возбуждении уголовного дела, так и для прекращения уголовного дела;

только для прекращения уголовного дела как на досудебных, так судебных стадиях уголовного процесса.

## 2. Основания отказа в возбуждении уголовного дела

Перечень обстоятельств, признаваемых основаниями отказа в возбуждении уголовного дела (прекращения уголовного дела), приведен в ч.1 ст.24 УПК РФ.

Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела

1. Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям:

1) отсутствие события преступления;

2) отсутствие в деянии состава преступления;

3) истечение сроков давности уголовного преследования;

4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ;

6) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3 - 5, 9 и 10 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448 УПК РФ. (п.6 в ред. Федерального закона от 29.05.2002 N 58-ФЗ) [[6]](#footnote-6)

2. Уголовное дело подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 2 части ст.24 УПК РФ, в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.

3. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

4. Уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части первой статьи 27УПК РФ. (часть четвертая введена Федеральным законом от 04.07.2003 N 92-ФЗ)

Согласно ст.25 УПК РФ Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (в ред. Федерального закона от 05.06.2007 N 87-ФЗ) Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по следующим основаниям:

1) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

2) прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 6 части первой статьи 24 УПК РФ;

3) вследствие акта об амнистии;

4) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

5) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

6) отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25 и 28 УПК РФ, а также пунктах 3 и 6 части первой ст.27 УПК РФ, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. (в ред. Федеральных законов от 24.07.2002 N 98-ФЗ, от 08.12.2003 N 161-ФЗ).

Уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию, указанному в пункте 2 части первой статьи 24 УПК РФ. По этому же основанию подлежит прекращению уголовное преследование и в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

В случаях, предусмотренных ст.27 УПК РФ допускается прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого без прекращения уголовного дела.

Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации. (часть первая в ред. Федерального закона от 05.06.2007 N 87-ФЗ) Прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом, а также следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. (часть вторая в ред. Федерального закона от 05.06.2007 N 87-ФЗ).

До прекращения уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения и право возражать против прекращения уголовного преследования.

Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой ст.28 УПК РФ, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

## Заключение

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

Охрана прав и законных интересов граждан и личности является основной задачей уголовных судопроизводств Российской Федерации. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением как защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, так и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч.1 ст.6 УПК РФ).

Также, помимо этого Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от невиновного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ч.2 ст.6 УПК РФ).

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть вынесено в связи с: - отсутствием оснований возбуждения уголовного дела (ч.1 ст.148 УПК РФ); - наличием оснований отказа в возбуждении уголовного дела (ст.24 УПК РФ).

Основаниями отказа в возбуждении уголовного дела признаются:

1) отсутствие в деянии состава преступления;

2) отсутствие события преступления;

3) истечение сроков давности уголовного преследования;

4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч.4 ст.20 УПК РФ;

6) отсутствие согласия суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п.1-5, 9 и 10 ч.1 ст.448 УПК РФ.
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