**Содержание**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Введение | ……………………………………………………………… | 3 |
| § 1. | Биография А. Пигу ….......................................................... | 4 |
|  § 2. | Теория общественного благосостояния А. Пигу…..…… | 6 |
| Заключение……………………………………………………………….. | 14 |
| Список использованной литературы……………………………………. | 16 |

**Введение**

Английский экономист Артур Сесил Пигу родился 18 ноября 1877 в Райде (Айл–оф–Уайт). В университете изучал математику и историю, что ему дало прочный фундамент знаний для работы в области теоретической экономии. Начинал свою работу под руководством А. Маршалла. В 1908 г. тот рекомендует передать свою кафедру в Кембридже любимому ученику Пигу. Этот пост Пигу занимал с 1908–1919 гг., не раз привлекался правительством к разработке ряда конкретных решений по экономической политике. Также за свою жизнь он был членом валютного комитета, членом королевской комиссии по подоходным налогам, членом комитета Чемберлина по вопросам денежного обращения.

Теоретическое наследие Пигу велико. Оно представляет собой детальную разработку отдельных проблем, поставленных главным образом в «Экономической теории благосостояния», которая вышла в свет в 1924 г. Целью своего исследования Пигу поставил разработку практического инструментария для обеспечения благосостояния на основе посылок неоклассической теории: теории убывающей предельной полезности, субъективно–психологического подхода в оценке благ и принципа утилитаризма. Можно с полным правом сказать, что Пигу завершил создание неоклассической теории благосостояния.

**§ 1. Биография А. Пигу**

Артур Сесил Пигу ([1877](http://ru.wikipedia.org/wiki/1877)–[1959](http://ru.wikipedia.org/wiki/1959)) – [английский](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F) [экономист](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%81%D1%82). Родился [18 ноября](http://ru.wikipedia.org/wiki/18_%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F) [1877](http://ru.wikipedia.org/wiki/1877) в Райде. Представитель Кембриджской неоклассической школы. Ученик [Альфреда Маршалла](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%88%D0%B0%D0%BB%D0%BB%2C_%D0%90%D0%BB%D1%8C%D1%84%D1%80%D0%B5%D0%B4).

После окончания Кингз–колледжа [Кембриджского университета](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B5%D0%BC%D0%B1%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B6%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82) остается преподавать на кафедре политической экономии. В [1908](http://ru.wikipedia.org/wiki/1908) стал ее руководителем до [1943](http://ru.wikipedia.org/wiki/1943).

В [1918](http://ru.wikipedia.org/wiki/1918)–1919 – член валютного комитета, в [1919](http://ru.wikipedia.org/wiki/1919)–1920 – член королевской комиссии по подоходным налогам, в [1924](http://ru.wikipedia.org/wiki/1924)–1925 – член комитета [Чемберлена](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D0%BC%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BB%D0%B5%D0%BD) по вопросам денежного обращения.

Помимо теории общественного благосостояния в 1930–е гг. А. Пигу, как и многие экономисты того периода, большое внимание уделял проблеме занятости. В 1933 г. вышла его работа «Теория безработицы», а в 1941 г. – книга «Занятость и равновесие», в которых он предлагал неоклассическую интерпретацию проблем безработицы и методов борьбы с ней. Им была разработана теория, согласно которой в условиях неполной занятости (безработицы) происходит падение общего уровня цен, которое увеличивает реальные доходы населения. Это повышает их спрос на товары, что приводит к оживлению экономической конъюнктуры, расширению производства и соответственно снижению уровня безработицы. Эта теория получила название «эффект Пигу» и использовалась кейнсианской школой, что тем не менее не помешало кейнсианцам сделать работы А. Пигу главной мишенью своей критики неоклассиков. В дальнейшем эффект влияния доходов на потребительский спрос подробно исследовал Д. Патин–кин в работе «Деньги, процент и цены» (1956).

Теорию общественного благосостояния А. Пигу развил в своей работе «Богатство и благосостояние» (1912), которая в дальнейшем была им доработана и переиздавалась уже под названием «Экономическая теория благосостояния» (1920, 1960). В ней он видоизменил проблематику теории благосостояния, выдвинув на первый план проблему несовершенства рыночного механизма, который не всегда адекватно отражает выгоды и издержки производства определенных видов товаров. Этот вид товаров – общественные блага.

В историю имя экономиста вошло вместе с открытым им «эффектом Пигу», когда при росте денежной массы отсутствие инфляционных ожиданий и гибкая система цен и процентных ставок приводят не к повышению, а к понижению уровня цен. Умер в [Кембридже](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B5%D0%BC%D0%B1%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B6) [7 марта](http://ru.wikipedia.org/wiki/7_%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0) [1959](http://ru.wikipedia.org/wiki/1959).

Был знаком с [Джоном Мейнардом Кейнсом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D1%81%2C_%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD_%D0%9C%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%B4), оказав весомое влияние в становлении теории Кейнса.

**§ 2. Теория общественного благосостояния А. Пигу**

По мнению современных исследователей, следует отметить, что концепция общественного блага была предложена до этого представителем стокгольмской школы Эриком Линдалем (1891 – 1960) в очерке «Справедливое налогообложение – позитивная теория» (1919). Следуя идеям своего учителя Кнута Викселля (1851 – 1926), он указывал на целый ряд свойств данного вида товаров, которые не позволяют рынку в полной мере оценивать выгоды и издержки производства общественных благ. Эта концепция была использована А. Пигу в своей теории.

Первое исключительное свойство общественного блага – неделимость. Оно заключается в том, что общественные товары предоставляются всем участникам рынка одновременно. Их потребление не может носить индивидуальный характер. Например, если один предприниматель ставит маяк для своих кораблей, то сигналом этого маяка будут пользоваться и другие корабли, проплывающие мимо.

Второе свойство – неисчерпаемость потребления. Если один из участников рынка использовал какое–либо благо, это не уменьшило количество этого блага на рынке, а, следовательно, не уменьшило возможностей других участников также им воспользоваться. Третьим свойством общественного товара, выделяемым Э. Линдалем, является его неисключимость из потребления. Если общественный товар произведен и присутствует на рынке, то не существует средств, которые бы позволили помешать пользоваться этим товаром тем, кто не заплатил за его производство. Например, если жители одного дома решили осветить прилегающую к их дому улицу и поставили фонари, то они не могут запретить случайным прохожим пользоваться этим освещением.

Проблема, которая связана с вышеперечисленными свойствами общественного блага, заключается в том, что часть потребителей будет скрывать свою заинтересованность в производстве данного блага, чтобы не оплачивать это производство. Понимание того, что в дальнейшем никого не смогут отстранить от потребления и что блага хватит для всех, поскольку оно является неисчерпаемым, существенно снижает желание потребителей проявлять свою заинтересованность в его наличии. Следовательно, рынок не сможет аккумулировать достаточно средств для производства общественных товаров в необходимом объеме.

Представители шведской школы считали, что единственным, хотя и несовершенным, решением проблемы производства общественных благ является вмешательство государства, которое с помощью введения соответствующих налогов и их перераспределения обеспечило бы финансирование этого производства.

А. Пигу дает иную интерпретацию проблемы общественных благ. Он выдвигает тезис о существовании общественных выгод и издержек производства любого блага, которые не учитываются самим производителем, но которые оказывают влияние на благосостояние других участников рынка. Они возникают по тем же причинам, что и недопроизводство общественных благ в теории Линдаля. А. Пигу дает им название «внешние эффекты» («экстерналии»). Общественные выгоды формируют «положительные внешние эффекты», примером которых является ситуация, когда фермеры получают выгоду от деятельности своего соседа–пчеловода, потому что его пчелы опыляют их растения. Общественные издержки А. Пигу называет «отрицательными внешними эффектами». Наиболее актуальным примером отрицательных экстерналии является производственная деятельность завода, которая приводит к загрязнению окружающей среды и как результат – к снижению прибыльности соседних хозяйств, деятельность которых связана с природными условиями данной местности (количество рыбы в реке, уровень плодородия почвы и т.д.).

Существование внешних эффектов приводит к тому, что объем выпуска товаров, обладающих отрицательным внешним эффектом, оказывается выше общественно необходимого, а объем выпуска товаров, имеющих положительный внешний эффект, оказывается ниже общественно необходимого. В случае положительных экстерналии несоответствие предложения спросу возникает в связи с тем, что частный производитель ориентируется на рыночную цену, которая определяется полезностью произведенного им товара для тех участников рынка, которые платят за этот товар. Рынок не отражает полезность данного производства для тех, кто получает выгоду бесплатно. Например, фермеры не будут доплачивать пчеловоду за то, что его пчелы летают по их полям. В результате уровень рыночного спроса на товар пчеловода или его производство оказывается ниже реально существующей общественной выгоды. Цена устанавливается на более низком уровне. Рынок диктует более низкий объем предложения.

Аналогичная ситуация возникает с производством товаров, имеющих отрицательный внешний эффект. Производитель ориентируется на рыночный механизм, который соотносит частную полезность товара с частными издержками, в данном случае издержками производителя. Следовательно, не учитываются те издержки, которые несут некоторые участники рынка в связи с существующим отрицательным внешним эффектом. В результате равновесие между спросом и предложением устанавливается на уровне, соответствующем более высокому объему производства, чем реальная потребность общества в данном товаре.

Так образуется разрыв между частными и общественными выгодами и частными и общественными издержками. А. Пигу назвал эти явления нерыночными зависимостями, поскольку рынок не способен учитывать общественную сторону товаров и регулировать объемы производства в соответствии с общественной полезностью благ.

На основе своей теории внешних эффектов А. Пигу сделал ряд макроэкономических выводов. Во–первых, он предложил свой критерий оценки оптимального распределения ресурсов. Согласно его теории, социальный оптимум для каждого товара устанавливается тогда, когда предельные общественные выгоды от производства данного товара оказываются равными предельным общественным издержкам. Во–вторых, поскольку рынок не способен обеспечить такое соотношение, то необходимо внешнее вмешательство. Для этого А. Пигу предложил ввести систему правительственных мер по регулированию действий рынка. Если общественные выгоды некоего товара превышают частные выгоды, то государство должно предоставлять субсидии производителю, чтобы тот увеличивал предложение этого товара, а также предоставлять субсидии потребителю на покупку этого товара. В случае существования отрицательных внешних эффектов необходимо установление налогов либо на сам товар, либо на экономическую деятельность по производству данного товара.

По мнению И. Агаповой [2] в центре теории Пигу стоит понятие национального дивиденда, или национального дохода, рассматриваемого как чистый продукт общества, как множество материальных благ и услуг, покупаемых за деньги. И этот показатель Пигу считает не только мерой эффективности производства, но и мерой общественного благосостояния. Подход Пигу к проблеме благосостояния предполагает взгляд с позиции всего общества, а не индивида. Но, что любопытно, этот подход применяется с использованием таких понятий, как индивидуальная функция удовлетворения, частная выгода от производства и т. д. В рамках своей концепции Пигу обратил внимание на то, что понятие индивидуального благосостояния шире, чем чисто экономические его аспекты. Помимо максимума полезности от потребления, оно включает и такие составляющие, как характер работы, условия окружающей среды, взаимоотношения с другими людьми, положение в обществе, жилищные условия, общественный порядок и безопасность. В каждом из подобных аспектов человек может чувствовать себя удовлетворенным в большей или меньшей степени. На сегодняшний день эти характеристики объединены в такое понятие как «качество жизни». Однако определение качества жизни сталкивается со значительными трудностями, связанные с невозможностью измерить полезности. Пигу неоднократно подчеркивает, что размеры национального дивиденда не точно отражают уровень общего благосостояния, так как многие элементы качества жизни, не имеющие денежной оценки, тем не менее являются реальными факторами благосостояния. Поэтому возможны ситуации роста уровня общего благосостояния при неизменном уровне экономического благосостояния [1].

Тем не менее в общем случае, заключает Пигу «...заключения качественного характера о влиянии экономических факторов на экономическое благосостояние справедливо также применительно к общему благосостоянию».

Но у Пигу на общий уровень благосостояния оказывает влияние не только величина национального дивиденда, но и принципы его распределения. Основываясь на законе убывающей предельной полезности, он выдвигает тезис, что передача части дохода от богатых к бедным увеличивает сумму общего благосостояния. На базе этих посылок Пигу разработал свою теорию налогообложения и дотаций, где основным принципом налогообложения является принцип наименьшей совокупной жертвы, то есть равенство предельных жертв для всех членов общества, что соответствует системе прогрессивного налогообложения. Следует отметить, что обосновывая прогрессивное налогообложение, то есть выступая за выравнивание посредством налогов размеров располагаемого дохода, Пигу сознательно или бессознательно исходил из гипотезы об одинаковости индивидуальных функций полезности от дохода. Из этой гипотезы следует, что большая налоговая ставка на высокие доходы означает примерно ту же потерю полезности для высокодоходных групп населения, что и меньшая налоговая ставка для низкодоходных групп [3].

Рассуждения Пигу основываются на втором законе Госсена, согласно которому максимум полезности достигается при условии равенства предельных полезностей в расчете на последнюю израсходованную денежную единицу, в рассматриваемом случае – на единицу располагаемого дохода. В аспекте проблем распределения рассматривает Пигу и вопрос о соотношении экономических интересов общества и индивида. На определенную конфликтность частных и общественных интересов обратил внимание еще Г. Сиджвик. Развивая его взгляды, Пигу поставил задачу найти теоретические основы для разрешения подобных конфликтов.

Как уже отмечалось, у Пигу размеры валового национального продукта не точно отражает уровень общего благосостояния, поскольку и состояние окружающей среды, и характер работы, и формы досуга и др. являются реальными факторами благосостояния и возможно поэтому изменение уровня общего благосостояния при неизменном уровне экономического благосостояния. Особенно подробно в связи с этим Пигу анализирует ситуации, когда деятельность предприятия и потребителя имеет так называемые «внешние эффекты», которые денежной меры не имеют, но на благосостояние, тем не менее, реально влияют. Как хрестоматийный пример отрицательных «внешних эффектов» можно привести загрязнение окружающей среды в результате промышленной деятельности предприятий. Пигу отмечает, что в зависимости от знака внешних эффектов общественные затраты и результаты могут быть либо больше, либо меньше частных.

Ключевым понятием концепции Пигу как раз и является дивиргенция (разрыв) между частными выгодами и издержками, выступающими Как результат экономических решений отдельных лиц, с одной стороны, и общественной выгодой и затратами, выпадающими на долю каждого, – с другой. Объектом самого пристального внимания Пигу явились ситуации, когда общественные издержки производства товара были больше частных издержек его производителя.

В результате чего частное предложение, подверженное прибыльным мотивам, оказывалось неадекватным оптимальному с точки зрения всего общества, распределению ресурсов по различным отраслям производства. По мнению Пигу, для каждого произведенного товара необходимо соблюдать условие, чтобы предельная общественная выгода, отражающая сумму, которую все люди желали бы заплатить за все выгоды от использования дополнительной единицы товара была равна предельным общественным издержкам, то есть сумме, которую люди согласились бы платить за альтернативное использование ресурсов. В случаях, когда предельная общественная выгода превышает предельную частную выгоду, правительство должно субсидировать производство данного товара. Когда же предельные общественные издержки превышают предельные частные издержки, правительство должно обложить налогом экономическую деятельность, связанную с дополнительными общественными издержками (например, выброс дыма в результате промышленной деятельности), чтобы частные издержки и цена товара отражали бы потом эти издержки. Как видим, максимизация общественного благосостояния, по Пигу, предполагает не только систему прогрессивного налогообложения доходов, но и измерение так называемых «внешних эффектов» и организацию перераспределения денежных средств через механизм государственного бюджета [5].

Другими словами, в модели Пигу при расчете благосостояния, среди прочего, должны учитываться расхождения между предельным частным продуктом и предельным общественным продуктом и побочные отрицательные последствия экономической деятельности должны облагаться налогом, которое в дальнейшем получило название «налогообложение в духе Пигу».

Интересен в теории благосостояния Пигу и вывод, который он делает из признания теории процента, разработанной представителем австрийской школы Бем–Баверком. Как вы помните, в данной теории процент рассматривается как вознаграждение за ожидание в условиях предпочтительности текущих благ будущим.

Признавая, что наш дар предвидения несовершенен и мы будущие блага оцениваем по убывающей шкале (за исключением периодов революционного энтузиазма) Пигу делает вывод о трудностях осуществления крупномасштабных инвестиционных проектов с длительным сроком окупаемости (в том числе инвестиций в образование) и расточительности в использовании природных ресурсов. Это доказывает, что система «свободного рынка» порождает конфликты не только между частными и общественными интересами, но также и конфликты внутри общественного интереса: между выгодой текущего момента и интересами будущих поколений. Отсюда вытекает вполне логичный вывод, что государство должно не только обеспечивать максимизацию общественного благосостояния через механизм перераспределения доходов и учета «внешних эффектов», но и обеспечивать развитие фундаментальной науки, образования, осуществлять природоохранные проекты, защищая «интересы будущего». Но наиболее сильные аргументы в пользу усиления экономической роли государства были выдвинуты Дж. М. Кейнсом.

**Заключение**

Таким образом, главное сочинение А. Пигу – «Экономическая теория благосостояния» (первое издание – 1920 г.). В центре его теории – понятие национального дивиденда (национального дохода). Пигу считал национальный дивиденд показателем не только эффективности общественного производства, но и меры общественного благосостояния. Пигу поставил задачу – выяснить соотношение экономических интересов общества и индивида в аспекте проблем распределения, используя понятие «предельный чистый продукт» [7].

Ключевым понятием концепции Пигу является дивергенция (разрыв) между частными выгодами и издержками, выступающими как результат экономических решений отдельных людей, с одной стороны, и общественной выгодой и затратами, выпадающими на долю каждого, – с другой. Примером является фабрика с дымящейся трубой, выпускающая потребительские товары. Фабрика использует воздух (общественное благо) и возлагает на других внешние издержки. Пигу считал, что подобные нерыночные связи глубоко проникают в индустриальную экономику и представляют собой большой практический интерес. Средством воздействия на них должна быть система государственных налогов и субсидий.

В итоге, считает Пигу, достижение максимума национального дивиденда возможно через действие двух дополняющих друг друга сил – своекорыстного частного интереса и вмешательства государства, выражающего интересы общества.

Обратим внимание также на эффект Пигу. Классики считали, что при наличии гибкой заработной платы и подвижных цен процентная ставка будет приводить в равновесие сбережения и инвестиции, а также спрос и предложение денег при полной занятости. Неоклассическая концепция равновесия в условиях безработицы названа эффектом Пигу. Этот эффект показывает влияние активов на потребление и зависит от той части денежной массы, которая отражает чистую задолженность правительства. Поэтому эффект Пигу основывается на «внешних деньгах» (золото, бумажные деньги, государственные облигации) в отличие от «внутренних денег» (чековые депозиты), применительно к которым снижающиеся цены и зарплата не порождают чистого агрегатного эффекта. Следовательно, когда цены и зарплата снижаются, отношение предложения «внешнего» ликвидного богатства к национальному доходу возрастает до тех пор, пока стремление к сбережениям не начнет насыщаться, что в свою очередь стимулирует потребление.

**Список использованной литературы**

1. [Автономов В.С](http://www.lib.vsu.ru/cgi-bin/zgate?ACTION=follow&SESSION_ID=14867&TERM=%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%B2,%20%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%20%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87%5B1,1004,4,101%5D&LANG=rus). Модель человека в экономической науке / В.С. Автономов. – СПб.: Экономическая школа, 1998. – 229 с.
2. Агапова И. История экономической мысли / И. Агапова. – М., 1998. – 245 с.
3. [Алле М](http://www.lib.vsu.ru/cgi-bin/zgate?ACTION=follow&SESSION_ID=14867&TERM=%D0%90%D0%BB%D0%BB%D0%B5,%20%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81%5B1,1004,4,101%5D&LANG=rus). Условия эффективности в экономике / М.Алле, Л.Б.Азимова. – М.: Наука для о-ва, 1998. – 299 с.
4. [Бартенев С.А.](http://www.lib.vsu.ru/cgi-bin/zgate?ACTION=follow&SESSION_ID=14867&TERM=%D0%91%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2,%20%D0%A1.%D0%90.%5B1,1004,4,101%5D&LANG=rus) Экономические теории и школы. История и современность / С.А. Бартенев. – М.: БЕК, 1996. – 337 с.
5. [Майбурд Е.М](http://www.lib.vsu.ru/cgi-bin/zgate?ACTION=follow&SESSION_ID=14867&TERM=%D0%9C%D0%B0%D0%B9%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B4,%20%D0%95%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87%5B1,1004,4,101%5D&LANG=rus). Введение в историю экономической мысли / Е.М. Майбурд. – М.: Дело:Вита-пресс, 1996. – 544с.
6. [Мильская Е.А](http://www.lib.vsu.ru/cgi-bin/zgate?ACTION=follow&SESSION_ID=14867&TERM=%D0%9C%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F,%20%D0%95%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B0%20%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B0%5B1,1004,4,101%5D&LANG=rus). История экономических учений / Е.А. Мильская. – СПб., 1996. – 114с.
7. [Фомин Г.Н](http://www.lib.vsu.ru/cgi-bin/zgate?ACTION=follow&SESSION_ID=14867&TERM=%D0%A4%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BD,%20%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B9%20%D0%9D%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87%5B1,1004,4,101%5D&LANG=rus). Основы экономической теории / Г.Н. Фомин. – М, 1999. – 464 c.