**Содержание**

Введение

Раздел 1. Понятие гражданской процессуальной ответственности, виды, субъекты гражданской процессуальной ответственности

1. Понятие, значение гражданской процессуальной ответственности.

2. Формы гражданской процессуальной ответственности

3. Субъекты, виды ответственности за нарушение норм гражданского процессуального права

Заключение

Список использованной литературы

**Введение**

Гражданское процессуальное право – одна из отраслей российского права, без которой система права не может нормально функционировать. Гражданское процессуальное право представляет собой совокупность юридических норм (гражданских процессуальных), регламентирующих правоприменительную деятельность судов общей юрисдикции по охране и защите оспоренных или нарушенных субъективных прав граждан, в том числе иностранных граждан, лиц без гражданства, а также организаций.

Темой данного исследования является «Гражданская процессуальная ответственность». Данная тема была выбрана в связи с её актуальностью, отраженностью в периодических изданиях и научной литературе, но при этом данную тему также можно отнести к малоизученным, так как комплексные исследования по данной тематике начались относительно недавно, и до определенного момента интереса данная тема для ученых не представляла.

Теория гражданской процессуальной ответственности в российской правовой доктрине находится в стадии формирования. В связи с данным обстоятельством существует дискуссия по поводу природы такого вида юридической ответственности. Следует отметить, что, как и любая другая теоретическая проблема в науке гражданского процессуального права, проблема гражданской процессуальной ответственности имеет серьезное практическое значение.

Научная новизна темы данного исследования заключается в том, что в ней проведено комплексное исследование малоизученных проблем гражданской процессуальной ответственности с учетом положений современного гражданского процессуального законодательства.

В работе представлены вопросы, связанные с определением понятия гражданской процессуальной ответственности, вычленяется ее структура и особенности, обосновывается самостоятельность этой разновидности юридической ответственности, указывается ее роль в механизме гражданско-процессуального регулирования общественных отношений, возникающих при рассмотрении гражданских дел в суде.

Целью проведенного исследования является изучение гражданской процессуальной ответственности, ее отличительных особенностей, а также специфики реализации отдельных видов ответственности в гражданском судопроизводстве.

Объектом исследования выступает гражданско-процессуальное право, в частности та его часть, которая занимается изучением гражданской процессуальной ответственности.

В связи с поставленной целью, по ходу будут решаться следующие общие и частные задачи:

1. Изучение понятие и отличительные особенности гражданской процессуальной ответственности;

2. Анализ особенности реализации имущественной и неимущественной ответственности в гражданском судопроизводстве.

3. Определение разновидностей форм реализации гражданской процессуальной ответственности.

4. Определение оснований наступления гражданской процессуальной ответственности

Проблема ответственности в гражданском процессуальном праве длительное время оставалась вне поля зрения ученых процессуалистов. На наличие гражданской процессуальной ответственности впервые в науке гражданского процессуального права обратила внимание Н.А. Чечина. Отдельные вопросы процессуальной ответственности освещали в своих трудах П.Ф. Елисейкин, И.М. Зайцев, В.В. Бутнев, Е.А. Крашенинников, В.В. Комаров, А.Г. Новиков, А.В Цихоцкий, М.И. Штефан и др.

**Раздел 1. Понятие гражданской процессуальной ответственности, виды, субъекты гражданской процессуальной ответственности**

**1. Понятие, значение гражданской процессуальной ответственности**

Гражданские процессуальные правонарушения наносят вред общественным отношениям в сфере гражданского судопроизводства, затрагивают права и законные интересы участников правоприменительного процесса. Причиненный таким образом вред проявляется в необходимости дополнительного увеличения времени, материальных средств и психофизических сил для установления действительных обстоятельств дела и разрешения на их основе заявленных требований. В этих условиях достижение задач гражданского судопроизводства - правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел - не всегда возможно, особенно при соблюдении процессуальных сроков.

Обеспечение выполнения задач гражданского судопроизводства требует изучения разнообразных мер процессуального принуждения и прежде всего гражданской процессуальной ответственности.

Гражданские процессуальные отношения являются одним из видов социальных отношений, а для социальных отношений всегда присуща социальная ответственность, при которой одна сторона (личность) отвечает перед другой стороной (обществом). Социальная ответственность дает возможность требовать от членов общества поведения, установленного социальными нормами. Она обеспечивает необходимое поведение личности в обществе.[[1]](#footnote-1)

Специфика гражданского процессуального регулирования почти полностью исключает возможность обеспечивать надлежащее развитие судебного разбирательства иными видами юридической ответственности. В гражданском судопроизводстве нельзя реализовать меры уголовной, имущественной, административной и дисциплинарной ответственности за нарушение норм гражданского процессуального права, так как цели и задачи гражданского судопроизводства иные, чем в Других, материальных, отраслях права.[[2]](#footnote-2)

Отрицание существования гражданской процессуальной ответственности не дает возможности объяснить, как и с помощью каких средств государственного воздействия обеспечивается нормальное функционирование гражданских процессуальных отношений.

При изучении вопроса о процессуальной ответственности необходимо учитывать, что меры государственного воздействия:

1. закреплены в нормах гражданского процессуального права;
2. эти меры направлены на охрану и защиту гражданских процессуальных правоотношений, которые возникают в связи и по поводу возбуждения, рассмотрения и разрешения гражданских дел, пересмотра судебных постановлений;
3. только суд, который является обязательным субъектом процессуальных отношений, может применять меры воздействия;
4. они применяются только к субъектам гражданских процессуальных отношений и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела.[[3]](#footnote-3)

Перед тем как сформировать понятие гражданской процессуальной ответственности первоначально необходимо вспомнить понятие юридической ответственности как таковой. Понятие юридической ответственности в научной литературе определяется не однозначно. Под юридической ответственностью большинство ученых понимают обязанность претерпевать юридически неблагоприятные последствия личного или имущественного характера, которые являются дополнительными обременениями для правонарушителя, выражают государственное осуждение его поведения и реализуются с помощью государственного принуждения.

Юридическая ответственность характеризуется тем, что, будучи примененной уполномоченным органом, воздействует на правонарушителя всего двумя способами: или на его имущество, или на его психику. Применение мер юридической ответственности всегда направлено на наказание правонарушителя, его перевоспитание, тогда как в законодательстве имеются и другие меры воздействия, не преследующие цели наказания, воспитания *—* правовосстановительные меры.

Гражданская процессуальная ответственность **—** предусмотренная гражданскими процессуальными нормами обязанность правонарушителя претерпеть юридически неблагоприятные последствия правонарушения в виде лишений личного или имущественного характера.

Данный вид ответственности характеризуется тем, что:

* выступает в форме общественного отношения между государством в лице уполномоченных на то органов (судом) и гражданином;
* наступает за совершение виновных, противоправных, общественно опасных деяний, причиняющих вред государству в сфере осуществления правосудия;
* формально определена;
* имеет четко обозначенные в законе границы и условия возникновения и прекращения;
* связана с применением мер государственного принуждения.[[4]](#footnote-4)

Одним из оснований наступления юридической ответственности, значит и гражданской процессуальной ответственности, является правонарушение. Традиционно все правонарушения делятся на преступления и проступки. В данном случае можно говорить только о правонарушениях-проступках. Проступки представляют собой виновные противоправные действия, которые влекут за собой применение мер принудительного воздействия. В зависимости от сферы общественных отношений, которым противоправным поведением причиняется вред, и от характера применяемого при этом взыскания, проступки обычно подразделяются на административные, дисциплинарные и гражданско-правовые (деликты).

Предполагая наличие гражданской процессуальной ответственности, следует исходить из существования самостоятельного вида правонарушения (проступка) — гражданского процессуального, определив его признаки. Если гражданская процессуальная ответственность является самостоятельным видом юридической ответственности в публичных правоотношениях, его признаки должны соответствовать определенным характеристикам.

Данный вид ответственности характеризуется тем, что:

* выступает в форме общественного отношения между государством в лице уполномоченных на то органов (судом) и гражданином;
* наступает за совершение виновных, противоправных, общественно опасных деяний, причиняющих вред государству в сфере осуществления правосудия;
* формально определена;
* имеет четко обозначенные в законе границы и условия возникновения и прекращения;
* связана с применением мер государственного принуждения.[[5]](#footnote-5)

Предпосылками применения процессуальной ответственности являются:

а) наличие норм гражданского процессуального права, содержащих указания на меры ответственности,

б) наличие право- и дееспособных субъектов процессуальных отношений, именно последним посвящена следующая часть исследования.[[6]](#footnote-6)

**2. Формы гражданской процессуальной ответственности**

Отрицание существования гражданской процессуальной ответственности, как основание для применения санкции, не дает возможности конкретно объяснить, как и с помощью каких средств государственного воздействия обеспечивается нормальное функционирование гражданских процессуальных отношений. Однако специфика гражданского процессуального регулирования почти полностью исключает возможность обеспечивать надлежащее развитие судебного разбирательства иными видами юридической ответственности. В гражданском судопроизводстве нельзя применять санкции, которые присущи уголовной, имущественной, административной и дисциплинарной ответственности за нарушение норм гражданского процессуального права, так как цели и задачи гражданского судопроизводства иные, чем в иных, материальных отраслях права.

Воздействие на субъектов общественных отношений в каждой отрасли права применяется в соответствии с теми целями и задачами, которые они призваны достигать и решать. В зависимости от этого используются различные виды воздействия на субъектов, не выполняющих требования правовых норм.

Сущность гражданских процессуальных санкций заключается в обеспечении регулирования гражданских процессуальных отношений с целью правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, что подчеркивается установлением ответственности в ст. 99 ГПК РФ, которая наделяет суд возможностью взыскания со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, в пользу другой стороны компенсации за фактическую потерю времени.

Обеспеченность государственным принуждением – необходимое свойство как права в целом, так и любой правовой нормы. Одним из таковых средств принуждения и выступают санкции. Санкция как необходимый элемент каждой правовой нормы и ответственность за нарушение закона относятся к числу фундаментальных категорий правовой науки, связанных с решением практических задач. Именно указание на государственную санкцию придает правилу общественного поведения характер правовой нормы. Так, если нарушение какого-либо из предписаний не получит отрицательной оценки, то такое предписание не может быть признано реальной нормой права.[[7]](#footnote-7)

Исходя из всего вышесказанного можно сформировать понятие гражданских процессуальных санкций.

Гражданские процессуальные санкции – меры государственного воздействия, закрепленные в нормах гражданского процессуального права, применяемые судом к субъектам процессуальных отношений, содержащие отрицательную оценку их противоправного поведения и обеспечивающие своевременное и правильное осуществление правосудия по гражданским делам.

Основанием для привлечения к процессуальной ответственности являются неправомерные действия субъектов гражданских процессуальных отношений, которые становятся юридическими фактами. Кроме того, для привлечения к процессуальной ответственности необходимо субъективное отношение правонарушителя к неисполнению гражданской процессуальной обязанности, т.е. вина.[[8]](#footnote-8)

Следует отметить, что санкции по нормам, касающихся неблагоприятных последствий для участников процесса за правонарушение, можно разделить на:

1. Штрафные санкции, которые включают в себя:

Судебные штрафы. Гражданская процессуальная ответственность ясно выражается в штрафных мерах воздействия и в компенсационном взыскании. Эти меры воздействуют на имущественную сферу правонарушителя. Суд, применяя штрафную ответственность, возлагает на правонарушителя дополнительную обязанность в виде уплаты денежных сумм в пользу государства или в пользу стороны. Однако уплата штрафа, как правило, не освобождает правонарушителя от исполнения неисполненной или ненадлежащим образом исполненной гражданской процессуальной обязанности. На сегодняшний день штрафы установлены в рублевом эквиваленте, а не в МРОТ как было раньше. В любом случае судья должен выяснить причины неисполнения обязанности. Если после наложения штрафа выяснится, что причины неисполнения процессуальной обязанности были уважительными, то лицо, на которое наложен штраф, имеет право в течение десяти дней со дня получения копии определения суда о наложении штрафа обратиться в наложивший штраф суд с заявлением о сложении или об уменьшении штрафа. Заявление рассматривается в судебном заседании в течение десяти дней. Лицо, на которое наложен штраф, извещается о времени и месте судебного заседания, однако его неявка не препятствует рассмотрению заявления. На определение суда об отказе сложить судебный штраф или уменьшить его размер может быть подана частная жалоба (ст. 106 ГПК).[[9]](#footnote-9)

* Предупреждение. Ответственность в виде предупреждения или удаления из зала судебного заседания предусмотрена ст. 159 ГПК. Она применяется ко всем участникам судопроизводства и присутствующим в зале судебного заседания гражданам за нарушение порядка в зале судебного заседания.
* Удаление из зала судебного заседания. Этой санкции должна предшествовать такая мера ответственности, как предупреждение.
* Принудительный привод - применяется к свидетелю за повторную неявку в судебное заседание по вызову суда (ч. 2 ст. 168 ГПК).
1. Санкции за невыполнение обязанности по доказыванию**.** Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В ч. 3 ст. 79 ГПК РФ сказано, что при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и иных случаях, суд, в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.
2. Санкции, связанные с движением дела, возможностью принятия к производству, рассмотрение по существу и дальнейшим прохождением по стадиям. Гражданский процессуальный кодекс РФ содержит норму (ч.1 ст. 68), согласно которой в случае удержания у себя доказательств стороной, обязанной доказывать свои требования и возражения, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. В данном случае неблагоприятным последствием для стороны, удерживающей доказательства, может стать то, что именно те доказательства, которые могли бы повлечь вынесение решения в ее пользу, не будут исследованы судом, который сошлется в решении исключительно на мнение противоположной стороны. В итоге это может привести к вынесению нежелательного для соответствующего лица решения. Данную норму Кодекса как предусматривающую возможность наступления неблагоприятных последствий, также можно рассматривать в качестве санкции в области доказательственного права.[[10]](#footnote-10)

От мер процессуальной ответственности следует строго отличать меры процессуальной защиты, которые в общем имеют как различия, так и схожие элементы.

Общие черты заключаются в том, что и те и другие:

а) закреплены в нормах гражданского процессуального права;

б) представляют собой меру государственного воздействия;

в) применяются за нарушения норм гражданского процессуального права;

г) влекут неблагоприятные процессуальные последствия;

д) применяются судом;

е) излагаются в письменной форме;

ж) призваны обеспечивать устранение последствий неправомерного поведения субъектов гражданских процессуальных отношений.

Их различия можно провести по следующим признакам:

1) меры процессуальной защиты направлены в первую очередь, на обеспечение нормального развития судопроизводства, а не наказание, как меры процессуальной ответственности;

2) меры процессуальной защиты применяются в тех случаях, когда необходимо, прежде всего, пресечь правонарушение, восстановить нарушенное судопроизводство;

3) применение мер процессуальной защиты не влечет для правонарушителя дополнительных имущественных или неимущественных обременении.[[11]](#footnote-11)

**3. Субъекты, виды ответственности за нарушение норм гражданского процессуального права**

Действующим законодательством предусматривается использование в гражданском судопроизводстве мер различных видов юридической ответственности. Субъектами ответственности могут являться суд, участники процесса и иные лица.

За наиболее опасные деяния, наносящие существенный вред сложившемуся в обществе правопорядку в сфере осуществления правосудия, устанавливается уголовная ответственность.

Уголовная ответственность предусматривается за вмешательство в деятельность судьи (ст. 294 УК РФ). Состав преступления образуют действия лиц, преследующих цель добиться вынесения выгодного им решения (удовлетворения иска, отказа в иске). Вмешательство может проявляться как в форме непосредственного воздействия на судью, так и через его близких, знакомых и т.д. Разновидностью вмешательства в деятельность судьи являются деяния, связанные с угрозой убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества в отношении судьи (ст. 296 УК РФ).

Уголовно наказуема клевета в отношении судьи в связи с исполнением им своих обязанностей по рассмотрению дел (ст. 298 УК РФ). Объектом преступления является не только честь, достоинство и репутация судьи, но и нормальная деятельность суда, поскольку клевета, безусловно, подрывает авторитет судебных органов. [[12]](#footnote-12)

Проявление неуважения к суду также влечет применение мер уголовной ответственности (ст. 297 УК РФ). Неуважение к суду выражается в оскорблении судьи либо участвующих в конкретном деле.

Ответственность предусматривается за преступные действия, совершенные в отношении лиц, оказывающих содействие в осуществлении правосудия, — свидетелей, экспертов, переводчиков.

Карается подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст.ст. 308, 309 УК РФ). В законе способы противоправного воздействия на участников процесса расположены по степени опасности в порядке возрастания.

Положение свидетелей, экспертов переводчиков может поменяться прямо противоположным образом. Из потерпевших указанные лица могут превратиться в обвиняемых.

Законом устанавливается уголовная ответственность за заведомо ложные показания, заключение эксперта или неправильный перевод (ст. 307 УК РФ), а также за отказ свидетеля от дачи показаний (ст. 308 УК РФ).

Заведомая ложность показаний заключается в том, что данные лица, несмотря на их предупреждение об уголовной ответственности, сообщают суду не соответствующие действительности, искаженные сведения о фактах, имеющих значение для дела. Заведомая ложность показаний свидетеля может выражаться не только в искажении фактических данных, но и в их отрицании. Заведомо ложное заключение эксперта — это преднамеренно не соответствующий действительности вывод по результатам проведенных исследований. Неправильный перевод — преднамеренное искажение содержания показаний или исследуемых письменных материалов.

Отказ свидетеля от дачи показаний выражается в форме уклонения от явки в суд, умолчания, когда свидетель отвечает на одни вопросы и отказывается отвечать на другие. Конечно, это не относится к случаям, когда свидетель вправе отказаться от дачи показаний в случаях, предусмотренных ГПК.

В соответствии со ст. 13 ГПК вступившие в законную силу судебные постановления обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ. К судебным постановлениям относятся судебные приказы, решения и определения суда (ч. 1, 2 ст. 13 ГПК РФ). За злостное неисполнение судебных постановлений предусматривается уголовная ответственность (ст. 315 УК РФ). Под злостным неисполнением понимается преднамеренный неоднократный отказ соответствующего лица исполнить судебный акт или воспрепятствование его исполнению. [[13]](#footnote-13)

Судьи неприкосновенны. Вопрос о соотношении неприкосновенности судей и правил их привлечения к ответственности был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который пришел к выводу, что особый статус судей не влечет освобождения их от ответственности. При наличии достаточных оснований и соблюдении установленных в федеральном законодательстве процедур судья за допущенные им нарушения законов может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности.

Уголовной ответственности подлежат судьи, вынесшие заведомо неправосудное решение (ст. 305 УК РФ). Неправосудность решения заключается в его несоответствии установленным по делу обстоятельствам и грубом нарушении норм материального и процессуального права. Ответственность наступает в случае, когда это действие совершалось преднамеренно, т.е. судья сознавал, что выносит заведомо незаконное и необоснованное решение и желал наступления такого результата. Если вынесение данного решения связано с получением взятки, ответственность наступает по совокупности двух преступлений, предусмотренных ст. 390, 305 УК РФ.

Не является преступлением вынесение неправосудного решения вследствие допущенных ошибок при оценке собранных по делу доказательств, правовой квалификации правоотношений, толковании закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 122 Конституции РФ судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

За совершение дисциплинарного проступка судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности. Под дисциплинарным проступком понимается нарушение норм Закона о статусе судей, а также положений Кодекса чести судьи РФ.

К судье при исполнении своих полномочий предъявляются требования неукоснительно соблюдать Конституцию РФ, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. В некоторых постановлениях Пленума Верховного Суда РФ конкретизируется содержание действий, которые расцениваются как проступок. «Преднамеренное грубое или систематическое нарушение судьей процессуального закона, повлекшее неоправданную волокиту при рассмотрении уголовных или гражданских дел и существенно ущемляющее права и законные интересы граждан, следует рассматривать с учетом конкретных обстоятельств как совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи или ущемляющего авторитет судебной власти» (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993 г. «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации»).

Наличие оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности определяется квалификационной коллегией судей, которая и принимает соответствующее решение. Дисциплинарное взыскание на судью может быть наложено в виде:

• предупреждения;

• досрочного прекращения полномочий судьи.

Законом предусматривается гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный гражданам при отправлении правосудия. [[14]](#footnote-14)

К мерам административной ответственностиотносится удаление из зала судебного заседания сторон и других участников процесса, нарушающих порядок в зале судебного заседания или наложение на них штрафа. Неисполнение распоряжений судьи о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, является административным правонарушением (ст. 17.3 КоАП). На возможность удаления из зала указанных лиц и применения к ним штрафных санкций при рассмотрении дел в порядке гражданского судопроизводства указывается в ст. 159 ГПК.

Министерство юстиции РФ приказом от 3 августа 1999 г. утвердило Инструкцию «О порядке исполнения судебными приставами распоряжений председателя суда, судьи или председательствующего в судебном заседании и взаимодействии судебных приставов с должностными лицами и гражданами при исполнении обязанностей».

**Заключение**

Основная часть отрицательных явлений современного правосудия по гражданским делам обусловлена злоупотреблениями процессуальными правами лицами, участвующими в деле.

В качестве примера можно привести нарушение сроков рассмотрения дел, когда судья не может рассмотреть дело по существу по причине умышленного затягивания дела одной из сторон спора либо непредставления доказательств и т.д. Недобросовестное поведение лиц в гражданском процессе причиняет ущерб интересам правосудия и охраняемым законом правам других участников процесса. Вследствие того, что данной проблеме не уделяется должного внимания на законодательном уровне, подобные недобросовестные действия не только не встречают противодействия со стороны судебной власти, но и пропагандируются участниками судебных споров в качестве инструмента выигрыша процесса.

Как показывают опросы судей, а также их высказывания в периодических изданиях, статья ГПК РФ о взыскании компенсации за потерю времени забыта и применяется судами крайне редко. В некоторых судах за несколько лет не выявлено ни одного случая применения ст. 99 ГПК РФ. Это обусловлено тем, что в качестве основной задачи суда рассматривается правильное разрешение дела с точки зрения норм материального права. Рассматриваемая норма содержит узкий круг злоупотреблений правом, за которые могут быть применены меры ответственности: недобросовестное заявление неосновательного иска или спора против иска, систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению дела. Иные виды злоупотреблений правом фактически остаются без наказания. Меры ответственности согласно ст.99 ГПК применяются только по отношению к истцу или ответчику. Остальные субъекты из-под действия данной нормы выводятся.

Необходимо закрепить санкцию в ГПК РФ в любой формулировке, тем самым законодатель поставит суд перед необходимостью доказывания такого умысла, что можно сделать только при наличии условий для этого в самом законе - через детальную регламентацию гражданской процессуальной ответственности. В тексте ГПК РФ должны быть определены следующие категории: понятие гражданской процессуальной ответственности, ее соотношение со злоупотреблением субъективными гражданскими процессуальными правами, меры гражданского процессуального принуждения, конструкция гражданского процессуального правонарушения, форма совершения правонарушения, вина, обстоятельства, исключающие ответственность. Закрепление в законодательстве принципа виновной ответственности за гражданское процессуальное правонарушение и процедуры установления вины лица в его совершении явилось бы важной гарантией прав личности при осуществлении правосудия.

Следует создать систему гарантий охраны и защиты прав участников гражданского и арбитражного процесса. Охранительная функция гарантий заключается в создании мер, предотвращающих нарушение прав или препятствия на пути их реализации, тем самым процессуальные гарантии участвуют в охране прав сторон судебного разбирательства.

Поставленные цели достигнуты, а задачи выполнены.
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