Социально-экономические взгляды Адама Смита
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Введение

Как отметил министр экономики Е. Ясин, спад в минувшем году замедлился, составив 3 процента против двадцати одного в 1994 году, но общая экономическая ситуация в стране все еще остается напряженной. Есть целый ряд проблем, стоящих на пути развития страны и, следовательно, требующих мобилизации экономических ресурсов, разработки четкого и конкретного плана действий для преодоления трудностей переходной экономики.

Однако, принять правильное решение нельзя без глубокого знания законов, регулирующих экономическую деятельность, понимания структуры и функций экономической системы.

Тем более значимыми становятся учения классической буржуазной политэкономии, заложившей постулаты рынка свободной конкуренции и создавшей первую взаимосвязанную и взаимообусловленную экономическую систему. Но эти знания нужны не только для правильного понимания сегодняшних реалий, а также для осмысления истории. В эпоху становления капиталистического способа производства указанные учения сыграли значимую роль как в теоретическом обосновании новой системы, так и в борьбе за ее развитие.

I. Становление и развитие экономических взглядов А. Смита

1. Краткий очерк биографии А. Смита. Его главные работы

Адам Смит родился в апреле 1723г. в городе Керколди в Шотландии. Сын таможенного чиновника. Получил образование в университетах Глазго (с 1737 по 1740г.) и Оксфорда (с 1740 по 1746г.) . В 1748г. начал читать публичные лекции по литературе и естественному праву в Эдинбурге. В 1751г. занимает кафедру логики в Глазговском университете, в 1752 г. - там же кафедру нравственной философии; знакомится с Дэвидом Юмом. Впервые публикуется в 1755г. В этом же году в лекциях в ряд своих основных экономических идей.

Весна 1759г. ознаменовалась выходом в свет в Лондоне книги "Теория нравственных чувств", заложившей основы известности Смита как философа. С 1759 по 1763 год он усиленно занимается правом, получает степень доктора прав. Тогда же делает наброски нескольких глав книги "Богатства народов". В феврале 1764 г. едет во Францию. Знакомиться с Вольтером, общается с Гельвецием, Гольбахом, Дидро, Д’Аламбером, развивает свои экономические и философские взгляды.

Март 1776г. - выход в свет в Лондоне "Богатства народов" - главного труда А. Смита.

С 1778г. он - таможенный комиссар в Эдинбурге, а с 1787г. - ректор университета в Глазго.

В 1786г. А. Смит тяжело заболел. По его требованию душеприказчики сожгли его рукописи. 17 июля 1790 г. А. Смит умер.

А. Смит был яркой и разносторонне развитой личностью. Достаточно сказать, что он получил образование в двух самых престижных университетах мира. Его интересы не были ограничены лишь экономикой или философией, он обладал широкими научными познаниями в других областях: например, получил степень магистра искусств и доктора прав. Кроме того, А. Смит общался с лучшими людьми своего времени, что в большой степени способствовало формированию его взглядов.

Создание своей экономической системы он поставил главной целью научной работы и исканий.

2. Исторические условия формирования идей А. Смита

Своего высшего развития классическая буржуазная политическая экономия достигла в трудах британских ученых А. Смита и Д. Рикардо, когда Великобритания была самой передовой в экономическом отношении страной. Британия обладала относительно высокоразвитым сельским хозяйством, быстро растущей промышленностью, вела активную внешнюю торговлю. Капиталистические отношения получили в ней большое развитие. Здесь выделились основные классы буржуазного общества: буржуазия, рабочие, землевладельцы.

Вместе с тем расширение капиталистических отношений сковывалось многочисленными феодальными порядками. Буржуазия видела главного врага в дворянстве и была заинтересована в научном анализе капиталистического способа производства, чтобы выявить перспективы общественного развития.

Таким образом, в Великобритании во второй половине ХVIII века сложились благоприятные условия для взлета экономической мысли, каким было творчество А. Смита и Д. Рикардо.

3. Методология А. Смита

В основу своих воззрений А. Смит положил идею естественного порядка. Он исходил из того, что люди, оказывая друг другу услуги, обмениваясь трудом и его продуктами, руководствуются стремлениями к личной выгоде. Но, преследуя личную выгоду, каждый человек, считал он, способствует интересам всего общества - росту производительных сил. В связи с этим он пишет о "невидимой руке", которая управляет сложным взаимодействием хозяйственной деятельности индивидуумов.

Экономическая жизнь, по Смиту, развивается отдельно и независимо от воли людей и их сознательных устремлений. Это позволило ему сделать вывод об определении экономических явлений, стихий по складывающимся объективным законам. Однако, руководствуясь такими воззрениями, А. Смит не смог отобразить исторически преходящего характера способов производства: он рассматривал экономические категории в качестве вечных, а не исторических законов.

Как и представители классической школы, А. Смит стремился проникнуть во внутреннюю физиологию общества и в связи с этим широко пользовался методом логической абстракции. Но не менее важной задачей политической экономии он считал необходимость показать конкретную картину экономической жизни, выработать рекомендации для экономической политики. Для достижения этой цели он сводил в систему поверхностные явления без связи их с внутренним способом исследования, которым пользовался в первом случае. Это привело к определенному дуализму его методологии.

В результате экономическая система А. Смита унаследовала все противоречия его метода исследования. И ярким примером тому является двойственность трактовки стоимости. Свое влияние на экономические взгляды А. Смита окажет и недостаточное понимание им исторических процессов замены одних экономических отношений другими.

II. Социально-экономические взгляды А. Смита

1. Теория разделения труда, обмена и денег

Разделение труда занимает ключевое место в экономической системе А. Смита. Основополагающее значение этого элемента А. Смит мотивировал, во-первых, тем, что разделение труда является причиной, стимулирующей производительность. Он считал, что разделение труда повышает производительность тремя способами:

* увеличением ловкости каждого отдельного рабочего;
* сбережением времени при переходе от одного вида деятельности к другому;
* стимулированием изобретения и производства машин, облегчающих и сокращающих человеческий труд.

Развитие же производства определяет все благосостояние страны.

Во-вторых, он видел общую совокупность индивидов, эгоистичных по своей сущности, и единственным звеном, которое соединяет их в систему, считал разделение труда, возникшее из-за природной склонности человека к обмену.

В теории разделения труда А. Смит отобразил тенденцию к развитию машинного производства. Он утверждал, что объем производства и потребления продуктов определяется двумя главными факторами: долей населения, занятого производительным трудом, и уровнем производительности труда.

Будучи объективным наблюдателем, он отобразил процесс превращения рабочего в специализированную машину, резкое ухудшение условий его труда. Чтобы прервать данную тенденцию, грозящую вырождением значительного числа населения, А. Смит был согласен даже прибегнуть к помощи государства, хотя в принципе был против его вмешательства в экономику.

Однако А. Смит не замечал принципиального различия между разделением труда внутри мануфактуры и разделением труда в обществе, между предприятиями и отраслями. Все общество представлялось ему гигантской мануфактурой, а разделение труда - всеобщей формой сотрудничества индивидов.

Тема денег органически связана с темой разделения труда, т.к. у А. Смита деньги выступали в качестве средства обмена ("великого колеса обращения") .

А. Смит подчеркивал стихийное возникновение денег как специфического товара. Он выводил деньги и кредит из нужд производства и обращения, видел их подчиненную роль. Но А. Смит недооценивал обратное влияние денежно-кредитных факторов на производство. Слабым местом в концепции денег было и занижение других их функций. Кредит же А. Смит рассматривал лишь как средство активизации капитала.

Подводя итог, можно сказать, что многое у А. Смита, как в теории разделения труда, так и в теории денег, верно и сейчас. Однако главной ошибкой А. Смита стало предположение, что разделение труда возникло из-за обмена, а не наоборот. Концепция же денег, его трактовка их возникновения в результате действия стихийных сил обмена, понимание денег как товара представляет собой серьезное достижение экономической науки рассматриваемого периода.

2. Концепция стоимости

В основу своего исследования А. Смит положил трудовую теорию стоимости, считая закономерным определение стоимости затраченным трудом и обмен товаров, соответственно, - заключенным в них количеством труда. Им была предпринята попытка анализа реальной системы товарно-денежного обмена и ценообразования в условиях капитализма свободной конкуренции.

А. Смит определил и разграничил потребительскую и меновую стоимость товара. "Слово "стоимость", - писал он, - имеет два различных значения: иногда оно обозначает полезность какого-нибудь предмета, а иногда возможность приобретения других предметов, которую дает обладание данным предметом. Первую можно назвать потребительской стоимостью, вторую - меновой стоимостью".

При этом для А. Смита характерно определение стоимости только количеством труда, но в анализе цены товара он колеблется между различными определениями меновой стоимости:

1. Стоимостью товара является затраченный на его производство труд.
2. Стоимостью является труд, на который может быть куплен товар.

Такое положение верно только в условиях простого товарного производства. При капитализме же имеет место противоположное явление: количество труда, овеществленное в товаре, в результате операции купли- продажи получает в свое распоряжение большее количество труда. А. Смит обнаруживает, что в обмене при капиталистических формах хозяйства общий закон эквивалентности товаров теряет свою силу. Он приходит к выводу, что в условиях капитализма рабочее время перестает быть постоянной мерой, регулирующей стоимость товара. Поэтому для условий капитализма ему пришлось сконструировать другую теорию, согласно которой стоимость товара образуется путем сложения заработной платы, прибыли и ренты, приходящихся на единицу товара. Но эта теория не учитывала постоянный капитал.

Рациональным зерном в концепции стоимости А. Смита стало понимание, что величина стоимости определяется не фактическими затратами труда отдельного товаропроизводителя, а теми затратами, которые в среднем необходимы для данного состояния производства. Он отмечал также, что квалифицированный и сложный труд создает в единицу времени больше стоимости, чем неквалифицированный и простой, и может быть сведен к последнему посредством коэффициентов.

О дальнейшем развитии А. Смитом теории стоимости свидетельствовало разграничение естественной и рыночной цен товара, причем первая понималась сначала как денежное выражение стоимости. А. Смит писал, что естественная цена товара "как бы представляет собой центральную цену, к которой постоянно тяготеют цены всех товаров". Этим он положил начало исследованию конкретных факторов, вызывающих отклонение цен от стоимости.

В целом же, как уже отмечалось, взгляды А. Смита на соотношение между стоимостью и доходами характеризуются двойственностью и противоречивостью, что является следствием дуализма его методологии.

3. Учение о прибыли

В теории заработной платы А. Смит правильно указывал, что из созданного трудом и определяемой количеством этого труда стоимости товара рабочему в виде платы за усилия достается лишь некоторая часть. Остальная часть добавленной трудом стоимости представляет собой прибыль предпринимателя. Некоторую сумму из этой прибыли он должен в ряде случаев отдать в качестве земельной ренты или созданного процента, если был использован заемный капитал.

А. Смит называл прибылью всю разницу между добавленной трудом стоимостью и заработной платой и в этом варианте подразумевал прибавочную стоимость. В другой же трактовке он понимал под прибылью остаток после уплаты ренты, а также процента, и тогда прибылью называл, в сущности, предпринимательский доход.

Размеры прибыли, по мнению А. Смита, определялись размерами употребленного в дело капитала, а не тяжестью и сложностью труда по надзору и управлению, как определяли прибыль его предшественники. Но тут же он говорил, что прибыль - это особый элемент поддержки производства, закономерный результат производительности капитала и вознаграждение капиталистов за их деятельность, труд и риск. В этом случае двойная трактовка вызвала явное противоречие. В теории есть и другие несообразности: если прибыль порождается неоплаченным трудом, то она должна быть пропорциональна количеству применяемого труда, а не употребленному капиталу.

Несмотря на некоторые недостатки в теории А. Смита, она была достаточно прогрессивной. Так, автор отмечал тенденцию прибыли к понижению, указывал, что она более низка в развитых капиталистических странах. Кроме того, не следует забывать, что А. Смит жил более 200 лет назад, и необходимо относиться к его воззрениям с пониманием.

4. Теория производительного и непроизводительного труда

А. Смит стремился выяснить, какие виды труда способствуют росту богатства нации. Эта проблема сохраняет свое значение до наших дней. Для ее решения он разделил труд на производительный и непроизводительный.

Производительным А. Смит считал труд, создающий прибавочную стоимость, что объяснял на примере рабочего мануфактуры, труд которого увеличивает стоимость материалов, над которыми он работает, на стоимость содержания рабочего и прибыли владельца производства. Труд же, который оплачивается из дохода, А. Смит называл непроизводительным. Известен его пример со слугой, которого содержат на доходы хозяина дома и труд которого не создает стоимости.

Однако А. Смит параллельно выдвигает еще один принцип разделения производительного и непроизводительного труда. Где первый воплощается в продукте, имеющем какой-либо срок жизни или службы, а второй нигде не закрепляется. На самом деле это условие не является обязательным: достаточно взять виды труда, которые представляют собой продолжение сферы производства в сфере обращения (транспорт) , и утверждение теряет смысл.

Но такая трактовка труда позволяет А. Смиту сделать смелые замечания, что труд государя, чиновников, юристов, армии и т.п. непроизводителен. Дальнейшая логика ведет к тому, что с уменьшением доли непроизводительных работников в обществе быстрее растет его благосостояние. Такая точка зрения еще раз подтверждает, что А. Смит был сторонником прогрессивной буржуазии ХVIII века.

5. Капитал основной и оборотный

Экономическая система А. Смита базировалась на взгляде, что капитал представляет собой запасы, предназначенные для дальнейшего производства.

В своих воззрениях на основной и оборотный капитал А. Смит воспринял наследие физиократов, но преодолел ограничения их понимания производительного капитала (дающего прирост стоимости) как только капитала, занятого в сельском хозяйстве. Категории А. Смита применимы не к одному капиталу фермера, но и ко всякой другой форме производительного капитала.

Под оборотным капиталом А. Смит понимал капитал, употребляемый на получение прибыли, которая постоянно уходит от владельца в одной форме и возвращается к нему в другой. Оборотный капитал по А. Смиту состоял из четырех частей:

* денег, при помощи которых совершается обращение остальных его частей;
* запасов продовольствия, помимо находящихся в распоряжении самих потребителей;
* сырых материалов или полуфабрикатов, находящихся в процессе незавершенного производства;
* готовых но еще не реализованных товаров.

Основным А. Смит называл капитал, который приносит прибыль "без перехода от одного владельца к другому и без дальнейшего обращения". К нему он относил:

* машины и орудия труда;
* здания, предназначенные для торгово-промышленных целей;
* улучшения земли;
* полезные способности членов общества.

А. Смит исключительно большое значение придает накоплению капитала. Он говорит, что, сберегая значительную часть доходов и расширяя производство, владелец предприятия дает работу дополнительному количеству рабочих и способствует росту богатства всего общества.

В целом теория основного и оборотного капитала представляется весьма интересной, хотя в ней и допущен ряд ошибок. Так, нельзя сказать, что капитал, вложенный в машины или в здания, не обращается. Напротив, его стоимость по частям переносится конкретным трудом на производимый товар (в виде амортизационных отчислений) , поэтому увязывание капитала с физическими свойствами товаров неправильно. Здесь А. Смит смешивает различия между основным и оборотным капиталом с разницей между товарным и денежным капиталом.

6. Воспроизводство общественного капитала. Догма А. Смита

Взгляд А. Смита на накопление капитала был навеян воззрениями физиократов. В его представлении накопление капитала происходит через превращение прибавочной стоимости в переменный капитал, потребляемый рабочими. А общественный капитал целиком состоит из переменного, т.е. в руках рабочих является заработанной платой. Здесь А. Смит неверно отождествляет величину производственного капитала с величиной его части, идущей на содержание производительного труда.

Теория же воспроизводства общественного капитала у Смита базируется на теории его стоимости. Стоимость у А. Смита распадается на три части: заработную плату, прибыль с капитала и ренту за землевладение, т.е. состоит из доходов. Следовательно, постоянный капитал там отсутствовал. И его игнорирование закрывало А. Смиту возможность анализа процесса воспроизводства, т.к. то, что производилось в течение года, ежегодно и потреблялось. Однако А. Смит выходит из тупика, различая валовый и чистый доход. Если под первым он понимает весь годовой продукт, произведенный населением данной страны, то под чистым — ту часть, которую жители могут отнести к своему потребительскому запасу. В результате у Смита получается, что в цену товара входит не только доход, но и авансированный капитал.

Таким образом, ошибка А. Смита заключается в том, что он отождествляет стоимость всего годового производства с вновь созданной за год стоимостью. Если последняя представляет собой лишь продукт истекшего года, то первая заключает в себе и стоимость средств производства, которые были сделаны ранее. А. Смит допустил и ряд других просчетов, вытекающих из его понимания стоимости. Например, по А. Смиту, в отрасли, производящей предметы потребления, в доход входит как цена, так и продукт. Или трактовка личного дохода исключительно в качестве фонда личного потребления без упоминания о его части, идущей на расширение производства.

Несмотря на перечисленные недостатки, для своего времени эта теория имела очень прогрессивное значение. Выпадение же постоянного капитала при анализе воспроизводства впоследствии назовут "догмой Смита".

7. Учение о заработной плате

Определяя заработную плату, А. Смит рассматривал два состояния общества: при простом и капиталистическом товарном производстве. В условиях первого он считал заработную плату равной стоимости произведенного товара. При втором способе производства он отмечает, что рабочий уже не получает стоимость всего продукта своего труда, поэтому А. Смит и различает разные суммы заработной платы. Низшую границу заработной платы А. Смит называет физическим минимумом, утверждая, что дальнейшее снижение стоимости рабочей силы приведет к вымиранию "расы этих рабочих". Однако он считал, что стихийный рыночный механизм удерживает естественную (среднюю, нормальную) зарплату, которая несколько выше физического минимума. Значительное же повышение этой зарплаты вызывает рост населения, что увеличит конкуренцию среди рабочих и снова приведет к снижению заработной платы. В противном же случае при уменьшении заработной платы и, следовательно, рождаемости возникнет конкуренция среди предпринимателей, что опять восстановит среднюю заработную плату. Такое понимание соответствовало общему представлению А. Смита о роли свободного рынка в установлении определенного экономического равновесия.

А. Смит подчеркивает важную роль, которую играет зарплата в жизни государства, разделяя страны на три группы:

* прогрессирующее состояние общества, когда зарплата растет и положение рабочих улучшается;
* регрессирующее, когда зарплата падает и положение рабочих становиться плачевным;
* стационарное, когда заработная плата остается неподвижной, а материальное положение рабочих является тяжелым, но постоянным.

А. Смит придавал большое значение высокой заработной плате (особенно "подетальной") , говоря, что она стимулирует рабочих к более производительному труду. И категорически не соглашался с Мальтусом, который считал нищету рабочих неизбежной. Таким образом, основным достоинством теории А. Смита стало то, что она способствовала движению по пути к благосостоянию общества в целом.

8. Земельная рента

А. Смит выделял ренту как исключительный доход землевладельца, подвергая сомнению, что рента - это лишь процент на капитал, затраченный землевладельцем на улучшение земли, т.к. землевладелец получает ренту и за земли, не подвергавшиеся улучшению. Так А. Смит отделил ренту от арендной платы, доказав, что прибыль на капитал является только надбавкой к первоначальной ренте. Таким образом, только земельная рента у А. Смита представляет собой вычет из продукта, который был затрачен на обработку земли. Однако из-за дуализма своей методологии А. Смит видит в ренте также вознаграждение землевладельца за право пользоваться землей. В воззрениях А. Смита встречаются и элементы физиократической теории: рента есть "произведение природы, которое остается за вычетом и возмещением всего того, что можно считать произведением человека".

Из сказанного видно, что А. Смит не дал ренте точного определения, хотя в его теории было много правильных идей и мыслей. Например, он отмечал, что различия в качестве участков земли могут быть причиной образования дифференциальной ренты.

9. Вопросы экономической политики в теории А. Смита

А. Смит уделял много внимания исследованию политики стран в период капитализма свободной конкуренции. И главным требованием, которое он выдвигал, было обеспечение экономической свободы, невмешательства государства в экономическую жизнь. Так, он резко выступал против цеховой регламентации, устарелого законодательства, привилегий корпораций и торговых монополий. Любое ограничение стихийного хода событий и конкуренции, по мнению А. Смита, неизбежно будет сдерживать экономическое развитие. Однако ряд функций государства он оценивал положительно, считая поддержание органами власти порядка в стране и обеспечение ее военной безопасности важными условиями успешного развития хозяйства.

Большое значение придавал А. Смит финансовой деятельности правительства. Он оправдывал только те расходы, которые производятся в интересах всего общества. Выдвинул тезис "дешевого государства", который восприняли все последующие представители классической буржуазной политической экономии. Он заложил основы налоговой политики. Писал, что налоги должны соответствовать "силе и способностям граждан", причем взимание налога должно обходиться возможно дешевле, а форма и время сбора налогов должны наиболее соответствовать интересам плательщиков.

Будучи идеологом промышленной буржуазии, А. Смит утверждал, что объектом, наиболее подходящим для обложения государственным налогом, является земельная рента. Например, он заявлял, что налог с прибыли неэффективен, т.к. предприниматель потери от него с целью сохранения прибыли переложит на потребителя путем повышения цен на свою продукцию. Смит считал также нецелесообразным налог на заработную плату, ведь предприниматель, обязанный обеспечить рабочему прожиточный минимум, чтобы самому не терпеть убытки, вынужден будет снова переложить бремя налогов на потребителя. Налог же с ренты, который, по мнению А. Смита, не может быть ни на кого переложен, является максимально эффективным, ведя к сокращению доходов землевладельцев. Здесь хорошо видна антифеодальная направленность его налоговой политики. А. Смит также критиковал меркантилистский протекционизм. Он возражал против всяких ограничений как во внутренней, так и во внешней торговле.

Анализ взглядов А. Смита на вопросы экономической политики подтверждает антифеодальную направленность его учения, а также ориентацию на интересы капиталистической системы хозяйствования. Это дает основание считать теорию А. Смита прогрессивной для общества, современником которого он был.

Заключение

В ХVIII - ХIХ в. в. политическая экономия развивалась как наука о богатстве, поэтому выглядит вполне естественно, что в качестве исходного пункта своего учения А. Смит выбрал разделение труда. Вместе с тем он не различал товарную и натуральную стоимость, считал труд единственным источником потребительской стоимости, видел в человеке природную склонность к обмену и др.

Несмотря на эти недостатки, А. Смит достиг в своем анализе закономерностей капитализма весьма существенных результатов: ему удалось обнаружить общий принцип экономической системы капитализма - стоимость и дать ей свое знаменитое определение как "действительного мерила" меновой стоимости всех товаров. Он внес свой вклад и в развитие методологии: наряду с анализом и индукцией широко использовал синтез и дедукцию, т.е. шел на основе ранее сформулированных положений от простого к сложному и далее к целому.

Главной же заслугой А. Смита, экономиста мануфактурного периода, стало создание первой целостной экономической системы на основе суммы знаний, которые были накоплены к тому моменту общественного развития. И рассматривая работы А. Смита с высоты нашего времени, мы отдаем должное той грандиозной работе, которую он проделал и плодами которой мы пользуемся по сей день. Поэтому мы можем с полным основанием назвать А. Смита классиком экономической мысли.

Однако А. Смит не завершает развития классической школы. Он выступил со своим главным экономическим произведением непосредственно накануне промышленного переворота. Объектом исследования А. Смита был капитализм, еще не получивший своей адекватной производственно-технической базы в виде машинной индустрии. Это обстоятельство в известной мере и обусловило относительную неразвитость самой экономической системы А. Смита. Но теория послужила исходным пунктом для последующего развития в трудах Д. Рикардо, а затем и других великих экономистов.

Таким образом, социально-экономические взгляды А. Смита представляют собой одну из вершин экономической мысли ХVIII века.
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