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ВВЕДЕНИЕ

АКТУАЛЬНОСТЬ

Деньги - это реальность, с которой мы постоянно имеем дело в нашей повседневной жизни, это непременный атрибут нашего бытия. Они вносят в нашу жизнь особый ритм, особый стиль, особый “шарм”, особое восприятие мира и себя в нем.

Деньги создают нам проблемы, когда их нет, но еще больше проблем возникает тогда, когда они есть. И это только видимость, что мы управляем деньгами, на самом деле мы и не замечаем как тихо и настойчиво они управляют нами.

Деньги превращают нас в господина и в раба одновременно. И наша власть над ними реальна лишь настолько, насколько мы способны понять их власть над нами.

Человек пытается познать сущность денег на протяжении многих столетий. О деньгах писали философы и экономисты, государственные деятели, писатели и даже поэты. Их воспевали и проклинали, о них мечтали и их презирали, к ним стремились и их боялись. Что же такое деньги - добро или зло? Они способны созидать и разрушать, объединять и разлучать, они делают людей партнерами и соперниками, они несут радость и горе. Деньги могут влиять на судьбу как отдельного человека, так и целых народов. Их добывают тяжким трудом и в них играют, с ними расстаются смеясь и плача. Человек делает деньги, деньги “делают” человека - они формируют и его образ жизни, и его образ мыслей. Что же они дают человеку - свободу или зависимость?

Из всех теоретиков, работавших на рубеже XIX—XX вв. и считающихся ныне классиками буржуазной социологии, Георг Зиммель — самый непоследовательный и противоречивый. Его творчество постоянно подвергается многочисленным, иногда взаимоисключающим друг друга интерпретациям. Оценки социологии Зиммеля историками и теоретиками социологии колеблются от полного отрицания ими ценности его идей до признания их этапными, в значительной мере определившими содержание и направление последующего социологического развития.  
Георг Зиммель родился 1 марта 1858 г. в Берлине. Окончив классическую гимназию, он поступил в Берлинский университет, где в числе его преподавателей были историки Моммзен, Дройзен и Трейчке, психологи Лацарус, Штейнталь и Бастиан, философы Харм и Целлер. В 1881 г. он получил докторскую степень по философии за диссертацию о Канте, через 4 года стал приват-доцентом, а через 15 лет — экстраординарным, т. е. внештатным, профессором и оставался в этой должности еще полтора десятилетия, не получая никакого жалованья, за исключением студенческих взносов за лекции. Лишь в 1914 г. он получил штатную должность профессора в университете Страсбурга, где читал логику, историю философии, метафизику, этику, философию религии, философию искусства, социальную психологию, социологию, а также специальные курсы по Канту, Шопенгауэру и Дарвину.

Цель – изучение денег в философии Г. Зиммеля

Предмет – вопрос денег в философии Г. Зиммеля

1. Классический этап в развитии социологии. Георг Зиммель

Особый интерес представляют взгляды немецкого социолога Георга Зиммеля (1858—1918). Социология, считал Зиммель, должна конструироваться не традиционным путем — путем выбора не «занятого» другими социальными науками предмета, а как метод науки, не обладающей своим собственным содержанием. С этой точки зрения, все предметы каждой из социальных наук являются особым образом оформленными «каналами», по которым течет общественная жизнь. Напротив, то новое социологическое видение, которое предлагает Зиммель, имеет свои задачи изучения закономерностей, недоступных каждой из этих наук.   
  Цель социологического метода — выявление в совокупном предмете социальных наук чистых форм «социации», или общения, за которым должны последовать их систематизация, психологическое обоснование и описание в историческом развитии.

Согласно Зиммелю его концепция, с одной стороны, гарантирует четкость отделения социологии от других социальных наук, поскольку она изучает чистые формы «социации», с другой стороны, позволяет провести границу между науками в обществе, в которых возможно применение социологического метода, и науками о природе.   
  «Формы обобществления» — таков подзаголовок книги Зиммеля «Социология» (1908) — являются собственно предметом этой науки. Он не может быть сам по себе изъят из действительности, а «производится» лишь через разделение форм и содержания. При этих предпосылках социология может быть отдельной или даже точной наукой.   
  Формы обобществления можно определить как структуры, возникающие на основе взаимовлияния индивидов и групп. Общество основывается на взаимовлиянии, на отношении, а конкретные социальные взаимовлияния имеют два аспекта — форму и содержание. Социальное содержание не требует собственной, специфически социологической интерпретации, поскольку она одновременно является предметом других наук. Поэтому социология должна заниматься формальными аспектами. Абстрагирование от содержания позволяет проецировать «факты, которые мы считаем общественно-исторической реальностью, на плоскость чисто социального». Содержание становится общественным только через формы взаимовлияния или обобществления.

Зиммель превосхитил ряд существенных положений современной социологии групп. Он особенно подчеркивал значение количества членов групп. Вначале выработка правил и организационных форм, органов и т. п. зависит от количества, т. е. только при некой определенной величине группы структурируются и образуют органы на разделение труда.   
  Группа, согласно Зиммелю, является образованием, которое обладает самостоятельной реальностью, существует по своим собственным законам и независимо от индивидуальных носителей. Она, как и индивид, благодаря особой жизненной силе имеет тенденцию к самосохранению, основы и процесс которого Зиммель и исследовал. Эта способность группы к самосохранению проявляется в продолжении ее существования, несмотря на исключение отдельных членов.

 Зиммель всегда интересовался проблемами современной культуры. Особое внимание он уделял культурной роли денег («Философия денег», 1900). Его основным намерением было изучение экономических факторов как результата психических, метафизических предпосылок. Зиммель критиковал ситуацию в современной ему культуре, когда денежная стоимость заменила другие — более глубокие — значения и тем самым привела к психическому обеднению и опустошению чувств. Интересы владения соответственно устремлены на сами деньги; деньги, которые в силу своей природы могут быть только средством, становятся целью. С другой стороны, использование денег обусловило тенденцию к взвешенности, расчету, математизации повседневной жизни, которая в то же время воздействовала на рационализацию в плане контроля и уменьшения аффектов. Характерно, что Зиммель свел социализм к технике организации. В то же время он указал на возможность реализации принципов социалистического общества.

Постоянной темой у Зиммеля является трагедия культуры. В ходе культурного развития вследствие процессов дифференциации и разделения труда произошло расхождение субъективной и объективной культуры. В то время как группы культурных достижений, знания, открытия, изобретения, стили и формы культуры и т. п. все более накапливаются, развиваются и утончаются, субъективная культура значительно отстает от этого объективного развития. Пропасть между ними постоянно расширяется по мере развития объективной культуры. Человек больше не в состоянии усвоить все знания своего времени, а форма жизни совсем не соответствуют его возможностям.

1. Стихия социальной жизни

Воздерживаясь от признания "социальной субстанции", Зиммель говорил о множестве качественно особых, больших и малых сил, стихий, из которых складывается общественный процесс. К таким силам он относил любовь, благодарность, конкурентность, вражду, моду, стремление к самоутверждению, новизне и многое другое.

Бесформенные и бессодержательные в своей первооснове социальные стихии, включающие в себя инстинктивные, социальные и духовные силы, многообразно сочетаются в социуме, "расслаиваются" на "форму" и "содержание", которые затем взаимодействуют друг с другом. Форма - безлична, универсальна, инертна. Содержание - личностно, конкретно, жизненно.

Первоначально Зиммель опирался на физико-химические и биологические аналогии: он говорит о социальных атомах и молекулах, дифференциации и интеграции, социальной материи, которая может "сгущаться" и "разрежаться". Социальные стихии могут распространяться подобно ураганному ветру или надолго застывать в форме социальных институтов, догматов, обычаев. Формы, вбирая в себя вновь возникающие стихии, перерабатывают их на свой лад. Церковь, государство, наука - это формы. Они втягивают в себя любовь, жадность, славолюбие, конкурентность, наделяя их особым символическим смыслом. Позже, разлагаясь, социальные формы передают накопленную энергию другим, новым формам, которые осмыслят эти силы и символизируют их по другому.

Так, из богословских споров рождается научная полемика, из протестантской тревоги и озабоченности - страсть к деньгам и накоплению, из монастырского послушания - светское образование, из православно-русской мечты о Царстве Божьем на Земле - могли бы мы добавить к этому - строительство коммунизма в СССР. Зиммель не стремился свести сложную ткань социальных отношений к какой-то одной силе, форме, как это делали другие философы. "Солидарность" Дюркгейма действует как сплачивающая сила, но только наряду с враждой и конкуренцией. Труд и капитал, это, конечно, мощные социализирующие силы, но лишь в комбинации с религией и этикой.

Из многих стихий и сил Зиммель выделяет в качестве особо значимых деньги и социализированный интеллект (рациональность). Эти стихии объективны и субъективны, конструктивны и деструктивны, содержательны и формальны в одно и то же время. Они создают как реальные институты, так и идеологические фетиши. Вместе с Вебером Зиммель вводит в социологию понятия рациональности, рационализации, социализированного интеллекта. Социальная рациональность не похожа на абсолютный Разум просветителей. Она не является чистым, бескорыстным общественным сознанием. Рациональность в обществе представлена множеством разномыслящих умов. Она не оформляется в строго логический дискурс, включает в себя противоречия, непроясненные, иррациональные моменты. Мотивирующая сила общественной рациональности - это не только "воля к власти", как думал Ницше. Возможно, это воля к служению, жертве, согласованию средств и целей, отысканию практической выгоды. Из общественной рациональности вытесняется, насколько это возможно - непредвиденные, неуправляемые компоненты. Конкретным примером могут служить армейская или чиновничья системы соподчинения. Никакая конкретная рациональность не охватывает всего общества. Попытки насадить повсюду одну и ту же дисциплину, логику, систему рангов, наталкиваются обычно на мощное сопротивление "первичных" стихий. Чем тоталитарней система, тем больше вероятность оппозиции, раскола, гражданской войны. Наиболее устойчивы и эффективны те общества, в которых, при наличии некоторого доминирующего порядка, сохраняется известная степень свободы за всеми социальными силами. Рационализация приходит на смену родоплеменному сознанию, набирает силу по мере распада традиционных обществ. Наука, техника, бюрократия, системы массовой коммуникации служат ей опорой. Но рациональность - не монолитна, не прозрачна. Она включает в себя в качестве элементов право, традицию, материальные интересы, добрую волю, идеологический миф, моральный энтузиазм и даже религиозное рвение. Рациональность ценна тем, что скрепляет эти разнохарактерные элементы в одно целое. Экономика, мораль, религия, семья, труд становятся частями единой социо-культурной системы. Рациональность можно трактовать как общее имя для всех легализованных идеологий, когда они достигают согласованности. Рациональность - инструмент управления. Поддерживать, развивать и совершенствовать ее призваны политики, ученые, вся властвующая элита и интеллигенция.

Вторая социальная стихия - деньги, денежное обращение. Родина денег - городской социум с его мимолетными, анонимными рыночными связями, жизненно важными не только для товарного обмена, но и для духовных взаимодействий. Деньги - это "вечный двигатель" "социальной машины", позволяющий разворачивать ее в разных направлениях. В них объединятся усилия и мысли миллионов людей. Обращение денег подобно обращению знаний, информации. Деньги - в феноменальном плане - это вознаграждение за труд, общепризнанная стоимость, инструмент распределения благ, принимающий вид налогов, пошлин, процентов; орудие культуры, науки, образования - в виде инвестиций. Деньги есть чистая функция, средство обмена - чего угодно на что угодно. Но, как это ни парадоксально, также и независимая от воли и разума стихия. Она может "разбушеваться", и тогда банки, президенты и государства утрачивают над ней контроль. В часы и минуты экономических кризисов одни становятся нищими, другие - миллионерами. Сила денег вытеснила из сферы труда и управления такие инструменты, как рабство, прямое насилие, личная преданность. Но она вытеснила также и мораль, честь, достоинство, веру в добро. Деньги составляют сюжетную основу множества романов, спектаклей, кинофильмов. У них нет ни ума, ни совести. Деньги - фетиш, орудие Сатаны.

Все это было хорошо известно многим писателям и философам, в частности, Марксу, который видел в деньгах узаконенное орудие эксплуатации человека человеком и требовал их отмены в коммунистическом обществе. Идя вслед за Марксом, Зиммель указывает на иррациональные и антиобщественные формы, которые может принимать денежная стихия. Это - расслоение общества на богатых и бедных, бессмысленная роскошь, сверхпотребление - на одном полюсе и нищенство, гибель талантов, духовная деградация - на другом.

Деньги освобождают индивида от опеки семьи, общины, церкви, корпорации. В них человек находит осуществление великого идеала Личной Свободы. Каким образом? Во-первых, путем концентрации в одних руках денежной массы. Во-вторых, путем освобождения человека от повинностей и обязанностей перед господином, от которого можно "откупиться". В-третьих, путем получения льгот и привилегий с помощью взяток. В-четвертых, путем увеличения массы "услуг", получаемых от других лиц, при сохранении личной независимости от них. В-пятых, путем расширения круга общения. Ясно, что деньги в своей освобождающей функции являются разрушителями родственных, родоплеменных отношений, инструментом модернизации традиционных обществ и одновременно уничтожения малых культур. Деньги способствуют формированию групп на основе общих целей, безотносительно к социальной полезности, моральности этих целей. Отсюда организованная преступность, публичные дома и т.д. Вместе с тем, индивид, общаясь с людьми душевно и морально чужими, многому научается и становится внутренне свободнее. Поэтому через денежное обращение пролегает путь к самореализации и осознанию каждым индивидом своего признания.

В восьмисотстраничной книге Зиммеля "Философия денег" говорится о том, насколько эффективным изобретением оказались деньги. В них материализуется вечная мечта человека с помощью символа, талисмана обладать властью над миром и собственной судьбой. Деньги - "презренный металл". Но ради него люди гибнут, идут на преступление, продают тело, душу и ум.

Из всех предметов обладания деньги кажутся наиболее "послушными". Они не требуют "ремонта", ухода. Но операции с большими деньгами - рискованны. Удачное вложение денег позволяет в одночасье сколотить миллион, а неудачное ведет к потере состояния.

Деньги скрепляют разнородные элементы социума, конкурируя в этом отношении с идеологией, религией, этикой. Введение всемирной валюты сильно ослабило бы суверенитет отдельных государств.

Нелегко объяснить, из каких источников черпают деньги свою силу. Ясно, во всяком случае, что не только из накопленного труда, но и из разнообразных человеческих потребностей и фантазий, а также из динамики спроса, социальных отношений. Деньги подтверждают представление о символическом характере культуры. Они являются инструментом, но легко превращаются в самоцель, низводя подлинные ценности до уровня средств.

Альтернативой денежному фетишизму может быть не социализм, а новая подлинная духовность. Ведь с помощью денег можно строить и любую форму государственности. Все зависит от человека. Деньги - энергоноситель культуры. Они позволяют преобразовать социальных хаос в порядок. Деньги - наглядный пример "объективной", отчужденной культуры, которая противостоит жизни. Деньги и интеллект - главные стихии цивилизации - объективной, безличной и бездуховной культуры. Именно они обуславливают мощь, сложность современной жизни, ее возрастающую системность и вместе с тем хаотичность. Разрушаются эмоционально-волевые связи между людьми, разрастаются отчужденные формы взаимоотношений. Деньги могут дать простор любому таланту, освободить от любых зависимостей. Но одновременно они выбивают почву из-под ног. Свобода покупается путем душевного и духовного опустошения, утраты родины, родства, любви. Рациональности и деньгам противостоят и одновременно поддерживают их - многочисленные иррациональные силы самой жизни: страсти, властолюбие, любовь и вражда. Конфликт жизненных стихий и форм культуры подробно исследован Зиммелем в его поздних статьях. Но уже в период разработки формальной социологии Зиммель анализирует ряд форм, которые, по существу, тождественны жизни, являются ее элементами. Таковы, в частности, любовь, благодарность, вражда.

3. Деньги как социокультурное явление

В книге «Философия денег» анализируется несколько проблем - это проблемы ценности, обмена, денег и денежной культуры. Начинается исследование с анализа категории «ценность», которая с позиции методологии Зиммеля является центральной в социологической характеристике экономических явлений. Существует два отдельных, не сводимых друг к другу мира для человека, — это мир бытия и мир ценностей. Сознание человека дает возможность существования ценностного порядка как независимого и дополняющего реальный мир. Ценностный мир становится возможным и получает развитие с момента выделения субъектом своего «я» и возникновения субъектно-объектных отношений. Сознание человека имеет способность мыслить о предметах как независимых от самого процесса мышления, поэтому если оценка – психологический процесс, то само оценивание независимо от мира реальности. Ценность – это суждение об объекте, внутренне присущее субъекту.

 Экономическая ценность возникает тогда, когда есть набор объектов, и только один из них удовлетворяет потребность, т.е. объекты становятся дифференцированными и одному из них приписывается особая значимость. Процесс придания экономической ценности имеет субъективную, и объективную характеристики - с одной стороны - субъективное желание, потребность, импульс действий, с другой - необходимость приложения усилия для удовлетворения потребности — препятствия, трудности, «це-на» обладания объектом. В этом смысле объекты, обладающие экономической ценностью, противостоят человеку как независимые силы, отделенные и не подчиняющиеся ему. Таким образом, субъективные желания, потребности объективируются в ценности.

Образование ценности, по Зиммелю, предполагает сравнение: как затрат (усилий) и результатов (выгод), так и самих объектов, взаимозаменяющих удовлетворение потребности, кроме того, сравниваются и сами разнообразные потребности между собой.  
Обмен также является подтверждением субъективной ценности - то, что ценно для одного человека, становится ценным и для другого. Кроме того, здесь сама форма оценивания приобретает объективную посредническую реальность — объекты как бы без участия людей взаимно выражают ценность друг в друге. С социологической точки зрения экономика — это особая форма поведения и общения, причем важно, что обмениваются не просто материальные объекты — товары, а ценности как субъективные позиции людей, считал Зиммель.

По Зиммелю, процесс обмена характеризуется так же, как и производство: и там, и здесь есть желание человека получить - продукт, удовлетворяющий его потребность, отдавая за него «цену» — либо другой товар в процессе обмена, либо жертвуя усилиями труда в процессе производства. Обмен является одной из самых первых и чистых форм человеческой социализации, благодаря нему возникает общество вместо изолированных групп индивидов. Обмен приводит к необходимости количественного анализа в общественной жизни, но для реализации этой функции требовалось возникновение денег.

Деньги коренным образом упростили обмен с экономической точки зрения: во-первых, введя меру всех товаров; во-вторых, сделав его двусторонним, - при натуральном обмене редко желания и имеющиеся в собственности товары совпадали у сторон — деньги же стали вещью, всем необходимой, и обеспечили безостановочность обмена; в-третьих, деньги избавили от необходимости одну сторону проверять качество товара (настоящие деньги в любом случае были «товаром» высшего качества). В социально-философском смысле, по Зиммелю, деньги являются самостоятельным персонифицированным отношением взаимозаменяемости и обмениваемости экономических объектов. Деньги заменяют любую ценность и являются конкретным образом всех вещей, с их помощью вещи получают значение друг в друге. Деньги — это самая чистая форма всеобщности, единичная вещь, назначение которой состоит в том, чтобы быть всеобщим воплощением и связывать все единичные вещи. Эта функция денег создает значимый порядок в обществе — определенный космос, имеющий строгость, четкость, измеряемость, всеобщность. Все объекты экономической жизни входят в этот заранее установленный порядок, возникает единый экономический мир.

Постепенно формы денег изменяются, усиливается их символический характер. На ранних стадиях наиболее ценные вещи (например, скот, соль, табак) выполнили функцию денег. Затем золото и серебро были компромиссом между конкретностью и символическим характером денег, при этом возрастало социальное значение денег — золото уже не имело большой потребительной ценности, а имело значение для владельца лишь косвенно—через потребность в нем других людей. И лишь затем при высоком уровне общественной организации совсем не имевшие ценности объекты — бумажные деньги, стали деньгами — мерилом ценности. Для этого требовалась третья сила, поддерживающая всеобщность обращения денег, — это государство.

В современном обществе все больше операций осуществляется в безналичной форме без необходимости материальных образов денег. Так, состав материала денег все больше теряет значение, а социальный характер денег возрастает, деньги становятся социальным институтом. Без этой символизации общество не могло бы существовать в условиях роста множественности и разнообразия социальной жизни, необходимо было концентрировать их в общепонимаемых символах. Поэтому развитие денег - элемент глубокого культурного изменения, новая форма культуры.  
Другая социальная функция денег заключается в том, что деньги в развитом обществе являются всеобщей формой средств достижения целей. Обычно деньги используются, как средства для получения других ценностей, но современная эпоха превращает деньги не в средство, а в самоцель, они приобретают абсолютную ценность.

Постепенно денежная культура все меньшее значение придаст вещам и людям, все больше - деньгам, сами вещи начинают цениться в зависимости не от их собственных свойств, а от их денежной стоимости, а люди — по величине их богатства, считал Зиммель.  
Другая важная социальная функция денег связана с обеспечением личной свободы индивида. В условиях денежного хозяйства человек сталкивается со многими людьми, но лично ни от кого он не зависит. Единственная связь, которая соединяет теперь людей, - это денежный интерес.  
Деньги совершенно иначе выполняют функцию собственности, считал Зиммель. Деньги отделяют бытие от обладания, для обладания деньгами нет необходимости в каких-либо особых характеристиках субъекта. Деньги сами представляют любой вид потенциальной собственности и делают обладание всеобщим. Деньги в целом отдаляют человека от результатов экономической деятельности. Кроме того, сама, экономическая деятельность становится.  
Итак, по Зиммелю, посредством денег человек освобождается от зависимости от вещей — он может все купить или продать от зависимости от личностей — он может менять хозяев или поставщиков; от зависимости от собственности - обладание деньгами никак не связывает его бытие. Деньги выступают величайшим средством не только свободы, но и равенства — все равны в использовании денег, любой человек может обладать ими и распоряжаться по своему усмотрению. Но, получая эти преимущества, денежный мир постепенно захватывает в оборот и личные ценности человека, он сам становится объектом купли-продажи, опускаясь до уровня простого посредника денег. Заключая свое исследование, Зиммель указал на воздействие денежной экономики на образ жизни в целом. Деньги рационализируют существование человека — интеллект все больше господствует над эмоциями, Все-это вносит расчетливость и прогнозируемость в действия индивида.

Деньги делают существование человека бесхарактерным, считал Зиммель. Для всех существует единственный интерес — денежный. Все уравнены и обезличены в использовании денег, деньги (как и интеллект или закон) абстрагируются от всякой индивидуальности, личность и ее характер для денег не имеют никакого значения.

Денежная экономика изменяет характер современной культуры. Возникает глубокий разрыв между объективной и субъективной культурой — мир вещей, процессов и отношении вокруг человека становится все более разнообразным и сложным, но одновременно человек теряет способность воспринимать этот мир и понимать его, внешний мир культур становится отдельным, объективизированным для субъекта. Субъективная культура индивида становится все беднее. Таким образом, современный человек становится сравнительно более невежественным по отношению к объективной культуре, чем человек примитивный. И с ростом денежного хозяйства, приводящего к разделению труда, разрыв между объективной и субъективной культурой возрастает.

Такова в целом концепция Зиммеля.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основными понятиями социально-исторической концепции Зиммеля являются интеллект  и денежная экономика.

Появление денег как универсального средства обмена связано с подъемом и развитием интеллекта и появлением денежной экономики. Деньги,  как и интеллект, развиваются параллельно с ростом свободы и возрастанием индивидуализации членов социальных групп посредством разделения труда, означая собой начало общества в историческом периоде его развития. По Зиммелю, история  общества – это история возрастающей интеллектуализации (рационализации) и общественной жизни и углубления влияния принципов денежной экономики. Он отождествлял историю общества с историей формирования современного капитализма и сопровождающими его характерными чертами: интеллектом и деньгами.

Деньги отбрасывают все типы естественности, характерные для прошлого, и царит всеобщее отчуждение:  деньги лишают произведенные вещи целевого характера и отделяют индивида пространственно и духовно от вещей, им принадлежащих.

Зиммель изучал социальную функцию денег и логического сознания во всевозможных проявлениях: в современной демократии, в идеологии либерализма, в развитии технологии, в ритме и темпе современной жизни.

Его книга  “Философия  денег” (1900) стала началом многочисленных серий, посвященных духу капитализма.
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