**ВВЕДЕНИЕ**

Одним из важнейших преобразований при переходе к рынку является приватизация. Она представляет собой систему экономических отношений, возникающих в связи с изменением формы собственности на средства производства с государственной на частную. Российская программа приватизации характеризуется, прежде всего, противоречивостью: с одной стороны, ее считают чисто “косметической” - в лучшем случае бессмысленной. Кроме коррупции, с которой связывают целый ряд действий по приватизации, наиболее критикуемым аспектом программы, является предоставление преимуществ руководителям и работникам предприятий при приобретении ими акций своих компаний. С другой стороны, приватизация проводилась в крайне сложной экономической, финансовой и политической обстановке: конфронтация Верховного совета РФ с Президентом и Правительством затрудняли создание правовой базы и проведение институциональных реформ; Правительство испытывало сильное лоббистское давление со стороны Верховного совета; на момент начала приватизации государство было не способно эффективно контролировать свою собственность.

Объектом и предметом исследования являются социальные и экономические итоги приватизации в России, их значения для российского общества.

Цель данной работы – проанализировать основные экономические и социальные итоги приватизации, плюсы и минусы, позитивные и негативные факторы, повлиявшие на проведение приватизации в Российской Федерации. Для достижения поставленной цели необходимо решить несколько задач:

* Рассмотреть общетеоретические аспекты и сущность приватизации;
* Изучить нормативную базу отечественной приватизации;
* Выделить и охарактеризовать основные этапы российской приватизации.

Актуальность темы «Экономические и социальные тоги приватизации в России» достаточно очевидна: приватизация прошла не совсем так, как это задумывали ее организаторы и идеологи. Соответственно следует проанализировать итоги приватизации, сравнить с опытом, результатами, механизмом приватизации в других странах, чтобы избежать повторения допущенных ошибок.

Данная курсовая работа состоит из введения, 3х глав, заключения, списка литературы.

В первой главе рассматривается общая теория приватизации, раскрывается ее сущность. Во второй главе выделяются этапы, а также особенности проведения приватизации. И наконец, в третьей главе формулируются основные социальные и экономические итоги, плюсы и минусы приватизации.

**ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ПРИВАТИЗАЦИИ.**

**1.1 Приватизация. Определения, модели, сроки**

Рассмотрение методологических основ приватизации позволяет раскрыть экономическое содержание приватизации как системы отношений по изменению формы собственности на средства производства с государственной на частную (в том числе индивидуальную, паевую, акционерную) под непосредственным воздействием государственных органов. Более коротко это можно сформулировать так: переход государственного имущества в частый сектор экономики. Однако к настоящему моменту нет единого определения приватизации. В западных странах встречаются такие определения, как:

* Приватизация (лат. privatus - частный) - передача государственной или муниципальной собственности за плату или безвозмездно в частную собственность; [[1]](#footnote-1)
* полная продажа государственных предприятий частным лицам;
* продажа части активов;
* передача функций государственной собственности частному сектору народного хозяйства с тем, чтобы распределение и взаимодействие ресурсов осуществлялось через рынок.

Основных же моделей приватизации можно выделить только две: платная и бесплатная. Обе модели опираются на определенные аргументы и доводы.

Основной довод бесплатной приватизации сводится к следующему: так как при государственной монополии каждый гражданин являлся совладельцем собственности, то его надо превратить из формального в реального собственника, наделив его частью государственного имущества. Таким образом должны возникнуть стимулы к производительному труду, к экономии затрат и более рациональному использованию ограниченных ресурсов. Практически реализация связана с наделением всех граждан приватизационными чеками - ваучерами.

При использовании платной модели государственная собственность подлежит продаже по различным схемам. Основная идея этого процесса продажа собственности на аукционах за деньги. Предварительно предполагается акционирование предприятия, а затем продажа его акций на фондовом рынке. Сторонники такой модели утверждают, что только в этом случае появится эффективный собственник. Кроме того, эта модель приводит к увеличению доходной части бюджета.

Одним из наиболее важных вопросов, касающихся приватизации является вопрос о сроках её проведения: или приватизация должна быть растянутой на несколько десятилетий, или проведенной в короткие сроки. По мнению части ведущих экономистов, находящуюся в государственной собственности экономику вряд ли возможно приватизировать за 2-3 года. Реальное проведение приватизации должно быть медленным по трем основным причинам:

1. сбережения, необходимые для приобретения в частную собственность объектов промышленности, накапливаются медленно;

2. требуется время, чтобы рынок стал хорошо функционировать и определил рыночную стоимость предприятий;

3. монополизированную социалистическую промышленность необходимо реструктурировать, прежде чем производственные предприятия можно было бы выставить на продажу;

Сторонники же быстрой приватизации полагают, что можно в сжатые сроки создать новый класс частных собственников - основную базу социальных реформ. При быстрой приватизации предполагается активное приобретение частниками у государства жилого фонда, мелких и средних (особенно торговых) предприятий. Но к ожидаемому эффекту приводит только грамотное объединение моделей.

**1.2 Цели и принципы приватизации**

Приватизация с одной стороны, должна стать элементом экономической реформы, ядром радикальных преобразований, а с другой, - инструментом государственного регулирования долговременного характера.

Каковы же цели приватизации в переходной экономике?

Первая - экономическая, то есть повышение эффективности функционирования хозяйства.

Вторая - фискальная, то есть увеличение доходов государственного бюджета за счет продажи предприятий в частные руки .

Третья - социальная, то есть обеспечение социального мира .

Четвертая - перераспределение экономических основ власти.

Следует отметить, противоречивость реализации целей приватизации.

Важными факторами выбора способа приватизации являются учет принципов социальной справедливости и приоритета трудового коллектива, размер и отраслевая принадлежность предприятия, демонополизация, необходимость сохранения профиля предприятия и его производственного потенциала, привлечение инвестиций, рентабельность предприятия. Приведенные факторы обусловили следующие основные способы приватизации - акционирование (c закрытой подпиской или продажей акций); продажа предприятий и имущества по коммерческому или инвестиционному конкурсу (на аукционе); выкуп арендованного имущества; банкротство. Для достижения наиболее приемлемого результата следует отдать предприятие в руки умелых управляющих и суметь заинтересовать их в достижении наилучших конечных результатов.

Основные принципы можно сформулировать на основе опыта приватизации в странах с рыночной экономикой и с экономикой переходного периода:

* приватизация не должна являться догмой или капризом моды, государственная собственность необходима как дополнение к рыночному механизму;
* приватизации должны предшествовать реструктуризация и разрушение неоправданных монополий;
* изменения структуры собственности должны носить постепенный характер;
* обязательными условиями приватизации должны быть новые, инвестиции, совершенствование управления, сохранение определенного уровня занятости и социального обеспечения, формирование и поддержка средних слоев;
* приватизация должна проводиться с учетом национальной безопасности;
* каждый шаг приватизации должен быть обоснованным, публичным и доступным народному контролю.

**1.3 Основные концепции приватизации**

Наибольшее распространение имел «традиционный» подход, в котором общественная и частная собственность рассматриваются как два антагонистических типа собственности. В его рамках даже мелкая частная собственность, основанная на собственном труде, считалась антагонистичной общественной.

Следующий подход на первый план выдвигает такой критерий, как «трудовой» и «эксплуататорский» характер собственности. Помимо общественной собственности, понятие «трудовая собственность» может включать в себя, и частную трудовую, и коллективную, и акционерную собственность.

Третий подход по его собственному критерию можно назвать «субъектным». Он тяготеет к отождествлению индивидуальной и частной собственности независимо от типа и способа производства.

Четвертый подход можно условно назвать «западным»: согласно ему негосударственная собственность является частной, за исключением кооперативной, которая выделяется отдельно. Следовательно, приватизация понимается как переход средств производства из собственности государства в собственность пайщиков, акционеров, коллективов, индивидуальных владельцев.

**ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ПРИВАТИЗАЦИИ В РОССИИ.**

**2.1 Нормативная база приватизации**

Приватизация в России началась после принятия Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)» в 1988 году. На этом этапе она осуществлялась в отсутствие необходимой нормативной базы. При этом реальные ее масштабы оставались неизвестными. По оценкам ОЭСР к лету 1992 года (начало осуществления программы приватизации) более 2000 предприятий были приватизированы «стихийно». Только в 1991 году началась разработка законодательства о приватизации Законом РФ от 3.7.1991 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ» (с изменениями от 5.7.1992).

До середины 1992 года Верховный Совет РФ принял ряд законов и постановлений, регламентирующих процессы приватизации и банкротства хозяйственных субъектов, в том числе и Законы РФ «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР». Законом о приватизации организация и проведение единой государственной политики приватизации, включая ее нормативное и методическое обеспечение, возлагались на Государственный Комитет РФ по управлению государственным имуществом (ГКИ). В качестве продавца и временного владельца государственного имущества был определен Российский фонд федерального имущества (РФФИ). При этом ГКИ был подотчетен Правительству РФ, а РФФИ — Верховному Совету РФ.

В России к нормативной базе приватизации относились также Государственные программы приватизации на 3 года. Они включали задания на текущий год и прогноз на два следующих. На основании этих законов Государственный комитет России по управлению государственным имуществом (ГКИ) издавал нормативные акты, а также давал разъяснения этих актов и Программы приватизации. При этом за пределами юрисдикции этих законов оставалась приватизация земли и жилищного фонда, социально-культурных учреждений и объектов культурного и природного наследия. Кроме указанных законов отдельные аспекты приватизации попадали под действие и других законов, например, «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25.12.1990.

С ноября 1991 г. начался этап форсированной приватизации. В его основу был положен указ No.341 Президента РФ от 29.12.1991, утвердивший «Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 год». Указ No.66 от 29.01.1992 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» определял практический механизм приватизации. Государственная программа приватизации на 1992 год была принята Верховным Советом РФ в июне 1992 года. Она провозглашала следующие цели:

* повышение эффективности деятельности предприятий путем их приватизации;
* создание конкурентной среды и содействие демонополизации народного хозяйства;
* привлечение иностранных инвестиций, социальная защита населения и развитие объектов социальной инфраструктуры за счет средств, поступивших от приватизации;
* содействие процессу финансовой стабилизации РФ;
* создание условий и организационных структур для расширения масштабов приватизации в 1993—1994 гг.[[2]](#footnote-2)

В РФ Программа приватизации предусматривала ваучерную, денежную и «малую» приватизацию. Согласно законодательно принятой программе малые предприятия должны были распродаваться на торгах или могли быть напрямую проданы частным лицам, работающим на этих предприятиях. Крупные же предприятия должны были быть обязательно акционированы до приватизации. Корпоратизация средних предприятий до их разгосударствления оставалась на решение самих предприятий.

Программа приватизации устанавливала ограничения на приватизацию, обязательные для всех органов государственной власти и управления и органов местного самоуправления, при этом запрещая введение дополнительных ограничений этими органами и расширенного толкования ограничений. При рассмотрении вопроса о приватизации объектов и предприятий правительство РФ, ГКИ и его территориальные органы имели право запретить приватизацию либо путем преобразования предприятия в акционерное общество открытого типа с закреплением 100 % акций в государственной собственности, либо преобразования его в государственное (казенное) предприятие, финансируемое за счет государственных источников.

В случае принятия решения о приватизации способы ее проведения в каждом конкретном случае определялись рабочей комиссией по приватизации соответствующего комитета по управлению имуществом. Предприятия со стоимостью активов на 1.01.1992 не более 1 млн. руб. попадали под так называемую «малую» приватизацию через аукцион или конкурс. Объекты нежилого фонда, сданного ранее в аренду, объекты незавершенного строительства, имущество ликвидируемых или действующих предприятий также приватизировалось через аукцион. Предприятия-должники оставлялись до специальных указов президента РФ.

Основная же масса предприятий должна была быть в процессе приватизации превращена в акционерные общества открытого типа (АООТ). Для них предусматривались следующие формы приватизации: закрепление пакета акций (в том числе и «золотой» акции) в государственной или муниципальной собственности; льготная продажа и передача акций членам трудового коллектива приватизируемого предприятия; выкуп имущества арендными предприятиями по договорам аренды; продажа акций на чековом («ваучерном») или денежном аукционе; продажа акций по конкурсу, в том числе и приватизационному. Можно лишь пожалеть, что конкурсы неаукционного характера до 1995 г. практически не сыграли никакой роли. В российских условиях жестко применялась аукционная форма приватизации притом, что эксперты предупреждали, что «заранее принимать на себя обязательство реализовывать приватизируемые предприятия в основном через аукцион - значит отказываться от получения оптимальных для страны результатов по многим сделкам. Жесткое применение аукционного метода приватизации существенно связывает российской стороне руки на переговорах с зарубежными инвесторами». Нормативная база приватизации, принятая в краткие сроки часто без межведомственного согласования, естественным образом не могла быть достаточно полной. В развитие Госпрограммы приватизации был издан ряд указов президента и ведомственных документов. При этом не были определены механизмы управления госсобственностью, не сформулированы требования к новым собственникам по защите окружающей среды, механизмы обеспечения экономической независимости, безопасности и обороноспособности страны, взаимоотношений, распределения прав и обязанностей в части управления госсобственностью центра и регионов. Помимо того, вообще отсутствовали нормы и критерии, ограничивающие объемы преобразований одной формы собственности в другую. Понятия национализации и секвестра отсутствовали в нормативной базе вообще.

**2.2 Ваучерная приватизация**

Ваучерная приватизация проводилась в 1992—1994 гг. Ей предшествовали законодательные акты Верховного Совета РСФСР, принятые летом 1991 года, которые предусматривали выкуп государственных предприятий и их преобразование в акционерные общества. Для упорядочения приватизации был принят закон «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР», согласно которому каждый гражданин России получал именной приватизационный счет, на который должны были зачисляться денежные суммы, предназначенные для оплаты приватизируемого государственного имущества. Закон не разрешал продажу приватизационных вкладов другим лицам. Этот закон, однако, не был осуществлен, и вместо него была проведена ваучерная приватизация.

Практическим руководством к приватизации служили Указы Президента РФ «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» (29 декабря [1991](http://ru.wikipedia.org/wiki/1991)г.), «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» ([29 января](http://ru.wikipedia.org/wiki/29_%D1%8F%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8F) 1992 г.), «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества» (1 июля 1992г.), «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации» (14 августа 1992 г.), «О Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» (24 декабря 1993г.).

Ваучерная приватизация была противоречива. Формат приватизации был во многом результатом компромиссов между Правительством и Верховным советом, с учетом принятых в разное время нормативных актов и интересов разных лоббистских групп. Так, Е. Гайдар и А. Чубайс изначально не были сторонниками ваучерной приватизации, закон РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий» от 3 июня 1991 года предусматривал приватизацию с использованием приватизационных именных счетов. Недостатком этого решения была его коррупционная уязвимость: с учетом преимущественного права работников предприятий на выкуп их акций, директора, используя давление на работников, получили бы широкие возможности для захвата контроля над предприятиями. В качестве компромисса между позицией Верховного Совета и Правительства, чеки были анонимизированы (что приближало приватизацию к рыночной схеме), право трудовых коллективов на преимущественный выкуп акций сохранено.

Летом 1992 г. были введены ваучеры (приватизационные чеки), которые небесплатно раздавались населению. За каждый ваучер необходимо было заплатить 25 рублей, независимо от того, кто получал ваучер взрослый человек или ребёнок. Номинальная стоимость ваучера составляла 10 тысяч рублей. Имущество предприятий страны было оценено в 1400 миллиардов рублей, и на эту сумму были изданы ваучеры. По утверждению главы Госкомимущества Чубайса, руководившего приватизацией, один ваучер соответствовал по стоимости двум автомобилям «Волга». Но купить эти автомобили в обмен на ваучер было нельзя.

Реальная рыночная стоимость пакета акций, который можно было получить в обмен на один ваучер, колебалась в широких пределах в зависимости от компании, чьи акции приобретались в обмен на ваучер, а также от региона, где это происходило. Например, в Нижегородской области один ваучер можно было обменять в 1994 г. на 2000 акций РАО «Газпром» (их рыночная стоимость в 2008 г. составила порядка 700 тыс. рублей), в Московской области — на 700 акций Газпрома (в 2008 г. — порядка 245 тыс. рублей), а в г. Москве — на 50 акций Газпрома (17 тыс. руб. в 2008 г.). За один ваучер можно было также получить 7 акций Торгового дома «ГУМ» (менее 100 руб. в 2008 г.)[[3]](#footnote-3)

Бывший министр экономики экономист Андрей Нечаев так прокомментировал ваучерную схему:

«С точки зрения применявшейся модели приватизации номинал ваучера не имел никакого значения. Ваучер определял лишь право что-то купить при приватизации. Реальная его стоимость зависела от конкретной приватизационной ситуации на конкретном предприятии. Где-то на ваучер можно было получить 3 акции, а где-то — 300. В этом смысле на нем можно было написать и 1 рубль, и 100 тысяч рублей, что не изменило бы его покупательную способность ни на йоту. По-моему, идея снабдить эту ценную бумагу номиналом принадлежала Верховному совету. Чтобы придать номиналу хотя бы какую-то рациональную основу, решили привязать его к стоимости основных фондов на душу населения».

Такой порядок приватизации давал серьезные преимущества так называемым «красным директорам», то есть руководителям предприятий, получившим эти должности в советские времена. Во многих случаях основная доля акций предприятия оказывалась в руках трудовых коллективов; используя административное давление, директора могли добиваться нужных результатов голосования на собраниях акционеров, а впоследствии зачастую и выкупать долю работников предприятий, становясь полноправными владельцами.

Однако идеологи приватизации неоднократно отмечали, что стремительная выдача приватизационных чеков была направлена именно на то, чтобы ограничить возможности «красных директоров» по лоббированию и проведению приватизации по еще более выгодным для них схемам. В ноябре 2004 года А. Чубайс в интервью The Financial Times сказал: «У коммунистических руководителей была огромная власть — политическая, административная, финансовая… Нам нужно было от них избавляться, а у нас не было на это времени. Счет шел не на месяцы, а на дни».[[4]](#footnote-4)

Основная масса населения не знала, что делать с ваучерами, поэтому их стали продавать скупщикам. Цена ваучеров стремительно падала, упав до 3—4 тысяч рублей к маю 1993 года. С целью помочь реализации ваучеров создавались чековые инвестиционные фонды, обменивавшие ваучеры на акции разнообразных компаний.

Во многом приватизация в России повторила историю приватизации церковных земель во Франции во времена Французской Революции. На тот момент земли церкви были конфискованы, и на основе этих земель (позже к списку земель добавились бывшие имения иммигрантов и земли, принадлежащие короне) были выпущены ассигнаты, которые впоследствии начали использоваться как деньги. Земли впоследствии были распроданы на аукционах, в которых зажиточные крестьяне и буржуа имели преимущество перед бедными крестьянами, что, как и в России, привело к расслоению общества.

Многочисленные критики указывают, что ваучерная приватизация была нечестной, несправедливой, привела незаслуженному резкому обогащению узкой группы лиц. В ответ на это А. Чубайс отмечает: «Мы не могли выбирать между „честной“ и „нечестной“ приватизацией, потому что честная приватизация предполагает четкие правила, установленные сильным государством, которое может обеспечить соблюдение законов. В начале 1990-х у нас не было ни государства, ни правопорядка… Нам приходилось выбирать между бандитским коммунизмом и бандитским капитализмом».

**2.3 Залоговые аукционы**

Залоговые аукционы были предприняты в 1995 году с целью пополнения государственной казны. Правительство планировало получить деньги, приватизировав часть государственных предприятий. Идею аукционов с целью пополнения бюджета выдвинул Владимир Потанин, возглавлявший «ОНЭКСИМ-банк». Инициативу поддержал Анатолий Чубайс, который в то время был вице-премьером. Курировал проведение аукционов глава Госкомимущества Альфред Кох.

На продажу был выставлен ряд крупнейших компаний. Аукционы назывались залоговыми, так как, в отличие от обычных аукционов, компании не продавались, а отдавались в залог. Однако, выкуплены обратно они не были. По мнению большинства экспертов были выставлены чрезвычайно заниженные цены. Конкурс на аукционах был очень низкий. Как отмечала Счётная палата России, «анализ состава участников аукционов и их гарантов показал, что в большинстве случаев состязательность при проведении аукционов не предполагалась». [[5]](#footnote-5)Во многих случаях в конкурсе участвовало несколько фирм, принадлежавших одному и тому же человеку или группе лиц. Более того, госпредприятия зачастую покупались не за собственные деньги, а за деньги, взятые в кредит у государства. Как отмечалось в докладе Счётной палаты, «сумма кредитов, полученных от передачи в залог федерального имущества, была эквивалентна сумме временно свободных валютных средств федерального бюджета, размещенных в это время Минфином России на депозитных счетах коммерческих банков, ставших затем победителями в залоговых аукционах. Таким образом, сделки кредитования Российской Федерации под залог акций государственных предприятий могут считаться притворными, поскольку банки фактически „кредитовали“ государство государственными же деньгами. Минфин России предварительно размещал на счетах банков — участников консорциума средства в сумме, практически равной кредиту, а затем эти деньги передавались Правительству Российской Федерации в качестве кредита под залог акций наиболее привлекательных предприятий. В результате банки, „кредитовавшие“ государство, смогли непосредственно либо через аффилированных лиц стать собственниками находившихся у них в залоге пакетов акций государственных предприятий». Кроме того, вопреки правилам проведения аукционов банки не направляли кредитные средства на счёт в Центробанке, средства оставались в тех же коммерческих банках, но на специальных счетах.

В результате залоговых аукционов появились олигархи-миллиардеры (Березовский, Ходорковский, Абрамович и другие)

А. Чубайс оправдывает проведение залоговых аукционов следующим образом: «Если бы мы не провели залоговую приватизацию, то коммунисты выиграли бы выборы в 1996 году, и это были бы последние свободные выборы в России, потому что эти ребята так просто власть не отдают». В то же время он отмечает: «В то время я не вполне понимал, какую цену нам придется заплатить. Я недооценил то глубокое чувство несправедливости, которое зародилось в людях»

Сумма средств, которые должно было получить правительство, составляла около 1,85 % доходной части федерального бюджета. Счётная палата резюмировала результаты своих проверок: «в результате проведения залоговых аукционов отчуждение федеральной собственности было произведено по значительно заниженным ценам, а конкурс фактически носил притворный характер».

**ГЛАВА 3. СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ПРИВАТИЗАЦИИ В РОССИИ.**

**3.1 Итоги первого этапа**

В 1992 г. практически в одно время взяли старт инфляция и ваучерная приватизация. Логично, что итог этих взаимоисключающих процессов был неприемлемым. Предполагалось, что ваучеры посодействуют восполнению легитимных сбережений населения, тем не менее, запущенный механизм либерализации цен, наряду c гиперинфляцией, не только уничтожил шанс накопления средств с помощью ваучеров, но и те небольшие сбережения, которые годами копились населением. По итогам первого этапа, во-первых, акция по созданию легитимных источников для выкупа государственной собственности не состоялась; во-вторых, было подорвано отношение не только к ваучерам и к легитимности приватизации, но и новой системе прав собственности в целом.

 Говоря об итогах ваучерной приватизации, также нельзя не отметить усиления позиций государственной бюрократии. Большая часть государственной собственности уже была поделена до 1992 года, но была ещё менее привлекательная собственность в регионах. Вот на ней и выросли региональные лидеры. Чиновники, завладевшие собственностью в регионах, стали не только источником регионального сепаратизма, но и тормозом в развитии экономики всей страны.

Ваучерная приватизация оставила после себя нерешенным и вопрос с долгами. Растащив собственность, долги все же оставили на государстве. Получилось, что в результате ваучерной приватизации, большинство населения не только лишилось собственности, которую создавало в течение многих лет, но и осталось должником по долгам наших олигархов.

**3.2 Итоги второго этапа**

Предполагалось, что в результате денежной приватизации будет создан класс собственников, который поведет дело более рационально и резко повысит эффективность производства. Законом «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», принятом в июле 1991 г., предусматривалось определение начальной цены для продажи предприятий по конкурсу (на аукционе), или величины уставного капитала акционерного общества на основании оценки предприятия по его предполагаемой доходности, либо на базе оценки возможной выручки от распродажи его активов.

Практически назначение стартовой цены осуществлялось по остаточной балансовой стоимости основных производственных фондов, что занижало оценку предприятий на несколько порядков. При фактически бесплатной раздаче собственности оказалось выгодным приобретать имущество не для того, чтобы завести дело, а ради продажи. При этом собственниками крупных пакетов акций, как правило. Становились субъекты, которые заведомо не обладали ресурсами для существенных инвестиций.

В итоге после десяти лет реформ большинство населения стало жить хуже. Наиболее обобщенным показателем, характеризующим уровень жизни людей, является Индекс развития человеческого потенциала (ИРПЧ), вычисляемый с 1990 г. экспертами ООН в рамках специальной Программы развития ООН. Этот индекс составляется на основе трех факторов: ВВП на душу населения, уровень образования, продолжительности жизни. После распада СССР во всех постсоветских странах наблюдалось резкое падение ИРЧП. В 1990 г. СССР в целом занимал 33-е место в мире по ИРЧП. В 1993 г. Россия находилась уже на 57-м месте, в 1997 г.- на 67-м, в 1999г.- на 71-м.

Приватизация в естественном смысле этого слова - то есть нормальная продажа государством своего имущества в частные руки - была в сложившихся условиях невозможна по трем основным причинам.

Во-первых, такая приватизация - дело небыстрое, а реформа экономики требовалась незамедлительно.

Во-вторых, такая приватизация - дело «штучное», для которого понадобилась бы буквально армия хорошо подготовленных специалистов для представления интересов обеих сторон: и продавца, и покупателей.

Наконец, в-третьих - и это препятствие неодолимее всех остальных - в стране попросту не было достаточного количества денежных средств.

Так, например, Комитет по собственности и приватизации полагает, что в «ходе приватизации были допущены многочисленные нарушения прав субъектов федерации и местных органов власти, определенных Федеративным договором и Конституцией РФ», что «способствовало росту напряженности во взаимоотношениях федеральных органов власти с субъектами федерации».

Однако, кажется, что массовая приватизация, каким бы способом она ни проводилась, не могла не обострить отношений федеральных властей с регионами, беря во внимание добровольную сдачу экономической основы своей власти. Тем более, что местные власти не получили от «полубесплатной» приватизации ничего, хотя бы в виде небольшого денежного пополнения в бюджет.

Вторая проблема возникшая в процессе приватизации, по мнению Комитета - это таковая, что, раздача населению ваучеров вместо именных приватизационных счетов привела к тому, что 1/4 ваучеров была продана - соответственно некая сумма денег дополнительно попала к той части населения, которая еле-еле сводит концы с концами, то есть сразу вышла на рынок товаров первой необходимости, что в свою очередь привело к увеличению инфляции.

Более того, Комитет считает, что аналогичный эффект продуцируется и теперь, когда масса работников приватизированных предприятий, получивших свои акции почти бесплатно, продает их на вторичном рынке: «средства, находящиеся в распоряжении коммерческих структур, активно поступают на рынок потребительских товаров». Казалось бы - о чем здесь идет речь? Если люди, находясь в тяжелом финансовом положении, продают то, что разумнее было бы попридержать, это негативное явление - но неизбежное. Однако Комитет видит в этом вину руководства Госкомимущества: им «принимаются все меры для поощрения процесса скупки акций (к таким мерам можно отнести запрет на создание в ходе приватизации акционерных обществ закрытого типа, попытки преобразовать все АОЗТ в акционерные общества открытого типа, запрет на введение ограничений на операции по купле-продаже акций)».

О создании в ходе приватизации АОЗТ и речи не было просто потому, что был принят принцип конкурсности приватизации. Что же касается отказа от ограничений на куплю-продажу акций, то непонятно, кому бы они пошли на пользу: работникам предприятий, которые хотели бы, но не могли продать в трудный момент свои акции, или самим предприятиям, которые лишились бы возможности обеспечить ликвидность своих акций и тем самым надежд на размещение новых эмиссий?

Итак, ссылаясь на вывод Комитета, можно согласиться с тем, что «постприватизационная перепродажа акций увеличивает темпы инфляции (здесь важно заметить связь между приватизацией и безработицей».

Далее, если наблюдать связь между инфляцией и приватизацией, то по мнению Комитета приватизация ничтожно мало средств поставила бюджету. Однако, здесь же можно сделать оговорку, что ведь она и предполагалась быть полубесплатной и полудешовой.

Впрочем, одно высказывание Думского Комитета по этому поводу, звучит серьезно неоправданное формирование темпов приватизации привело к тому, что предложение предприятий и объектов недвижимости существенно превысило платежеспособный спрос. Уровень цен на объекты приватизации на конкурсах и аукционах оказался значительно ниже того уровня, который мог бы быть обеспечен в случае выдерживания рациональных темпов приватизации».

В довершении ко всему. Комитет негативно высказался о том, что приватизация в первую очередь охватила высокорентабельные госпредприятия, тогда как предприятия убыточные остались на бюджете. И, далее. Комитет говорит о том, что, таким образом, бюджеты всех уровней лишились такой важной статьи дохода, как прибыль от хозяйственной деятельности предприятий, находящихся в гос- и муниципальной собственности. Однако, тут же следует оговориться о том, что уже с момента принятия еще союзного закона о 1 госпредприятии, вышеназванной статьи дохода не существует: прибыль, остающаяся после уплаты налогов, остается в полном распоряжении предприятия.

Подводя итоги рассмотрения этой проблемы, аналитики Комитета по собственности и приватизации возложили изрядную долю вины на приватизацию и за плачевное состояние бюджетов всех уровней, и за инфляцию. Однако, это обвинение в сторону приватизации, не совсем правильно, повторяя утверждение о варианте бесплатной приватизации в России, как было сказано выше. Поэтому, как кажется, следует говорить не о самой бесплатной приватизации, а о путях реформирования российской экономики в целом.

Далее, если взглянуть на такую проблему, как приватизация и уровень управляемости экономики, то Комитет считает, что в ходе приватизации: органы госуправления потеряли право вмешиваться в хозяйственную деятельность предприятий. Более того: формально существующая возможность влиять на эту деятельность через закрепленные в госсобственности пакеты акций ключевых предприятий не используются, поскольку «до сих пор не создана реально действующая система управления» такими пакетами.

Что касается взаимосвязи приватизации и социально-политической ситуации в обществе, то Комитет считает, что «процесс приватизации не только способствовал росту социальной напряженности в обществе, но и создал предпосылки для его роста в будущем. К таким предпосылкам могут быть отнесены: возможность перехода предприятий под контроль иностранного капитала или/и криминальных структур и начало массового банкротства бесперспективных предприятий, акции которых были проданы населению от имени государства».

Тяжелейшее обвинение, предъявленное здесь приватизаторам, звучит так: «подавляющее большинство населения не получило вообще никаких, либо получило крайне незначительные доходы от операций с собственными приватизационными чеками. Такое положение, в принципе, вполне можно было бы считать нормальным, если бы не обещание бывшего руководства Госкомимущества сделать всех собственниками. Неисполнение таких обещаний (хотя они и не могли быть выполнены) привело к росту недоверия населения к любым государственным ценным бумагам».

Анализ не обошел и такой проблемы, как «Приватизация и уровень спада промышленного производства». В этом смысле Комитет комментирует так эту проблему: «В ходе приватизации не обеспечено повышение эффективности работы приватизированных предприятий». Далее авторы говорят о том, что в конечном итоге она и не должна была ее повысить: она должна была создать условия (необходимые, но отнюдь не достаточные) для ее повышения, которые, по их утверждению, и создала.

Аналитики также утверждают, что: «Можно много говорить об успешной работе или провале отдельных приватизированных предприятий. Однако практически полностью отсутствуют официальные обобщающие данные, показывающие эффективность или неэффективность работы всей совокупности приватизированных предприятий». Авторы ссылаются на два независимых исследования, показавшие, что «процесс приватизации никак не повлиял на эффективность работы предприятий».

Комитет по собственности и приватизации утверждает, что «в ходе приватизации был допущен ряд действий, которые существенно осложнили работу  промышленных предприятий и, соответственно, привели к углублению спада промышленного производства». Во-первых, «к серьезным негативным последствиям привело необдуманное принятие решений о выделении при приватизации структурных подразделений в самостоятельные предприятия». Во-вторых, Комитет крайне негативно оценивает как насильственную приватизацию фирменных магазинов, принадлежавших промышленным предприятиям, так и лишение последних права покупать объекты приватизации. В результате предприятия лишились собственной торговой - сети и возможности ее хоть как-то воссоздать, усилился монополизм оптовой торговли. В-третьих, комитет полагает, что на финансовое положение многих предприятий отрицательно повлияло отвлечение средств на выкуп собственных акций.

Следующую проблему, которую рассматривает Комитет по собственности и приватизации - это «Влияние приватизации на уровень криминализации общества». Аналитики Комитета считают, что широкое распространение торговли ваучерами, а также отсутствие контроля за источниками средств для приобретения даже крупнейших пакетов акций «облегчили процесс «отмывания» капиталов». Это же способствовало переходу «достаточно большой части государственного и муниципального имущества в собственность криминальных структур или контролируемых ими коммерческих структур», что, в свою очередь, «создало основу для расширения их деятельности, для усиления их влияния на различные стороны экономической, а в ряде случаев и политической деятельности».

Можно высказать по этому поводу следующее, что нельзя отрицать того, что сам факт массированной смены собственника - создает гигантскую сферу приложения преступных сил. И главным нарушением в этой связи было то, что не было даже и заметных усилий по созданию защитных механизмов против развития криминализации. Необходимо было принять хотя бы элементарные меры предосторожности. Скажем, совершенно очевидно, что следовало требовать декларации о доходах от крупных покупателей приватизируемого имущества. Следовало с самого начала проверять кредитоспособность потенциальных инвесторов; следовало обеспечить немедленное расторжение договоров купли-продажи с нарушающими их покупателями; следовало позаботиться о создании элементарной системы сохранения конфиденциальности совершаемых сделок; следовало не только выпускать бумаги о контроле над движением ваучеров, но и требовать выполнения этих бумаг.

На основе вышеизложенного анализа, можно привести вывод думского Комитета по собственности и приватизации: «Проведенный анализ показывает, что политика приватизации, проводимая в течение нескольких последних лет, привела к обострению социально-экономического кризиса и создала условия, серьезно затрудняющие выход из него. Этого можно было бы избежать, если бы процесс приватизации не был подчинен достижению чисто политических целей руководства Госкомимущества - всеми возможными способами ускорить процесс передела государственной и муниципальной собственности».[[6]](#footnote-6)

**3.2 Отношение населения**

Большая часть населения России негативно относится к итогам приватизации. Как показывают данные нескольких социологических опросов, около 80 % россиян считают её нелегитимной и выступают за полный или частичный пересмотр её итогов. Около 90% россиян придерживаются мнения, что приватизация проводилась нечестно и крупные состояния нажиты нечестным путём (с этой точкой зрения также согласны 72 % предпринимателей). Как отмечают исследователи, в российском обществе сложилось устойчивое, «почти консенсусное» неприятие приватизации и образованной на её основе крупной частной собственности.

Сотрудник «Левада-центра» Н. Зоркая в 2005 году писала, что с начала ваучерной приватизации в общественном мнении почти сразу возобладало недоверчивое или резко отрицательное отношение. По данным опросов 1993 года, более половины респондентов (50–55%) считали раздачу ваучеров «показухой, которая реально ничего не изменит». Большинство опрошенных (по данным 1993 года, 74%) изначально полагали, что в результате приватизации основная часть государственных предприятий перейдёт в собственность «ограниченного круга лиц», а не «широких слоёв населения». Подавляющее большинство населения выступало за пересмотр результатов приватизации, считая, что приватизация госсобственности, особенно крупных предприятий энергетики, добывающих и прочих отраслей, была незаконной.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение хотелось бы отметить, в России имела место крупнейшая в современной истории приватизация государственной и муниципальной собственности. Отличительной чертой российской приватизации является то, что она принципиально изменила социально-экономическую систему общества, создала качественно-новую материальную основу общественного устройства. Образовался крупный негосударственный сектор экономики, что позволило преодолеть монополию государственной собственности, создать основу для развития рыночных форм хозяйственных связей и использования механизмов конкуренции – все это является результатом приватизации. А также приватизация содействовала становлению и развитию целого ряда новых экономических институтов, способствовала созданию условий для привлечения в российскую экономику иностранных инвестиций, ликвидации дефицита товаров и услуг на внутреннем рынке и т.д.

Сравнительный анализ основных черт приватизационного процесса в Восточной Европе и в России показывает наличие общих тенденций:

1) использование в качестве инструмента перехода к рынку коммерциализации и акционирования государственных предприятий;

2) введение чековой (или купонной) системы;

3)низкая доходность приватизации;

4) аукционная продажа малых объектов.

Приватизация в развитых странах имеет ряд существенных отличий: многообразие форм приватизации, индивидуализация и низкие темпы приватизационного процесса, использование в качестве постоянного элемента государственного регулирования экономики. В перспективе именно эти характеристики будут свойственны российской приватизации.

В целом процесс приватизации в Росси носит довольно противоречивый характер, т.е. приватизация имеет и свои «плюсы» и свои «минусы». К последним относится, что приватизация в России осуществлялась с множественными нарушениями и без того неидеального законодательства, что привело к негативным экономическим и социальным последствиям для абсолютного большинства населения страны. Зачастую в научной литературе возникают призывы к признанию результатов приватизации недействительными в целом или к проверке законности приватизации и, как следствие, пересмотру ее итогов, в отношении каждого ранее приватизированного объекта. На мой взгляд, одним из упущений российских экономистов и законодателей является, что в процессе приватизации не учитывался опыт экономически развитых стран в подобного рода процессах.

Необходимо, чтобы все реформы и преобразования проводились последовательно, не отставая друг от друга и не забегая вперед, и это относится не только к проведенному процессу приватизации, но и ко всем российским реформам, они должны проводиться по четко определенной линии государственной политики в области экономики и не только.
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