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### Введение

Современный мир приобретает все более динамичный и непредсказуемый характер. Стало привычным утверждать, что темпы перемен ускоряются. Действительно, покупатель день ото дня становится все более требовательным, происходит глобализация экономики, конкуренция приобретает всемирный характер, непрерывно генерируются новые информационные и другие технологии, возрастает социальная и экономическая ответственность организаций. Явления хозяйственной жизни, поистине неожиданные, возникают весьма быстро, и организации должны оперативно на них реагировать. Именно темп и непредсказуемость событий во внешней среде диктуют необходимость частых, быстрых перемен в организации.

Соответственно, в этих условиях системы управления организаций должны быть также гибкими, адаптивными и в целом – эффективными.

В этих условиях проблема качества также быстро и кардинально меняет свою сущность и варианты решения.

Целью настоящей работы является исследование системы управления ООО "Кинескоп".

Основными задачами работы являются:

1. исследование ПСК "Сибирь" – его структуры и производства, а также состояния управления качеством на данном предприятии и выявление проблемной ситуации;
2. рассмотрение теоретических основ данной темы.

## 1. Теоретическая часть

### Особенности анализируемых структур

Систему управления и ее структуру можно рассматривать в различных аспектах, каждый из которых имеет свою специфику исследования. В исследованиях систем управления широко используются подходы выделения структуры управления по функциям, по этапам принятия решения, по контурам управления, по подсистемам, элементам, и т.д. Например, разные авторы выделяют такие виды подсистем, как: целевые, функциональные и обеспечивающие; или: механизм управления, процесс управления, механизм развития; или: информационная система, техническая база, комплекс средств обработки информации, коллективы людей; или: персонал, функции, методы, техника управления, технология управления, и т.д. Объект и субъект управления, управляемая и управляющая системы организации находятся в взаимодействии. Причем, определяющую роль имеет управляемая система, как генетически исходный, системообразующий элемент. Ее структура, взаимодействие со средой, качественные и количественные параметры, а также другие характерные особенности предопределяют не только управляющие воздействия, но и принципы построения самой управляющей системы. В теории активных систем подчеркивается, что эффективность любой системы управления зависит прежде всего от степени адекватности отражения в ней объекта управления. Каждый шаг, расширяющий и уточняющий знания об объекте, повышающий его адекватность модели, неизбежно приводит к росту эффективности управления[[1]](#footnote-1).

Следовательно, определение путей дальнейшего развития и совершенствования действующих систем управления будет связано с совершенствованием процесса построения знания об объектах управления, развитии мыслительных технологий критического анализа управленческих воздействий, более сущностном понимании управленческой деятельности и критериев ее эффективности. В более широком смысле эта закономерность доказана в кибернетике У.Р.Эшби как закон соответствия управляющей среды (регулятора по Эшби) разнообразию управляемого объекта. Этот закон устанавливает, что разнообразие (неопределенность) в поведении управляемого объекта уменьшается за счет увеличения разнообразия в центре управления.

При исследовании и анализе систем управления финансовой состоятельностью предприятий и организаций используется ряд финансовых коэффициентов и параметров.

При проведении финансового анализа используются различные методы. Под методом понимается диалектический способ подхода к изучению хозяйственных процессов в их становлении и развитии.[[2]](#footnote-2)

При оценке финансового состояния организаций используют шесть основных методов:[[3]](#footnote-3)

1. горизонтальный ( временной ) анализ состоит в сравнении каждой позиции отчетности с предыдущей;
2. вертикальный ( структурный ) анализ состоит в определении структуры итоговых финансовых показателей;
3. трендовый анализ состоит в сравнении каждой позиции отчетности с предыдущими периодами и определении тренда;
4. анализ относительных показателей ( коэффициентов );
5. сравнительный ( пространственный ) анализ- это внутрихозяйственный анализ сводных показателей отчетности;
6. факторный анализ- анализ влияния отдельных факторов на результирующий показатель.

Сначала проводят анализ срочной платежеспособности проверяют соблюдение условия срочной платежеспособности согласно таблице 1.

Таблица 1. Условия срочной платежеспособности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель |  | Соотношение |  |
| наименование | срочные обязательства |  | наличные денежные средства и предстоящие поступления |
| состав | -задолженность по зарплате с отчислениями;-задолженность бюджету по обязательным платежам;-задолженность поставщикам и субподрядчикам;-задолженность банку;-прочие задолженности |  | -деньги в кассе;-деньги на расчетном счету;-плановые суммы банковских и торговых кредитов;-прибыль от реализации;-возможные поступления дебиторской задолженности;-прочие доходы |
| условие | СО |  | ДС |

При несоблюдении данного условия делают вывод, что организация не в состоянии имеющимися денежными средствами свои обязательства, которые ей предстоит выполнить в будущем.

Далее проводят оценку платежеспособности на дату составления баланса в виде расчета коэффициентов, представленных в таблице 2.

##### Таблица 2

#### Платежеспособность организации на дату составления баланса

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование платежеспособности | Обозначение | Экономический смысл | Расчет | Рекомендуемое значение | Положительная тенденция |
| Общая или предварительная | ПЛо | готовность организации погасить все свои обязательства | текущие активы минус кредиты, заемные средства, расчеты и прочие пассивы | 0,1\*текущие активы |  |
| Уточненная | ПЛу | готовность организации погасить все свои обязательства | легкореализуемые активы минус кредиты, заемные средства, расчеты и прочие пассивы | - |  |
| Чистый оборотный капитал | ЧОК | характеризует сумму собственных и приравненных к ним оборотных средств | текущие активы минус краткосрочные кредиты и займы минус расчеты и прочие пассивы | - |  |
| Коэффициент покрытия привлеченных источников | Кп | способна ли организация покрыть свои обязательства | текущие активы без расходов будущих периодовкредиты, заемные средства, расчеты и прочие пассивы | 1 | - |

На следующем этапе проводим анализ ликвидности. Ликвидность- это способность оборотных средств превращаться в наличность, необходимую для нормальной хозяйственной деятельности и своевременного выполнения платежей по обязательствам.[[4]](#footnote-4)

Сначала проводят оценку при использовании метода горизонтального анализа по группам активов и пассивов согласно таблице 3.

При выполнении всех соотношений ликвидность считается нормальной, что свидетельствует о способности оборотных средств в организации превращаться в наличность.

Таблица 3

###### Горизонтальный анализ ликвидности активов предприятия

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Актив | Соотношение | Пассив |
| наименование | состав | наименование | состав |
| 1класс | наиболее мобильные активы | -денежные средства;-краткосрочные финансовые вложения |  | наиболее ненадежные пассивы | -расчеты и прочие пассивы;-ссуды, займы и задолженности не погашенные в срок |
| 2класс | быстро реализуемая ликвидность | денежные средства и расчеты минус денежные средства и краткосрочные финансовые вложения |  | краткосрочные пассивы | краткосрочные кредиты и займы |
| 3класс | плохо реализуемые активы | запасы и затраты |  | долгосрочные пассивы | долгосрочные кредиты и займы |
| 4класс | трудно реализуемые активы | основные средства и прочие внеоборотные активы |  | устойчивые пассивы | источники собственных средств ( капитал и резервы) |

Методика вертикального анализа предполагает расчет системы коэффициентов ликвидности, представленных в таблице 4.

Таблица 4

Коэффициенты ликвидности активов организации

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Обозначение | Экономический смысл | Расчет | Рекомендуемое значение |
| Краткосрочной (текущей)иквидности | Ккл | отражает прогнозируемые платежные возможности предприятия при условии своевременного проведения расчетов с дебиторами | текущие активыкраткосрочные кредиты и займы плюс расчеты и прочие пассивы плюс ссуды, займы и задолженности, не погашенные в срок | >1,норм=2  |
| Срочной ликвидности | Ксл | характеризует немедленную способность организации погасить свои обязательства | легкореализуемые активыкраткосрочные кредиты и займы плюс расчеты и прочие пассивы плюс ссуды, займы и задолженности, не погашенные в срок | 1 |
| Абсолютной ликвидности | Кал | показывает, какую часть краткосрочной задолженности предприятие может погасить в ближайшее время | денежные средства и краткосрочные финансовые вложениякраткосрочные и долгосрочные кредиты и займы плюс расчеты и прочие пассивы | 6 |
| Ликвидности | Кл | показывает финансовую состоятельность и кредитоспособность организации | денежные средства и расчетыкраткосрочные и долгосрочные кредиты и займы плюс расчеты и прочие пассивы | 1,5  |
| Наименование | Обозначение | Экономический смысл | Расчет | Рекомендуемое значение |
| Покрытия | Кп | показывает финансовую состоятельность и кредитоспособность организации | текущие активыкраткосрочные и долгосрочные кредиты и займы плюс расчеты и прочие пассивы | 3  |

На основании анализа коэффициентов таблицы 4 делают вывод о финансовой состоятельности и кредитоспособности организации.

На следующем этапе оценки финансового состояния проводят анализ эффективности и деловой активности организации с использованием системы коэффициентов, представленных в таблице 5 и 6.

Таблица 5

Показатели эффективности деятельности организации

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Обозначение | Экономический смысл | Расчет | Рекомендуемое значение |
| Рентабельность продукции | Рпрод | сколько прибыли приходится на единицу конкретного вида реализованной продукции | прибыль от реализации\*100%выручка от реализации | не ниже норматива прибыли, заложенного в цене продукции |
| Рентабельность продаж | Рпродаж | сколько прибыли приходится на единицу продукции | прибыль от реализации\*100%выручка от реализации | не ниже норматива прибыли, заложенного в цене продукции |
| Рентабельность производства | Рпр | сколько прибыли приходится на единицу себестоимости продукции | прибыль от реализации\*100%\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_себестоимость работ, услуг | не менее 25% |
| Рентабельность предприятия | Рпред | сколько прибыли приходится на единицу валюты баланса | балансовая прибыль\*100%\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_среднегодовая валюта баланса | не ниже средней ставки за пользование кредитом |
| Рентабельность капитала | Ркап | эффективность использования всего имущества | прибыль от реализации\*100%среднегодовая валюта баланса | падение означает снижение спроса на товар |
| Рентабельность собственного капитала | Рск | эффективность использования собственного капитала | прибыль балансовая\*100%\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_источники собственных средств | выше рентабельности предприятия |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рентабельность перманентного капитала | Рпк | эффективность использования капитала, вложенного в фирму на длительный срок | прибыль от реализации\*100%источники собственных средств  | рост является положительной тенденцией |
| Рентабельность основных средств и внеоборотных активов | Рос | эффективность использования собственных средств и прочих внеоборотных активов | прибыль от реализации\*100%\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ основные средства и вложения | рост означает избыточное увеличение мобильных средств |

Анализ деловой активности деятельности организации проводят по системе коэффициентов, представленных в таблице 6

Таблица 6

Показатели деловой активности деятельности организации

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Экономический смысл | Расчет | Обозначение | Ед. изм. | Рекомендуемая тенденция |
| Общая оборачиваемость | Число оборотов капитала за период | выручкасреднегодовая валюта баланса | Кобк | - | рост |
| Оборачиваемость собственного капитала | Число оборотов собственного капитала за период | ВыручкаИсточники собственных средств | Кобск | - | рост |
| Оборачиваемость оборотных средств | Число оборотов оборотных средств за период | ВыручкаСреднегодовое значение текущих активов | Коб | - | рост |
| Оборачиваемость запасов и затрат | Число оборотов запасов и затрат |  |  |  |  |
| Оборачиваемость готовой продукции | Число оборотов готовой продукции | ВыручкаСреднее значение готовой продукции | Кобгп | - | Рост |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оборачиваемость дебиторской задолженности | Число оборотов дебиторской задолженности | ВыручкаСреднее значение дебиторской задолженности | Кобдз | - | Рост |
| Оборачиваемость кредиторской задолженности | Число оборотов кредиторской задолженности | ВыручкаСреднее значение кредиторской задолженности | Кобкз | - | Рост |

В данном разделе была рассмотрена методика оценки финансового состояния организации, ее основные приемы и этапы. При оценке финансового состояния организации необходимо проводить анализ по данным сводного аналитического баланса, рассчитать коэффициенты ликвидности и платежеспособности, проанализировать прибыль от реализации, определить показатели эффективности и деловой активности. На основании проведенного анализа делают соответствующие выводы по устранению недостатков в деятельности организации.

### 2. Практическая часть (на примере ООО «Кинескоп»)

###

### 2.1. Анализ финансового состояния предприятия ООО «Кинескоп»

На первом этапе составляем сравнительный аналитический баланс. Для анализируемой организации такой баланс представлен в таблице 7 (приложение 1).

Как видно из таблицы 7, за отчетный период имущество организации ООО «Кинескоп» , состоящее из оборотных и внеобобротных активов за 2003 год возросло на 4127010 рублей, или в 2,8 раза, а за 2004 год- на 14080978 рублей, или в 2,6 раза, в том числе, по данным за 2003 год, за счет увеличения объема основного капитала- на 6600рублей, или на 25,3 %, и прироста оборотного капитала – на 4120410 рублей или в 2,9 раза, а по данным за 2004 год- за счет оборотного капитала – на 14029067 рублей, или в 2,9 раза. Иначе говоря, в оборотный капитал было вложено средств намного больше, чем в основной капитал.

В целом следует отметить, что структура совокупных активов характеризуется значительным превышением доли оборотных средств, которые составили в 2003 году 98,2 %, а в 2003 году- 99,6%.

Пассивная часть баланса характеризуется преобладанием удельного веса заемных средств : в 2003 году – 71,6 %, а в 2004 году – 84,5 %. Доля заемных средств возросла на 12,9 %.

Структура заемных средств в течение 2003- 2004 годов претерпела ряд изменений. Так, доля кредиторской задолженности поставщикам увеличилась с 70,1% до 81,3 %.

Увеличение валюты баланса в 2003- 2004 годах свидетельствует о сокращении организацией хозяйственного оборота, что могло повлечь ее неплатежеспособность.

Исследование и анализ структуры пассива баланса позволяет установить одну из возможных причин финансовой неустойчивости организации. Так, сокращение доли собственных средств в ООО «Кинескоп» за счет любого из источников способствует снижению финансовой устойчивости.

Анализ структуры активов позволяет получить важную информацию. Так, увеличение доли оборотных средств в структуре имущества ООО «Кинескоп» может свидетельствовать о следующем:

1. формирование более мобильной структуры активов;
2. отвлечение части текущих активов на кредитование потребителей;
3. искажение реальной оценки основных фондов.

В общих чертах признаками «хорошего» баланса являются:

1) увеличение валюты баланса в конце отчетного года;

2) темпы прироста оборотных активов выше, чем темпы прироста внеоборотных активов;

3) собственный капитал организации превышает заемный;

4) темпы прироста кредиторской и дебиторской задолженности примерно одинаковые;

5) доля собственных средств в оборотных активах должна быть более 10 %.

Баланс ООО «Кинескоп» оценкой «хорошо» можно оценить только по критериям 1,2 и 5, а по остальным – «неудовлетворительно»

Для анализа финансового состояния ООО «Кинескоп» рассмотрим финансовые результаты деятельности организации. Исходной информацией анализа являются данные из «Отчета о прибылях и убытках» за 2003- 2004 годы.

Структура выручки от реализации в ООО «Кинескоп» представлена в таблице 9.

Таблица 8

Структура выручки от реализации ООО «Кинескоп» в 2003- 2004 годах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2003 год | 2004 год |
| руб. | % | руб. | % |
| 1.Выручка от реализации | 3099631 | 100 | 24759416 | 100 |
| в том числе: |  |  |  |  |
| - от продажи  | 2653273 | 85,6 | 24720435 | 99,84 |
| - от услуг | 446298 | 14,4 | 38981 | 0,16 |
| 2.Себестоимость | 2992137 | 96,5 | 24451848 | 98,76 |
| 3.Прибыль от продажи | 107494 | 3,5 | 307568 | 1,24 |

Один из основных показателей финансово- хозяйственной деятельности организации- выручка от реализации – складывается из двух составляющих: себестоимости и прибыли.

Балансовая прибыль организации формируется согласно формуле (1):

Пб = Пр +(-) ПР + Ддр +(-) Дпо +(-) Двр, (1)

где Пб – прибыль балансовая, руб.;

Пр – прибыль от реализации работ, услуг, руб. ;

ПР – проценты полученные или уплаченные, руб.;

Ддр – доходы от участия в деятельности других предприятий, руб.;

Дпо – доходы от прочих операций, руб.;

Двр- доходы от внереализационной деятельности, руб..

Прибыль от реализации складывается из нормативной прибыли в договорной цене и экономии от снижения себестоимости строительно - монтажных работ. Нормативная прибыль определяется по формуле (2):

ПН = Ссм ∙ Ннп /100%, (2)

где ПН – прибыль нормативная, руб.;

Ссм – сметная себестоимость, руб.;

Ннп – норма нормативной прибыли, %.

Сумма снижения себестоимости определяется по формуле (3):

СН = Пр – ПН, (3)

где СН- снижение себестоимости, руб..

Результаты расчетов по ООО «Кинескоп» представлены в таблице 9.

Таблица 9

Структура прибыли от реализации ООО «Кинескоп» в 2003- 2004 годах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Составляющие элементы | 2003 год | 2004 год |
| руб. | % | руб. | % |
| Нормативная прибыль | 2393,71 | 9,98 | 19561,49 | 6,82 |
| Снижение себестоимости | 105100,29 | 90,02 | 267426,51 | 93,18 |

Значительная доля снижения себестоимости в сумме прибыли от реализации свидетельствует о наличии у предприятия резерва роста прибыли.

Как видно из таблицы 9 , значение нормативной прибыли в 2004 году упало на 3,16%, соответственно выросла доля снижения себестоимости в организации, что свидетельствует о повышении на предприятии резервов роста прибыли.

Структура балансовой прибыли ООО «Кинескоп» в 2003- 2004 годах представлена в таблице 10.

Как видно из таблицы 10, в 2004 году в структуре балансовой прибыли наблюдался рост значения прибыли от реализации в 2,7 раза, одновременно выросли доходы от прочих операций в 1,5 раза. Значение балансовой прибыли выросло в 2,8 раза , что является положительным моментом и свидетельствует о расширении деятельности ООО «Кинескоп».

Таблица 10

Структура балансовой прибыли ООО «Кинескоп» в 2003-2004 годах

|  |  |
| --- | --- |
| Составляющие прибыли | Значение, руб. |
| 2003 год | 2004 год |
| Прибыль от реализации | 107494 | 286988 |
| Проценты | 6773 | - |
| Доходы от участия в других организациях | - | - |
| Сальдо от прочих операций | -27779 | -40424 |
| Сальдо от внереализационной деятельности | 433 | - |
| ВСЕГО балансовая прибыль | 86921 | 246564 |

На следующем этапе проводим анализ эффективности с использованием системы коэффициентов из таблицы 11.

Таблица 11

Показатели эффективности деятельности ООО «Кинескоп» за 2003-2004 годы

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование показателей | Значение, руб. |
| 2003 год | 2004 год |
| Рентабельность продукции | 1,16 | 3.46 |
| Рентабельность продаж | 1,16 | 3,46 |
| Рентабельность производства | 3,59 | 1,17 |
| Рентабельность предприятия | 2,46 | 1,95 |
| Рентабельность собственного капитала | 9,42 | 1,063 |
| Рентабельность акционерного капитала | 19,7 | 12,3 |

Анализируя данные таблицы 11, сделаем следующие выводы:

1. рентабельность продукции и продаж очень низка по сравнении с рекомендуемым ( 8%), что свидетельствует о том, что прибыль организации очень низка;
2. рентабельность производства также существенно низка по сравнению с нормой ( 25 %);
3. рентабельность собственного капитала в 2003 году удовлетворяет требуемому условию : 9,42>2,46, а в 2004 году не удовлетворяет : 1,063< 1,95;
4. рост значений рентабельности продаж и производства в 2004 году по сравнению с 2003 годом является положительным моментом и свидетельствует о повышении эффективности продукции и продаж;
5. снижение значения рентабельности производства в 2004 году свидетельствует в снижении эффективности производства в организации;
6. об ухудшении эффективности деятельности организации в целом свидетельствует падение значения рентабельности предприятия в 2004 году;
7. об ухудшении использования акционерного капитала свидетельствует падение рентабельности акционерного капитала с 19,7 % до 12,3 %;

В целом, организацию нельзя назвать процветающей в связи с несоответствием рентабельностей рекомендуемым значениям. Положительным моментом является рост рентабельностей продукции и продаж к 2004 году, а отрицательным – снижение рентабельности предприятия в 2004 году.

В таблице 12 представлены результаты расчета коэффициентов деловой активности для ООО «Кинескоп».

Таблица 12

Показатели деловой активности ООО «Кинескоп» за 2003-2004 годы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Значение | Тенденция |
| 2003 год | 2004 год |
| Общая оборачиваемость капитала | 0,2 | 1,96 |  |
| Оборачиваемость собственного капитала | 0,78 | 10,67 |  |
| Оборачиваемость оборотных средств | 0,28 | 1,97 |  |
| Оборачиваемость запасов и затрат | 0,47 | 3,67 |  |
| Оборачиваемость готовой продукции | 47,87 | 2523,38 |  |
| Оборачиваемость дебиторской задолженности | 0,38 | 4,45 |  |
| Оборачиваемость кредиторской задолженности | 0,28 | 2,48 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Средний срок оборачиваемости дебиторской задолженности | 480,26 | 41,01 |  |
| Средний срок оборачиваемости кредиторской задолженности | 651,79 | 73,59 |  |
| Фондоотдача собственных оборотных средств и прочих внеоборотных активов | 24,63 | 1045,96 |  |

Анализируя данные таблицы 12, сделаем несколько основных выводов:

1. рост оборачиваемости капитала является положительным моментом, так как идет активизация и более рациональное использование средств в организации;
2. рост оборачиваемости запасов и затрат свидетельствует об активизации производства;
3. рост оборачиваемости готовой продукции свидетельствует о повышении спроса на продукцию;
4. рост оборачиваемости дебиторской задолженности свидетельствует об улучшении соблюдения платежной дисциплины дебиторами;
5. рост оборачиваемости кредиторской задолженности свидетельствует об улучшении соблюдения платежной дисциплины организацией;
6. сокращение среднего срока оборачиваемости кредиторской и дебиторской задолженности свидетельствует об уменьшении сроков погашения кредиторской и дебиторской задолженностей;
7. рост фондоотдачи свидетельствует об улучшении использования недвижимого имущества организации.

В целом, можно говорить об усилении деловой активности организации.

На следующем этапе проводится оценка вероятности банкротства с использованием коэффициентов финансовой устойчивости из таблицы 13.

Таблица 13

Показатели финансовой устойчивости ООО «Кинескоп» за 2003- 2004 годы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование коэффициента | Обозначение | 2003 год | 2004 год |
| начало | конец | Соотношение с нормативом | тенденция | начало | конец | Соотношение с нормативом | тенденция |
| Автономии | >0,5 | 0,17 | 0,28 | <0,5 |  | 0,28 | 0,16 | <0,5 |  |
| Соотношения собственных и заемных средств | ≤0,7 | 4,71 | 2,52 | >0,7 |  | 2,52 | 5,45 | >0,7 |  |
| Маневренности | ≈0,5 | 0,9 | 0,98 | >0,5 |  | 0,98 | 0,97 | >0,5 |  |
| Инвестирования | <0,5 | 0,82 | 0,72 | >0,5 |  | 0,72 | 0,84 | >0,5 |  |
| Задолженности | >1 | 9,86 | 48,6 | >1 |  | 48,6 | 36,05 | >1 |  |
| Капитализации | <1,5 | 4,71 | 2,52 | >1,5 |  | 2,52 | 5,45 | >1,5 |  |
| Обеспеченности собственными средствами | ≥0,5 | 0,16 | 0,28 | <0,5 |  | 0,28 | 0,15 | <0,5 |  |
|  |  | начало | конец | соотношение с нормативом | тенденция | начало | конец | соотношение с нормативом | тенденция |
| Финансовой независимости | ≥0,4 | 0,21 | 0,4 | <0,4 |  | 0,4 | 0,18 | <0,4 |  |
| Финансирования | ≥0,7opt=1,5 | 0,21 | 0,4 | <0,7 |  | 0,4 | 0,18 | <0,7 |  |
| Финансовой устойчивости | ≥0,6 | 0,18 | 0,29 | <0,6 |  | 0,29 | 0,15 | <0,6 |  |

По данным таблицы 12 сделаем несколько выводов:

1. так как значение коэффициента автономии меньше 0,5, а коэффициент задолженности более 0,5, то вероятность банкротства организации оценивается как высокая. Рост коэффициента автономии в 2003 году является положительным моментом, а снижение к концу 2004 года - отрицательным, организация становится более подверженной банкротству. Сокращение коэффициент задолженности является положительным моментом, так как в целом уменьшается задолженность организации;
2. значение коэффициента соотношения собственным и заемных средств и в 2003, и в 2004 году очень высоко, что свидетельствует о высокой вероятности банкротства;
3. так как коэффициент маневренности стремится к 1 , то в организации применяются преимущественно арендованные основные средства;
4. так как коэффициент инвестирования больше 1 ( к тому же он растет) , то предприятие можно в целом считать жизнеспособным в случае изъятия всех заемных средств;
5. коэффициент капитализации в организации не соответствует требуемому значению ни в 2003 году, ни в 2004 году, что свидетельствует о значительности размеров заемных средств на 1 рубль вложенных в активы собственных средств;
6. коэффициент обеспеченности собственными средствами не соответствует оптимальному значению, но выше нижедопустимой границы. Снижение данного показателя в 2004 году свидетельствует о падении доли оборотных активов, финансируемых за счет собственных источников, что является отрицательным моментом;
7. коэффициент финансовой независимости соответствует нормативу только в конце 2003- начале 2004 год, на конец 2004 года организация являлась финансово зависимой, так как значение данного коэффициента низко;
8. коэффициент финансирования не соответствует нормативному значению, что является отрицательным моментом и свидетельствует о превышении доли заемных средств над собственными;
9. коэффициент финансовой устойчивости не соответствует нормативу, что свидетельствует о том, что в оба периода организация была финансово неустойчива и подвержена банкротству.

В целом, по данным коэффициентов финансовой устойчивости вероятность банкротства у ООО «Кинескоп» достаточно высока.

Далее рассчитываем коэффициенты утраты и восстановления платежеспособности по формулам. Результаты заносим в таблицу 13.

Из таблицы 13 можно сделать следующие выводы:

1. превышение коэффициента восстановления платежеспособности над 1 свидетельствует о том, что организация в состоянии реально восстановить свою платежеспособность в течение 6 месяцев;
2. так как коэффициент утраты платежеспособности ниже 1, это свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия утратить свою платежеспособность.

Таблица 14

Коэффициенты утраты и восстановления платежеспособности

ООО «Кинескоп» в 2003-2004 годах

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование коэффициента | Рекомен-дуемоезначение | 2003 год | 2004 год | Тенденция |
| значение | Отклонение от нормы | значение | Отклонение о нормы |
| 1. | Восстановления платежеспособности | >1 | 1,54 | >1 | 1,42 | >1 |  |
| 2. | Утраты платежеспособности | >1 | 0,15 | <1 | 0,14 | <1 |  |

На следующем этапе проводим оценку удовлетворительности структуры баланса ООО «Кинескоп» согласно таблице 15.

Таблица 15

Критерии оценки удовлетворительности структуры баланса

ООО «Кинескоп» за 2003-2004 годы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатель | Норматив | 2003 год | 2004 год |
| начало | конец | отклонение | начало | конец | отклонение |
| 1. | Коэффициент текущей ликвидности | >2 | 1,19 | 1,39 | <2 | 1,39 | 1,18 | <2 |
| 2. | Коэффициент обеспеченности собственными средствами | ≥0,1 | 0,16 | 0,28 | >0,1 | 0,28 | 0,15 | >0,1 |
| 3. | Коэффициент восстановления платежеспособности | >1 | 1,52 | 1,54 | >1 | 1,54 | 1,42 | >1 |

Как видно из таблицы 15 последние два коэффициента соответствуют требованиям, что свидетельствует о том, что структура баланса ООО «Кинескоп» является удовлетворительной. Значение коэффициента текущей ликвидности оказалось меньше 2. Поэтому основа для признания структуры баланса неудовлетворительной отсутствует. Тем не менее руководству следует обратить внимание падение ликвидности и принять соответствующие меры.

Далее проводим оценку прочности финансового положения согласно таблице 16.

Таблица 16

Общая оценка прочности финансового положения ООО «Кинескоп»

|  |  |
| --- | --- |
| 2003 год | 2004 год |
| Начало | Конец | начало | Конец |
| Финансовые источники | соотношение | запасы | Финансовые источники | соотношение | запасы | Финансовые источники | соотношение | запасы | Финансовые источники | соотношение | запасы |
| 1452070 | > | 129992 | 5242825 | > | 2297727 | 5242825 | > | 2297727 | 18615143 | > | 8797054 |
| Запас прочности имеется | Запас прочности имеется | Запас прочности имеется | Запас прочности имеется |

Как видно из таблицы 16 во всех исследуемых периодах финансовые источники оказываются выше запасов.

Общую характеристику финансового состояния проводим согласно таблице 17.

Таблица 17

Общая характеристика финансового состояния ООО «Кинескоп» в 2003- 2004 годах

|  |  |
| --- | --- |
| 2003 год | 2004 год |
| начало | Конец | начало | Конец |
| Собственные средства и кредиты | Соотношение | запасы | Собственные средства и кредиты | соотношение | запасы | Собственные средства и кредиты | соотношение | запасы | Собственные средства и кредиты | соотношение | Запасы |
| 231385 | > | 129992 | 1640899 | < | 2297727 | 1640899 | < | 2297727 | 3036319 | < | 8797054 |
| Абсолютная устойчивость | Предкризисное состояние | Предкризисное состояние | Предкризисное состояние |

Как видно из таблицы 17 финансовое состояние ООО «Кинескоп» в начале 2003 года можно было охарактеризовать как абсолютно устойчивое, при котором собственные средства и кредиты в организации превышали запасы. Однако в последующие периоды состояние организации характеризуется как предкризисное, при котором запасы превышают собственные средства и кредиты.

Итак, в данном разделе был проведен анализ финансовой устойчивости ООО «Кинескоп» за 2003- 2004 годы. Подводя итоги, следует отметить, что различные методики дают немного разные результаты, но в целом картина становится достаточно ясной. Состояние ООО «Кинескоп» в 2003-2004 годах нельзя считать очень неустойчивым, а организацию банкротом. Тем не менее, в организации наблюдается существенное отклонение ряда коэффициентов от нормативных значений, что вызывает необходимость разработки мероприятий по финансовому оздоровлению и укреплению. В противном случае организация уже в ближайшее время может стать банкротом.

### 2.2. Оценка платежеспособности и ликвидности предприятия ООО

### «Кинескоп»

Далее оцениваем срочную платежеспособность ООО «Кинескоп». Необходимые данные берем из бухгалтерских балансов за 2002-2003 годы. Результаты заносим в таблицу 18.

Таблица 18

Срочная платежеспособность ООО «Кинескоп» за 2003-2004 годы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименованиепоказателя | Значение в 2003 году | Значение в 2004 году |
| Срочные обязательства, руб. | 3630032 | 16003124 |
| Соотношение | > | > |
| Денежные средства, руб. | 2913267 | 8930851 |

При анализе срочной платежеспособности организации согласно таблице 18, можно сделать вывод, что условие срочной платежеспособности в ООО «Кинескоп» не соблюдается ни в 2003, ни в 2004 году. Это означает, что организация не в состоянии погасить свои обязательства перед партнерами немедленно.

Далее оцениваем платежеспособность на дату составления баланса с использованием системы коэффициентов из таблицы 19.

Таблица 19

Платежеспособность ООО «Кинескоп» на дату составления баланса

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2003 год | 2004 год |
| начало года | конецгода | отклонение | началогода | конецгода | Отклонение |
| Общая платежеспособность, руб. | 231385 | 1555899 | 1324514 | 1555899 | 2966319 | 1410420 |
| Уточненная платежеспособность, руб. | 210927 | 1546087 | 1335160 | 1105062 | 843683 | -261379 |
| Чистый оборотный капитал, руб. | 231385 | 1555899 | 1324514 | 1555899 | 2966319 | 1410420 |
| Коэффициент покрытия привлеченных источников | - | 0,84 | - | - | 1,05 | - |

Однако, как свидетельствуют данные таблицы 19, платежеспособность организации на дату составления баланса и в 2003, и в 2004 году имеет тенденцию к росту, что является положительным моментом. Коэффициент покрытия привлеченных источников в 2004 году превышает значение 1, что свидетельствует о том, что ООО «Кинескоп» в состоянии рассчитаться со всеми своими кредиторами.

На следующем этапе проводим расчет ликвидности активов предприятия. Горизонтальный анализ ликвидности проводим согласно таблице 20.

Таблица 20

Горизонтальный анализ ликвидности активов ООО «Кинескоп» в 2003-2004 годах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Условие | 2003 год | 2004 год |
| актив | пассив | соотношение | тенденция | актив | Пассив | соотношение | тенденция |
| 1 | а1≥п1 | 98670 | 3924199 | < | - | 296473 | 16627846 | < | - |
| 2 | а2≥п2 | 2727676 | 0 | > | + | 8553362 | 0 | > | + |
| 3 | а3≥п3 | 2738752 | 0 | > | + | 10744330 | 0 | > | + |
| 4 | а4≤ п4 | 32716 | 1588615 | < | + | 84627 | 3050946 | < | + |

При проведении горизонтального анализа для оценки ликвидности используем данные таблицы 20, согласно которой условие о необходимости превышения наиболее мобильных активов над наиболее ненадежными пассивами не соблюдается, а остальные три условия соблюдаются. Поэтому в целом ликвидность можно считать нормальной, то есть оборотные средства ООО «Кинескоп» в состоянии превратиться в наличность, необходимую для нормальной деятельности и своевременного выполнения организацией платежей по своим обязательствам.

Далее проводим вертикальный анализ ликвидности по системе коэффициентов, представленных в таблице 12

Таблица 21

Коэффициенты ликвидности ООО «Кинескоп» за 2003-2004 годы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименованиекоэффициента | 2003 год | 2004 год |
| начало | конец | соотношение с нормативом | тенденция | начало | конец | соотношение с нормативом | тенденция |
| Краткосрочной ликвидности | 1,19 | 1,39 | >1 | ↑ | 1,39 | 1,18 | >1 | ↓ |
| Срочной ликвидности | 1,17 | 1,39 | >1 | ↑ | 1,39 | 0,9 | >1 | ↓ |
| Абсолютной ликвидности | 0,03 | 0,025 | <0,6 | ↓ | 0,025 | 0,018 | <0,6 | ↓ |
| Ликвидности | 0,93 | 0,7 | <1,5 | ↓ | 0,7 | 0,53 | <1,5 | ↓ |
| Покрытия | 1,19 | 1,39 | <3 | ↑ | 1,39 | 1,18 | <3 | ↓ |

Значения коэффициентов ликвидности при вертикальном анализе интересуют банки, поставщиков и инвесторов при заключении договоров. При сравнении полученных значений с нормативными можно сделать следующие выводы по таблице 21:

1. так как Ккл>1 в 2003-2004 годах, то организация в состоянии покрыть внешние обязательства. Рост значения этого коэффициента является положительным моментом;
2. так как Ксл>1, то организация в состоянии покрыть свои обязательства немедленною однако к концу 2004 года ситуация меняется ( Ксл < 1), что является отрицательным моментом;
3. так как значения последних трех коэффициентов меньше рекомендуемых, то финансовую состоятельность и кредитоспособность организации в обоих периодах можно охарактеризовать отрицательно;

В целом, ликвидность предприятия при вертикальном анализе можно охарактеризовать положительно, так как значения коэффициентов соответствуют нормативным.

### Заключение

В настоящей работе был осуществлен анализ существующей системы управления на предприятии ООО "Кинескоп".

Исследование и разработка систем управления для данного предприятия осуществлялась по средствам системного подхода. Системный подход представляет собой методологию исследования объектов как систем. Следовательно, системный подход к управлению качеством деятельности строительной организации, по сути, это построение системы эффективного менеджмента качества.

Создание системы менеджмента качества должно начаться с создания команды специалистов, с включением в нее ключевых фигур изменений. При этом более эффективным и перспективным является создание сетевой структуры организации со службами качества. После этого должна быть создана межфункциональная команда, задействованная в проекте, представители которой должны пройти специальные курсы обучения. С приобретения подлинников стандартов ИСО 9000 должно начаться тщательное их изучение работниками организации. После этого должен начаться процесс документирования элементов системы качества, по окончанию которого система качества должна начать функционировать. Основным содержанием функционирования будет выступать методология перспективного планирования качества, включающая процесс управления несоответствующей продукцией, основанное на принципе "ноль дефектов", а также процессы непрерывного совершенствования бизнес-процессов. После того, как организация достигнет значительных результатов в этой области, сформируется своя культура качества, она сможет упразднить систему контроля качества и приступить к сертификации системы менеджмента качества и продукции предприятия. Все это позволит ПСК "Сибирь" в своем развитии выйти на качественно новый уровень своей деятельности.
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###

### Приложение 1

Таблица 7

###### Сравнительный аналитический баланс ООО «Кинескоп»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование статей | 2003 год | 2004 год |
| Абсолютные величины,руб. | Относительные величины,% | Изменение в % к началу года | В % к изменению итога балансаначало | Абсолютные величины,руб. | Относительные величины,% | Изменение в % к началу года | В % к изменению итога баланса |
| начало | конец | изменения | начало | конец | изменения | начало | конец | изменения | начало | конец | изменения |
| 1. Внеоборотные активы |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.1.Основные средства | 21555 | 20329 | -1226 | 1,466 | 0,363 | -1,102 | -5,688 | -0,03 | 20329 | 66403 | 46074 | 0,363 | 0,337 | -0,026 | -5,688 | -0,03 |
| 1.2.Нематериальные активы | 3061 | 10887 | 7826 | 0,208 | 0,194 | -0,014 | 255,7 | 0,19 | 10887 | 16724 | 5837 | 0,194 | 0,085 | -0,11 | 255,7 | 0,19 |
| 1.3. Прочие | 1500 | 1500 | 6600 | 1,776 | 0,584 | -1,191 | 25,27 | 0,16 | 32716 | 14627 | -18089 | 0,584 | 0,074 | -0,51 | 25,27 | 0,16 |
| ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ 1 | 26116 | 32716 | 6600 | 1,176 | 0,584 | -1,191 | 25,27 | 0,16 | 32716 | 14627 | -18089 | 0,584 | 0,074 | -0,51 | 25,27 | 0,16 |
| 2.Оборотные активы |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.1.Запасы | 319271 | 2738752 | 2419481 | 21,71 | 48,93 | 27,22 | 757,8 | 58,63 | 2738752 | 10744330 | 8005578 | 48,93 | 54,6 | 5,673 | 757,8 | 58,63 |
| 2.2. Дебиторская задолженность (после 12 месяцев) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Медленнореализуемые активы | 31927 | 2738752 | 2419481 | 21,71 | 48,93 | 27,22 | 757,8 | 58,63 | 2738752 | 10744330 | 8005578 | 48,93 | 54,6 | 5,673 | 757,8 | 58,63 |
| 2.3.Дебиторская задолженность (до 12 месяцев) | 1090638 | 2727676 | 1637038 | 74,15 | 48,73 | -25,42 | 150,1 | 39,67 | 2727676 | 8387814 | 5660138 | 48,728 | 42,624 | -6,104 | 150,1 | 39,67 |
| 2.4.Краткосрочные вложения | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 2.5.Денежные средства | 34779 | 98670 | 63891 | 2,365 | 1,763 | -0,602 | 183,7 | 1,548 | 98670 | 296473 | 197803 | 1,7627 | 1,5066 | -0,256 | 183,71 | 1,548 |
| Наиболее ликвидные активы | 34779 | 98670 | 63891 | 2,365 | 1,763 | -0,602 | 183,7 | 1,548 | 98670 | 296473 | 197803 | 1,7627 | 1,5066 | -0,256 | 183,71 | 1,548 |
| ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ 2 | 1444688 | 55650998 | 4120410 | 98,22 | 99,42 | 1,191 | 285,2 | 99,84 | 5565098 | 19594165 | 14029067 | 99,416 | 99,57 | 0,1544 | 285,21 | 99,84 |
| Стоимость имущества | 1470804 | 5597814 | 4127010 | 100 | 100 | 0 | 280,6 | 100 | 5597814 | 19678792 | 14080978 | 100 | 100 | 0 | 280,6 | 100 |
| 4.Капитал и резервы | 9000 | 9000 | 0 | 0,612 | 0,161 | -0,451 | 0 | 0 | 9000 | 9000 | 0 | 0,1608 | 0,04 | -0,115 | 0 | 0 |
| 4.1.Усавной капитал | 248501 | 1518844 | 1270343 | 16,9 | 27,13 | 10,24 | 511,2 | 30,78 | 1579615 | 2867392 | 1287777 | 28,21 | 14,571 | -13,65 | 511,2 | 30,78 |
| 4.2.Добавочный и резервный капитал | 248501 | 276633 | 28132 | 16,9 | 4,942 | -11,95 | 11,32 | 0,682 | 276633 | 355152 | 78519 | 4,94 | 1,804 | -3,137 | 11,32 | 0,68 |
| 4.2.Специальные фонды и целевые финансирования | 257501 | 1588615 | 1331114 | 17,51 | 28,38 | 10,87 | 516,9 | 32,25 | 1588615 | 3050946 | 1462331 | 28,3 | 15,5 | -12,8 | 516,9 | 32,25 |
| 4.3.Специальные фонды и целевые финансирования | 248501 | 1518844 | 1270343 | 16,9 | 27,13 | 10,24 | 511,2 | 30,78 | 1579615 | 2867392 | 1287777 | 28,2 | 14,5 | -13,65 | 511,2 | 30,78 |
| 4.4.Нераспределенная прибыль | 248501 | 276633 | 28132 | 16,9 | 4,942 | -11,96 | 11,32 | 0,682 | 276633 | 355152 | 78519 | 4,94 | 1,87 | -3,137 | 11,32 | 0,682 |
| ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ 4 | 257501 | 1588615 | 1331114 | 17,51 | 28,38 | 10,87 | 516,9 | 32,25 | 1588615 | 3050946 | 1462331 | 28,4 | 15,5 | -12,88 | 516,9 | 32,25 |
| 5.Долгосрочные пассивы | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 6.Краткосрочные пассивы | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 6.1.Заемные средства | - | 85000 | 85000 | - | 1б518 | 1б518 | - | 2б06 | 85000 | - | - | 1б51 | - | 1б51 | - | 2б06 |
| 6.2.Кредиторская задолженность | 1213303 | 3924199 | 2710896 | 82,4 | 70,1 | -12,3 | 223,4 | 65,69 | 3924199 | 16003124 | 12078925 | 70,102 | 81,322 | 11,219 | 223,43 | 65,69 |
| 6.3.Прочие пассивы | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Краткосрочные пассивы | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ 6 | 1213303 | 4009199 | 2795896 | 82,5 | 71,6 | -10,87 | 230,4 | 67,8 | 40091199 | 16627846 | -23463353 | 716,19 | 84,5 | -631,7 | 230,4 | 67,75 |
| Всего заемных средств | 1213303 | 4009199 | 2795896 | 82,5 | 71,6 | -10,87 | 230,4 | 67,8 | 40091199 | 16627846 | -23463353 | 716,19 | 84,5 | -631,7 | 230,4 | 67,75 |
| ИТОГ БАЛАНСА | 1470804 | 5597814 | 4127010 | 100 | 100 | 0 | 280,6 | 100 | 5597814 | 19678792 | 14080978 | 100 | 100 | 0 | 280,6 | 100 |
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