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Введение

Справедливость – многогранная, сложная философская категория. Она затрагивает многие сферы человеческой жизни и человеческого общества в целом. Она неразрывно связана с правом как категорией общественной, общечеловеческой. Часто справедливость определяют как категорию морально-правового и социально-политического сознания, понятие о должном, связанное с исторически меняющимися представлениями о неотъемлемых правах человека. Также определяют справедливость как нравственно обоснованный критерий для соизмерения действий субъектов, в соответствии с которым осуществляется воздаяние каждому за его поступки в виде наступления тех или иных последствий[[1]](#footnote-1).

Безусловно, справедливость может обусловливать наличие правовых норм для того, чтобы они регулировали наиболее важные человеческие отношения. Когда справедливость рассматривается в качестве основополагающего начала, которое лежит в основе какого-либо правового явления, то тогда мы имеем дело с принципом справедливости.

К категории справедливости обращаются главным образом тогда, когда возникает необходимость нормировать поведение людей, упорядочить социальное общение, разрешить конфликтную ситуацию. Следовательно, справедливость вообще можно было бы назвать всеобщим принципом нормативного регулирования общественных отношений[[2]](#footnote-2).

Уголовное право как отрасль российской правовой системы на сегодняшний день достаточно актуально, особенно в вопросах, связанных с установлением преступных деяний, установлением видов наказаний, охватываемых институтом уголовной ответственности. Общеизвестно значение уголовного права в сфере охраны прав и свобод человека и гражданина, государства и общества в целом. Чтобы адекватно отражать реалии современного российского общества, уголовное право должно быть максимально справедливым, причем эта справедливость, как указывает профессор Г.В. Мальцев, должна быть обоснованной и примененной в разумных пределах[[3]](#footnote-3).

На сегодняшний день закрепление принципа справедливости в уголовном законе объективно необходимо, как и закрепление любого общеправового принципа. Это связано с тем, что без принципов – основополагающих начал – не может обходиться ни один правовой институт, ни одна правовая отрасль. Принципы закладывают общие начала поведения, понимания норм права с тех позиций, которые вырабатывались на протяжении многих веков человеческой, общественно-исторической практикой. Именно поэтому закрепление принципа справедливости в уголовном законе и в уголовном праве вообще имеет широкое значение.

С изменением времени, с изменением конкретной эпохи представление о справедливости, в том числе, как и о всеобщей правовой категории изменяется. Идеи справедливости, которые отражаются в законодательстве, могут пониматься весьма по-разному, и подчас от понимания сущности данного явления зависит и весь массив норм уголовного закона. Поэтому, на наш взгляд, данная проблема актуальна и на сегодняшний день, и именно поэтому она легла в основу данной работы. Вследствие этого целью работы мы считаем изучение принципа справедливости в уголовном праве и исследование актуальных проблем, связанных с ним.

В соответствии с целью ставятся следующие задачи:

* Рассмотреть общее понятие справедливости и понятие принципа справедливости в праве.
* Выявить понятие принципа справедливости в уголовном праве.
* Проследить взаимосвязь принципа справедливости с другими принципами уголовного права.
* Провести обзор истории закрепления принципа справедливости в уголовном законодательстве России.
* Изучить основные уровни проявления принципа справедливости в уголовном праве.
* Определить значение принципа справедливости в уголовном праве.

В качестве базы источников рассматривается уголовное законодательство Российской Федерации на протяжении ее истории, начиная с XIX века, уголовное законодательство Советской России, Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, Уголовный кодекс РФ 1996 года; данные периодической печати и журналов (Государство и право, Уголовное право, Уголовное судопроизводство, Правоведение и т.д.); монографии ученых правоведов (В.В. Мальцев, В.В. Похмелкин, В.С. Нерсесянц, А.Т. Боннер и т.д.).

Глава 1. Справедливость как философская и уголовно-правовая категория

1.1. Общее понятие справедливости как философской категории

Справедливость, в первую очередь, является одной из первостепенных философских категорий, предельным всеобщим основанием вещей. Сложилась она еще с незапамятных времен. Как указывает исследователь В. Дрожжин, идеи справедливости всегда отличали жестокость от благотворительности, честность от плутовства, знание от невежества, храбрость от трусости. Вечно бодрствующей и все замечающей представляли себе Богиню Справедливости народы Древнего Востока[[4]](#footnote-4).

Справедливость рассматривали всегда с различных социальных позиций. Главным образом, это связано с тем, что справедливость – предельное философское основание и в силу своей всеобщности касается многих сфер человеческой жизни. В древнегреческой философии справедливость имела социальное содержание. В зависимости от того, на кого был направлен поступок (на сограждан, врагов или друзей), определял его справедливость или несправедливость. Категория «справедливость», следовательно, выступала критерием оценки поступков людей сквозь призму интересов общества, полезности или вредности таких поступков для общества или его доминирующих групп или слоев. Платон писал, что справедливость и рассудительность стражей закона вопреки богатству и честолюбию должны были гарантировать его правильное исполнение. Аристотель указывал, что при этом правда – применение справедливости к конкретному случаю – являлась высшей справедливостью, исправлением закона, который не мог дать верных общих определений применительно к некоторым частностям. Отсюда вытекало, что понятие справедливости одновременно означало и законное, и равное, а право считалось мерилом справедливости[[5]](#footnote-5).

Во многих современных письменных источниках указывается, что справедливость является категорией морально-правового и социально-политического сознания, понятием о должном, связанном с исторически меняющимися представлениями о неотъемлемых правах человека. Она «содержит требование соответствия между реальной значимостью различных индивидов (социальных групп) и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием и т.д. Несоответствие в этих отношениях оценивается как несправедливость[[6]](#footnote-6). Отсюда следует, что диалектично справедливости противостоит несправедливость, которая являет собой полную противоположность справедливости. Данное положение также понимается по-разному. Кто-то утверждает, что справедливость потому и существует, поскольку существует несправедливость. Кто-то утверждает, что несправедливость выражает всеобщую дозволенность. Ф. Энгельс утверждает, что хотя справедливость, безусловно, существует только в рамках «противоположности к несправедливости», на содержание общественных отношений она влияет, прежде всего, своей консервативной стороной – способностью существования на все времена единых начал общественных процессов.

В целом, следует заметить, что представления о понятии «справедливость» достаточно изменчивы, и это связано, главным образом, с условиями конкретной эпохи, духа времени, развития цивилизации и т.д. В истории философии справедливость рассматривалась как охватывающее все стороны общественной жизни и определяющее общественные устои (путеводная звезда законодательной деятельности» - Гегель) социальное явление. Явление возникающее, существующее и изменяющееся, исключительно в результате социального развития конкретного общества. Причем существующие идеалы справедливости, хотя изначально и воспринимаются выросшими в данных условиях людьми «естественными и справедливыми», тем не менее, оцениваются обществом, социальными группами, отдельными его членами как для них приемлемые или неприемлемые[[7]](#footnote-7). Самому содержанию справедливости присуще изначально противоречие, разрешение которого связано с выбором ответа на вопрос: по отношению к кому справедлив тот или иной идеал[[8]](#footnote-8)? Отсюда вытекает то, что справедливость рассматривается в социальном аспекте – применительно к лицам различного социального положения. Но мы считаем, что справедливость при ее всеобщности должна учитывать не только социальный фактор. Она должна учитывать и условия внешне направленные, объективные, которые не зависят от человека. Только тогда, возможно, справедливость наиболее полно сможет воплотиться как всеобщая философская категория.

И.А. Ильин, один из виднейших специалистов в области справедливости как философской категории, писал, что именно отношение к человеку «соответственно его чести и свободе», исходя «из духовного равенства людей», и создает наилучшие условия для максимально возможной реализации принципа гуманизма в сфере социальных отношений[[9]](#footnote-9).

В принципе, представления о справедливости как исключительно о нравственной категории нельзя назвать неверными, скорее, они не так однозначны. Действительно, высказано множество позиций относительно справедливости: А.Т. Боннер рассматривает справедливость в нравственном, социальном и правовом аспектах[[10]](#footnote-10). Ю.Д. Блувштейн, А.С. Горелик, В.В. Похмелкин, Л.С. Явич рассматривают справедливость как явление этическое и правовое[[11]](#footnote-11). Всеобщей ценностью признается справедливость в работах И.Д. Мишиной[[12]](#footnote-12). Возможно, ценностное понимание справедливости заслуживает особого внимания. Все дело в том, что ценность как универсальная философская категория понимается как важность, значение чего-либо для кого-либо. А в связи с этим справедливость является ценностью всеобщей, основополагающей, главным образом, для общества. Считается, что справедливость наряду со свободой и равенством является главной, абсолютной категорией, которая определяет смысл нашего существования. И.Д. Мишина полагает, что справедливость производна от свободы и имеет 3 основных элемента:

* Ценность, которая является ее основанием.
* Норма, которая ее проводит.
* Акт, которым она осуществляется.

Только два последних элемента могут подчиняться требованиям рациональности. Справедливость как абсолютная ценность, лежащая в основе нормативной системы, не может быть подчинена какому-либо рациональному критерию[[13]](#footnote-13).

Из приведенного выше можно сделать вывод о том, что существует множество взглядов и представлений о справедливости как философской категории. И хотя все эти точки зрения довольно различны между собой, все они сходятся на том основании, что представления о справедливости могут изменяться, но сама справедливость все равно остается универсальной социальной ценностью в обществе, в праве. Конечно, можно говорить о том, что справедливость – всего лишь абстракция, но при этом следует учитывать, что эта абстракция обязательно конкретизируется в огромном круге общественных отношений, в том числе и правовых.

1.2. Понятие принципа справедливости как принципа права

Говоря о справедливости как о принципе права, прежде всего, следует сопоставить между собой понятия права и справедливости.

Право в теории определяется по-разному. Кто-то использует нормативистский подход и определяет право как систему норм, установленных и санкционированных государством. Кто-то указывает, что право – возведенная в закон воля государственно-властных субъектов. Но такие подходы не позволяют выявить в праве такую ценность, как справедливость. А в данной работе эта проблема носит один из основных интересов. Довольно интересна концепция, выдвинутая по этому поводу В.М. Шафировым. Он предлагает рассматривать право согласно человекоцентристскому подходу. Это означает, что право рассматривается с позиции принадлежности его человеку, как возможность поступать согласно своему усмотрению, но с определенными ограничениями – концепция естественно-позитивного права.

Раскрытие содержания естественно-позитивного права как свободы (общей меры прав и свобод) органично должно быть дополнено и общей мерой справедливости. Дело в том, что свобода, самостоятельность одних людей соседствует со свободой, самостоятельностью других людей. Поэтому всегда существовала и существует проблема, как уравновесить, сделать правильной, то есть справедливой свободу общения.

Традиции русской правовой школы в разработке проблемы права и справедливости успешно продолжены советской и современной российской юридической наукой. Учтен опыт зарубежных исследователей. Прежде всего, научные дискуссии развернулись вокруг понимания справедливости в праве. Довольно распространенным является определение справедливости в качестве принципа права[[14]](#footnote-14). Справедливость, по мнению Л.С. Явича, «…Специально-юридический принцип права, выражающий некоторые стороны, свойства самой юридической формы. Оставаясь категорией нравственности, справедливость в данном случае оказывается этико-юридическим феноменом, констатация которого особо важна для понимания социальной ценности права. Можно полагать, что справедливость и в этом случае не превращается в свойство права, а тем более не должна трактоваться в качестве его сущности. Она является именно принципом правовой системы, без наличия которого право не только теряет свое нравственное основание, но и оказывается дисгармоничным, несбалансированным…»[[15]](#footnote-15).

Р.З. Лившиц в вопросе о соотношении права и справедливости высказывается довольно категорично: «Право является нормативно закрепленной и реализованной справедливостью»[[16]](#footnote-16). Л.И. Спиридонов вообще указывает, что справедливость всего лишь абстракция, и в процессе ее конкретизации каждый вкладывает в него свое понимание этого феномена. Но, по мнению В.М. Шафирова данная критика не обоснована, поскольку в ней не учитывается то, что справедливость рассматривается не как элемент правосознания, а как составная часть позитивного права. Входя в содержание принципов права, справедливость становится содержанием правил поведения общего характера. А раз это так, то сама справедливость получает формальную определенность и никто не должен трактовать ее иначе, чем это установлено законом[[17]](#footnote-17).

Довольно часто в юридической литературе справедливость рассматривалась в качестве общего принципа сначала советского, а затем и российского права. С.С. Алексеев указывал, что справедливость, представляя по своей основе социально-нравственное явление в нашем обществе – в ее специфическом, классовом, социалистическом выражении, приобретает значение правового принципа в той мере, в какой она воплощается в нормативно-правовом способе регулирования. Алексеев также указывает, что в юридической практике справедливость имеет и самостоятельное значение: она является одним из ведущих начал при решении юридических дел, когда суду или иным компетентным органам предоставлена «свобода усмотрения» - осуществление функции по индивидуальному регулированию[[18]](#footnote-18).

Таким образом, справедливость является всеобщим принципом права, и это неудивительно, поскольку справедливость является одним из универсальных регуляторов социального поведения и представляет собой в праве меру должного поведения, но не обязанность в чистом виде, а общую меру должного поведения. Это объясняется тем, что при осуществлении своего субъективного права человек, осознавая, что он имеет свободу распорядиться своим правом, тем не менее, должен осознавать, что эта свобода ограничена свободой других людей. А, следовательно, общая мера справедливости характеризует неопределенное число правоотношений, в том числе уголовных, которые построены из начал публично-правовых. О взаимосвязи принципа справедливости и уголовного права речь пойдет ниже.

1.3. Взаимосвязь принципа справедливости и уголовного права

Как общеправовая категория принцип справедливости характерен для многих отраслей российского права. Как уже было сказано выше, с позиции естественно-позитивного права это общая мера должного поведения. В уголовном праве эта мера принимает особое значение. В первую очередь, справедливость как принцип нормативного регулирования общественных отношений имеет основополагающее значение как для всех отраслей права, так и для уголовного в частности. Раскрыть диалектику справедливости как общеправового принципа и уголовного права – значит выявить объективные закономерности, которые, отражаясь в требованиях справедливости, обусловливают необходимость, содержание и направленность уголовно-правового воздействия на общественные отношения[[19]](#footnote-19).

В литературе возникают определенные дискуссии по поводу роли справедливости в уголовном праве, точнее об их соотношении. В частности, В.В. Похмелкин утверждает, что социальная справедливость, воздействуя на уголовное право, приобретает в нем двоякий смысл. Во-первых, она выступает как общеправовой принцип нормативного регулирования, и именно на ее основе построены все принципы уголовного права. А во-вторых, справедливость в уголовном праве выступает как отдельный самостоятельный принцип наряду со всеми остальными – как фундаментальное начало всей уголовно-правовой отрасли[[20]](#footnote-20). А.В. Наумов рассматривает справедливость в уголовном праве как «аккумулирующий», «обобщающий», «интегративный принцип» и в то же время качественной стороной или аспектом уголовного права. Наряду с этим другой исследователь Ю.И. Ляпунов считает, что социальная справедливость является некой всеобъемлющей категорией, в которой очерчиваются сферы проявления взаимодействия социальной справедливости с иными принципами в уголовном праве.

В приведенных выше высказываниях можно обнаружить 2 не совсем одинаковых подхода к социальной справедливости в уголовном праве. Первый связан с определением ее содержания посредством иных принципов (А.В. Наумов), когда справедливость воплощается не в каком-то одном, а во всей системе уголовно-правовых принципов (В.В. Похмелкин). Второй – с определением ее содержания при помощи обозначения «специфических форм проявления» и «тесного взаимодействия» с иными принципами уголовного права. Вместе с тем данные подходы не образуют по отдельности достаточной методологической базы для того, чтобы выработать единую концепцию. Социальная справедливость влияет на содержание уголовного права не только через ее образующие принципы, но и непосредственно через содержание конкретных норм уголовного законодательства[[21]](#footnote-21).

Юридическое отражение справедливости как принципа уголовного права не воспринимает всего содержания и многообразия оттенков социальной справедливости как всеобъемлющей категории социальной действительности, общесоциального принципа общественной жизни. В связи с этим профессор В.В. Мальцев указывает, что применительно к уголовному праву термин «социальная справедливость», которая могла бы выступать в нем как основополагающий принцип, не совсем корректен. Следовательно, предпочтительнее было бы использовать термин «справедливость»[[22]](#footnote-22).

М.Н. Становский считает, что смысл, вкладываемый законодателем в понятие «социальная справедливость» и «принцип справедливости» неравнозначен. В соответствии со ст.6 и ч.1 ст.60 Уголовного Кодекса РФ справедливость лишь служит принципом назначения лицу, признанному виновным в совершении преступления, справедливого наказания. Соответственно, восстановление социальной справедливости – конечный результат, цель, к которой стремится законодатель, а принцип справедливости – средство, с помощью которого цель может быть достигнута[[23]](#footnote-23). Цель – «восстановление социальной справедливости» - впервые закреплена в УК РФ 1996 года и мало изучена[[24]](#footnote-24).

Взаимосвязь принципа справедливости как общеправовой категории с уголовным правом достаточно широка. С одной стороны, справедливость в нем выступает как всеобщий принцип, который был бы характерен не только для уголовного, но и иных отраслей права – гражданского, административного и т.д. С другой стороны, справедливость выступает только как основополагающий принцип уголовного права, а основные формы его проявления затрагивают многие институты данной отрасли. В частности, принцип справедливости проявляется при построении законодателем уголовно-правовых норм, при установлении мер уголовной ответственности, назначения наказания. Этому посвящена глава 3 настоящей работы.

Если же принцип справедливости выступает как всеобщий правовой принцип, то, в первую очередь, проявляется влияние принципа на предмет уголовно-правовой охраны – объекты преступлений, материальные, общественные ценности, на которые, как правило, посягают преступники.

Далее, принцип справедливости учитывается при определении общественно опасного поведения, которое, как указывает З.А. Бербшекина, является тем социальным основанием, которое определяет меру «требовательности к личности».

Поэтому уголовное право основывается на принципе социальной справедливости потому, что общественные отношения, составляющие предмет уголовно-правовой охраны, прежде чем быть признанными таковыми, обычно уже оказываются включенными в систему ценностей социальной справедливости, в систему нравственных ценностей, а их нарушения уже расценены в обществе как деяния глубоко несправедливые и безнравственные[[25]](#footnote-25).

В целом, можно говорить о том, что принцип справедливости в уголовном праве проявляется в двух аспектах – общеправовой принцип и принцип как основополагающее начало уголовного закона. Взаимосвязь эта достаточно обширна и пронизывает все уголовно-правовые отношения, возникающие в публичной сфере.

1.4. Взаимосвязь принципа справедливости с другими принципами уголовного права

Несмотря на то, что справедливость закреплена в уголовном законодательстве лишь в качестве одного из его принципов, в уголовно-правовой литературе сохранился подход к справедливости как к явлению, которое охватывает все стороны бытия», характеризует позитивные общественные отношения. Она всегда носит политический характер, меняясь с изменениями общества и государства[[26]](#footnote-26). Конечно, можно, отчасти, и согласиться, и не согласиться с данным утверждением. Безусловно, справедливость может вполне выступать одним из регуляторов общественных отношений, выступает как мера должного поведения. Но возможно ли говорить о том, что она всегда носит политический характер? Дело в том, что выше мы рассмотрели справедливость как философскую категорию и определили, что она существует объективно, независимо от воли и сознания человека, даже применительно к правоотношениям. Она изменчива с той позиции, что могут меняться определенные взгляды на ее существование или критерии соответствия ей конкретных явлений. Но опять же здесь мы говорим о справедливости не как о принципе уголовного права, а как о мере, которая определяет, произошло ли нарушение предписаний или же нет. Данная изменчивость справедливости, скорее, является объективной, так как объективно изменяется окружающая действительность. И в связи с этим государство объективно не может устанавливать критерии справедливости, оно может только установить нормы, которые бы справедливость охраняли. Следовательно, утверждение о том, что принцип справедливости в уголовном праве, как и вся справедливость в целом, носит политический характер, по меньшей мере, безосновательно.

Продолжая мысль об объективности справедливости, хотелось бы привести высказанное по этому поводу мнение ученых-правоведов. Так, А.В. Наумов пишет: «Справедливость в уголовном праве в известном смысле аккумулирует в себе и остальные важнейшие его принципы, и, в первую очередь, принципы законности, равенства граждан перед законом и гуманизма»[[27]](#footnote-27). В свою очередь, Т.В. Кленова указывает, что справедливость, воплощаясь во всей системе принципов уголовного права, как отправная идея уголовной ответственности занимает в ней свое особое положение[[28]](#footnote-28). Такой подход вполне заслуживает доверия, но при соблюдении того условия, что справедливость здесь понимается как многоуровневое социальное явление[[29]](#footnote-29).

Следует указать, что когда мы говорим о принципе справедливости в уголовном праве, мы говорим именно об одном из принципов уголовного закона, который закреплен в ст. 6 Уголовного Кодекса РФ – принцип соответствия наказания за преступление его характеру и степени общественной опасности. Именно, исходя из таких соображений, проводится взаимосвязь принципа справедливости с остальными видами принципов уголовного права.

Принципы уголовного права как его основополагающие идеи складываются при осознании обществом необходимости уголовно-правовой охраны своих наиболее значимых интересов от общественно-опасных деяний. Поскольку способы такой охраны определяются в сфере общественного сознания по отношению к предмету охраны и общественно опасному поведению людей, влияние справедливости как общесоциальной, а не правовой категории, имеет сквозной характер. Но предметом изучения данной работы социальная справедливость выступает незначительно, поскольку речь идет именно о принципе справедливости. В связи с этим принцип справедливости не меньшим образом взаимодействует с остальными принципами.

Во-первых, по отношению к принципу равенства принцип справедливости выступает мерой, определяющей характер равенства и гуманизма – равенство по отношению к предмету уголовно-правовой охраны, равенство в ответственности и уголовно-правовой защищенности в плане того, что назначенное наказание должно реально соответствовать характеру и степени общественной опасности, а также каждое обвиняемое лицо должно быть равным образом обеспечено по справедливости правовой защищенностью от применения к нему несправедливого наказания.

Во-вторых, по отношению к принципу гуманизма принцип справедливость выступает как мера обеспечения соблюдения права и свобод человека и гражданина при квалификации совершенного деяния, при привлечении к уголовной ответственности, более снисходительное отношение к осужденным в силу их индивидуальных особенностей (болезни, тяжелых жизненных обстоятельств) и т.д.

Напрямую принцип справедливости связан с принципом законности, указанным в ст.3 УК РФ. Это проявляется в том, что назначение наказания должно соответствовать одновременно и принципу справедливости, который исключает принцип двойной ответственности за преступление, и принципу законности, который предполагает назначение наказания только в тех рамках, которые установлены в уголовном законе. Эта взаимосвязь довольно противоречива, поскольку зачастую не всегда удается удержаться в рамках закона и в рамках назначения наказания именно по справедливости. Принцип справедливости также связан с принципом законности и в том, что назначаемое наказание должно быть предусмотрено уголовным законом[[30]](#footnote-30). Иначе если не соблюдается условие законности назначенного наказания, то ни о какой справедливости, как с нравственной, так и с правовой точек зрения говорить не приходится.

Завершая разговор о справедливости как о философской и уголовно-правовой категории, хотелось бы отметить, что в целом справедливость является предельным философским основанием вещей, одним из проявлений которого является проведение соответствия человеческих поступков определенным социальным критериям, что лежит в основе регулирования сначала социального, а затем уже правового. Принцип справедливости как общеправовой принцип является одной из характерных черт естественно-позитивного права, представляющую собой общую меру должного поведения, выражающую ограничение права одного субъекта правами других субъектов. Основное влияние принципа справедливости на все уголовное право осуществляется двояким образом – с одной стороны принцип справедливости выступает по отношению к уголовному праву как общеправовой принцип, закладывая справедливость построения уголовно-правовых норм, а с другой стороны, выступает как один из принципов уголовного законодательства. Что является, на наш взгляд, вполне оправданным. Принцип справедливости в идеале оказывает обширное влияние на остальные принципы уголовного права и именно этим он с ними взаимосвязан.

Глава 2. Закрепление принципа справедливости в российском уголовном законодательстве

2.1. Принцип справедливости в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года по своей форме и по содержанию представляло собой консервативный правовой акт феодально-монархической сущности, оно отвечало больше задачам самодержавной феодальной монархии, нежели проводившимся в период второй половины XIX века либеральным реформам. Оно было кодифицировано не полностью, а отчасти, уровень юридической техники, который использовался при его составлении, был для того времени достаточно низким. В целом, Уложение противоречило проводимым реформам и не учитывало многие обстоятельства, связанные с построение уголовно-правовых норм, определением видов наказания, назначением наказания и т.д. В целом какие-либо принципы уголовного законодательства в данном уложении закреплены не были[[31]](#footnote-31).

Законодатель того времени при составлении Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, закрепляя определенную лестницу наказаний, руководствовался простым перечислением видов наказаний, не закрепляя определенного принципа категоризации преступлений и назначения наказаний, хотя согласно современным представлениям в основе категоризации преступлений должен лежать всегда ряд правовых принципов, в том числе принцип справедливости как основополагающий из них.

Кроме того, главы, которые регламентировали те или иные положения о преступлениях в особенности, вводились достаточно поспешно, а многие перечни наказаний или деяний, установленных Уложением, носили открытый характер. Очевидно, что столь поспешно введенные в действие главы входили в явное противоречие с принципом законности и справедливости. Возможно, поэтому наиболее прогрессивная и демократичная общая часть Уголовного Уложения так и не стала действующим законом, а была всего лишь законом фактическим, который применить было в действительности невозможно.

Несмотря на общую характеристику Уложения, нельзя, однако, с достаточной уверенностью утверждать, что принцип справедливости вовсе не применялся при назначении наказаний. В отдельных случаях были предусмотрены ситуации, когда наказание возможно было смягчить по усмотрению суда, руководствуясь справедливыми намерениями правосудия (данные положения, в частности, были указаны в ст.3 раздела V Уголовного Уложения)[[32]](#footnote-32). Упоминание здесь о справедливом назначении наказания, конечно, прослеживается, но не дает достаточных оснований полагать, что таким образом был сформирован принцип справедливости хотя бы в одном из его проявлений – он не закреплен ни по отношению к установлению уголовных норм, ни по отношению к установлению санкций, ни по отношению к назначению наказания. Именно отсутствие всяких принципов уголовного законодательства, а принципа справедливости в первую очередь, в 19 веке явилось предпосылкой или своеобразным препятствием для успешного проведения, в частности, судебной реформы. Ведь принцип справедливости является одним из важнейших и должен в идеале признаваться принципом также уголовно-процессуального законодательства.

Как видим, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных так и не был сформулирован принцип справедливости, не была заложена его концепция, и в целом это вытекало из отсутствия в феодальном монархическом обществе потребности в объективном правосудии. Однако малейшие попытки внести принцип назначения справедливого наказания по отдельным делам все-таки имелись, и это уже говорит об осознании необходимости установления единых конкретных правил в отношении назначения наказания.

2.2. Принцип справедливости в Уголовных кодексах Советской России

Уголовные кодексы Советской России принимались, как известно, сразу в виде 2 актов: после 1924 года – сначала общесоюзное уголовное законодательство, затем республиканское. В 1919 году Наркомюст РСФСР принял Руководящие начала по уголовному праву РСФСР, ставшие первой попыткой обобщить практику судов и трибуналов в революционное время. Здесь уже, в отличие от Уголовного Уложения, созданного еще в XIX веке, закладывались общие принципы уголовного права, хотя полноценным уголовным кодексом назвать эти акты тоже не представляется возможным. Практика судебного правотворчества получила в данных руководящих началах поддержку в виде принципа аналогии. Однако данный принцип полностью противоречил принципу справедливости, который уже был сформирован в то время в уголовно-правовой доктрине, но своего внешнего выражения в уголовном законодательстве так и не нашел. И это неудивительно, поскольку режим военного коммунизма никак не соблюдал права человека, скорее, нарушал эти права периодически. Соответственно, принцип справедливости не применялся вообще, хотя предполагался в теории уголовного права.

Принятию Уголовного Кодекса РСФСР 1922 года предшествовала кропотливая законопроектная работа. 1 июня 1922 года Уголовный кодекс РСФСР вступил в силу. Его принципиальной особенностью, в отличие от предыдущих законодательных актов, было раскрытие материальной, т.е. социальной сущности и назначения институтов и норм Общей части. В частности, впервые в нем было указано в ст.24, что при определении меры наказания учитывается степень и характер опасности как самого преступника, так и совершенного им преступления[[33]](#footnote-33). Фактически, перечислялись отдельные условия справедливости назначения наказания, установленного в современном Уголовном кодексе. Хотя в данном акте такое соответствие принципом справедливости названо не было. Тем не менее, для того времени это было большим положительным моментом.

Следующим правовым актом уголовного законодательства советского периода был Уголовный кодекс РСФСР 1926 года, который был признан полным правопреемником кодекса 1922 года, хотя многие его положения были серьезно дополнены. В частности, отдельные статьи, носящие явный процессуальный характер, были дополнены примечаниями, удобными для правоприменителя. Однако существенным отличием было то обстоятельство, что общие начала назначения наказания, как и принцип справедливости, которые были указаны и регламентированы в прежнем кодексе, теперь же вовсе отсутствовали. Мы можем только догадываться, чем могли руководствоваться правоприменители при назначении лицам, совершившим преступления, наказания. Кроме того, неудачной новеллой в отношении принципа справедливости было отсутствие оснований категоризации преступлений и замена понятия наказания понятием мер социальной защиты. Таким образом, во многом данный Уголовный Кодекс пошел по пути регресса. Возможно, отсутствие всяких норм и принципов в Уголовном Кодексе, которые могли бы наиболее полно регламентировать вопросы отношений между правоприменителями и теми субъектами, обладающими возможностями быть подверженными уголовному преследованию, явилось предпосылкой репрессивной политики Сталина, проводившейся в годы его режима.

В 1958 году были приняты первые Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Они ознаменовали собой крупный шаг на пути к укреплению законности. Основы законодательства характеризовались более высоким уровнем юридической техники по сравнению с прежними Уголовными законами. Содержались даже некоторые элементы отдельных современных принципов уголовного законодательства. В частности, если говорить о принципе справедливости, то по сравнению с Кодексом 1926 года Основы устанавливали фактически критерии назначения справедливого наказания – наказание должно учитывать характер и степень общественной опасности, а также личность обвиняемого. Но ни один принцип и в данном законе также не был сформулирован, и аналогичное наблюдалось в Уголовном Кодексе РСФСР 1960 года.

Впервые принцип справедливости наряду с остальными был закреплен в Основах Уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 года. В них статья 2 закрепляет принцип справедливости, но при этом содержание данного принципа не раскрывается. Его указание в Новом уголовном законодательном акте говорит о смягчении режима власти и желании законодателя максимально индивидуализировать уголовные преступления. Однако в силу общеизвестных в стране событий данный источник не вступил в законную силу, и, таким образом, впервые принцип справедливости наравне с остальными был закреплен в Уголовном Кодексе РФ 1996 года.

Уголовное законодательство породило определенную традицию по закреплению тех или иных принципов уголовного законодательства. Впервые принцип справедливости был закреплен в УК в качестве основополагающего начала Уголовного закона.

2.3. Принцип справедливости в Уголовном Кодексе Российской Федерации 1996 года

В Уголовном Кодексе Российской Федерации принцип справедливости закреплен в ст. 6 и определяется следующим образом:

1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виннового.
2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Указанный принцип, прежде всего, отражен в Конституции. Это означает, что Уголовный закон через этот принцип воплощает конституционные идеи. Данный принцип находит свое воплощение во многих нормах уголовного закона. В частности, возможно указать ст. 60, где назначение справедливого наказания отнесено к общим началам назначения наказания.

Являясь основой демократического правосудия, к которому стремится российская правовая система, справедливость в определенной степени аккумулирует в себе все остальные принципы, что было указано нами в общих положениях о принципе справедливости. А.И. Рарог указывает, что в отношении принципа справедливости выделяется два аспекта – уравнительный (справедливость уравнивающая) и дифференцирующий (справедливость распределяющая). Первый предполагает изначальное равенство всех граждан перед законом, а второй – индивидуализацию наказания. Распределяющий аспект справедливости нашел свое отражение в ст. 6 УК[[34]](#footnote-34).

УК содержит ряд положений, направленных на обеспечение назначения справедливого наказания. Прежде всего, это закрепленные в уголовном законе общие начала назначения наказания, обязывающие суд учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. На достижение справедливости направлены и закрепленные в уголовном законе условия назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, за неоконченное преступление, за преступление. Совершенное в соучастии, и т.д. Назначение справедливого наказания обеспечивается достаточно широким перечнем его видов, законодательной формулировкой уголовно-правовых санкций и т.д.

Таким образом, справедливость в Уголовном Кодексе РФ 1996 года, выступая характеристикой наказания, выражается в его законности, целесообразности, смягчении мер уголовно-правовой репрессии, в гуманности. Несправедливое наказание, согласно Уголовно-процессуальному законодательству, влечет изменение или отмену приговора.

Впервые подробно регламентированный в уголовном законодательстве, принцип справедливости все же, по мнению Б.В. Волженкина, не нашел последовательной реализации даже в нормах самого Уголовного кодекса. Особенно это относится к положению о невозможности двойной ответственности за одно и то же преступление и проявляется в законодательных решениях проблем, связанных с институтом множественности преступлений[[35]](#footnote-35).

В ч. 2 ст. 6 УК РФ фактически по существу воспроизводятся положения ст. 50 Конституции РФ: никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Профессор Рарог пишет о том, что данное положение целесообразнее было бы отнести к принципу законности уголовного закона, нежели к принципу справедливости[[36]](#footnote-36).

Исследователь А.И Петин высказывается о принципе справедливости как о принципе, который на практике в действительности по существу не может применяться. Он аргументирует это тем, что принцип справедливости, по своему содержанию заключающийся в соответствии наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, напрямую связан с разрешением проблемы вины, иначе он не может быть реализован в полной мере[[37]](#footnote-37). Конечно, во многом определяющее значение здесь приобретает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, и вина здесь должна предусматриваться постольку, поскольку психическое отношение лица к совершенному деянию во многом влияет на квалификацию преступления, определению его общественной опасности. Однако мы не прослеживаем при этом прямую причинную связь между принципом справедливости и решением вопроса вины. Эта связь имеется, но она опосредована установлением соответствия деяния лица характеру и степени общественной опасности.

Конечно, установление принципа справедливости в Уголовном Кодексе 1996 года – мера позитивная. Но следует учитывать ряд обстоятельств. Во-первых, несмотря на то, что Уголовный кодекс в ст.6 императивно закрепляет, что наказание и иные меры уголовно-правового характера должны быть справедливыми, тем не менее, существует дискуссия по этому поводу. Она связана с тем, что большинство исследователей рассматривают принцип справедливости в уголовном праве как явление, которое наиболее полно может быть реализовано в 2 или трех направлениях, а не в 1 – наказании, как устанавливает Уголовный кодекс. В частности, С.Г. Келина и В.Н. Кудрявцев пишут о справедливости лишь как о принципе ответственности, формулируя его следующим образом: «Наказание или иная мера уголовно-правового воздействия, применяемая к лицу, совершившему преступление, должна соответствовать тяжести преступления, степени его вины и данных о его личности»[[38]](#footnote-38). А.Н. Игнатов отмечает, что справедливость, с одной стороны, выражается в соразмерности наказания совершенному деянию и, с другой стороны, в соответствии наказания самой личности осужденного, всем его отрицательным и положительным характеристикам[[39]](#footnote-39).

По мнению Н.Ф. Кузнецовой, принцип справедливости имеет два аспекта – справедливость уголовного закона и справедливость наказания, назначаемого судом за преступление. При этом более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не может обеспечить достижения его законодательно определенных целей[[40]](#footnote-40). Вполне очевидно, что мнение, которое разделяют С.Г. Келина и В.Н. Кудрявцев, нашло свое законодательное закрепление в статье 6 Уголовного Кодекса, хотя и имеются определенные изъятия. Тем не менее, профессор Мальцев указывает, что принцип справедливости должен быть важен не только для правоприменителя, но и для законодателя в том числе, даже в первую очередь. Законодатель должен стремиться к построению справедливых уголовно-правовых норм, установлению справедливых уголовно-правовых санкций. Определение принципа справедливости должно быть обращено к законодателю, а сферой же его воздействия должно стать все уголовное законодательство.

С данным мнением можно, на наш взгляд, согласиться, поскольку некоторые исследователи указывают, что принцип справедливости в Уголовном кодексе РФ 1996 года рассматривается с достаточно узкой точки зрения – применительно к наказанию или уголовной ответственности в целом. Как указывает А.В. Арендаренко, в связи с этим обедняется само содержание принципа справедливости. Фактически получается, что в таком виде, в коем данный принцип закреплен в УК, он направлен только на защиту прав лица, совершившего преступление, а ведь одной из задач Уголовного Кодекса является охрана прав и свобод человека и гражданина, т.е. прежде всего законопослушного гражданина, потерпевшего от преступления[[41]](#footnote-41). Следует также учитывать то обстоятельство, что в силу динамичности современных общественных отношений одни деяния декриминализируются, перестают быть общественно опасными, а другие наоборот приобретают статус преступлений. На наш взгляд, это является основанием для того, чтобы законодатель при установлении уголовно-правовых норм исходил, прежде всего, из принципа справедливости. Таким образом, мы поддерживаем мнение, что в Уголовном Кодексе должна быть закреплена более широкая формулировка принципа справедливости.

Подводя итог вопросу о закреплении принципа справедливости в уголовном законодательстве России, следует отметить, что данный принцип впервые четко был обозначен в УК РФ 1996 года, в отличие от уголовного законодательства Российской империи и Советской России. Тем не менее, многие исследователи считают, что в Уголовном кодексе он раскрыт не полностью, поскольку рассматривает только одну сторону проявления справедливости – справедливость при назначении наказания. Но уже само закрепление данного принципа в УК говорит о значительных достижениях уголовно-правовой доктрины.

Глава 3. Принцип справедливости и основные уровни его проявления в уголовном праве

3.1. Справедливость построения уголовно-правовых норм

Одним из первых проявлений справедливости в уголовном праве, которое является наиболее важным для законодателя, - необходимость учета принципа справедливости при построении уголовно-правовых норм. Законодатель при построении тех или иных уголовно-правовых норм, которые в обязательно порядке затрагивают права человека и гражданина, должен, прежде всего, исходить из принятых в законодательстве общих принципов, основных начал, которые имеют значение при последующем применении норм в общественных отношениях. В связи с этим, когда мы говорим о принципе справедливости, то следует заметить, что он непременно должен применяться при построении уголовно-правовых норм. Конечно же, формирование уголовно-правовых норм – процесс достаточно длительный, в ходе которого и закладываются концептуальные основы нового закона. Следовательно, учет основополагающего принципа справедливости должен корреспондировать справедливой возможности дальнейшего применения уголовно-правовых норм.

Уровень формулирования уголовно-правовой нормы характеризуется конкретной социально-юридической оценкой посягательства, выражением в норме его негативных социально значимых признаков. Такие признаки, которым придается правовая форма, закрепляются законодателем в качестве общественно опасных. Именно поэтому общественная опасность преступления составляет ее социально-юридическое содержание, обусловливает вид и размер (в конечном счете, справедливость или несправедливость) наказания, назначаемого виновному за содеянное[[42]](#footnote-42).

При этом обязательно нужно учитывать, что когда речь идет об уравнивающем аспекте принципа справедливости, то важными становятся три основных момента. Во-первых, в диспозиции нормы, устанавливающей ответственность за совершение конкретного вида преступления, закрепляются типовые признаки, позволяющие отличить данный вид преступления от иных видов и непреступного поведения. Во-вторых, такие признаки отражают и содержание преступления, что позволяет уяснить справедливость мер ответственности за его совершение. В-третьих, в санкции норм посредством указания на вид и размер наказания выражается государственная оценка общественной опасности преступления, которая должна соответствовать описанному в законе посягательству[[43]](#footnote-43). Уравнительный аспект справедливости во многом находит свое выражение фактически во всех нормах Общей части Уголовного Кодекса. Это и раздел 1, связанный с уголовным законом, и раздел 2, связанный с преступлением, и раздел 3, посвященный наказанию и т.д. Как указывает профессор Мальцев, справедливость построения этих норм заключается в том, что они одинаково воздействуют или, по крайней мере, должны воздействовать на общество в целом[[44]](#footnote-44). И даже в тех случаях, когда уравнивающие свойства уголовно-правовых норм существенно корректируются распределяющей стороной принципа справедливости относительно отдельных групп (в качестве примера – несовершеннолетние или беременные женщины, а также женщины, имеющие малолетних детей – ст.82 УК), их применение едино, одинаково, что и уравнивает представителей этих групп между собой.

Если мы говорим о распределяющей стороне принципа справедливости, то ее влияние здесь проявляется в двух основных аспектах. Во-первых, суровость санкции нормы хотя и определяется общественной опасностью посягательства, все же ограничена, по мнению А.В Наумова, господствующими гуманистическими представлениями общества о возможном и должном наказании. Во-вторых, поскольку норма, предусматривающая ответственность за тот или иной тип поведения органически связана с другими нормами, в частности и с теми, в которых воплощены гуманистические начала уголовного права, ее содержание с необходимостью преломляется в этих гуманистических началах уголовного законодательства.

Довольно часто в юридической литературе возникает вопрос о том, стоит ли включать в содержание принципа справедливости его проявление при построении уголовно-правовых норм. Данный вопрос на сегодняшний день проработан не совсем достаточно, а большинство исследователей обходит его стороной. Ранее мы рассмотрели, что принцип справедливости в УК РФ раскрыт достаточно узко и только применительно к назначению наказания, что указано в статье 6 УК. Возможно, законодатель исходил из презумпции, что он учитывает критерии справедливости при построении уголовно-правовых норм, но не закрепляет их в УК, так как в УК излагаются нормы, подлежащие правоприменению. И в таком случае выходит, что УК имеет значение в большинстве случаев для правоприменителя. Но тогда из каких начал исходит законодатель при построении новых уголовно-правовых норм? В частности, это имеет место при внесении изменений в Уголовный Кодекс. А изменения соответственно вызваны высокой динамикой развития общественных отношений. Данный аспект в Уголовном Кодексе не урегулирован, и, таким образом, мы наблюдаем необходимость расширения содержания принципа справедливости в УК РФ. На сегодняшний день этот вопрос остается открытым и подлежит, по мнению автора, дискуссионному обсуждению. Мы же, в свою очередь, предлагаем расширить содержание принципа справедливости, указанного в ст. 6 УК, дополнив его тем, что построение любых Уголовно-правовых норм, которые затрагивают вопросы установления Уголовной ответственности за то или иное преступление, должно быть справедливым по своему существу.

Только таким образом возможен, на наш взгляд, учет принципа справедливости при построении Уголовно-правовых норм.

3.2. Справедливость формирования круга преступных деяний

Следующим проявлением принципа справедливости в уголовном праве является справедливость при формировании круга преступных деяний. В этом аспекте принцип справедливости должен включать в себя как минимум критерии криминализации тех или иных общественно опасных деяний – преступлений.

Принцип справедливости при формировании круга преступных деяний проявляется, в первую очередь, в том, что диспозиция нормы должна содержать четкое содержание преступного деяния, поскольку это является залогом правильной квалификации преступления и последующей индивидуализации наказания. Без правильной квалификации содеянного нельзя говорить и о правильном выборе вида и размера наказания[[45]](#footnote-45). Если, например, виновный совершил убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 107 УК РФ, наказание за которое установлено в виде ограничения свободы на срок до 3 лет или лишения свободы на тот же срок, а мы привлекаем его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 105 УК РФ, где наказание в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет. Сроки наказаний в данных статьях практически не сопоставимы, и говорить о какой-либо справедливости, применительно к нашему примеру, не приходится.

Принцип справедливости в рассматриваемом случае должен проявляться также в том, чтобы за менее тяжкое преступление справедливо влекло и менее тяжкое наказание. Всегда ли так? Научный анализ некоторых статей показывает, что нет.

Возьмем, к примеру, ст. 246 УК РФ. Нарушение правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов лицами, ответственными за соблюдение этих правил, если это повлекло существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия, наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Следует заметить, что если возможная уголовная ответственность полностью соответствует общественной опасности неосторожного причинения любого указанного в диспозиции статьи вреда, то общественная опасность умышленного нарушения правил охраны окружающей среды явно недооценена в санкции ст. 246 УК РФ. Так, в ее рамках возможно причинение вреда здоровью людей любой степени тяжести. Умышленное неквалифицированное причинение тяжкого вреда здоровью наказывается по ст. 111 УК РФ лишением свободы на срок от двух до восьми лет. А максимальное наказание за рассматриваемое преступление при любых последствиях – лишение свободы на срок до пяти лет.

Соответственно, применение в этом случае только ст. 246 УК РФ означало бы на практике нарушение принципа справедливости и фактическое освобождение от уголовной ответственности за совершение более тяжкого преступления.

С проблемой справедливости, обусловленной положением «non bis in idem», вытекающей из адекватного отражения в нормах Особенной части реальных видов общественно опасного поведения связано постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности статьи 265 Уголовного Кодекса в связи с жалобой гражданина Шевякова А.А. от 25 апреля 2001 года[[46]](#footnote-46), который полагал, что ст. 265 (оставление места дорожно-транспортного преступления) противоречит ч.1 ст.50 Конституции РФ, поскольку фактически устанавливает ответственность за те же действия и их последствия, ответственность за которые предусмотрена статьей 264 УК РФ, что приводит к двойному наказанию за одно и то же преступление. Но Конституционный Суд указал, что, устанавливая уголовную ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила дорожного движения, в случае наступления последствий, включающих причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, смерти потерпевшего государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы. В итоге Конституционный Суд пришел к выводу, что статьи 264 и 265 УК образуют различные составы преступлений, а, следовательно, принцип справедливости не нарушается.

На сегодняшний день до сих пор ведется дискуссия по поводу того, какими критериями следует руководствоваться при категоризации преступлений, поскольку в первую очередь и здесь должен учитываться принцип справедливости. В литературе указывают, что принцип категоризации преступлений, который заложен в ст.15 УК, не соответствует принципу справедливости, поскольку не учитывается общественная опасность конкретного совершенного преступления, что мешает максимально индивидуализировать в дальнейшем наказание[[47]](#footnote-47). С этим мнением вполне возможно согласиться, поскольку принцип справедливости при закреплении того или иного деяния в качестве преступного и при установлении той или иной категории преступления должен максимально учитываться для последующей возможности должной индивидуализации наказания.

Как видим, принцип справедливости имеет огромное значение при формировании круга преступных деяний, поскольку их установление должно быть социально обоснованным. Кроме того, на наш взгляд, положение о том, что принцип справедливости должен учитываться при формировании круга преступных деяний, также должно найти свое законодательное закрепление.

3.3. Действие принципа справедливости при назначении наказания

Из всех норм общей части УК РФ именно в нормах о наказании преступников в наибольшей степени реализуется принцип справедливости. Наказание выполняет важную роль в борьбе с преступностью, является пиком уголовной ответственности, поэтому совершенно справедливо, что законодатель посвятил вопросам наказания целый раздел в УК РФ.

Наказание – мера государственного принуждения, назначается по приговору суда, которая применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишениях и ограничениях прав и свобод этого лица.

Ю. Н. Юшков справедливо отметил, что «индивидуализация наказания не может быть ограничена учетом общих положений уголовного законодательства в рамках состава преступления. Этих положений, как правило, явно недостаточно, чтобы принцип индивидуализации наказания получил свое полное завершение. Путь индивидуализации наказания идет от абстрактного к конкретному, от общих указаний уголовного законодательства о составе преступления и личности виновного, совершившего преступное деяние, то есть выполняет задачу частного предупреждения».

Принцип справедливости намного чаще по назначению должен применяться при реализации норм о наказании. В первую очередь, принцип справедливости выступает как одно из общих начал назначения наказания. Характер общественной опасности преступления – это «качественное своеобразие деяния, существенный и общий признак, на основании которого определяется принадлежность преступления к определенному роду или виду»[[48]](#footnote-48).

Характер общественной опасности преступления, как и степень, предусматривается принципом справедливости и раскрывается при помощи общественных отношений, которым преступлением причиняется вред, то есть объектом преступления, выступающим обязательным элементом состава преступления. «По характеру общественной опасности будут установлены пределы наказания за преступления определенной группы (вида). Выбор конкретной меры в этих пределах производится на основе учета степени общественной опасности».

Степень выступает количественным признаком общественной опасности преступления. Как указывал Л.А. Прохоров: «По качественному признаку объединяются одноименные явления в группы. По количественному признаку они различаются между собой».

По сути, степень общественной опасности преступления характеризуют все элементы и признаки состава преступления – как обязательные, так и факультативные. Следует отметить, что при решении вопроса о квалификации содеянного большую роль играют обязательные признаки, а при назначении наказания – факультативные.

Также влияют на степень общественной опасности признаки, характеризующие субъективную сторону.

Умышленное преступление при прочих равных условиях обладает большей степенью общественной опасности. Это связано с тем, что, совершая умышленное преступление, виновный осознано стремится к достижению преступного результата, а при совершении неосторожного преступления виновный не стремится к данному преступному результату. Соответственно умышленные преступления более строго наказываются.

Устанавливая наказания за совершение преступлений, законодатель в большинстве случаев не учитывает характеристики личности виновного, так как одним из принципов уголовного права является принцип равенства граждан перед законом. Согласно данному принципу (ст. 4 УК РФ) «лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, а также других обстоятельств».[[49]](#footnote-49)

Вместе с этим при решении вопроса о наказании необходимо учитывать те или иные характеристики личности виновного. В уголовном праве признаки, характеризующие лицо, совершившее преступление, делятся на две группы: первая – субъект преступления, вторая – личность виновного.

Первая группа признаков важна при решении вопроса о квалификации содеянного. Вторая оказывает влияние на назначение наказания.

Лица, совершившие преступления, могут отличаться друг от друга многими индивидуальными признаками. Это, например, пол и образование, поведение в общественных местах и быту, трудовая деятельность и отношение к правовым запретам. Игнорирование указанных обстоятельств при назначении наказания привело бы к формальному определению наказания, что, в свою очередь, противоречило бы целям наказания и не способствовало его эффективности.[[50]](#footnote-50)

В качестве пробелов реализации принципа справедливости в нормах Общей части УК РФ следует рассматривать отсутствие в ряде случаев регламентации условий применения уголовно-правовых норм. Например, в ч. 2 ст. 10 УК РФ указывается: «Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом». Но как применять это положение? При приведении вынесенных ранее приговоров в соответствие с новым уголовным законом суд должен руководствоваться жесткими, конкретными критериями, а не определять наказание «в пределах, предусмотренных новым уголовным законом».

С целью «подкорректировать» ч. 2 ст. 10 УК РФ на время приведения в соответствие ранее вынесенных приговоров с новым УК РФ законодатель был вынужден внести изменения в Федеральный закон от 13 июня 1996 г. «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», которым предложил снизить наказание до верхних пределов санкции нового закона лицам, осужденным ранее к более строгому наказанию, чем этот верхний предел.

В юридической литературе высказывались противоположные мнения по поводу того, вправе ли законодатель придавать обратную силу закону, ужесточающему наказуемость деяния, и отказывать в обратной силе закону, смягчающему наказуемость деяния. Так, по мнению Я. Брайнина (1967 г.), уже одно то, что положение о непридании обратной силы закону, устанавливающему или усиливающему уголовную ответственность, сформулировано в Основах уголовного законодательства, служит достаточным доказательством того, что законодатель рассматривает его как принцип уголовного права. А если законодатель установил какое-либо положение в качестве принципа, оно незыблемо и обязательно для самого законодателя.[[51]](#footnote-51)

М. Блум (1975 г.), придерживавшаяся другой точки зрения, отмечала, что, поскольку принцип об обратной силе закона не возведен до уровня конституционного принципа, законодатель не связан этим принципом, ибо его воля суверенна.[[52]](#footnote-52)

Нам ближе иная точка зрения. Представляется, что законодатель не вправе придавать обратную силу закону, усиливающему ответственность, и отказывать в обратной силе закону, смягчающему ответственность или иным образом улучшающему положение лица. Во-первых, Конституцией Российской Федерации 1993 г. положение о том, что закон, смягчающий или устраняющий ответственность, имеет обратную силу, а закон, отягчающий или устанавливающий ответственность, такой силы не имеет, возведен до конституционного принципа (ст. 54 Конституции РФ).

Во-вторых, в ст. 1 Конституции Российская Федерация провозглашена правовым государством, а один из принципов правового государства – господство закона во всех сферах общественной жизни, а также связанность законом самого государства и его органов.

Кроме того, предусмотренный ст. 7 Федерального закона от 24 мая 1996 г. отказ в придании обратной силы закону, улучшающему положение осужденных, противоречит предусмотренному ст. 6 УК 1996 г. принципу справедливости, согласно которому наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного».[[53]](#footnote-53)

Заслуживает комментария и законодательная новелла в ч. 3 ст. 68 УК РФ о том, что при любом виде рецидива наличие смягчающих обстоятельств, указанных в ст. 61 УК РФ, позволяет суду не учитывать положения части второй этой статьи. Буквальное толкование новеллы означает, что при наличии смягчающих обстоятельств, не указанных в ст. 61, суд не может назначить наказание менее одной третьей части от максимального предела санкции. Означает ли это в данном случае неравное правовое значение смягчающих обстоятельств, указанных и не указанных в ст. 61 УК РФ, но признанных судом в качестве таковых (ч. 2 ст. 61 УК РФ)? При любом ответе на этот вопрос ясно одно: ч. 3 ст. 68 УК РФ предоставляет суду широкие возможности для преодоления предписаний, содержащихся во второй ее части. Это ставит вообще под сомнение целесообразность существования всей данной статьи.

Заключение

Несмотря на то, что на сегодняшний день принцип справедливости закреплен в Уголовном Кодексе Российской Федерации как основополагающее начало уголовно-правовой отрасли, тем не менее, его статус в литературе является достаточно дискуссионным. В результате мы пришли к выводу о том, что в уголовном праве принцип справедливости выступает как общеправовой принцип и как принцип, характеризующий уголовно-правовую отрасль. Впервые принцип справедливости наряду со всеми остальными был закреплен в Уголовном Кодексе РФ 1996 года. Следующим выводом мы считаем то положение, что многие исследователи указывают на необходимость расширения содержания принципа справедливости, закрепленного в Уголовном Кодексе, поскольку наиболее эффективным будет учет применения принципа справедливости не только при назначении наказания, но и при построении уголовно-правовых норм, формирования круга преступных деяний. Наша позиция исходит из того, что законодательно закрепленное понимание принципа справедливости, указанное в ст. 6 УК, должно быть расширено применительно к построению новых уголовно-правовых норм и формированию круга преступных деяний.

В целом, установление принципа справедливости в Уголовном законе – мера позитивная, поскольку наша Конституция провозглашает построение правового государства. А принцип справедливости исходит, прежде всего, из социальных, философских воззрений, растворяясь в праве. Было бы трудно недооценить значение принципа справедливости, поскольку именно он лежит в основе всех остальных принципов уголовного законодательства и именно этим он с ними взаимосвязан.

Закрепление принципа справедливости в уголовном законе продиктовано современной эпохой, поэтому во многом помогает законодателю и правоприменителю ориентироваться в законодательном пространстве.
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