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# Введение

В каждой системе существуют свои национальные модели организации хозяйства, так как страны отличаются уровнем экономического развития, социальными и национальными условиями. Рыночная экономика включает в себя несколько различных по содержанию моделей экономики. Они отличаются в зависимости от степени воздействия государства  на экономику и от приоритетных задач.

Однако современная модель рыночного хозяйствования, которая сложилась в странах с высоко- и среднеразвитой рыночной экономикой, характеризуется рядом общих закономерностей: открытость рынка; высоким уровнем развития экономики страны в целом и инфраструктуры рынка; развитой системой методов регулирования национальной экономики; экономическим ростом.

Таким образом, тема курсовой работы имеет большую актуальность в наши дни, так как сегодня Россия имеет место в процессе перехода к рыночным отношениям. Она находится в зоне неустойчивости, потому что не определен конкретный вариант дальнейшего развития. Это связано с проблемой выбора модели экономики. Пока еще относительно легко направить развитие по тому или иному пути. Но в дальнейшем изменение выбранного направления развития становится весьма трудным.

У нашей страны есть несколько вариантов формирования экономики. Теоретически возможен выбор между уже показавшими себя на практике национальными моделями организации хозяйства. Но успешное использование мирового опыта в отечественной экономике должно происходить с учетом различий в нынешнем уровне производительной базы, национального колорита. Необходимость дальнейших рыночных реформ, традиционно высокая роль государства, усиление социальных начал в современной экономике, невозможность и нежелательность возврата к тотальному доминированию государства в экономике сужают теоретически широкий выбор   до модели социального рыночного хозяйства. Поэтому судьбоносное значение переживаемого Россией исторического момента – не громкие слова, а суть современной ситуации.

Главной целью курсовой работы является необходимость понять условия развития рыночного хозяйства на примере стран, экономика которых имеет отличительные черты, и исследовать принимаемые этими странами меры для дальнейшего экономического процветания.

Курсовая работа имеет ряд задач:

–рассмотреть теоретические основы формирования и развития концепции социального рыночного хозяйства;

– определить варианты концептуальных подходов к социальному рыночному хозяйству;

– установить основные модели рыночной экономики.

“Экономические концепции и экономические уклады всегда были и будут подвержены изменениям, однако вечной останется цель экономической деятельности – служить и содействовать благосостоянию людей.”

Л. Эрхард, 8 декабря 1945 г.

# 1. Формирование и развитие концепции социального рыночного хозяйства

**Общая оценка базовых теорий**

Каждая отдельно взятая экономическая или социально - экономическая концепция не возникает из ничего – в ее основе непременно (в той или иной степени) заложены разработанные ранее теории, уже высказанные точки зрения. Концепция социального рыночного хозяйства не является исключением, поэтому с целью полноты ее исследования, на мой взгляд, необходима предварительная характеристика базовых воззрений (с учетом центральной темы исследования - лишь в рамках их основных положений).

В качестве базы концепции германского социального рыночного хозяйства выступает теория ордолиберализма. При этом ордолиберализм, по сути, является немецким вариантом теории неолиберализма[[1]](#footnote-1), в свою очередь, основанной на теории классического либерализма. Придерживаясь исторически сложившегося порядка, первой рассмотрим теорию либерализма.

Как система взглядов теория экономического либерализма ведет свое начало от английских классиков Адама Смита и Давида Рикардо, выдвинувших требование: позвольте людям делать то, что они хотят. Либерализм признает ведущую роль индивидуальной деятельности, обусловливаемой личным интересом. Основной принцип теории – обеспечение наибольшей свободы хозяйствующих субъектов и строгое ограничение степени государственного вмешательства в экономику.

Теоретические убеждения сторонников либерализма могут быть выражены в ряде следующих положений:

* + наиболее эффективной системой хозяйствования считается рыночная система – она создает наилучшие условия для экономического роста и развития;
	+ рыночная система обладает способностью саморегулирования, обеспечивая тем самым наличие «естественного порядка»;
	+ естественный порядок формирует и поддерживает оптимальное сочетание личных и общественных интересов;
	+ свободе деятельности препятствует образование монополий и (или) вмешательство государства;
	+ государство обязано лишь обеспечивать условия для конкуренции.

В основе различных концепций рыночного хозяйства лежат следующие виды либерализма [9. С.117]. Во-первых, это традиция, ведущая свою историю от Адама Смита и Шотландской школы (при том, что влияние А.Смита сказалось далеко не на одной школе), придающая большое значение собственному интересу. Во-вторых, традиция, базирующаяся на принципе общественного разума и логики, например, в работах Юргена Хабермаса. В-третьих, христианская, особенно католическая, доктрина, принимающая рынок как механизм координации, но требующая его сопровождения соответствующей институциональной и социальной политикой (труды Августина и Фомы Аквинского). По мнению Петера Козловски, концепция социального рыночного хозяйства изначально формируется на основе классических и христианских экономических воззрениях (примерно в равной степени).

Неолиберализм понимается как вариация классических взглядов либералов, выражающая неприятие тоталитарных общественных систем и допускающая присутствие элементов государственного регулирования в экономике. Неолиберальные экономические и социальные проекты в обязательном порядке включают требование (закрепленное в конституции или в законе) защиты конкуренции от монопольной власти. Различаются же они в выработке направлений, позволяющих решить проблему совмещения свободы с необходимостью поддержки социально незащищенных слоев населения. Неолиберальное направление представляет собой систему различных взглядов. В современных условиях под определением «неолиберальной» выступает несколько школ. К ним принято относить чикагскую (Фрэнк Найт, Милтон Фридмен), лондонскую (Людвиг фон Мизес, Фридрих Август фон Хайек), фрайбургскую (Вальтер Ойкен, Людвиг Эрхард) школы.

Основателем Чикагской школы считается экономист и социолог Фрэнк Найт (1885 - 1972). Согласно точке зрения Найта экономическая теория изначально призвана рассматривать чисто экономические процессы, абстрагируясь от технологических, социальных и структурных элементов. Важное место в его трудах занимает фактор «уникальной неопределенности», связанный с конъюнктурными колебаниями. Прибыль есть результат риска и удачи, в условиях стационарной регулируемой экономики она отсутствует. Приоритетной Ф. Найт считал только «конкурентную экономику». В качестве последователей Ф. Найта выступают Милтон Фридмен и Джордж Стиглер (1911 - 1991).

Лондонская школа неолиберализма считается классической, а ее основателем является Людвиг фон Мизес. Людвиг фон Мизес (1881 - 1973) рассматривал главным образом вопросы конкуренции в изменяющихся экономических условиях и проблемы экономического равновесия. Он утверждал [11.С86] , что централизованное регулируемые цены делают невозможным достижение экономического равновесия в условиях плановой экономики. В результате централизованная экономика (вне свободно меняющихся цен) не предусматривает наличия инструментов эффективного планирования. Системы плановой государственной экономики он называл «планируемым хаосом».

Если Л. Мизеса принято считать основателем лондонской школы неолиберализма, то ее представителя Ф. Хайека (1899 - 1992), ученика Л. Мизеса, называют отцом неолиберализма. С точки зрения Хайека рынок как система обеспечивает синтез предельно конкретного знания с предельно абстрактным. Под первым понимается индивидуальное знание специфических условий времени, места и образа действий [8.С171]. Умение пользоваться этими условиями в конечном итоге обеспечивает индивидуальные преимущества. Свободный рынок создает предпосылки для использования этого знания, наделяя правом распоряжаться им обладателей этого знания.

Конкуренция в трудах Хайека - процесс динамический, а понятие «совершенная конкуренция» изначально исключает возможную конкурентную деятельность [18.С.189]. Конкуренция трактуется как метод порождения новых знаний. Этому способствует открытие новых потребностей, никому до этого неизвестных, и новых способов их удовлетворения. Кроме этого, экономические агенты узнают, на что они реально способны по сравнению с прочими. Вывод: искусственное ограничение конкуренции сокращает объем знаний, доступных обществу. По мнению Хайека, защиту конкурентного порядка не следует сводить к идее Laissez faire. Наступление государства можно остановить, если либералы будут самостоятельно разрабатывать и реализовывать меры по преодолению трудностей, с которыми сталкивается современный мир. «Конкуренция есть процесс формирования мнения: путем распространения информации она создает единство и согласованность экономической системы» [20.С.132]. Государственное вмешательство препятствует распространению информации, поэтому его функции должны быть строго ограничены [19.С.56].

**Позиция ордолиберализма.**

В немецком либеральном движении 40 – 50-х годов двадцатого столетия параллельно существовали две группы экономистов - единомышленников. С одной стороны, ордолибералы, или представители Фрайбургской школы, то есть собственно либералы во главе с В. Ойкеном и Ф. Бёмом, с другой – сторонники социальной рыночной экономики, среди которых Альфред Мюллер-Армак (28.06.1901 - 16.03.1978) и Людвиг Эрхард, (4.02.1897 - 5.05.1977). Значительный вклад в процесс формирования и реализации концепции социального рыночного хозяйства внесли Александр Рюстов и Вильгельм Рёпке, сторонники неолиберализма гуманистической традиции [21.С.72].

Единство взглядов представителей этих групп состояло в том, что личная свобода общества является ценностью сама по себе. В силу этого социальная рыночная экономика рассматривалась ими не как набор рекомендаций по восстановлению разрушенной экономики, а как программа, направленная на формирование политического, экономического порядка и тех сфер, в которых свобода является основным условием эффективности [7.С.115].

Начало германскому ордолиберализму было положено экономистом Вальтером Ойкеном (17.01.1891 - 20.03.1950) и юристом Францем Бёмом (16.02.1895 - 26.09.1977) в начале 30-х гг. во Фрайбурге.

Учение ордолиберализма строилось на принципах конкуренции, то есть на такой ситуации, когда множество продавцов противостоит множеству покупателей, и никакой индивидуум, а также их объединение не способны оказывать влияние на рыночную цену. Ордолибералы исходили из убеждения, что только хозяйственный (или экономический) порядок, основанный на свободе и ответственности каждого индивидуума, может эффективно обеспечить общество ограниченными благами и неуклонно повышать всеобщее благосостояние. В качестве одной из основных задач современного либерального государства рассматривалась защита конкуренции. Считалось, что политика конкуренции должна стать справедливой для всех: должен быть принят принцип универсальной конкуренции, который противостоял бы всем попыткам частных лиц и государства в целом монополизировать рынок. Они полагали, что развитая система конкурентного рынка позволяет всем членам общества (вне зависимости от их социального статуса) вести достойный образ жизни.

В частности, В. Ойкен утверждал, что каждая конкретная система базируется на сочетании потребностей людей, природных условий, рабочей силы, товарных запасов, технических знаний, правового и социального порядка (порядку придано особое значение). Порядок не устанавливается сам, в его формировании принимает участие государство. В результате он становится естественным, так как ведет к развитию полной конкуренции и экономики в целом, что соответствует самой природе человека и основным принципам экономической свободы [15.С.184].

Ойкен отдавал однозначное предпочтение свободному рыночному хозяйству и сформулировал основные «конституирующие» принципы строя конкуренции:

* неприкосновенность частной собственности;
* стабильность денежного обращения и национальной валюты;
* открытые рынки;
* свобода всех сделок и договоров, кроме тех, цель которых состоит в ограничении конкуренции;
* несение каждым индивидом ответственности за принятые им экономические решения (т. е. недопущение фиктивных компаний);
* постоянство экономической политики.

Экономическая политика, по мнению Ойкена, может быть представлена политикой порядка и политикой регулирования. Политика порядка включает создание и совершенствование реальных порядков, в условиях существования которых осуществляется деятельность экономических субъектов. Вмешательство государства в эту сферу не просто допускается, но и приветствуется, так как основной его функцией видится нейтрализация колебаний экономической конъюнктуры, ограничение власти монополий. Однако государство должно следовать двум принципам: необходим контроль созданных влиятельных рыночных субъектов (монополий) и следует создавать экономический конкурентный порядок, а не регулировать естественные экономические процессы [16.С.162]. Политика регулирования – политика воздействия на процесс хозяйственного развития, где любое вмешательство государства в экономический процесс недопустимо, а основное значение придается правовому и социальному порядку.

## 1.1 Принципы свободы и социального выравнивания А. Мюллера-Армака

Труды В. Ойкена и Ф. Бёма во многом способствовали формированию теории социального рыночного хозяйства как самостоятельного научного направления.

Термин «социальное рыночное хозяйство» впервые обосновал и ввел в обращение в 1946 году Альфред Мюллер-Армак, профессор экономики, с 1958 по 1977 год член управленческого совета Европейского инвестиционного банка, ближайший сподвижник Людвига Эрхарда, творца германского «экономического чуда». Он отмечал, что данная формулировка изначально вызвала удивление, так как 1946 год характеризовался экономическим контролем сферы социального обеспечения, и странно было видеть в рыночной экономике формирование лучшего порядка для широких масс населения. В связи с этим было особо отмечено, что «социальное рыночное хозяйство представляет собой социально-экономический порядок», при котором «целенаправленно организованная экономика свободного рынка, сохраняемая посредством регулирующей систему конкуренции, дает более надежную гарантию социального прогресса - особенно потому, что социальный прогресс на базе свободной системы, посредством сознательной выработки мер, соответствующих принципам свободного рынка, и перераспределения доходов через государственный бюджет, когда развитие конкуренции формирует экономическую базу для социальных мер, может быть организован более эффективно» [14.С.145].

Мюллер-Армак утверждал, что существующие экономические системы с элементами государственного регулирования неизбежно ведут к сокращению экономической свободы отдельно взятого человека и нарушают рыночный механизм формирования цен [13.С.201]. Лишь в социальной рыночной экономике он видел обеспеченность экономической свободы по отношению к государству, предпринимателям и работникам наемного труда. Только социальная рыночная экономика, в основе которой лежит принцип социальной справедливости, в состоянии гарантировать осуществление наилучших возможностей для всестороннего экономического роста.

Среди условий создания социальной рыночной экономики он особо выделял:

* создание центральных административно-правовых органов, которые под собственную ответственность будут осуществлять экономическую и финансовую политику;
* проведение налоговой реформы посредством снижения налогового бремени до уровня, стимулирующего личную экономическую заинтересованность в расширении производства;
* проведение реформы финансовой системы путем радикального снижения затрат и обеспечения бюджетного равновесия в целях предотвращения задолженностей;
* проведение антимонопольной политики для преодоления возможных злоупотреблений властью в экономике;
* замену разрушающейся тотально регулируемой экономики социальной рыночной экономикой.

Альфред Мюллер-Армак рассматривал социальное рыночное хозяйство как определяющую основу экономической и социальной политики. Он характеризовал исследуемую категорию как порядок, который впитывает ценности, но не устанавливает их сам, называя это стремлением к определенному способу решения социальных проблем. Сущность социального рыночного хозяйства он полагал в том, чтобы «вместо проведения политики, сохраняющей прошлое, или экономического контроля, тормозящего свободную инициативу в обществе, или неконтролируемого рыночного механизма – дать социальное решение, объединяющее все цели в работающей, реалистической гармонии». При этом ценность данной формулировки он объяснял принципиальной возможностью практической реализации указанного курса.

# 2. Практика формирования социальных рыночных хозяйств, варианты концептуальных подходов

## 2.1 Практическая модель социального рыночного хозяйства Л. Эрхарда

В современных условиях под социальным рыночным хозяйством (социальной рыночной экономикой) понимают экономическую общественную систему, обеспечивающую высокую эффективность рыночной экономики и на этой основе гарантирующую гражданам страны максимум социальной справедливости, обеспеченности и социально-экономического прогресса [6.С.64]. В подобной трактовке теория выглядит идеальной. В соответствии с этим несомненной заслугой Людвига Эрхарда является то, что ему удалось применить на практике модель социального рыночного хозяйства. «Никакая экономическая ситуация не может быть настолько безнадежной, чтобы решительная воля и честный труд всего народа не могли справиться с ней» - такова точка зрения Л. Эрхарда, характеризующая его веру в успех глобального предприятия. «Успех восстановления – результат усилий и труда людей, которые своим старанием и самоотверженностью создали то, что сегодня во всем мире именуется «немецким чудом». Однако сам Эрхард утверждает: «Я далек от того, чтобы говорить о некоем немецком «чуде». Нас вывели вперед совершенно реальные силы и факторы» [22.С.89].

Л. Эрхард определяет позицию социального рыночного хозяйства следующим образом. В основе социального рыночного хозяйства лежат свобода и ответственность индивидуума. Рыночное хозяйство в силу конкуренции, основанной на борьбе за объективные результаты деятельности, исключает любую попытку государства злоупотребить хозяйственной силой как инструментом политической власти. Задачей государственной политики порядка является единственно соединение свободы, порядка, индивидуализма и коллективизма в гармоничное единство с целью достижения «благосостояния для всех». Цель - обеспечить каждому индивидууму необходимый минимум и создать условия, чтобы любой из них при желании был в состоянии обеспечить себе желанный максимум. Нет ничего важнее, чем возможность раскрепостить человека, дать простор его энергии, инициативе, обеспечить ему достойное существование, удовлетворить материальные и духовные потребности.

Эрхард важное значение придает смыслу термина «социальный». Социальность изначально присуща рыночной экономике. Эффективность социальной политики государства не определяется ее масштабами. Правильная социальная политика должна ориентироваться на поддержку позиций каждого отдельно взятого человека: обретая самостоятельность и независимость от опеки государства, гражданин превращается в свободного человека. В условиях роста благосостояния оправдано и с социальной точки зрения возложение на каждого отдельного человека ответственности за самого себя, свою семью. Наконец, чем богаче общество, тем меньше людей нуждается в социальных благах, предоставляемых государством.

## 2.2 Черты социальных рыночных хозяйств. Модели рыночной экономики в развитых странах

Экономическая модель каждой страны – это результат длительного исторического процесса, в течение которого выстраивается соотношение элементов модели и формируется механизм их взаимодействия. Именно поэтому каждая национальная экономическая система уникальна, и механическое заимствование ее достижений невозможно.

Эффективность той или иной экономической модели определяется ее жизнеспособностью, возможностью постоянно и адекватно реагировать на внешние и внутренние дисбалансы. В конечном счете наиболее полно эффективность модели оценивается в показателях роста экономического потенциала и благосостояния населения.

 При всей своей устойчивости каждая национальная экономика имеет свой жизненный цикл. Достаточно длительные (обычно не менее 10 лет) периоды стабильного и динамического роста той или иной страны, сопровождающегося прогрессивными преобразованиями в структуре экономики и ростом благосостояния, иногда называют «экономическим чудом». [10.С.188]

Конечно, в разных странах системы отличаются друг от друга. В зависимости от страны в системе всегда будут преобладать элементы рынка или плана. Одни страны опираются в основном на командные, другие – на рыночные рычаги. Различают несколько моделей смешанной.

Например, модель с минимальным участием государства в регулировании экономики. В ней преобладает сфера рынка по сравнению с государственным сектором. Это американская (или либеральная) модель рыночной экономики. В СШАпримерно 4/5 валового национального продукта обеспечивается рыночной системой, а остальная его часть производится под контролем государства.

Прежде всего делом государства является обеспечение экономики нужным количеством денег, которое должно предотвращать инфляцию.

Другой государственной функцией является регулирование внешних эффектов, которые представляют собой побочные последствия хозяйственной деятельности отдельных участников рынка.

Особая задача государства – управление нерыночным сектором национального хозяйства, который представляет населению товары и услуги общественного пользования. Речь идет о национальной обороне, государственном управлении, единой энергосистеме и национальной сети коммуникаций, всеобщем образовании, здравоохранении, фундаментальных науках и т.п. [4. С.343]

Американская модель основана на высоком уровне производительности труда и ориентации граждан на достижение личного успеха. Государство поощряет предпринимательскую активность, обогащение наиболее активной части населения. При отсутствии диктата социального равенства как государственной задачи именно оно создает приемлемый уровень жизни малообеспеченным группам населения за счет частичных льгот и пособий.

Таким образом, отметим характерные для американской модели   черты:

* абсолютное преобладание частной собственности;
* законодательное обеспечение максимальной свободы субъектов рынка;
* ограничение сферы государственного регулирования в основном проведением макроэкономической политики;
* относительно небольшая доля государственного бюджета в ВВП и удельного веса госинвестиций и выплат по линии социального обеспечения в структуре государственных расходов.

Германская модель – это модель социального рыночного хозяйства, которая расширение конкурентных начал увязывает с созданием особой социальной инфраструктуры, смягчающей недостатки рынка и капитала, с  формированием многослойной институциональной структуры субъектов социальной политики.

В Германии государству отведена регулирующая функция. При этом действует принцип: «как можно меньше государства, насколько это возможно, и столько государства, насколько это нужно».

Наемные работники и работодатели выступают как социальные партнеры, свободно и в основном благоразумно договариваются о размерах заработной платы, продолжительности рабочего времени и отпусков, о других условиях труда.

Одновременно действует разветвленная система социальной защиты: выплаты заболевшим, инвалидам, безработным; помощь тем, кто пострадал от банкротства своего предприятия или осваивает новую профессию; пособия на детей, малоимущим, жертвам войны. К концу ХХ века социальные расходы в ФРГ оказались даже слишком высокими, и менее трудолюбивая часть немцев начала ими злоупотреблять. [12. С.162]

Функционирование данной модели создает правовые и социальные рыночные условия для экономической инициативы. Они воплощаются в социальном равенстве граждан – равенстве прав, стартовых условий и правовой защиты. Важнейшая задача государства при этом – обеспечивать баланс между рыночной эффективностью и социальным равенством.

Таким образом, для германской модели социально-ориентированной рыночной экономики характерны следующие основные черты:

* смешанная экономика характеризуется более или менее значительным государственным сектором;
* осуществляется государственное регулирование не только макроэкономических процессов, но и отдельных сфер деятельности хозяйствующих субъектов;
* социальная ориентация экономики, существенный патернализм (отеческое отношение) государства реализуется по отношению ко всем членам общества, обеспечивая таким путем гарантии определенного уровня удовлетворения потребностей населения в услугах здравоохранения, образования, культуры, в жилье;
* направленность регулирования на поддержание свободной конкуренции, уменьшение концентрации капиталов в немногих руках, создание новых хозяйственных единиц;
* регулирование занятости населения с ориентацией на минимизацию безработицы;
* большой удельный вес госбюджета в ВВП (хотя ФРГ находится в середине развитых капиталистических стран по этому показателю);
* регулирование экономики в основном через кредитно-денежную политику, а не бюджетно-финансовую.

Шведская модель отличается сильной социальной политикой, направленной на сокращение имущественного неравенства за счет перераспределения национального дохода в пользу наименее обеспеченных слоев населения путем высокой нормы налогообложения. Такая модель получила название «функциональной социализации», при которой функция производства ложится на частные предприятия, действующий на конкурентной рыночной основе, а функция обеспечения высокого уровня жизни – на государство.

Шведская модель в ее классическом виде – это социальная модель, для которой характерен высокий уровень социальных гарантий, базирующихся на широком перераспределении доходов и распространении многообразных «свободных ассоциаций».

В целом шведскую модель можно определить как модель, сочетающую полную занятость населения и стабильность цен путем проведения общей рестриктивной экономической политики, дополненной селективными мерами для поддержания высокого уровня занятости и капиталовложений.

Доминирование в целях модели полной занятости и выравнивания доходов объясняется уникальной силой шведского рабочего движения, в Швеции также сильно развито стремление к равенству.

Специфическим фактором, присущим Швеции, является ее внешнеполитический нейтралитет. [1. С.100]

Швеция, избравшая принцип всеобщего благосостояния, расширила государственный сектор до такого размера, что сделало страну уникальной в этой области: 1/3 самодеятельного населения была занята в государственном секторе, что отражалось в высоких ставках налогообложения. Суммарные государственные доходы, включающие, как издержки на государственный сектор, так и трансфертные платежи, превышали 60% ВВП Швеции, что вывело ее на первое место в мире по расходам. Эта часть шведской модели характеризуется как социализация основных потребностей, таких как образование, здравоохранение.

Меньших успехов достигла Швеция в других областях, в частности, цены росли быстрее, чем в ряде западноевропейских государств. Почти не увеличивалась производительность труда. Наиболее слабым местом модели оказалась сложность сочетания полной занятости и стабильности цен. Инфляция и относительно скромный экономический рост стали своего рода оплатой полной занятости и политики равенства.

Выделим специфические черты шведской модели:

-низкая безработица;

-профсоюзная политика солидарности в области зарплаты;

-централизованные переговоры по зарплате;

-значительный государственный сектор;

-тяжелое налоговое бремя.

Социал-демократическая модель близка к предыдущей, а ее особенность состоит в предельной социализации, возможной в рыночной экономике:

-значительна роль госсектора, в структуре которого преобладают объекты социального назначения;

-доля госбюджета в ВВП превышает 50%, в расходной части бюджета доминируют статьи, по которым финансируется социальная сфера;

-регулирование трудовых отношений не на уровне предприятий и отраслей, а на национальном уровне;

-государственная социальная политика включает средства, минимизирующие уровень безработицы и дифференциацию населения по уровню доходов;

-развитая система производственной демократии.

Такая модель присуща экономикам государств Северной Европы, прежде всего скандинавским странам. Эта экономическая система известна как шведская модель.

Японская модель – модель регулируемого корпоративного капитализма, в которой благоприятные возможности накопления капитала сопрягаются с активной ролью государственного регулирования в сферах программирования экономического развития, структурной, инвестиционной и внешнеэкономической политики и с особым социальным значением корпоративного (внутрифирменного) начала. [17. С.60]

Японская модель экономики отличается развитым планированием, координацией деятельности правительства и частного сектора. Экономическое планирование государства носит рекомендательный характер. Планы представляют собой государственные программы,  ориентирующие и мобилизующие отдельные звенья экономики на выполнение общенациональных задач. Для японской экономики характерно сохранение национальных традиций при заимствовании у других стран того, что нужно для развития страны. Это позволяет создавать такие системы управления и организации производства, которые в условиях Японии дают большой эффект. Заимствование японского опыта другими странами не всегда дает ожидаемый результат (например, кружки качества), поскольку в этих странах нет японских традиций.

Японскаямодель характеризуется определенным отставанием уровня жизни населения (в том числе заработной платы) от уровня производительности труда. За счет этого достигается снижение себестоимости продукции и резкое повышение ее конкурентоспособности на мировом рынке. Препятствий имущественному расслоению не ставится. Такая модель возможна только при исключительно высоком , самосознании, приоритете интересов нации над интересами конкретного человека, готовности населения идти на определенные материальные жертвы ради процветания страны. Одной из особенностей японской модели является социальная организация общества в Японии, предусматривающая гармонизацию отношений в обществе на всех его уровнях и во всех социальных сферах на основе уважения традиций японского образа жизни. На базе этих моральных ценностей сложилась своеобразная мотивация трудовой деятельности. Именно эта модель демонстрирует значение социокультурного и конфессиональных факторов в экономической жизни общества.

Итак, проведя анализ  описных выше моделей рыночной экономики, можно прийти к выводу, что при наличии частных различий для всех развитых стран характерен ряд общих закономерностей:

* господство частной собственности и частной инициативы;
* рыночная экономика играет решающую роль в их развитии;
* основными производителями являются крупные объединения, контролирующие движение капитала;
* государственное регулирование экономики стало необходимым условием экономического роста, и государство стало активным субъектом экономики;
* наблюдается тенденция к формированию социально-ориентированных систем;
* стремление к открытой экономике.

## 2.3 Проблемы формирования социального рыночного хозяйства в Российской Федерации

Прежде всего, надо указать на те характерные ошибки в выборе приоритетовэкономической политики, которых следует избегать.Экономическая политика НЕ должна:

1. Формулироваться с акцентом на «восстановление» и «выживание»;Ликвидация разрушительных последствий трансформационного шока 1990-х гг. восновном уже завершена. Сейчас ВВП России составляет примерно 90% уровнядореформенного 1990 г. Поскольку экономика демонстрирует 5-7% ежегодного прироста(это выше среднемирового темпа в 4%), то к 2008 г. мы гарантированно превысимпредкризисный уровень. Инфляция тоже давно вошла в нормальные рамки 8-10%ежегодного прироста. Россия в настоящее время – нормальная по среднемировымстандартам страна. Таким образом, истеричные лозунги о необходимости бороться скризисом, неминуемой близкой катастрофой и т.д. следует оставить на долюполитических маргиналов.

2. Основываться на противопоставлении рынка и демократии, с однойстороны, социальной справедливости, с другой стороны;Демократия и рынок в принципе не могут считаться целями экономическойполитики; они – лишь методы достижения целей. Ни демократия, ни рынок сами по себене являются идеальными методами, которые автоматически создают наилучшийобщественный порядок.

3. Основываться на противопоставлении государства и рынка; В современной рыночной экономике «провалы рынка» (монопольная власть, несовершенная информация, внешние эффекты, производство общественные блага) преодолеваются расширением функций государства. Однако вмешательство государства нередко приводит к случаям, когда правительство не в состояние обеспечить эффективное распределение и использование общественных ресурсов. Возникают «провалы государства» (ограниченность необходимость для принятия решений информации, несовершенство политического процесса, слабость контроля над бюрократией, неспособность государства полностью предусмотреть и контролировать ближайшие и отдаленные последствия принятых им решений). Необходимо в новых исторических условиях, с одной стороны, определить границы и методы государственного воздействия на экономическую жизнь, а с другой, активно защищать основы экономики от силового, разрушительного вмешательства в неё государства.

4. Выдвигать в центр внимания заботу о какой-то одной социальной группе – бедных, предпринимателях, русских и т.д.; Общество развивается как единое целое, где каждый зависит от всех. Создание «любимчиков» приводит к отчуждению от них других членов общества, к «перетягиванию одеяла» (рентоискательской деятельности) и к нарастанию социальной напряженности и конфликтов. Формулируемая программа должна иметь общенациональное звучание, служить средством консолидации нации.

5. Формулироваться главным образом в терминах показателей системы национального счетоводства («удвоить темпы экономического роста», «догнать и перегнать Америку по среднедушевым показателям…»);

Сами по себе показатели СНС плохо отражают качественные изменения – за ростом ВВП может скрываться сильный рост социальной дифференциации, моноотраслевая специализация и т.д. Между тем российское общество нуждается не в расширенном воспроизводстве современной структуры, а в структурных сдвигах.

6. Нацеливать на нереальные цели, навеянные ложной ностальгией по СССР. В настоящее время Россия – экономически «средне-слабая» страна. В ближайшее десятилетие мы можем соревноваться только со странами «нашей лиги» - такими как Испания, Мексика, Южная Корея, Турция. Такой выбор ориентиров не должен восприниматься как самопринижение: в мире есть немало крупных стран со славной историей, которые могут только мечтать о современном российском уровне развития (Китай, Индия, Иран). В то же время не следует забывать, что Россия является ядерной державой и членом Совета Безопасности ООН и «Большой восьмёрки» (и даже председательствующим в ней в 2006). Однако по экономическим показателям наша страна ещё не вполне вписывается в «Большую восьмёрку», и нам данный аванс ещё следует оправдать, и сделать всё возможное, чтобы сохранить статус мировой державы. [18. С.60]

Время для внедрения концепции социального рыночного хозяйства в его полном объеме было упущено реформаторами. Однако это не значит, что данная концепция неприменима к России совсем. В свете концепции социального рыночного хозяйства сформулируем тактические приоритеты на ближайшие годы. Реализация концепции социального рыночного хозяйства предполагает три важнейшие составляющие:

1 Экономическую дееспособность

2 Личную свободу

3 Социальную справедливость

Политическое движение, претендующее на роль лидера российской модернизации, должно сформулировать конкретные мероприятия, которые бы обозначили общий вектор изменений, дали бы быстрый позитивный эффект и нашли бы поддержку у максимально широких кругов избирателей. Можно предложить следующие «быстрые» мероприятия.

В последние годы значительный вклад в экономический рост составляли отрасли ТЭК. Если в 1999-2001 гг преобладал внутренне-ориентированный рост, то в 2002-2004 – экспортно-сырьевой. Однако это не значит, что в этой области всё обстоит хорошо. Если мы хотим опереться на развитие топливно-энергетического комплекса, то его необходимо модернизировать, то есть научиться добывать нефть и газ более современными способами. Разведанные мировые запасы природного газа – 148.9 трлн. м3. При современном уровне потребления их хватит более чем на 70 лет. Разведанные запасы природного газа в России – 48 трлн. м3 (32% мирового). Степень использования начальных запасов крупных газовых месторождений России:

Вуктыльского – 79,3%

Оренбургского – 45,6%

Северо-Кавказских 80-100%

В Надым-Пуртазовском существенно отработаны наиболее эффективные сеноманские залежи

Вынгапуровского месторождения 66,2

Медвежьего месторождения 62,6

Уренгойского месторождения 44,4

Ямбургского месторождения 25,5

Прогнозируемые ресурсы природного газа в России – 166,8 трлн. м3

Они сосредоточены главным образом в Западной Сибири, Восточной Сибири, На Дальнем Востоке. Свыше 42% ресурсов связано с акваториями морей – Карского и Баренцева. Для реализации этого потенциала необходимо применение новых технологий. Аналогичная проблема встаёт и перед нефтяным сектором. Мы до сих пор не умеем добывать нефть на шельфе. К тому же не всегда рационально используем полученные энергоносители. Необходимо развивать энергосбережение, новые технологии в области транспортировки энергии и энергоносителей. Использование высоких цен на нефть смогло бы создать предпосылки для эффективного использования стабилизационного фонда, средства которого могли бы быть направлены на модернизацию экономики. Данные, представленные в табл. 1.2 наглядно показывают, что больше 70% экспорта обеспечивает экспортно-сырьевой сектор, в котором используется около 9% основных фондов, занято менее 6% трудоспособного населения и который даёт свыше 40% налоговых поступлений. В секторе социальных услуг сейчас занят почти каждый четвёртый россиянин, сосредоточена треть основных фондов, однако вклад этого сектора в экспорт и налоговые платежи гораздо скромнее, и составляет 2,6% и 1,6% соответственно. Нуждается в значительной модернизации инфраструктурная отрасль, недостаточно эффективно используется железнодорожный транспорт. Россия превосходит Китай по протяжённости железных дорог, однако значительно уступает ему по грузообороту. Это несмотря на то, что Россия удобно расположена между Востоком и Западом, и РЖД может быть использована для организации транзита. Полученные средства можно было бы использовать для развития передовых технологий. Именно на это нацелен план Министерства экономического развития и торговли, согласно которому удвоение ВВП к 2015 году может произойти только благодаря активной деятельности государства (вариант 3) и при благоприятной внешнеэкономической конъюнктуре Если государство не предпримет активные шаги по модернизации экономики, удвоения экономического потенциала не произойдёт, и ВВП вырастет к 2015 году только на 76% (вариант 1).

Безусловным приоритетом является развитие и укрепление личной свободы.

Однако для этого необходимо поднятие материального благосостояния, поскольку обнищавший забитый человек далеко не всегда может воспользоваться своей личной свободой.

Необходимо формирование национально ориентированного ведущего слоя общества. Не секрет, что в 90-е годы сложилась так называемая «оффшорная аристократия», которая перевела свои капиталы в зарубежные страны. Не удивительно, что такая страна, как Кипр вышла в последние годы на одно из первых мест по вывозу капитала в Россию. В действительности это российский капитал, который находится в подобного рода оффшорных зонах. Беда не только в бегстве капитала; беда в том, что наша бизнес-элита не превращается в национальную буржуазию и связывает своё будущее с зарубежными странами.

Другой составной частью национально ориентированного ведущего слоя общества является бюрократия, которая постепенно превращается из советской номенклатуры в компетентных государственных служащих – неотъемлемой части современного западного общества.

Примечание: первый сценарий – базовый, второй – инновационно-активный, третий – инновационно-активный с высокими ценами на нефть; \* темп роста экспорта и импорта в физическом выражении.

В формировании национальной элиты важную роль должна сыграть современная система образования и культура. К сожалению, и здесь существует много проблем. В настоящее время происходит расслоение российских вузов, которые усиливают и воспроизводят дифференциацию постсоветского общества. Даже в Советском Союзе существовало больше возможностей для представителей региональных центров пробиться на вершину пирамиды. [23. С.114]

# Заключение

Из выше сказанного можно сделать вывод что, наилучший социальный порядок существует не там, где путем перераспределения общественного продукта обеспечивается максимально широкая социальная поддержка, а там, где в такой поддержке нуждается минимальное число граждан. Равенство стартовых возможностей предоставляется каждому члену общества в молодом возрасте - в начале трудовой деятельности. Создаются условия, призванные содействовать развитию способностей человека, их реализации в той мере, в которой этого желает сам человек. В дальнейшем степень личного успеха зависит только от уровня развития способностей и усилий, затраченных на их реализацию. Именно в этом, по моему мнению, и заключается ключевое созидательное начало социальной рыночной экономики. Безусловно, мнение о «реализуемой в настоящее время форме социальной рыночной экономики» во многом справедливо, но лишь с учетом конъюнктурного подхода – реализуемой именно условия реализации в конечном счете определяют успех предприятия (вспомним приведенные выше слова Эрхарда). Отметим, что и А. Мюллер-Армак, и Л. Эрхард говорят о действиях свободного человека в условиях социального рыночного хозяйства, определяющихся желанием этого человека. В их работах речь идет о конкретном человеке – деятельном, способном и стремящемся развивать свои способности, а не о человеке вообще. Они говорят о немцах, которым с младенчества прививается любовь к порядку и обязательности. Ученый-экономист, будучи немцем, не допускает возможности альтернативного поведения граждан при реализации теоретических положений концепции социального рыночного хозяйства на практике; эта теория изначально базируется на сознательном поведении человека, ориентированного на значительную отдачу и постоянное совершенствование. Поэтому, думается, современные направления развития теории должны прежде ориентироваться на конъюнктуру системы хозяйствования и национальный менталитет, а только затем – на пересмотр концепции в соответствующем преломлении. Но не смотря на неудачи, постигшие либеральные реформы в Рос­сии, либеральная экономическая концепция, уже существующая не­сколько столетий, прошла проверку временем и доказала свою жизне­способность. Один из основных принципов неолиберализма, предложен­ный общепризнанным идеологом либерализма Дж. Ролзом формулируется так: “социальные и экономические неравенства должны быть сглажены таким образом, чтобы они вели к наибольшей выгоде наименее преус­певающих”. Статистические данные показывают, что в промышленно развитых странах, реализующих неолиберальную концепцию, происходит не только экономический рост, но и постоянное уменьшение разницы между доходами самых обеспеченных и низкооплачиваемых граждан. В заключение приведём высказывание Ф. Хайека: "Сегодняшняя политическая необходимость не должна заботить ученого-экономиста. Его задача, как я не устану повторять, заключается в том, чтобы сделать политически возможным то, что сегодня является политически невозможным. Решать, что можно сделать в данный момент, есть задача политика, а не экономиста, который должен продолжать указывать, что упорное следование в данном направлении ведет к катастрофе".

Таким образом, государственное вмешательство непосредственно в экономические процессы недопустимо; и если оно происходит, то это делается, по мнению представителей как либерального, так и неолиберального направлений, исключительно в интересах государственного аппарата.
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1. Данный вопрос остается спорным. В частности, это обстоятельство обусловлено точкой зрения А. Мюллера-Армака. Он склонялся к мнению, что социальное рыночное хозяйство не следует рассматривать как разновидность неолиберализма, хотя, по его словам, это оправдано. Социальное рыночное хозяйство обязано неолиберализму многими важными идеями, но «концепция социального рыночного хозяйства выросла из других корней. Эти корни – в динамической теории и в философской антропологии, возникших в двадцатых годах под влиянием иного взгляда на государство и развития концепции образа жизни, в значительной степени отвергавшейся неолиберализмом» [14] [↑](#footnote-ref-1)