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**Введение**

Право на обжалование судебных решений является одной из важнейших гарантий защиты прав и законных интересов личности в уголовном процессе. Именно поэтому вопросам реализации этого права и совершенствования института пересмотра судебных решений были посвящены законодательные новеллы последних лет, существенным достижением которых следует признать возрождение в российском уголовном судопроизводстве института апелляции. Важно отметить, что данный правовой институт, в значительной степени отличающийся от института кассационного производства, служит дополнительной гарантией справедливого судебного разбирательства. Имея своим содержанием такие положения, как повторное и непосредственное исследование доказательств вышестоящим судом и возможность принятия нового решения по существу пересматриваемого уголовного дела, в том числе и ухудшающего положение осужденного и оправданного, апелляция способствует эффективному и своевременному устранению судебных ошибок и реализации в российском уголовном судопроизводстве принципов «скорого» и «правого» правосудия. [[[1]](#footnote-1)]

**Аппеляционная инстанция**

Апелляция (лат. appellatio – обращение) – обращение к вышестоящему (апелляционному) суду с целью пересмотра постановления нижестоящего суда, рассмотревшего дело.[1]

Апелляционная инстанция – суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры и постановления суда (п. 2 ст. 5 УПК РФ).

В соответствии со ст. 361 УПК РФ, суд апелляционной инстанции в составе федерального судьи районного суда, единолично проверяет по апелляционным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и постановления мирового судьи, при этом, рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато не позднее четырнадцати суток со дня поступления апелляционных жалобы или представления (ст. 362 УПК).

Апелляционные жалоба и представление могут быть приняты судом к рассмотрению при условии, что они составлены в соответствии с установленной законом формой, являющейся обязательной. Структурно представление или жалоба, как и большинство процессуальных документов, состоят из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной (требования к содержанию апелляционной жалобы и представления приведены в части 1 ст.363 УПКРФ).

Во вводной части представления или жалобы указываются:

1) наименование суда апелляционной инстанции, в который подаются жалоба или представление (судом апелляционной инстанции является федеральный районный суд, на территории которого расположен участок мирового судьи, чей приговор (постановление) был обжалован);

2) данные о лице, подавшем жалобу или внесшем представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения (т.е. указываются фамилия, имя и отчество лица, подавшего жалобу, место его регистрации или фактического проживания, должность лица, принесшего представление).

В описательно-мотивировочной части жалобы или представления должны содержаться:

1) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего; т.е. номер судебного участка и дата постановления приговора (постановления);

2) доводы лица, подавшего жалобу или принесшего представление, и доказательства, обосновывающие эти доводы. Например, лицо оспаривает результаты оценки доказательств мировым судьей, полноту сведений (доказательственную базу), на основе которых было принято решение, ссылается на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а также правильность применения уголовного закона и справедливость назначенного наказания (либо оправдания подсудимого). Если, по мнению жалобщика, суд не учел важных обстоятельств, исследованных в ходе судебного разбирательства, которые могли бы повлиять на вывод суда, в апелляционной жалобе (представлении) указывается и это обстоятельство;

3) требования лица со ссылкой на доказательства, как бывшие предметом разбирательства у мирового судьи, так и новые, которыми эти доводы подтверждаются. В соответствии с ч. З ст. 363 УПК РФ сторона вправе в подтверждение оснований жалобы или представления либо возражений против жалобы или представления другой стороны представить в суд новые материалы или ходатайствовать о вызове в суд указанных ею свидетелей и экспертов.

Такая просьба может содержаться в жалобе или представлении государственного обвинителя, когда их автор считает изложенные в приговоре или постановлении мирового судьи выводы не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, что является основанием для его пересмотра (ст. 380 УПК РФ). Если в жалобе или представлении обосновывается несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, то в его мотивировочной части должны быть указаны доказательства, которые подтверждают доводы его автора.

Автор должен указать, полностью или в части (если в части, то какой именно) он просит отменить или изменить судебное решение. Частичное обжалование означает, что лицо оспаривает вывод о виновности или невиновности конкретного лица (осужденного, оправданного), эпизод, квалификацию содеянного, избранную меру наказания, судьбу заявленного гражданского иска.

В резолютивной части жалобы и представления указываются:

1) просьба об отмене приговора судьи (полностью или частично) с конкретной формулировкой желаемого судебного решения (отменить обвинительный приговор и постановить оправдательный приговор, изменить квалификацию, смягчить наказание и т.д.);

2) нормы УПК РФ, на основании которых суд апелляционной инстанции вправе принять решение, о котором просит сторона;

3) перечень прилагаемых к жалобе или представлению материалов. В подтверждение своих доводов и требований автор должен сделать ссылки на доказательства, бывшие предметом исследования в суде первой инстанции, либо ходатайствовать об исследовании новых материалов или о вызове в суд указанных им свидетелей и экспертов. Новыми материалами могут быть справки, документы, характеристики и т.д., не являвшиеся предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Указанные материалы стороны вправе представить для обоснования доводов, приведенных ими в представлении или жалобе, а также в возражениях на них (ч. З ст. 363 УПК РФ).

Суд апелляционной инстанции, проверяя правильность установления фактических обстоятельств дела, может непосредственно исследовать доказательства. Оценивая их, суд вправе признать доказанными те обстоятельства уголовного дела, которые не были установлены во время разбирательства у мирового судьи и не были положены в основу приговора. Поэтому, если, например, в представлении государственный обвинитель ставит вопрос о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, он должен указать, какие доказательства необходимо исследовать в суде апелляционной инстанции, в том числе и не исследованные мировым судьей (ст. 363 УПК РФ). В резолютивной части такого представления должна содержаться просьба об отмене приговора мирового судьи (полностью или частично) и о постановлении нового приговора;

4) подпись лица, подавшего жалобу или представление.

В случае несоответствия предъявляемым требованиям, что препятствует рассмотрению уголовного дела, жалоба или представление возвращаются судьей, который при этом назначает срок для их пересоставления. Сторона имеет право в подтверждение оснований жалобы или представления либо возражений против жалобы или представления другой стороны представить в суд новые материалы или ходатайствовать о вызове в суд указанных ею свидетелей и экспертов (ст. 363 УПК).

Изучив поступившее уголовное дело, судья выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются следующие вопросы: о месте и времени начала рассмотрения уголовного дела; о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц; о сохранении, избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого; о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ.

О месте и времени рассмотрения уголовного дела извещаются стороны. Если в судебное заседание не явился кто-либо из вызванных лиц из числа не подававших жалобы на приговор суда первой инстанции, это не препятствует рассмотрению уголовного дела и вынесению решения (ст. 364 УПК).

Уголовно-процессуальный закон предусматривает, что в судебном заседании обязательно участие: государственного обвинителя; частного обвинителя, подавшего жалобу; подсудимого, подавшего жалобу, или в защиту интересов которого поданы жалоба или представление; защитника, в случаях обязательности его участия.

# Порядок судебного следствия апелляционной инстанции

Производство в суде апелляционной инстанции осуществляется в обычном порядке, с учетом некоторых особенностей (ст. 365 УПК).

Судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим содержания приговора, а также существа апелляционной жалобы или представления и возражений на них. После доклада председательствующего суд заслушивает выступления стороны, подавшей жалобу или представление, и возражения противной стороны.

После выступления сторон суд переходит к проверке доказательств. Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если их вызов суд признал необходимым. Стороны вправе заявить ходатайство о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, истребовании вещественных доказательств и документов, в исследовании которых им было отказано судом первой инстанции. Разрешение заявленных ходатайств производится в общем порядке. При этом суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

В соответствии со ст. 366 УПК РФ, по завершению исследования судебного следствия судья выясняет у сторон, имеются ли у них ходатайства о дополнении судебного следствия. Суд разрешает эти ходатайства, после чего переходит к судебным прениям, которые проходят в общем порядке. При этом первым выступает лицо, подавшее жалобу или представление. По окончании прений сторон судья предоставляет подсудимому последнее слово, после чего удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

При принятии решения суд апелляционной инстанции вправе ссылаться в обоснование своего решения на оглашенные в суде показания лиц, не вызывавшихся в апелляционное заседание суда, но допрошенных в суде первой инстанции. Если эти показания оспариваются сторонами, лица, давшие их, подлежат допросу. В решении указываются основания, по которым приговор суда первой инстанции признается законным, обоснованным и справедливым, а доводы жалобы или представления необоснованными, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного приговора.

Суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела постановляет одно из следующих решений:

1) об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, а апелляционной жалобы или представления - без удовлетворения;

2) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого или прекращении уголовного дела;

3) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и вынесении обвинительного приговора;

4) об изменении приговора суда первой инстанции.

В случае, предусмотренном пунктом 1, суд апелляционной инстанции выносит постановление. В случаях, предусмотренных пунктами 2-4, суд апелляционной инстанции постановляет приговор. Суд апелляционной инстанции постановляет новый приговор в соответствии с общими правилами.

Таким образом, одной из основных особенностей апелляционного производства, отличающих ее от всех других судебных инстанций, является наличие права на поворот к худшему. В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 367 УПК РФ судья федерального районного суда, при наличии соответствующих апелляционной жалобы либо представления, имеет право принять уголовное дело к своему производству, отменить оправдательный приговор, вынесенный по этому делу мировым судьей, и самостоятельно вынести обвинительный приговор.

Согласно ст. 369 УПК РФ, основаниями к отмене или изменению приговора суда первой инстанции и постановлению нового приговора являются:

1) несоответствие выводов суда о фактических обстоятельствах уголовного дела, изложенных в приговоре, доказательствам, исследованным судом апелляционной инстанции (выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда; при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания);

2) нарушение уголовно-процессуального закона (непрекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных ст. 254 УПК РФ; постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей; рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 247 УПК РФ; рассмотрение уголовного дела без участия защитника, когда его участие является обязательным в соответствии со ст. 51 УПК, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника; нарушение права подсудимого пользоваться языком, которым он владеет, и помощью переводчика; непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон; непредоставление подсудимому последнего слова; нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора; обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми; отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении; отсутствие протокола судебного заседания);

3) неправильное применение уголовного закона (нарушение требований Общей части УК РФ; применение не той статьи или не того пункта и (или) части статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению; назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ);

Несправедливость назначенного наказания (несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости).

Уголовно-процессуальный закон предусматривает, что оправдательный приговор может быть отменен судом апелляционной инстанции с вынесением обвинительного приговора не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей на необоснованность оправдания подсудимого. Оправдательный приговор может быть также изменен в части мотивов оправдания по жалобе оправданного. Приговоры и постановления суда апелляционной инстанции могут быть, в свою очередь, обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке.

В судебном заседании апелляционной инстанции секретарем судебного заседания в общем порядке ведется протокол. На протокол стороны могут принести замечания, которые рассматриваются председательствующим.

# Апелляционные основания

Предусмотренные УПК обстоятельства, установление которых судом апелляционной инстанции влечет за собой отмену или изменение приговора мирового судьи и постановление нового приговора, называются апелля­ционными основаниями.

Первым апелляционным основанием служит несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Такое несоответствие выражается в том, что:

* выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;
* суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы;
* при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основа­ниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;
* выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные про­тиворечия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определения меры наказания.

Второе апелляционное основание заключается в нарушении уголовно-процессуального закона, но не в любом, а лишь в таком нарушении, которое путем лишения или ограничения гарантированных УПК прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияло или могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.[[[2]](#footnote-2)] Таковыми в любом случае признаются:

* непрекращение уголовного дела судом при наличии к тому законных оснований (статья 254 УПК);
* постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;
* рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключе­нием случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 247 УПК;
* рассмотрение уголовного дела без участия защитника, когда его уча­стие является обязательным, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника;
* нарушение права подсудимого пользоваться языком, которым он вла­деет, и помощью переводчика;
* непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон;
* непредоставление подсудимому последнего слова;
* нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;
* обоснование приговора доказательствами, признанными судом недо­пустимыми;
* отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении;
* отсутствие протокола судебного заседания.

Третье апелляционное основание заключается в неправильном приме­нении уголовного закона, которое выражается в:

* нарушении требований Общей части УК;
* применении не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части УК, которые подлежали применению;
* назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответст­вующей статьей Особенной части УК.

Четвертым апелляционным основанием является несправедливость назначенного наказания, которая выражается в том, что наказание, на­значенное осужденному по приговору мирового судьи, не соответствует тяжести преступления, личности осужденного либо, хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК, но по своему виду или размеру является несправедливым вследствие как чрезмерной мягкости, так и чрезмерной суровости.

5. При принятии решения суд апелляционной инстанции вправе ссы­латься в обоснование своего решения на оглашенные в суде показания лиц, не вызывавшихся в заседание суда апелляционной инстанции, но допро­шенных в суде первой инстанции. Если эти показания оспариваются сторо­нами, то лица, давшие их, подлежат допросу.

В решении указываются основания, по которым приговор суда первой инстанции признается законным, обоснованным и справедливым, а доводы лица, подавшего жалобу или представление, необоснованными, либо ос­нования полной или частичной отмены или изменения обжалованного приговора.

Суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовно­го дела принимает одно из следующих решений:

* об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, а апелляционных жалобы или представления без удовлетворения;
* об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправ­дании подсудимого или о прекращении уголовного дела;
* об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вы­несении обвинительного приговора;

об изменении приговора суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции своим постановлением оставляет при­говор мирового судьи без изменения, а апелляционные жалобы или пред­ставление, таким образом, без удовлетворения, если в результате нового рассмотрения полностью подтвердится, что приговор суда первой инстанции законен, обоснован и справедлив, а после его вынесения никаких обстоятельств, исключающих производство по делу (например, акта амни­стии), не возникло.

Суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор ми­рового судьи и своим новым приговором оправдывает подсудимого, если по результатам апелляционного производства будет установлено, что осуж­денный судом первой инстанции невиновен, потому что:

а) не установлено событие преступления;

б) установлена непричастность осужденного к совершению преступления;

в) в деянии подсудимого нет состава преступления (см. текст части второй статьи 302 УПК).

Суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор мирового судьи и своим постановлением прекращает уголовное дело, если по результатам апелляционного производства будет установлено, что:

а) истекли сроки давности привлечения данного лица к уголовной ответственности;

б) осужденный скончался;

в) отсутствует заявление потерпевшего (когда его наличие обязательно для возбуждения уголовного дела);

г) отсутствует обязательное согласие соответствующего судебного органа на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого некоторых категорий лиц;

д) совершенное преступление подпадает под акт амнистии;

е) в отношении осужденного уже существует вступившие в законную силу приговор по тому же обвинению либо определение суда или постановление судьи о прекращении уголовного дела;

ж) соответствующие органы государственной власти отказали в удовлетворении ходатайства о направлении уголовного дела в суд (см. статьи 24, 27, 254 УПК).

Суд апелляционной инстанции отменяет оправдательный приговор мирового судьи и выносит обвинительный приговор, если в результате апелляционного производства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом дока­зательств.

Суд апелляционной инстанции изменяет приговор мирового судьи, если в результате апелляционного производства будет установлено, что:

а) выводы мирового судьи, изложенные в приговоре, не соответствуют доказательствам, исследованным судом апелляционной инстанции;

б) мировым судьей неправильно применен уголовный закон;

в) судом первой инстанции назначено несправедливое наказание.

При этом апелляционная инстанция вправе иначе, по-своему изложить фактические обстоятельства приговора, применить иной уголовный закон (статью, часть, пункт УК), определить и назначить иные вид и меру уголовного наказания.

# Заключение

Итак, апелляционное производство - самостоятельная стадия в россий­ском уголовном судопроизводстве, сущность которой выражается в пере­смотре не вступивших в законную силу приговоров и постановлений миро­вого судьи в целях проверки их законности, обоснованности и справедли­вости путем повторного судебного разбирательства, осуществляемого фе­деральным судьей районного суда по общим правилам, установленным УПК для производства в суде первой инстанции, с изъятиями и особенностями, предусмотренными нормами главы 44 Кодекса.

Тот факт, что в суде апелляционной инстанции проводится новое судебное разбирательство уголовного дела по существу, не означает, что данная стадия уголовного судопроизводства является точной копией производства в суде первой инстанции. Апелляционное производство обладает и собственными, только ему присущими чертами. Одна из них, главная, выражена в статье 370 УПК, согласно которой оправдательный приговор может быть отменен судом апелляционной инстанции с вынесением обвинительного приговора не иначе как по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего, частного обвинителя на необоснованность оправдания подсудимого. По жалобе самого оправданного такой приговор может быть лишь изменен в части мотивов оправдания. Это означает, что обжалование оправдательного приговора в апелляционном порядке защищающейся стороной не может привести к ухудшению положения осужденного: апелляционная инстанция не может по такой жалобе отменить оправдательный приговор и вынести обвинительный. Такой поворот возможен лишь по жалобе (представлению) стороны обвинения. Апелляционная инстанция не может также изменить оправдательный приговор в сторону, ухудшающую положение оправданного в том смысле, что в его содержание не могут быть внесены какие-то обстоятельства, ставящие под сомнение невиновность реабилитированного гражданина или иным образом порочащие его, бросающие тень на доброе имя, оставляющие под подозрением.

По жалобе оправданного приговор может быть изменен апелляционной инстанцией в части мотивов оправдания, иначе говоря, в части оснований постановления оправдательного приговора. Наиболее типична в данном от­ношении ситуация, когда подсудимый оправдан за отсутствием состава преступления, что означает следующее: подсудимый совершил определенное деяние, оно не является преступлением, однако не исключает ни морального порицания, ни административной, гражданско-правовой и дисциплинарной ответственности. Поэтому, если оправданный считает свою реабилитацию за отсутствием преступления необоснованной, полагая, что должен быть оправдан за отсутствием события преступления или ввиду непричастности к совершенному преступлению, он вправе обжаловать оправдательный приговор мирового судьи в апелляционном порядке и вправе рассчитывать, что приговор будет изменен в части оснований (мотивов) оправдания.

**Задача № 6**

В июле, когда Смолин вместе с семьей находился в одной из загородных зон отдыха, внезапно на тропинке появилась группа мотоциклистов, мчавшихся на большой скорости, Одним из мотоциклов, которым управлял находившийся в нетрезвом состоянии семнадцатилетний подросток Зотов, была сбита восьмилетняя дочь Смолина, которая на глазах у родителей скончалась на месте происшествия. Глубоко потрясенный смертью дочери отец (поскольку обвиняемому Зотову была избрана в качестве меры пресечения подписка о невыезде) решил расправиться с обвиняемым. Следователь получил проверенные данные, что отец погибшей собирается убить обвиняемого. Опасаясь за жизнь последнего, следователь заменил ему подписку о невыезде на заключение под стражу.

Правильно ли решение следователя?

Решение следователя правильно.

Согласно статье 11 УПК РФ «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве»

1. Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

2. В случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

3. При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой настоящего Кодекса.

4. Вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом.

Согласно статье 12. Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства"

« Временное помещение защищаемого лица в безопасное место»

Защищаемое лицо может быть временно помещено в место, в котором ему будет обеспечена безопасность.

Статья 16. Основания применения мер безопасности

1. Основаниями применения мер безопасности являются данные о наличии реальной угрозы убийства защищаемого лица, насилия над ним, уничтожения или повреждения его имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве, установленные органом, принимающим решение об осуществлении государственной защиты.

2. Меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме, а в отношении несовершеннолетних - на основании письменного заявления его родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или с их согласия, выраженного в письменной форме.

3. В случае, если применение мер безопасности затрагивает интересы совершеннолетних членов семьи защищаемого лица и иных проживающих совместно с ним лиц, необходимо их согласие, выраженное в письменной форме, на применение мер безопасности.
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