**1. Понятие дисциплинарного проступка и дисциплинарной ответственности судьи.**

В задаче поставлен вопрос: можно ли применительно к указанному случаю говорить о нарушении судьей норм профессиональной этики? Я считаю, для чтобы ответить на данный вопрос, нужно разобраться, содержится ли в действиях судьи дисциплинарный проступок.

В теории права по общему правилу под дисциплинарным проступком понимаются совокупность следующих конструктивных признаков: общественная опасность действия (бездействия), совершенного субъектом ответственности, противоправность этого действия и виновность субъекта. И закон, и ученые юристы признают, что правовые последствия за дисциплинарный проступок наступят лишь за виновное нарушение правил внутреннего трудового распорядка, невыполнение или ненадлежащее выполнение служебных (трудовых) обязанностей.

Принципиальное отличие дисциплинарного проступка судей состоит в том, что в своей совокупности нормы права, регулирующие дисциплинарную ответственность судей, не содержат прямого указания на вину как конструктивный признак состава дисциплинарного проступка. Отсутствует такое указание и в аналитических документах решениях квалификационных коллегий. Из судебной практики это также прямо не усматривается[[1]](#footnote-1). О вине как о признаке дисциплинарного проступка судьи говорится в известном Постановлении Конституционного Суда РФ[[2]](#footnote-2) . Констатируя, что Законы "О статусе судей в Российской Федерации" и "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" не формулируют критерии, по которым квалификационная коллегия судей должна осуществлять выбор того или иного дисциплинарного взыскания, Конституционный Суд РФ отметил, что отсутствие таких критериев не означает возможность избирания меры ответственности произвольно, без оценки тяжести дисциплинарного проступка, степени вины привлекаемого к ответственности лица и других заслуживающих внимания обстоятельств. Вместе с тем Конституционный Суд тут же признал, что вследствие "большой зависимости результата осуществления правосудия от судейской дискреции разграничение незаконных решений, принятых в результате не связанной с виной ошибки судьи и его неосторожной вины, представляет собой трудновыполнимую задачу". В то же время в резолютивной части своего Постановления Конституционный Суд фактически дал определение дисциплинарному проступку судьи, не упомянув виновность в качестве конструктивного признака (применительно к действиям, которые несовместимы со статусом судьи).

**Указание в Постановлении Конституционного Суда на то, что дисциплинарным является проступок, "который порочит честь и достоинство судьи", позволяет сделать вывод об отсутствии препятствий для привлечения судей к дисциплинарной ответственности без установления вины и субъективного отношения к отдельным признакам состава дисциплинарного проступка.**

В свою очередь, под дисциплинарной ответственностью судей как разновидностью юридической ответственности следует понимать возложение на индивидуальных носителей судебной власти установленной в законодательстве обязанности **соблюдать общественные отношения, соответствующие интересам судейского сообщества**, а в случае совершения проступка, нарушающего корпоративные интересы сообщества или Закон "О статусе судей в Российской Федерации", - претерпеть неблагоприятные последствия в виде мер дисциплинарной ответственности, налагаемых в комбинированном порядке органами судейского сообщества, но с возможностью реализации организационно-распорядительных полномочий председателей судов.

Основаниями же дисциплинарной ответственности судей являются совокупность правовых норм и норм Кодекса судейской этики, возлагающих на судей обязанности по соблюдению требований законов, а также интересов статусного сообщества и предусматривающих меры дисциплинарной ответственности, а также процессуальный порядок их применения в случае нарушения указанных предписаний.

**2. Правовое регулирование ситуации, описанной в задаче №20.**

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Обратимся к Европейской хартии о законе о статусе судей, принятой 10 июля 1998 года в Лиссабоне. Пункт 1.5. закрепляет следующее положение: судьи при исполнении своих обязанностей должны быть доступными и **уважительными по отношению к обращающимся к ним лицам**, они должны заботиться о поддержании высокого уровня компетентности, необходимого для решения дел в каждом конкретном случае, ибо от решений судьи зависит гарантия прав личности, и о сохранении в тайне сведений, становящихся известными им в ходе судебного разбирательства. Так же пункт 4.3. гласит: **судьи должны воздерживаться от поступков, действий или высказываний, способных поколебать уверенность в их беспристрастности или независимости.**

Указанные нормы международного права не являются единственными источниками правового регулирования правил поведения судей в Российской Федерации при осуществлении своей профессиональной деятельности. Основополагающее значение имеют Закон "О статусе судей в Российской Федерации" и Кодекс судейской этики.

В соответствии со статьей 4 «Обязанности судьи при осуществлении правосудия» указанного Кодекса судья должен быть терпимым, вежливым, тактичным и уважительным в отношении участников судебного разбирательства. Судье следует требовать аналогичного поведения от всех лиц, участвующих в судопроизводстве.

Так как понятия «терпимый», «вежливый», «тактичный» и «уважительный» являются оценочными и их значение прямо не урегулировано ни в одном из нормативно-правовых актов, я хотела бы обратиться к Толковым словарям В.И.Даля и Ожегова.

Согласно словарю Ожегова, слово «терпимый» имеет следующие значения: 1. Такой, что можно терпеть, с которым можно мириться. Терпимые условия.

2. Умеющий без вражды, терпеливо относиться к чужому мнению, взглядам, поведению. Терпимое отношение к людям.

«Вежливый» - соблюдающий правила приличия, воспитанный, учтивый.

«Тактичный» - обладающий тактом; осуществлённый с чувством такта. Такт же - умение вести себя пристойно, уважая других, чувство меры в поведении, в поступках.

«Уважительный» - **1.** Оказывающий, выражающий уважение кому-нибудь. Уважителен к старшим. Уважительное отношение.

**2.** Достаточный для оправдания чего-нибудь, основательный. Уважительная причина.

По моему мнению, при формулировании фразы «судья должен быть терпимым, вежливым, тактичным и уважительным» законодатель имел в виду такое отношение судьи к участникам судебного процесса, исключающее неуважение, нетерпеливость, враждебность и неучтивость.

Согласно позиции, сформулированной Пленумом Верховного Суда РФ в Постановление от 31.05.2007 N 27 (ред. от 20.05.2010) "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" деловая обстановка судебных заседаний, четко организованная работа воспитывают у граждан чувство уважения к суду и его решениям. Поэтому каждое судебное заседание должно проводиться в назначенное время и в соответствии с процессуальным законодательством.

Судье при исполнении полномочий по отправлению правосудия следует соблюдать культуру поведения в процессе. Недопустимы резкое или грубое обращение судьи с участниками процесса[[3]](#footnote-3).

Судья не должен проявлять высокомерия. Ему следует избирать вежливый и спокойный тон ведения судебного процесса, быть сдержанным, тактичным, с уважением, пониманием и терпением относиться к участникам судебного разбирательства и иным лицам, присутствующим в судебном заседании. Некорректное поведение граждан в здании суда или в судебном заседании не освобождает судью от обязанности быть тактичным, объективным и справедливым в отношении этих граждан.

Судья обязан вести судебный процесс таким образом, чтобы не допускать возможность возникновения повода для его отвода, поскольку обоснованный отвод судьи в этом случае ведет к отложению рассмотрения дела, перераспределению нагрузки между судьями, нарушению сроков рассмотрения дела и в конечном итоге к умалению авторитета судебной власти.

Кроме того, в Кодексе судейской этики закреплены Правила поведения судьи во взаимоотношениях с представителями средств массовой информации, согласно которым судья не может препятствовать стремлению представителей средств массовой информации освещать деятельность суда и, если это не будет создавать помех проведению судебного процесса или использоваться для оказания воздействия на суд, должен оказывать им необходимое содействие.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" целями и формами взаимодействия судов, Судебного департамента, органов Судебного департамента, органов судейского сообщества с редакциями средств массовой информации являются: объективное, достоверное и оперативное информирование пользователей информацией о деятельности судов.

Данное взаимодействие может предусматривать:

1) свободный доступ представителей редакций средств массовой информации в помещения судов, где размещена информация о деятельности судов, а также их присутствие в открытых судебных заседаниях;

2) присутствие представителей редакций средств массовой информации на заседаниях органов судейского сообщества в порядке, установленном актами, регламентирующими деятельность указанных органов;

Судья не может препятствовать освещению деятельности суда представителями средств массовой информации. Действия судьи по воспрепятствованию представителям средств массовой информации к доступу в судебное заседание, освещению ими рассмотрения дела, за исключением случаев, предусмотренных законом, являются нарушением профессиональной этики[[4]](#footnote-4).

Таким образом, судья Новицкая своими действиями допустила следующие нарушения действующего российского законодательства:

1. Незаконно и немотивированно удалила представителей прессы из зала судебного заседания. Данный процесс является открытым (об этом свидетельствуют условия задачи №20), а представители СМИ действовали в рамках принципа публичности судебного процесса, никаким образом не нарушая ни прав лиц, участвующих в деле, ни судьи Новицкой. Вспышки же фотоаппаратов являются неизбежным и неотделимым следствием деятельности аккредитованных журналистов и репортеров в рамках освещения деятельности судебного органа.

2. Высказала неуважение к потерпевшей Парусовой, **грубо** перебив своей репликой ее показания, что свидетельствует о **явном нарушении** Кодекса судейской этики.

1. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 31 мая 2007 г. N 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности", перечислив обстоятельства, которые следует принимать во внимание при рассмотрении заявлений об оспаривании решений квалификационных коллегий судей: тяжесть дисциплинарного проступка, степень нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, наступившие последствия, данные о профессиональных и моральных качествах судьи и иные обстоятельства (п. 3), в прямой постановке не связывает дисциплинарную ответственность судьи с его виновностью. [↑](#footnote-ref-1)
2. пункт 3.1 процитированного выше Постановления Конституционного Суда РФ. [↑](#footnote-ref-2)
3. Пункты 9, 10 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ. [↑](#footnote-ref-3)
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2007 N 27 (ред. от 20.05.2010) [↑](#footnote-ref-4)