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**Введение.**

В спокойные времена, когда исторический процесс находится в эволюционной фазе и представляет собой цепь рутинных событий, полтора десятилетия это едва уловимый миг. Однако в декабре 1991 г. произошел поистине революционный взрыв, сокрушивший одну из двух мировых держав - Советский Союз. На его месте появились 15 новых независимых стран, 11 из которых объединились в международную организацию - Содружество Независимых Государств (СНГ). Колесо истории, как всегда бывает на переломных этапах, закрутилось в ускоренном темпе. Обстановка в постсоветском мире менялась и продолжает меняться стремительно, порой в течение нескольких месяцев и даже дней.

Даже в относительно более благополучной и более способной к самостоятельному экономическому развитию России политика реинтеграции в рамках СНГ представляется единственно правильной. Будет обеспечено некоторое сглаживание негативных последствий распада СССР, значительно обостривших кризисные процессы во всех странах СНГ. Ближнее зарубежье является традиционным рынком российских товаров, где они конкурентоспособны и на них приходится половина внешнеторгового оборота России. Кроме того, ввоз сырья и комплектующих изделий из стран СНГ не может быть быстро заменен ни собственным производством, ни импортом из других стран. Сложившуюся экономическую ситуацию реально оценивают и страны СНГ.

Формирование рациональной системы экономических связей стран СНГ может быть лишь результатом совместной работы всех государств содружества. Главными задачами, требующими решения в первую очередь, являются: определение и согласование стратегической цели социально-экономического развития стран СНГ; оценка объемов ресурсов, необходимых для реализации поставленных целей; установление принципов формирования цен на основные товары межгосударственного обмена, а также порядка расчетов в условиях существования различных национальных валют; разработка механизма поэтапного сближения межстрановых различий хозяйственного механизма.

Было бы величайшей «натяжкой» объяснитьраспад Советского Союза стремлением его народов к самоопределению. Национальные чувства доминировали лишь при отделении государств Прибалтики, Закавказья и правобережной Молдовы. Население Украины (за исключением Галиции), не говоря уже о жителях Белоруссии, в своей массе не проявляли стремления к разрыву с Россией. Процесс же активного становления новых национальных государств в Средней Азии и Казахстане явился, по сути, вынужденной реакцией на развал Союза, поскольку массовое движение за независимость здесь практически отсутствовало.

В течение веков Россия представляла собой не просто государство, а единственное в своем роде, связанное множеством нитей сообщество этносов, населяющих данное геополитическое пространство. Это единство сложилось исторически как модель мирного сожительства и коллективной безопасности. Неконтролируемый, подчас искусственный всплеск национализма на территории бывшего единого государства имел мало общего с подлинным национальным возрождением народов.

**Распад СССР.**

К началу 80-х годов прошлого столетия для наиболее трезво мыслящих представителей советского руководства стало очевидным, что Советский Союз не выдерживает исторического соревнования с ведущими державами западного мира. Командно**-**административная система, основанная на внеэкономическом принуждении к труду, доминирующих позициях государственной собственности, централизованном распределении товаров и ресурсов и всеобщей уравниловке, демонстрировала свою неэффективность, вела к застою и деградации. Многолетняя изматывающая гонка вооружений, затратная внешняя политика, направленная на продвижение социализма по всему миру, вели к истощению ресурсов и ускоряли экономическое отставание от развитых капиталистических стран.

Планы радикального переустройства советского общества вынашивал еще Ю. Андропов. Однако его болезнь и смерть помешали их осуществлению. Перемены начались после избрания в 1985 г. на пост Генерального секретаря ЦККПСС М.Горбачева. Однако перестройка, проводившаяся по его инициативе, оказалась весьма противоречивым процессом, что, в конечном счете, отразилось на дальнейшем ходе событий.

Объявленная гласность и разрешенная свобода слова, безусловно, дали мощный толчок развитию демократии, возрождению национального самосознания советских народов, слому тоталитарной системы. Вместе с тем политика М.Горбачева носила преимущественно спонтанный и хаотический характер. Он и его окружение не смогли выдвинуть хорошо продуманной программы действий с ясно поставленной целью и четко определенными этапами и средствами ее реализации. Можно сказать, что «телега была поставлена впереди лошади». Демонтаж политической системы опережал экономические реформы. В результате партийно-государственный аппарат, с помощью которого можно былообеспечить управляемый и менее болезненный для народа переход к рыночным отношениям, сохранив при этом единство страны, оказался полностью дискредитирован и деморализован.

Позитивные процессы в развитии советского общества сопровождались многими деструктивными явлениями огромной разрушительной силы, прежде всего всплеском национализма, появлением вооруженных конфликтов на этнической почве. Одновременно происходили развал финансово-денежной системы и потребительского рынка, спад производства и резкое снижение жизненного уровня основной части населения. Неспособность союзного Центра взять ситуацию под контроль, предложить и реализовать эффективную программу реформ и в то же время стремление союзных структур и лично М.Горбачева воспрепятствовать существенному перераспределению властных полномочий в пользу республик усиливали центробежные тенденции. После известных августовских событий 1991 г., когда политические позиции Центра оказались резко подорванными, а его влияние на обстановку в стране стремительно падало, распад Советского Союза был предрешен.

Инициатива формально-юридической ликвидации союзного государства принадлежала России, Украине и Белоруссии, лидеры, которых Б.Ельцин, Л.Кравчук и С.Шушкевич - официально объявили о соответствующем решении 8 декабря 1991 г. во время встречи в Беловежской пуще (Белоруссия). Здесь же было подписано соглашение о создании Содружества Независимых Государств, открытого для членства всех остальных субъектов СССР.

Общим мотивом, побудившим три республики, составлявшие ядро единого государства, к роспуску Советского Союза, стало недовольство бездеятельностью союзной власти, которая, фактически утратив контроль над обстановкой в стране, тем не менее, связывала руки республиканским руководителям.

Другим союзным республикам, позиции которых отнюдь не совпадали с позициями «большой тройки», но которые были поставлены перед свершившимся фактом, ничего не оставалось, как последовать их примеру. 12-13 декабря 1991 г. по инициативе Н.Назарбаева провели свое совещание (г.Ашхабад) лидеры Казахстана, Узбекистана, Туркмении, Киргизии и Таджикистана, изъявившие желание присоединиться к СНГ. А затем казахстанский президент направил приглашения руководителям всех республик СССР за исключением прибалтийских прибыть в Алма-Ату 21 декабря 1991 г. для соответствующих переговоров.

Встреча состоялась в назначенное время и завершилась подписанием ряда документов, в результате чего Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Россия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан и Украина, то есть 11 из 15 бывших союзных республик, стали учредителями нового объединения. Грузия присоединилась к нему два года спустя.

Итак, Советский Союз перестал существовать. На постсоветском пространстве возникла международно-политическая организация - Содружество Независимых Государств. Начался отсчет нового времени. Отношения России с другими союзными республиками, а по сути, с ее национальными окраинами (если говорить не только о советской, но и досоветской истории) впервые за несколько последних столетий стали сферой не внутренней, а внешней политики страны. Этот факт далеко не сразу и далеко не в полной мере был осознан ведущими политическими силами, выступавшими за демонтаж СССР.

**Этапы подписания Договора.**

Расхождения в позициях сторон проявились уже на стадии подписания учредительных документов СНГ, а затем и в процессе принятия Устава Содружества.

Российские власти стремились избавиться от союзного Центра, но одновременно сохранить за Россией полный политический, финансово-экономический и военно-стратегический контроль на постсоветском пространстве. Однако претензия Москвы на то, чтобы в какой-то мере заместить собою бывший союзный Центр, вызывала реакцию отторжения у остальных участников нового объединения, хотя и по разным причинам.

Киев и Минск ставили своей задачей создание подлинно независимых государств, с последующим включением их в западноевропейские структуры, и рассматривали пребывание в СНГ как переходный период (однако после смены лидерства Белоруссия отошла от этой линии, заняв однозначно пророссийскую позицию). Другие республики, испытавшие глубокое потрясение, вызванное решением «большой тройки», ставившей их страны на грань выживания, видели в СНГ спасательный круг, который поможет остаться на плаву и выиграть время для строительства собственной государственности. При этом их руководство испытывало не просто опасения, а подлинный страх оказаться в зависимости от действий либерал-демократов, пришедших к власти в России.

Не удивительно, что уже в первые месяцы существования Содружества суверенизация пошла полным ходом. Бывшие союзные республики обзаводились всеми атрибутами независимых государств. Создавались недостающие государственные структуры, национальные армии, пограничные войска, воздвигались таможенные барьеры, вводились национальные валюты, происходил обмен дипломатическими представительствами с зарубежными странами и между самими членами СНГ, принимались законы о гражданстве. Все более разнились системы правового регулирования хозяйственно-финансовой деятельности. Иначе говоря, процесс дезинтеграции продолжался с видимым ускорением.

В России на фоне разраставшегося экономического кризиса и пробуксовки реформ уже с середины 1992 г. стал усиленно эксплуатироваться тезис о том, что слишком глубокая вовлеченность в дела бывших союзных республик станет непреодолимым препятствием на пути к переустройству и возрождению нашей собственной страны. Оказавшиеся у власти радикал-либералы пытались "освободить" Россию от ответственности зато, что происходит у ближайших соседей. Московские стратеги были весьма озабочены тем, чтобы проявлением так называемых имперских амбиций не раздражать Запад, который стремился не допустить реинтеграции постсоветского пространства. Теперь первоначальные планы безусловного российского доминирования в зоне СНГ потеряли свою актуальность, а акцент в политике по отношению к партнерам по Содружеству переносился с многостороннего на двустороннее сотрудничество.

Тем не менее буквально в первые же месяцы после распада СССР Россия вынуждена была вмешаться в наиболее острые вооруженные конфликты, вспыхивавшие на постсоветском пространстве, взять на себя основную тяжесть миротворческих операций в СНГ. Именно благодаря ее усилиям удалось погасить гражданскую войну в Таджикистане, обеспечить прекращение огня в Приднестровье, в зонах грузино-абхазского и грузино-осетинского конфликтов. Окончание военных действий между Азербайджаном и Арменией также стало возможным в результате настойчивости военно-политического руководства РФ, хотя и без непосредственного участия ее миротворческих сил.

Не удалось России устраниться и от решения иных жизненно важных проблем Содружества. Несмотря на декларации о необходимости избавиться от бремени поддержки «отсталых» республик, наша страна де-факто вынуждена была оказывать массированную финансово-экономическую помощь партнерам по СНГ. И происходило это в условиях суверенизации новых независимых государств, когда Москва утрачивала рычаги влияния на их внутриполитическое и социально-экономическое положение. Так, в 1992 г., по данным Госкомсотрудничества, Россия профинансировала участников Содружества на 17 млрд. долл. только в виде технических кредитов и скрытых ценовых дотаций. И это не считая неоплаченных поставок российских энергоносителей.

Между тем предпринимавшиеся Россией меры, по большому счету, не спасали положение. Спустя год-полтора после распада СССР участники СНГ признавали, что от раздела не выиграл никто, зато понесли ущерб, и притом огромный, буквально все. Достаточно сказать, что за 1992 г. промышленное производство в среднем упало на 30-40%.

Суровая реальность раздельного существования показала иллюзорность расчетов на достижение полной независимости в условиях отчуждения друг от друга. Уже с начала 1993 г. внутриэкономическая обстановка в ряде стран СНГ стала заметно меняться в сторону ослабления сепаратистских тенденций. В первую очередь это относилось к Украине, Молдавии, Азербайджану и Грузии.

Что касается Азербайджана, то с приходом к власти Г.Алиева эта республика начала выходить из самоизоляции. Новое руководство взяло курс на развитие отношений с Россией и активное участие в деятельности Содружества, о чем свидетельствовало присоединение Азербайджана к Договору о коллективной безопасности (ДКБ), который был заключен в мае 1992 г. шестью странами: Россией, Казахстаном, Киргизией, Таджикистаном, Узбекистаном и Арменией. Практически одновременно произошло вхождение в Содружество нового участника - Грузии, которая затем также вступила в ДКБ.

Под воздействием диктуемых жизнью императивов менялась и позиция Москвы. Так, если сразу после провозглашения независимости президент Б.Ельцин публично отказывался от великодержавности, то уже в середине 1993г. он утверждал, что южная граница Таджикистана, нечто иное, как граница РФ.

В сложившихся условиях российское руководство активизировало дипломатические усилия в целях организационно-правового укрепления Содружества. В результате в январе 1993 г. был принят Устав СНГ, что явилось заметной вехой в развитии этого объединения.

Одновременно, используя возраставшую тягу к сближению сторон, Россия пыталась заложить основы экономической интеграции. Можно сказать, что она сыграла роль локомотива в процессе создания Экономического союза. Соответствующий договор был подписан в сентябре 1993 г. Но этим, к сожалению, дело и ограничилось. Данное объединение оказалось абсолютно нежизнеспособным (как и многие другие начинания в СНГ), и теперь уже мало кто о нем помнит.

Причин здесь много. Есть среди них и те, которые лежат на поверхности, есть и глубинные, невидимые с первого приближения, но, в конечном счете, определяющие. О последних речь впереди, а если говорить о первых, то в глаза бросается прежде всего противоречивость интересов сторон и неумение или нежелание Кремля (разнонаправленность отдельных правящих группировок) найти и предложить партнерам разумный баланс этих интересов.

Российская сторона предпочла массированное давление на партнеров в вопросе о создании так называемой рублевой зоны нового типа (переговоры по этой проблеме начались в мае 1993 г. в рамках подготовки договора об Экономическом союзе), выдвигая заведомо неприемлемые для них условия. В результате данный проект потерпел фиаско, а Экономический союз без рублевой зоны «повис в воздухе».

Единственно, что удалось реализовать в целях коллективного экономического сотрудничества, это заключить Таможенный союз между Россией, Белоруссией и Казахстаном (январь 1995 г.), к которому, год спустя, присоединились Киргизия, а затем и Таджикистан. Однако данное объединение оказалось малоэффективным. И это понятно, поскольку таможенные барьеры не были первопричиной распада единого экономического комплекса.

Мы хорошо помним, сколько горьких слов говорилось в то время о разрыве хозяйственных связей, во многом определившем повсеместный спад производства. Казалось, достаточно их восстановить, и дела начнут поправляться. Но сделать это волевыми решениями было уже невозможно. В одних республиках государство еще сохраняло рычаги управления важными производственными объектами, в других приватизация шла полным ходом. И новые собственники искали себе партнеров, с одной стороны, пытаясь минимизировать политические риски, а с другой – руководствуясь коммерческой целесообразностью, которая диктовала более высокие требования к качеству и стремление снизить производственные, в том числе транспортные издержки.

Инициативы России и Казахстана, направленные на реинтеграцию военно-стратегического пространства, также не привели к позитивным результатам. В середине 90-х годов выдвигались и активно обсуждались планы создания военного союза, коалиционных сил и даже объединенных вооруженных сил Содружества под единым командованием. Однако скоро выяснилось, что по причине различия в геополитическом положении новых независимых государств, представления их лидеров о характере и источниках внешних угроз по большей части не совпадают. Партнеры России, конечно, были заинтересованы в том, чтобы с ее помощью подготовить и оснастить свои армии, но никто из них не собирался брать на себя обязательства по защите всего постсоветского мира. Вот почему сотрудничество ограничилось прежде всего двусторонними связями. Единственным примером коллективных договоренностей того времени стало Соглашение о создании объединенной системы противовоздушной обороны государств-участников СНГ.

**Структура. Задачи.**

Республики, входившие в состав СССР, образовали единый хозяйственный комплекс, объединенный системой сырьевых, топливных, технологических, трудовых, научных и других связей. Имелись мощная сырьевая база, технологическая взаимозависимость национальных хозяйственных комплексов, единый научно-технический потенциал. Географическая близость способствовала формированию совместной инфраструктуры. Существовал стабильный и емкий рынок, способствующий обмену готовой продукцией, полуфабрикатами, сырьем между всеми республиками. Создание новых объектов промышленности, транспорта, развитие агропромышленного комплекса проходили с учетом народно-хозяйственного комплекса всей страны.

В рамках СССР существовали тесная интеграция, объединение усилий всех республик для достижения единых целей в экономической, социальной политической жизни.

Подписание соглашения о создании Содружества Независимых Государств предусматривало по сути процесс реинтеграции государств – бывших республик СССР, но уже на иной политической и экономической основе. В мировой практике нет аналогов подобной ситуации, когда происходит разрушение единого хозяйственного комплекса, объединявшего 15 республик, а затем предпринимается попытка вновь объединить их экономически, политически в сфере военного сотрудничества.

Содружество отличается от абсолютного большинства действующих в настоящее время региональных объединений. Обычно интеграция представляет собой процесс, растянутый во времени и включающий в себя несколько стадий. При экономической интеграции основными этапами создания региональных объединений являются зона свободной торговли, таможенный союз, общий единый рынок, валютно-финансовый союз. Пока примером подобной интеграции с созданием единого рынка является только Европейский союз.

Рассмотрим основные проблемы, возникающие при реинтеграции государств – бывших республик СССР и пути решения этих проблем.

Организационные вопросы Содружества Независимых государств были решены в январе 1993 г., когда был принят устав СНГ. В январе 1996 г. были утверждены положения об эмблеме и флаге Содружества.

В настоящее время существуют более 50 межгосударственных (межправительственных) координационных и консультативных органов СНГ.

Высшие органы Содружества – Совет глав государства (12 президентов), Совет глав правительств (12 премьер-министров), сеть межгосударственных и межправительственных органов. Можно выделить три основных блока органов, ведающих определенными сферами жизни содружества.

1. Органы, ведающие иностранными делами и безопасностью: Совет министров иностранных дел (СМИД), координирующий внешнеэкономическую деятельность; Совет министров обороны (СМО); Совет командующих пограничными делами; Совет коллективной безопасности – высший политический орган СНГ.
2. Исполнительные и законодательные органы: Исполнительный секретариат – постоянно действующий орган Содружества, обеспечивающий протокольную деятельность, организующий подготовку и проведение заседаний Совета глав государств, правительств; Межпарламентская ассамблея – консультативный орган для обсуждения о разработки нормативно-законодательных актов.
3. Экономические органы: Межгосударственный экономический комитет (МЭК), реализующий денежно-кредитную, налоговую, ценовую, таможенную политику; Межгосударственный статистический комитет; Межгосударственный банк, координирующий денежно-кредитную политику; экономический суд.

Форма участия государств в Содружестве практически не налагает на них никаких обязательств. Любое государство, входящее в него, может заявить о своей незаинтересованности в том или ином вопросе. Каждое государство может выбирать формы участия в Содружестве и направления сотрудничества.

Важная составляющая региональной интеграции – экономическая. Разрушение единого экономического пространства СССР поставило перед всеми странами, входившими в него, совершенно новые задачи, связанные с переходом от плановой экономики к рыночной в условиях полного государственного суверенитета и разрыва кооперационных и производственно-технических связей между государствами – бывшими союзными республиками.

Единое экономическое пространство и общее поле экономических реформ удерживалось почти до 1993 г., до разрыва рублевой зоны и введения национальных валют. После этого каждой стране Содружества пришлось самостоятельно решать проблемы прорыва на мировой рынок, выбора партнеров в мировом сообществе.

По оценке Всемирного банка, в соответствии с уровнем либерализации экономики стран СНГ были поделены на две группы. К первой отнесены Россия, Киргизия, Молдавия, Армения, Грузия и Казахстан. В них были проведены наиболее радикальные преобразования, отличавшиеся ускоренной, форсированной ликвидацией старых экономических институтов. Во вторую группу вошли Белоруссия, Узбекистан, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Азербайджан, где реформы были ориентированы на постепенное преобразование, сохранялись существенная роль государства в экономике и многие старые методы административного регулирования – госзаказ, поддерживание уровня цен не некоторые продукты, централизованное распределение ресурсов и т.п.

За прошедший десятилетний период можно видеть, как нарастают различия между постсоветскими государствами в уровне экономического развития, темпах проведения экономических реформ и степени зависимости от внешних связей. Эти различия объясняются многими причинами, среди которых нужно отметить: разный уровень развития хозяйственных комплексов стран; степень и влияние разрыва хозяйственных связей между странами; уровень конкурентоспособности выпускаемой продукции на мировом рынке; отсутствие или наличие четких программ перестройки экономики в том или ином государстве.

Несмотря на разные сценарии перехода к рыночной экономике, страны СНГ прошли примерно одинаковый путь развития. Прежде всего было положено начало разгосударствлению собственности. Во всех государствах отмечалась финансовая дестабилизация, особенно лавинообразная инфляция, различались лишь ее уровни. В 1993-1994 гг. наивысшим он был в Армении, Грузии и на Украине (темпы роста потребительских цен достигли 100-113 раз), наименьшим – в Киргизии и Молдавии (13 раз) благодаря финансовой помощи полученной ими от межгосударственных организаций и государств-спонсоров.

Наибольшая глубина кризиса пришлась на середину 1990-х гг., когда объем ВВП в целом по Содружеству упал более чем на треть. Во всех без исключения странах произошло существенное падение объемов производства по сравнению с 1991 г. Однако Узбекистан, Белоруссия, Казахстан, хотя и не достигли к 2000 г. уровня 1991г., имеют достаточно высокий индекс объема ВВП – от 99 до 79%. Украина, Таджикистан, Грузия, Молдавия имеют минимальные показатели ВВП от уровня 1991 г. – менее 50%. Азербайджан, Киргизия, Россия имеют средние показатели. Анализ основных экономических показателей в расчете на душу населения – валового внутреннего продукта, продукции промышленности, продукции сельского хозяйства – позволяет выделить лидеров: Россию, Белоруссию, Казахстан. В группу аутсайдеров вошли Таджикистан, Армения, Грузия, Молдавия.

Особенно сильным было падение промышленного производства. Разрыв кооперационных связей между предприятиями государств, бывших ранее республиками СССР, обусловил глубокий экономический кризис на всем постсоветском пространстве и привел к резкому спаду промышленного производства во всех странах Содружества. Разрыв хозяйственных связей внутри России и с бывшими союзными республиками уменьшает выпуск конечной продукции на 35-40%.

В среднем по странам СНГ за 1991-2000 гг. ВВП снизился на 34%, объем промышленного производства – на 40. Продукции сельского хозяйства – на 28, инвестиций в основной капитал – на 67%. Практически ни одна страна не достигла дореформенного уровня основных экономических показателей.

Процесс сокращения промышленного производства затронул все страны СНГ. Только Узбекистан и Белоруссия превысили к 2000 г. объем промышленного производства 1991 г. (соответственно 123 и 102 %). Азербайджан, Грузия, Молдавия, Таджикистан не достигли и 50-процентного рубежа. В этих странах фактически идет процесс деиндустриализации.

Одним из последствий структурных преобразований промышленности стало ускоренное развитие добывающих отраслей в тех странах, где есть ресурсы, представляющие интерес для мирового рынка. Резкое сокращение перерабатывающей промышленности стало фактором, препятствующим интеграции стран Содружества.

В пользу укрепления экономических связей стран СНГ говорят такие факторы, как географическая близость, наличие базы для развития транспортной инфраструктуры, связи, возникшие в период существования СССР, относительная близость используемых технологий, низкая конкурентоспособность многих видов их промышленной продукции на мировых рынках.

Примером важности развития связей для интеграционных процессов являются сложившиеся еще в советские времена связи в машиностроении. Россия без кооперации со странами СНГ в состоянии производить лишь около 65% прежних объемов машиностроительной продукции, Белоруссия – 4, Украина без России – 28 (а без стран СНГ в целом – лишь 15), Азербайджан без РФ – 15, Казахстан – 10, Киргизия и Таджикистан – по 5%. Еще более велика роль кооперация в производстве военной техники. Россия без кооперации с Украиной и Белоруссией может самостоятельно выпускать лишь 17% образцов вооружения.

Снижение жизненного уровня в странах Содружества привело к обострению в них демографической ситуации. Это выразилось прежде всего в сокращении рождаемости, росте смертности и уменьшении численности населения.

На начало 2001 г. численность населения Содружества составила 280,6 млн. человек. За последнее десятилетие максимальная численность его была достигнута в 1994 г. – 283,9 млн. человек, все последующие годы шло ее сокращение.

Прошло более десяти лет с начала провозглашения СНГ, однако реальных результатов интеграции практически нет, более того постоянно говорят о нежизнеспособности и бесперспективности Содружества.

**Ослабление СНГ.**

Итак, главная цель СНГ - сохранение единого экономического и единого оборонного пространства - не была реализована. Однако с позиции сегодняшнего дня видно, что все планы на этот счет были иллюзорными изначально. И дело здесь не в отсутствии чьей-то доброй воли или в неблагоприятном стечении обстоятельств.

Можно возлагать ответственность за все происходившее на российских либерал**-**реформаторов и демократов первой волны, которые на все лады твердили о том, что Россия не сможет провести спасительные рыночные преобразования и демократические реформы, если не сбросит с себя груза ответственности за окраинные республики. Можно упрекать российские власти в том, что они пренебрежительно относились к проблемам СНГ, полагая, что бывшие союзные республики «все равно от нас никуда не денутся». Можно сетовать на то, что Кремль не имел никакой стратегии действий, что его политика носила спонтанный, хаотичный характер, а важнейшие вопросы жизни Содружества были отданы на откуп различным ведомствам, которые поступали по собственному усмотрению, зачастую в противоречии друг с другом. Можно выставлять счета и всем другим участникам СНГ, упрекая их в иждивенстве, неблагодарности, несговорчивости, в завышенных требованиях к России и в сепаратистских настроениях.

Все это и многое другое действительно имело место и сыграло свою роль в истории СНГ, однако политические перипетии и коллизии, происходившие в постсоветском мире в первой половине 90-х годов, в конечном счете, были отражением объективных, но не выступавших на поверхность причин.

Сейчас, спустя годы, видно, какими разными, порой несовместимыми являются бывшие союзные республики, когда внешняя, нивелирующая оболочка советского строя отпала, обнажилась суть. Бывшие республики СССР, а ныне независимые государства находятся на разных этапах общественного развития. Они демонстрируют приверженность различным формам политического устройства, различным социально-экономическим моделям, они различны по менталитету своих граждан, по культуре производства и т.д. Кроме того, у каждой из них свои оценки общей истории и свое видение национальных интересов, которое далеко не всегда согласуется с интересами других участников СНГ.

Впрочем, речь идет лишь о невозможности трансформировать Содружество в некую надгосударственную политическую структуру и о неготовности стран-участниц к глубокой экономической интеграции по западноевропейскому образцу. Но это отнюдь не означает, что любые формы многостороннего сотрудничества в рамках СНГ неэффективны и бесполезны в принципе.

Тем не менее неудачные попытки использовать центростремительные тенденции, проявившиеся в 1993-1995 гг., для превращения СНГ в дееспособную организацию, могущую хотя бы отчасти обеспечить реализацию национальных интересов стран-участниц, вызвали глубокое разочарование партнеров, России и неверие в возможность нашей страны играть роль объединяющего центра. Что же касается позиции Москвы, то после победы Б.Ельцина на президентских выборах весной 1996 г., тема Содружества утратила для нее политическую ценность. Отношения с ближайшими соседями фактически были пущены на самотек.

Наша страна все глубже погружалась в пучину экономического кризиса, переживала все тяготы переходного периода, острейшую борьбу за власть и собственность, вела изнурительную войну в Чечне. Институты государственного управления были во многом парализованы, армия развалилась. Идея «шоковой терапии» была полностью дискредитирована в глазах лидеров новых независимых государств, внимательно и заинтересованно наблюдавших за всем, что происходит в России. Связывать свою политическую судьбу с тонущим «Титаником» на длительную перспективу никому не хотелось. Партнеры России по СНГ искали новые внешнеполитические ориентиры.

Таким образом, с ослаблением позиций РФ в Содружестве в борьбу за влияние на постсоветском пространстве активно включились многие центры мировой политики. «Вакуум силы» стремительно заполнялся ведущими западными державами и такими странами, как Китай, Турция, Иран и т.д. Данное обстоятельство в немалой степени способствовало структурно-организационному размежеванию в пределах Содружества.

Государства, все еще дорожившие союзническими связями с нашей страной **-** Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия и Таджикистан - сохранили свое членство в Договоре о коллективной безопасности (ДКБ). В то же время Азербайджан, Грузия и Узбекистан отказались участвовать в пролонгации договора (апрель 1997 г.). Они совместно с Украиной и Молдавией создали новое объединение - ГУУАМ, опиравшееся на поддержку извне и нацеленное прежде всего на ограничение российского влияния в Закавказье, каспийской и черноморской зонах.

Ельцинское руководство как бы не замечало этих процессов. Трудно найти рациональное объяснение тому факту, что даже страны, дистанцировавшиеся от России, продолжали получать от нее через механизмы СНГ и на двусторонней основе материальные дотации, в десятки раз превышающие суммы помощи, исходящей от Запада. Достаточно упомянуть о неоднократных списаниях многомиллиардных долгов и льготных ценах на российские энергоресурсы. При этом российские власти в ответ вместо признательности постоянно сталкивались с растущими притязаниями, а то и прямыми угрозами выхода из СНГ.

Москва не смогла задействовать имевшиеся в ее руках рычаги влияния на партнеров по Содружеству в своих политических интересах. Между тем явно обозначавшаяся в конце 90-х годов тенденция к формированию новой структуры постсоветского мира, в котором лидерство России отнюдь не бесспорно, представляла для Кремля серьезный вызов.

**Отношения РФ со странами СНГ.**

Российское руководство во главе с В.Путиным, пришедшее к власти в январе 2000 г., оказалось перед необходимостью выработать такой курс в отношениях с партнерами по СНГ, который позволил бы сделать эти отношения менее затратными для российского бюджета и более эффективными с точки зрения наших национальных интересов.

Кремль сразу же дал понять, а затем открыто озвучил свою позицию в выступлении министра обороны С.Иванова (февраль 2001 г.), что преимущественное внимание будет уделяться не коллективным формам сотрудничества, а развитию двусторонних связей на основе взаимных интересов. При этом реинтеграция бывших союзных республик на базе СНГ уже не рассматривалась как практически возможная.

Неудивительно, что новая линия России в отношении Содружества стала неприятным сюрпризом для ее партнеров. Тот факт, что Кремль не считает сохранение СНГ самоцелью и не собирается спасать его любой ценой, оказал существенное психологическое воздействие на лидеров ряда стран-участниц. Во всяком случае, спекуляции на тему кризиса Содружества, равно как и угрозы выхода из данного объединения прекратились сами собой. Одновременно претензии к России как к донору заметно поубавились.

Между тем курс на активное двустороннее сотрудничество наполнялся реальным содержанием. Большое значение Москва придавала диалогу с Киевом. В начале 2000-х годов в российско-украинских отношениях наметил ось явное потепление. Удалось решить многие проблемы, связанные с топливно-энергетическим комплексом, интенсифицировать сотрудничество по линии ВПК и т.д. С 2000 г. объем двусторонней торговли вырос примерно в три раза и составил в 2004 г. 16 млрд. долл.

Существенно изменился общий политический климат во взаимоотношениях России и Азербайджана, что позволило обеим сторонам перейти от фактической конфронтации к конструктивным переговорам. Удалось урегулировать чрезвычайно чувствительную для России проблему - ближайшую судьбу Габалинской РЛС «Дарьял». 25 января 2002 г. В.Путин и Г.Алиев подписали соглашение «О статусе и условиях содержания информационно-аналитического центра в Габале». Важным шагом Москвы и Баку навстречу друг другу стало подписание соглашения о разделе сопредельных участков дна Каспия, состоявшееся 23 сентября 2002 г.

Переход к более прагматичной политике в отношении Казахстана не только не омрачил в целом дружественных отношений с этой республикой, но поставил их на более прочную деловую основу. Высокий уровень российско-казахстанского взаимодействия по общеполитическим вопросам и благоприятный инвестиционный климат стали предпосылками для движения российского капитала в Казахстан. Особое место по своей стратегической важности занимают соглашения (июль 2005 г.) о совместной нефтедобыче в казахстанской части каспийского шельфа. Все это позитивно влияло на положение России в СНГ, и можно говорить о том, что курс, обозначившийся после прихода к власти В. Путина, себя оправдывал.

Одновременно росло понимание того, что Содружество, как объединяющая структура, еще далеко не исчерпала своих возможностей. При всей аморфности и очевидной непригодности для решения изначально поставленных задач (создание единого оборонного, экономического и гуманитарного пространства) эта организация оказывается нужной большинству ее участников.

Партнеры России по СНГ продолжают извлекать из членства в нем вполне конкретные материальные выгоды. Ряд государств, которые в первые годы независимости оказались втянутыми в межнациональные конфликты, видят в данном объединении залог, пусть временной и относительной, но жизненно необходимой стабильности. Страны Центральной Азии заинтересованы в коллективном сотрудничестве по отражению атак международного терроризма. В самое последнее время тесное взаимодействие, причем по всем линиям, стало рассматриваться сторонами как защита от внешнего вмешательства в их внутренние дела под лозунгами демократии и прав человека.

В сохранении СНГ нуждается и Россия. Она, как любое другое государство, заинтересована и в благоприятном внешнем окружении, и во внешнеполитических союзниках. Усиливая свое влияние в рамках Содружества, наша страна фактически расширяет свое геополитическое пространство и, в конечном счете, повышает свой вес на международной арене в целом. Сейчас перед РФ стоит и вполне прагматическая задача - реализация трансазиатских энергетических проектов в сотрудничестве с республиками Центральной Азии.

**Военные аспекты.**

В начале нынешнего десятилетия в отличие от 1993-1995 гг. непосредственным импульсом к осознанию практической значимости СНГ послужили внешние факторы. В первую очередь речь идет об угрозе международного терроризма.

Вооруженные выступления антиправительственных сил при участии международных террористов в Средней Азии и на Северном Кавказе летом 1999 г. поставили в повестку дня объединение оборонных усилий партнеров по СНГ. Причем Узбекистан, незадолго до того вышедший из Договора о коллективной безопасности, принял активное участие в совместных мероприятиях по отражению общей угрозы, проводившихся Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном под патронажем России.

Показательно и то, что в Антитеррористическом центре (АТЦ), созданном по российской инициативе и выполняющем информационно-аналитические функции, сотрудничают не только союзники России по ДКБ, но и такие государства, как Азербайджан, Узбекистан и Украина.

Одновременно в рамках ДКБ были предприняты и меры силового противодействия возможным атакам религиозных экстремистов и террористов. 25 мая 2001 г. представители четырех сторон - России, Казахстана, Киргизии и Таджикистана подписали протокол о создании и принципах формирования Коллективных сил быстрого развертывания (КСБР) в Центрально-азиатском регионе.

В дальнейшем для того, чтобы придать больший политический вес такой структуре, как Договор о коллективной безопасности было решено преобразовать его в Организацию договора о коллективной безопасности (ОДКБ). В октябре2002 г. руководители стран - участниц ДКБ подписали устав и соглашение о правовом статусе ОДКБ. Обновленный альянс предполагает обязательность принимаемых решений для всех его членов, что повышает дееспособность данного объединения.

Россия и ее партнеры внесли весомый вклад в разгром талибов в Афганистане. Не секрет, что готовность Душанбе, Бишкека и Ташкента разместить на своих аэродромах подразделения ВВС западных коалиционных сил во многом предопределилась позицией Москвы.

Тем не менее совместное участие в борьбе против Талибана имело весьма противоречивые последствия. Так, для Ташкента представлялась заманчивой перспектива военно-политического сотрудничества с такой могущественной державой, как США. Об этом свидетельствует решение узбекского руководства предоставить им в аренду сроком на 25 лет узбекскую авиабазу Ханабад. Даже лидер Таджикистана Э.Рахмонов, пришедший к власти исключительно благодаря России, похоже подумывал о том, чтобы переориентироваться на Соединенные Штаты. Душанбе вел активные переговоры с Вашингтоном об американских инвестициях в экономические проекты и о помощи в подготовке военных кадров, а также о техническом оснащении границы с Афганистаном.

Вместе с тем руководство Киргизии заняло в этой ситуации иную позицию: Россия – стратегический партнер, США **-** временный фактор. В сентябре 2003 г. между Россией и Киргизией было подписано соглашение об открытии военной базы в Канте. Функционирование этой базы, причем на постоянной основе, в определенном смысле уравновешивало военное присутствие стран НАТО в самой Киргизии (аэродром Манас) и военное присутствие США в Узбекистане. А это в свою очередь означало, что борьба за влияние между Россией и Соединенными Штатами в Центральной Азии приобретала вполне осязаемое силовое измерение.

Неоднозначно складывалась обстановка и в Закавказье. Установление полнокровных отношений между Россией и Азербайджаном, безусловно, повышало значимость СНГ для этой республики. Однако она была уже глубоко втянута в реализацию совместных с иностранным капиталом (американским, западноевропейским, турецким) энергетических проектов, чтобы рассматривать связи в рамках СНГ своим внешнеполитическим приоритетом. Кроме того, в Баку ревниво относились к развитию стратегического партнерства России с Арменией. Что же касается последней, то эта страна на протяжении всего периода независимости ориентируется на Россию и чрезвычайно дорожит своим членством в СНГ и в такой военно-политической структуре, как ОДКБ.

В то же время наладить конструктивный диалог с Грузией оказалось для российского руководства практически невыполнимой задачей. Сотрудничая с чеченскими боевиками, Тбилиси рассчитывал оказать давление на Москву, прежде всего по абхазской проблеме. Причем в проведении антироссийской политики он стремился опереться на США. Естественно, что такая позиция грузинской стороны исключала активное и заинтересованное участие в делах Содружества. Значимость этой организации в глазах Тбилиси исчерпывалась сиюминутными материальными выгодами.

Что касается западного фланга СНГ, то здесь цементирующим началом был и остается союз России и Белоруссии. Причем этот союз, несмотря на не раз менявшуюся политическую конъюнктуру, продолжает крепнуть.

Наиболее ощутимы результаты сотрудничества в военно-стратегической и в военно-технической областях. Здесь, как ни в каких других сферах взаимодействия, проявляется, с одной стороны, единодушие высшего политического руководства России и Белоруссии, а с другой - высокая степень взаимопонимания и доверия между представителями военных ведомств обеих стран.

Это сотрудничество охватывает практически все важные области, включая планирование единого оборонного заказа и кооперацию в некоторых отраслях ВПК. А объединенная система ПВО и созданная на восточно-европейском направлении региональная российско-белорусская группировка войск представляют собой, по словам С. Иванова, единое оборонное пространство двух государств.

В рамках российско-белорусского союза неуклонно укрепляется и экономическое взаимодействие. Экономики наших стран буквально пронизаны тесными кооперационными связями, растет число совместных предприятий. Сняты таможенные барьеры, предпринимаются определенные шаги по сближению национальных законодательств в области регулирования деятельности хозяйствующих субъектов. Все это позволяет говорить о развитии процесса экономической интеграции.

А вот закрепить наметившиеся было позитивные тенденции в отношениях с Молдавией не удалось. Руководство этой республики пошло на поводу у ОБСЕ, открыто выступившей против соглашения между Кишиневом и Тирасполем о приднепровском урегулировании, условия которого были предложены Россией и одобрены конфликтующими сторонами. В результате отношения между Кишиневом и Москвой стали приобретать остро конфликтный характер.

Таким образом, в самые первые годы нынешнего десятилетия в рамках СНГ развивались весьма противоречивые процессы. Однако вскоре положение стало меняться в сторону большей определенности.

**Военно**-**экономические отношения СНГ с другими странами.**

Вторжение США и их союзников в Ирак и так называемые цветные революции в Грузии и на Украине, происходившие при явном или завуалированном участии Вашингтона, имели решающее значение для закрепления и развития центростремительных тенденций среди большой группы стран Содружества.

Война в Ираке показала, что принцип невмешательства во внутренние дела суверенных государств без санкций СБ ООН, хотя нарушался и прежде, теперь не действует вообще. У Вашингтона появляется искус повсеместного насаждения демократии силовыми методами. А тот факт, что партнеры России по ОДКБ не соответствуют американским стандартам демократических обществ, в особом подтверждении не нуждается. В нынешних условиях опора на Москву для них более надежна. По словам генерального секретаря Совета коллективной безопасности ОДКБ Н.Бордюжи, «иракские события волей-неволей заставили многих политических лидеров задуматься над безопасностью своих государств».

Думается, что именно в этом международном контексте следует рассматривать нынешнюю политику США в отношении стран СНГ. Если до недавнего времени она была направлена на то, чтобы, устанавливая партнерские отношения с новыми независимыми государствами, ограничить в них влияние России и не допустить реинтеграции постсоветского пространства, то теперь, похоже, цель становится более амбициозной. Вашингтон, видимо, намерен добиваться насаждения в странах СНГ прямо зависящих от его поддержки проамериканских режимов. Возможный сценарий борьбы за политический контроль в зоне СНГ был апробирован в Грузии (ноябрь 2003 г.), а затем реализован на Украине в ходе так называемой оранжевой революции (декабрь 2004 г. - январь 2005 г.). Одновременно на Западе разворачивалась весьма активная кампания подискредитации ряда президентов новых независимых государств. Их обвиняли не только в недееспособности, но в ряде случаев в коррупции и личных финансовых махинациях. Причем под огонь критики попадали именно лидеры стран, стремившихся к тесному сотрудничеству с Россией.

В сложившихся условиях американское присутствие в Узбекистане стало не на шутку пугать И.Каримова. Тем более становилось ясно, что расчеты на поддержку США в борьбе с террористической опасностью внутри страны оказались иллюзорным.

Узбекское руководство было вынуждено вновь обратиться к Москве и за политико-дипломатической и за военно-технической помощью. В течение 2004-2005 гг. И.Каримов не раз заявлял о стабилизирующей роли России в Центрально-азиатском регионе и о заинтересованности в расширении с ней всестороннего сотрудничества. Установление дружественных отношений между двумя государствами стало особенно актуальным для Ташкента в связи с вооруженным мятежом в Андижане (13-14 мая 2005 г.), который представлял уже не гипотетическую, а чрезвычайно серьезную угрозу правящему режиму. При этом оценка западными странами андижанских событий была не в пользу официального Ташкента.

В мае 2005 г. Узбекистан подал заявление о выходе из группировки ГУУАМ, опекаемой Вашингтоном. А несколько месяцев спустя обратился к США с требованием закрыть американскую базу «Ханабад», которая была ликвидирована 21 ноября 2005 г.

Логическим продолжением процесса сближения Ташкента с Москвой стало подписание Договора о союзнических отношениях между Россией и Узбекистаном (25 ноября 2005 г.), который вступил в силу 12 мая 2006 г. Причем по его условиям стороны берут на себя более широкие обязательства, чем это предусмотрено ОДКБ. Если применительно к членам ОДКБ речь идет о военной помощи друг другу в случае нападения извне, то российско-узбекский договор предусматривает еще и помощь при возникновении угрозы конституционному строю в одном из государств.

Ташкент сейчас нуждается и в поставках российского оружия, и в политической поддержке Москвы на международной арене, прежде всего в СБ ООН, поскольку не только США, но и Евросоюз пытаются поставить Узбекистан в полож**е**ние страны-изгоя. В обмен на гарантии безопасности со стороны России И. Каримов готов открыть двери российскому бизнесу. Речь идет о допуске наших компаний к разработке крупнейших газовых месторождений, а также урановых и золотоносных рудников.

Одновременно узбекское руководство, стремясь теснее связать свою страну с СНГ в целом, изъявило желание вступить в Евразийское экономическое сообщество, которое было создано на базе Таможенного союза. Просьба Узбекистана была удовлетворена, и с 25 января 2006 г. он стал полноправным участником этой организации.

Несколько слов следует сказать о Киргизии, которая пережила потрясение в связи с неконституционной сменой власти (март 2005 г.), в результате чего А.Акаев вынужден был сложить с себя президентские полномочия. В отличие от «революций» в Тбилиси и в Киеве события в Киргизии развивались без непосредственного вмешательства внешних сил и не имели антироссийского подтекста. Новые власти страны во главе с президентом К.Бакиевым демонстрируют лояльность России и готовность укреплять союзнические с ней отношения по всем направлениям.

Весьма показательна в этом смысле договоренность между Москвой и Бишкеком, состоявшаяся весной 2006 г., о расширении в полтора раза базы российских ВВС в Канте, которая имеет статус мобильной оперативной компоненты КСБР ОДКБ. Одновременно киргизское руководство выдвигает перед США жесткие требования по изменению условий аренды авиабазы в Манасе. Прежде всего это запрет на ее использование в качестве плацдарма для проведения военных операций в регионе (подразумеваются возможные силовые акции против Ирана). Что же касается попыток Вашингтона возобновить переговоры об открытии американской базы в Оше, начавшиеся еще при А. Акаеве, то они были пресечены новым президентом К.Бакиевым самым решительным образом.

Ориентируясь на Россию в военно-политических вопросах, Бишкек рассчитывает на ее помощь в экономическом развитии страны. Ставка делается на активное привлечение российского бизнеса к участию в дорогостоящих проектах, реализация которых собственными силами просто невозможна. Речь, в частности, идет о создании «Газпромом» и киргизскими партнерами нефтегазового СП, о совместном с РАО «ЕЭС России» строительстве ГЭС на р. Нарын, которое началось еще в советское время, а затем было заморожено на долгие годы.

Определились и политические позиции Таджикистана. Это позволило Москве добиться того, чтобы расквартированная в Таджикистане 201-ая мотострелковая дивизия РФ получила статус военной базы. Соответствующее соглашение было подписано в октябре 2004 г. Причем данная проблема решалась в увязке с рядом других. В собственность России перешел оптико-электронный узел «Окно», расположенный в Нуреке и действующий в интересах российских Космических войск. Одновременно Москва обязалась инвестировать около 2 млрд. долл. в строительство ГЭС и алюминиевых предприятий в республике.

Стабильно тесными остаются отношения между Россией и Казахстаном. Астана неизменно выступает за развитие объединительных процессов, способствуя укреплению таких структур, как ОДКБ и ЕврАзЭС. В начале 2006 г. по инициативе Н.Назарбаева был создан Евразийский банк развития для кредитования совместных проектов в рамках СНГ. Соучредителями банка являются Россия и Казахстан, его уставной капитал составляет 1.5 млрд. долл.

Казахстанское руководство принимает активное участие в формировании единого экономического пространства (ЕЭП), включающего наиболее развитые в экономическом отношении страны Содружества - Россию, Белоруссию и Казахстан. Что касается Украины, то с приходом к власти президента В.Ющенко Киев, ориентируясь на вступление в Евросоюз, потерял интерес к этому проекту.

В целом нынешнее состояние СНГ (если говорить о большинстве участников) следует оценивать как период действия мощных центростремительных тенденций, какого еще не было в истории этой организации. Причем цементирующим началом выступают главным образом соображения внутренней и внешней безопасности.

Характерно, что даже ЕврАзЭС, которое по своим функциям и заявленным целям - сугубо экономическое объединение, имеет для его участников прежде всего политическое значение. Неэффективность ЕврАзЭС никого не смущает. Членство в нем играет роль своего рода опознавательного знака, сигнализирующего о намерении держаться вместе и опираться на Россию, ко­торая вернула себе роль центра притяжения для большинства бывших союзных республик. Ведь в последние годы РФ добилась немалых успехов в экономике, оздоровлении финансовой системы, в государственном строительстве, значительно повысила свою обороноспособность и набрала солидный вес в качестве одной из влиятельных мировых держав.

Естественно, что совместное с Россией участие в такой международной структуре, как Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) высоко ценится государствами Центральной Азии. Это дает им возможность вписаться в более широкую международную систему в качестве равноправных участников. Преследуя именно такую политическую цель, выражает желание присоединиться к ШОС и Белоруссия.

В то же время качественные сдвиги в экономическом сотрудничестве едва просматриваются. Определенные перспективы открываются, например, в связи с начавшимся движением российского капитала в некоторые страны СНГ. Что же касается коллективных форм взаимодействия, то большие надежды возлагаются здесь на создание единого экономического пространства. Однако ЕЭП охватывает всего три страны. Кроме того, реализация этого проекта, как видно уже сейчас, займет немало времени, и успех здесь отнюдь не гарантирован. Вот почему говорить об интеграции, если понимать ее как взаимопроникновение экономик, а не просто сотрудничество, пока не приходится. Однако само по себе движение к той цели может принести немало пользы, тем более что складывающаяся в настоящее время политическая конъюнктура чрезвычайно благоприятна для упрочения экономических связей.

**Заключение.**

По многим показателям экономического развития страны Содружества утратили лидирующие позиции в мире и в своих регионах. В СНГ пока еще не сложились объективные условия для реальной экономической интеграции на рыночной основе. Государства находятся в системном социально-экономическом кризисе, в процессе реформирования экономических и общественных отношений.

Мировая интеграционная практика показывает, что реально могут интегрироваться национальные экономики с разными структурами и уровнями развития их однотипности, схожести национальной экономической политики, хозяйственных условий, законодательной базы, а так же при условии осознания приоритетности интеграции.

Вхождение в мировое экономическое сообщество связано с эффективностью коллективных, а не одиночных действий. Поодиночке странам СНГ сложно выдерживать конкуренцию с ведущими финансовыми центрами и региональными объединениями, особенно в условии глобализации финансовых потоков.

Страны СНГ имеют материальные, исторические, этнокультуры основания для интеграции. Для ее реализации необходима разработка совместной эффективной интеграционной модели развития.

Многие десятилетия национальные хозяйства этих республик, ставших ныне суверенными государствами, были взаимосвязаны и дополняли друг друга. Спад в промышленном и сельскохозяйственном производстве на всем пространстве СНГ, а также свертывание хозяйственных связей между республиками усугубляет экономическое положение в каждой из них. Сократился межгосударственный товарообмен, но уровень республиканских поставок в общем объеме производства, остается весьма высоким. Многие республики СНГ почти всецело зависят от поставок из России угля, бензина, мазута, природного газа, древесины и т. д.

Доминирующую роль в СНГ (как ранее в СССР) сохраняет Россия. На ее долю приходится более 60% совокупного валового внутреннего продукта и промышленного производства Содружества. Сама же Россия, став правопреемницей СССР, несет груз его обязательств и ответственности, в том числе за проживающее в республиках или выезжающее оттуда русскоязычное население.

России, если она дорожит своей репутацией и хочет добиться уважения соседей, необходимо стать для них примером правового демократического государства, где главенствует закон и соблюдаются права человека.

В заключение хотелось бы сказать, что степень влияния России в странах СНГ будет зависеть не от каких-либо рекламных акций и не попыток политтехнологов представить ее в самом выгодном свете (наши соседи знают нас не хуже, чем мы сами), а от реальных успехов в развитии российского общества и от того, что мы можем предложить в качестве образца для подражания, с одной стороны, и в качестве вклада в воссоздание единого гуманитарного пространства, с другой.
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