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1. **Предмет и метод экономической истории**

Экономическая история – одна из важнейших социально-экономических наук. Она изучает конкретные типы экономических систем, их возникновение и развитие в разные исторические эпохи с учетом природных, национальных, политических и других особенностей стран и регионов. Экономическая история является фундаментальной наукой по отношению ко всему экономическому знанию, так как только обогащенные историко-экономическими исследованиями (научно выверенными историко-экономическими фактами, явлениями, процессами) экономические науки приобретают действительно высокий теоретический уровень.

Любая наука должна иметь сущностные признаки научного знания – объект и предмет исследования, источники и методы познания; свой язык, представленный определенными научными понятиями и категориями; важнейшие функции, которые она выполняет и которые определяют ее необходимость; школы, теории, идеи. Всеми этими признаками научной дисциплины обладает экономическая история. Объектом экономической истории, как и всех других экономических наук, является экономика в целом. Главным критерием, по которому определяется статус той или иной экономической науки как самостоятельной дисциплины, является вычленение, открытие и обоснование ее предмета – определенной стороны, грани, среза экономики. Предмет – это круг проблем, который относится к данной дисциплине. По поводу предмета экономической истории (то, что изучается) можно сказать, что он, с одной стороны, определен, обоснован, раскрыт, с другой отсутствует единство взглядов в его обозначении. Объяснением этого являются следующие положения:

* экономическая история – междисциплинарная наука, находящаяся на стыке истории и экономики, и потому не может быть четкой очерченности предмета исследования, неизбежны «забегания» в историческую или экономическую сторону;
* историки-экономисты преследуют разные цели исследования, определяемые как личным пристрастием ученого, так и степенью востребованности общества и правящей элиты, и потому акцентируют внимание на разных сторонах предмета;
* ученые пользуются различной методологией – различными подходами, принципами, методами, способами исследования.

В литературе рассматривается предмет экономической истории в широком и узком смысле слова. В широком – как экономическое движение общества, особенности и закономерности его изменения, их связи со всеми сторонами общественной жизни. В узком смысле – изучение хозяйственной деятельности народов различных стран, развития их производительных сил, смены способов производства и хозяйственного быта людей от первобытных времён до наших дней. Хозяйственная деятельность – это деятельность людей в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг. Она реализуется в рамках хозяйственной системы определенного исторического этапа развития общества. Основными компонентами хозяйственной системы (или что то же – типа экономики), которые изучаются экономической историей, являются:

* территориальный компонент – страны, регионы с их природно-географическими особенностями и экологией;
* демографический компонент – динамика, структура, физическое состояние населения;
* духовная составляющая экономического развития – качество науки, образования, состояние духовных производительных сил элиты общества (включая подготовленность высшей государственной управленческой структуры), духовных производительных сил предприятия, семьи, непосредственного производителя;
* особенности социально-экономических отношений (в первую очередь отношения собственности);
* отрасли материального производства;
* развитость внутреннего и внешнего рынков;
* сферы финансов, денежного обращения, кредита;
* подсистема государственного регулирования экономики.

К числу важнейших факторов, влияющих на развитие экономических систем (типов экономики), можно отнести следующие:

1. Природно-географическая среда (экология). Например, однотипность сельскохозяйственной деятельности в России объясняется относительным однообразием природных факторов. В Западной Европе – наоборот: обилие гор, расчленённость местности благоприятствует специализации, способствует товарообмену между населением гор и долин. Природно-климатические условия обеспечивают и метод эксплуатации почвы. Так, в старину в Украине в лесной местности для ведения земледелия производилась вырубка и сжигание деревьев. Одной крестьянской семье так обрабатывать землю было не по силам, поэтому на подсечных землях господствовал тип экономики – коллективное хозяйство соседской (сельской) общины. На обычных землях, где эксплуатация почвы решалась лишь путём обыкновенной вспашки и внесения удобрений, формировался другой тип экономики – отдельное крестьянское хозяйство. В Закарпатской Украине сформировалась так называемая «экономика горных долин», в которой в силу дефицита пастбищ и пахотной земли существует массовый отход молодёжи на работу в другие места. В настоящее время отходничеством в Закарпатье занимается по некоторым оценкам до 3-х млн. человек. Люди работают в выездных строительных артелях, трудятся вахтовым методом в районах газо- и нефтедобычи России и т.д. Однако следует заметить: чем выше экономическое развитие общества, тем менее значимым становится экологический фактор.
2. Менталитет нации. Он характеризуется определённым образом мыслей и действий народа и включает в себя обычаи, традиции, нравственность, религиозные воззрения, стремление к знаниям, творчеству, деловитость, долю экономически активного населения и так далее. Считается, что менталитет носит генетический характер (передаётся через гены), формируется веками, является устойчивой характеристикой народа. Например, обширные территории России, бездорожье, способствовавшие оседлости и натуральному хозяйству, сформировали особый психически спокойный тип людей: великодушие, отсутствие национализма, «всемирная отзывчивость» (Ф.М. Достоевский). Поскольку хозяйство создаётся людьми и для людей, то можно утверждать, что экономика такова, каковы люди. Так, традиционная развитость банковской сферы во Франции во многом определяется ментальностью французов, которые не любят слишком рисковать, довольствуясь пусть небольшим, но стабильным доходом от вкладов.
3. Геополитика (отношения с соседними народами). Это идеи, теории и практика государств, в которых географическое пространство страны рассматривается как важнейшее условие внутренней и внешней политики (в том числе экономической). Украина занимает выгодное экономическое положение. Оно удачно закреплено в самом названии страны: «земля, что лежит с краю», то есть находится на юго-восточных границах Европы, на пороге Азии, по окраинам Средиземноморского мира. Сам Бог велел Украине использовать выгодное географическое положение, приспосабливая структуру и инфраструктуру экономики для эффективных хозяйственных связей. Украина должна активно развивать транзитную торговлю, туризм. По территории Украины проходят действующие и строящиеся трубопроводы, доставляя из России на европейские рынки нефть и газ. Являясь европейской страной, Украина стремится интегрироваться с государствами Европы и в мировое хозяйство на приемлемых условиях. Но для этого необходимо формирование развитого рыночного типа экономики, отвечающего европейским стандартам. Острые дискуссии и политические действия вокруг геостратегического курса страны происходят в основном потому, что историческое прошлое Украины было как чисто европейским (Киевская Русь, вхождение в состав Литвы, Польши), так и евразийским пространством (в составе Российской империи, СССР). Коренной смысл геополитики сегодня – в интересе государств к природным ресурсам других стран. Если раньше войны велись в основном в целях защиты территории от воинственных соседей или в целях захвата территорий или торговых путей, то ныне главным фактором соперничества и даже войн становится борьба за природные ресурсы. США, население которых составляет всего 5% населения Земли, потребляет 45% мировых ресурсов.

Между предметом и научным методом экономической истории существуют глубокие взаимосвязи. Системность предмета требует и системности метода, так как сложное экономическое образование не может быть исследовано с помощью одного-двух методов. Метод (от лат. – путь к чему-либо) есть способ познания. Что представляет метод экономической истории как системной конструкции? В его структуру входят: методические принципы классической и современной философии; методические положения общей экономической теории; общенаучные методы; специфические методы, т. е. методы самой экономической истории.

Методологические положения современной философии связаны с новым видением картины мира. В отличие от классической картины с ее четкой детерминацией (причинно-следственными зависимостями), упорядоченностью, линейностью в развитии приходит понимание того, что:

а) в мире господствует не порядок, а хаос;

б) господствующих линейно-логических процессов не существует, это лишь ограниченные варианты разветвленных процессов;

в) изменение в системах осуществляются на основе законов вероятности; четко прослеживается новая форма детерминации – статистическая закономерность;

г) случайные изменения в системе могут формировать глобальные последствия;

д) будущее в каждый данный момент времени неоднозначно и может пойти по одному из нескольких вероятных направлений.

Обогатившись таким новым философским подходом к изучению экономической истории, нам целесообразно чаще задаваться вопросом: “что было бы, если случилось не то, а другое?”. У истории нет сослагательного наклонения, но для лучшего уяснения возможных альтернативных путей развития, выявления неиспользованных возможностей, плюсов и минусов реального процесса, такие вопросы целесообразно задавать. Этот подход – формирование контрфактических моделей экономического развития – предложил американский ученый Р. Фогель.

Следующей фундаментальной составляющей историко-экономического метода являются методологические установки общей экономической теории, которые дают теоретическую базу для понимания экономической истории, позволяя перейти от общей описательности хозяйственных систем (типов экономики) к глубокому историко-экономическому анализу, постижению логики хозяйственного процесса.

В структуру метода экономической истории входят также общенаучные методы: статистические, математические, моделирование. Например, в историко-экономических исследованиях американский ученый М. Фридмен широко использовал анализ динамических рядов валового национального продукта, инвестиций и денег за 100 лет в США. Выводы из анализа послужили основой его монетарной теории.

Сердцевиной метода как системы являются методы самой экономической истории, так называемые специфические методы, которые по сути являются модификацией общенаучных методов. К ним можно отнести: сбор, классификация, интерпретация и анализ фактов; исторический, системный, историко-сравнительный методы; методы социальных исследований и социальной психологии и многие другие.

Необходимо заметить, что своему рождению экономическая история обязана в первую очередь разработке и обоснованию в экономических исследованиях исторического метода – детища немецкой исторической школы. Исторический метод предполагает рассмотрение экономических явлений и процессов в хронологическом порядке. Суть исторического метода обосновал В. Рошер в книге «Очерк политэкономии с точки зрения исторического метода» в 1843 году. Основные положения метода по Рошеру:

* показывать, как и о чем думали народы по экономическим вопросам, чего они желали и чего они добились в экономической сфере;
* не ограничиваться наблюдением лишь современных экономических отношений, ибо нация не только данная масса индивидов;
* исследовать и сравнивать экономические явления и процессы у всех народов;
* не ругать и не хвалить экономические учреждения – из них лишь очень немногие полезны для всех народов одинаково;
* стараться выяснить, каким образом целесообразное превращается в нелепое, а благодеяния оборачиваются бедствиями.

Системный метод рассматривает явления или объекты как систему с многообразием типов связей и сведением их в единую теоретическую картину.

К сущностным признакам науки как самостоятельной дисциплины относят закономерности, которые в экономической истории выявляются опытным, эмпирическим путем. В качестве примеров закономерностей можно назвать следующие положения:

* все типы экономик (системы хозяйствования), основанные на государственной собственности в обычных (не чрезвычайных) условиях, менее эффективны, чем типы хозяйств, основанные на частной собственности;
* в любых типах экономики во все времена военная техника развивается более высокими темпами, чем гражданская;
* в результате социальных катастроф – проигранных войн, революций и так далее экономика той или иной страны перестраивается;
* прогнозирование, предвидение экономических ситуаций достаточно редкий дар, поэтому лишь немногие решения опытных руководителей попадали в точку. Залогом такого провидения, предвидения, кроме интуиции, должно быть единство теории, истории и практики.

**2.Функции и задачи экономической истории**

Функции историко-экономической науки вытекают из сущности и специфики ее предмета. Их можно представить следующим образом:

1. Прагматическая функция – сбор, изучение, обобщение и усвоение хозяйственного опыта человечества.

2. Пропедевтическая (подготовительная) – на конкретных экономических примерах и фактах осваивается содержание базовых экономических терминов (производительные силы, способ производства, хозяйственный механизм, формы хозяйствования и т. д.)

3. Мировоззренческая – формирование экономической историей научной картины мирового процесса хозяйственной эволюции человечества. Это позволяет сформировать у будущих специалистов «объемный», историко-экономический тип мышления, придающий ему историзм, масштабность, понимание многовариантности экономического развития, реализм на основе положительного и отрицательного хозяйственного опыта народов.

4. Оценочная – нравственная оценка средств и результатов различных социально-экономических преобразований (в частности, хозяйственных реформ).

5. Методологическая (фундаментальная) функция – научная обработка, анализ и интерпретация разнообразной историко-экономической информации; что является базой для обоснования новых экономических теорий.

Задачи курса экономической истории как учебной дисциплины исходят из функций науки. Конечные задачи изучения курса таковы:

* освоение историко-экономического знания;
* умение осмысливать положительный хозяйственный опыт и предупреждать повторение негативного;
* приобретение навыков использования историко-экономической информации в ходе анализа и корректировки социально-экономических процессов. Экономическая история изучает прошлое, но нацелена в будущее.

**3.Творческая роль экономической истории в системе социально-экономических наук**

Экономическая история – междисциплинарная наука, т. к. образована на стыке экономики и истории, и потому тесно взаимодействует со всем спектром социально-экономических дисциплин. Из исторических наук в первую очередь она связана со всеобщей историей. Но необходимо понимать различия в подходах исследования. Всеобщая история посвящена главным образом изучению внутренней и внешней политики того или иного общества, а собственно проблемы производства, распределения, обмена играют важную, но подчинённую роль.

Экономическая история, наоборот, рассматривает, главным образом, сферу экономики, а служебную функцию выполняют политические проблемы (войны, общественные движения и т. д.) Но все эти проблемы изучаются не сами по себе, а лишь с точки зрения того, какую роль они сыграли в развитии экономики. Так, например, немецкий ученый М. Вебер в работе “Протестантская этика и дух капитализма” исследует религиозное течение (протестантизм) не вообще, а хозяйственную политику и этику, ее влияние на хозяйственную жизнь народов. Точно также для экономической истории важны не подробности войны, а экономический аспект войны, то есть изменения в экономической жизни, вызванные данным политическим событием. В истории права экономическую историю интересует не законодательство вообще, а то, какую роль оно сыграло для развития народного хозяйства. То же самое можно сказать и об истории науки, образовании, развитии техники в плане качественных сдвигов в экономике.

Экономическая история является фундаментальной наукой, поскольку на основе научно выверенных историко-экономических фактов, явлений, процессов делаются дальнейшие теоретические обобщения другими социальными и, прежде всего, экономическими науками. Крупнейший авторитет в экономической науке англичанин Дж.М. Кейнс отмечал, что экономическая история не только иллюстрирует, но и обосновывает экономическую теорию, является полигоном для проверки адекватности экономических теорий.

Экономическая история представляет исторический аспект наук об экономике обществ, так как любая наука исторична. «Содержание всякой науки, – отмечал австрийский экономист Й. Шумпетер, – включает историю и не может быть удовлетворительно изложена вне ее». От себя добавим, что по этой же причине любая экономическая дисциплина не может быть хорошо понята, если не изучена история экономики.

В первую очередь это касается общей экономической теории, истории экономических учений, а также отраслевых (экономика промышленности, транспорта, сельского хозяйства и т. д.), функциональных (бухучет, маркетинг, менеджмент и пр.) наук. Так, при изучении истории экономических учений, будут правильно поняты рубежи возникновения и содержание теоретических концепций только в контексте историко-экономических условий формирования экономических идей. История экономики выполняет ряд творческих функций по отношению к маркетингу, связанному с разработкой, производством и продвижением товара на рынок. Их сближает общность некоторых объектов исследования: хозяйственный быт, потребительские мотивации населения, конъюнктура рынков, политика цен и так далее. Изучая хозяйственные подсистемы (предприятия) как объекты управления (менеджмента), историки-экономисты пришли к выводу, что нововведения (инновации) в материальную сферу производства обычно опережают инновации в управление трудовыми ресурсами. А это существенно тормозит развитие экономики, освоение новой техники. Поэтому историки-экономисты указывают на важность разработки менеджмента духовных производительных сил на уровне мышления, знания, навыков, умений и морали непосредственного производителя.

Экономическая история тесно связана с хозяйственной практикой. Без прошлого (истории) нам трудно разобраться в современном состоянии экономики, тем более прогнозировать будущее. Вот почему, например, в США создан государственный Комитет по исследованиям истории экономики. Материалы по истории экономики ряда штатов США были использованы в прогнозировании и разработке экономической политики в этих штатах. Во многих странах для нахождения резервов экономического роста активно используется послевоенный опыт хозяйственного развития Германии, Японии, который вошел в историю под названием «экономическое чудо».

Что касается Украины, то здесь постепенно изменяется отношение к проблемам творческой связи экономической истории и практики. Ряд экономистов, работающих в области истории народного хозяйства Украины (А. Чухно, Ю. Пахомов, С. Мочерный, Г. Волынский, Б. Лановик и другие), указывают на необходимость анализа историко-экономических условий формирования современного рыночного хозяйства. Например, харьковский ученый Э. Лортикян в книге «История государственного и рыночного регулирования экономики» (1995) освещает историю названного процесса от времен Киевской Руси до современности. Особое внимание уделяется рассмотрению рыночных начал в ХХ столетии, в том числе и в нынешний переходный период. В 1993 г. харьковский учёный проф. М.М. Гуревичёв написал монографию “Государственное регулирование в условиях рыночной экономики”. Актуальные труды Э. Лортикяна, М. Гуревичёва и других отечественных ученых способствовали преодолению упрощенных представлений о рынке как автоматическом регуляторе современных хозяйственных систем. Такие представления в первой половине 90–х годов обернулись отстраненностью государственного аппарата от регулирования внутрихозяйственных процессов, обвальным ростом цен, удорожанием банковского кредита, падением реальной заработной платы и бедностью большинства населения Украины.

Важным направлением творческой связи экономической истории и практики являются отраслевые историко-экономические исследования, которые имеют выход на современность.

К примеру, изношенность основных фондов в ряде отраслей (особенно в сельском хозяйстве) на 60–80% должна бы сигнализировать управленцам о катастрофическом положении. Подобный «обвал» в экономике в истории Российской империи по причине изношенности фондов случился в начале 1917 г.

Изучая опыт формирования рыночных отношений, экономисты-историки обращают внимание на огромную роль духовного фактора. Например, именно человеческий фактор (переселенцы с Запада, проявившие высокую экономическую активность) сыграл ведущую роль в превращении США в могучую державу.

Это особенно было заметно в сравнении с Южной Америкой, имеющей примерно одинаковые природные условия. В настоящее время Украина переживает сложный период.

Для успешного перехода Украины в постиндустриальное общество необходима разработка долгосрочной идеологии общества (национальной идеи), его качественного духовного преобразования. Генератором основных идей и целей реформации должны стать наука и образование.

Таким образом, экономическая история является междисциплинарной наукой, генетически и практически имеющая связь со многими социальными и экономическими науками. Экономическая история – фундаментальная дисциплина по отношению к другим экономическим наукам, она способствует прогрессу научного знания в целом.

**4. Источники экономической истории**

В историко-экономических исследованиях важное место принадлежит источникам информации, имеющим хозяйственный аспект. К ним относятся:

1. Вещественные результаты производства как сохранившиеся наземные, например египетские пирамиды, так и найденные в результате археологических раскопок.

2. Различные документы по управлению хозяйством:

а) официальные нормативные документы (Законы царя Хаммурапи, Русская правда, указы и т. д.);

б) информационные документы – отчеты о хозяйственной деятельности отдельных хозяйств, отраслей, государств;

в) исследовательские статистические отчеты, расчеты, научная академическая литература.

3. Материалы художественной литературы, изобразительного искусства, средств массовой информации. К ним можно отнести «Илиаду» и «Одиссею» Гомера, летописи, наскальные изображения первобытной эпохи, \_редне вековую живопись, мемуары и т. д.

Что касается последнего столетия, то здесь мы имеем подробную информацию, которая в большей своей части компьютеризирована. Большинство стран мира, в том числе и Украина, в 90-х года ХХ века перешла на единую систему национальных счетов, разработанную специалистами ООН.

**5. Периодизация экономической истории**

Периодизация – установление определенных хронологически последовательных этапов в экономическом развитии общества. Она не сводится к простому, волюнтаристскому разграничению экономического процесса. Необходима научная периодизация, которая отвечала бы на следующие вопросы:

1. Что представляет историко-экономическое развитие – единый непрерывный или дискретный процесс?
2. Каков механизм причинно-следственных зависимостей и количественно-качественных изменений, который определяет особенности отдельных этапов?
3. Какие отрасли, сферы, факторы способствовали поступательному развитию общества?

Руководствуясь этими положениями, еще древнеримские ученые Лукреций Кар и Витрувий дали научную периодизацию, имея определенные представления о прогрессивном движении хозяйственной жизни. Витрувий, например, определял: первобытное состояние человека, этап освоения им огня как шаг к оседлости, этап перехода к строительству жилья, приручению животных, этап смягчения обычаев под влиянием труда, этап накопления опыта, знаний, изобретения и усовершенствования орудий труда для производства необходимых благ. Эти идеи линейно-поступательного подхода постепенно обогащались идеей усовершенствования ремесел как источника прогресса. В практическом плане идею прогрессивной роли промышленности и ее поддержки на определенном (земледельческо-мануфактурном) этапе исторического развития общества выдвинул немецкий ученый-экономист Фр. Лист в 1841 году в работе «Национальная система политэкономии». В основу периодизации Лист положил доминирующий тип хозяйственной деятельности.

В модифицированном виде эту мысль воспринял К.Маркс, который заложил основы формационного подхода к периодизации истории общества – идея смены общественно-экономической формации в результате развития противоречий между производительными силами и производственными (экономическими) отношениями. Единство производительных сил и производственных отношений образует способ производства. Маркс выделяет пять общественных способов производства:

* первобытнообщинный, где отсутствует частная собственность на средства производства.
* рабовладельческий, где непосредственный работник и орудия труда становятся частной собственностью.
* феодальный, основанный на личной зависимости производителя и частной собственности на средства производства.
* капиталистический, основой которого является эксплуатация лиц наемного труда собственником капитала.
* коммунистический, где господствует общественная собственность на средства производства и отсутствует эксплуатация.

Периодизация Маркса имела ряд преимуществ в сравнении с предшественниками: впервые общество рассматривалось как динамическая система; пояснялся механизм перехода от одного способа производства к другому; вводилось понятие о цели поступательного развития человечества. Однако Маркса критиковали за преувеличение роли производительных сил, упрощённое понимание развития общества как восхождение от низших форм к высшим.

Современники Маркса выдвинули свою схему периодизации, подчеркивая, что развитие определяется не способом производства, а способом обмена. Так, Б. Гильдебранд в качестве конкретного критерия периодизации взял развитость денежного обмена, выделяя три стадии в истории хозяйства:

* натуральное хозяйство (с древнейших времен до ХІІІ в. н. э.), где отсутствует денежный обмен, а обменивается продукт на продукт.
* денежное хозяйство (ХІІІ–ХVIIІ вв. н. э.), которое характеризуется более развитым уровнем обмена.
* кредитное хозяйство (с ХІХ в.), в котором обмен осуществляется преимущественно с помощью кредитных денег, безналичных расчетов.

Формационный подход Маркса к периодизации доминировал в отечественной литературе до конца 80-х годов ХХ столетия. На Западе наибольшее влияние приобрел цивилизованный подход к периодизации истории. Впервые его разработал шотландский философ А. Фергюсон (1723–1816). Взяв за основу периодизации развитие форм хозяйственной деятельности и отношений собственности, он выделил 3 этапа:

* дикость – развитие охотничьего хозяйства и отсутствие частной собственности;
* варварство – развитие скотоводства и появление частной собственности;
* цивилизация – развитие земледелия и частной собственности.

Еще в ХVIIІ в. начинают формироваться различные теории цивилизации, среди которых можно выделить 2 основные разновидности: теории стадиального развития, рассматривающие мировые цивилизации (сообщества в определенном пространстве – времени) с длительными циклами существования; теории локальных цивилизаций, рассматривающие цивилизацию с более короткими историческим циклами, включающими одну или несколько стран с общей спецификой.

В рамках теории локальных цивилизаций ряд украинских учёных (Заблоцкий Б.Ф., Кокошко М.Ф.) в основу периодизации экономической истории Украины положили комплексный критерий – государственные и экономические преобразования. Они считают, что такой критерий периодизации является наиболее объективным и даёт возможность оценить, какой была экономика Украины, какой могла быть, какой и почему она есть сегодня. В соответствии с этим критерием экономическая история Украины делится на 3 периода:

* экономика раннефеодального периода и Киевской Руси;
* экономика периода политической и экономической зависимости Украины от других государств;
* экономика независимой Украины – период, который начался со второй половины 1991г.

Каждый период делится на ряд этапов, которые отображают изменения в отношениях собственности на средства производства, формах организации производства, развитии производительных сил, структуре хозяйства.

Стадиальные теории изучают цивилизацию как единый процесс прогрессивного развития человечества, в котором выделяются определенные стадии (этапы). Этот процесс начался с распада первобытного общества и перехода его части в состояние цивилизованности. За последнее время в жизни человечества произошли большие изменения в социально-экономических отношениях, духовной и материальной культуре. Поэтому цивилизационный подход предлагает использование в качестве критерия периодизации более широкий (чем при формационном подходе) признак – совокупность материальных и духовных факторов. Чаще всего в мировом цивилизационном процессе выделяют три основные стадии: доиндустриальную (аграрную), индустриальную, постиндустриальную (технотронную). Разработчиками такого подхода являются американские ученые Д. Белл, З. Бжезинский, французские исследователи А. Турен, Р. Арон и др.

На рубеже XX–XXI вв. человечество вступило в новый этап развития, характеризующийся усилением интеграционных процессов, переросших в глобализацию. Украина не стоит в стороне от этих процессов, у нее есть большой природный, материальный, человеческий (в т. ч. научный) потенциал, чтобы с другими народами стать творцом единой Мировой цивилизации.

Цивилизационный и формационный подходы дополняют друг друга. Элементы формационного подхода, по крайней мере, можно включить в цивилизационный анализ, ибо развитие социально-экономических отношений – важная часть цивилизационного процесса. Достаточно напомнить, что известный французский ученый ХХ века Ф. Бродель представляет мировую экономическую историю как чередование высокоразвитых «мировых экономик», дающих ритм жизни всему человечеству.

Критически оценивая различные подходы к периодизации истории, можно сделать выводы:

* масштабность, противоречивость и многогранность глобального историко-экономического развития существенно усложняет его познание, в частности, формирование общей теории периодизации;
* большинство концепций отражает лишь отдельные стороны объекта исследования, так как используют в качестве критерия периодизации различные факторы;
* в этих условиях историки-экономисты предпочитают пользоваться общеисторической периодизацией: древняя история (приблизительно 100 тыс. лет до н. э.–V в. н. э.); средние века (V–XV вв.); новое время (XVI–начало XX вв.) и новейшее время (с 1914 г. до наших дней).
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