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ВВЕДЕНИЕ

Причинами возникновения государственного долга обычно являются трудные периоды для экономики: войны, спады и т.д. Например, во время войны надо переориентировать большую часть ресурсов на производство военной продукции, что требует значительных государственных расходов, как требует их и содержание армии. Имеется три варианта финансирования: увеличение налогов, выпуск денег и дефицитное финансирование. Рост налогообложения приводит в подрыву трудовых стимулов, выпуск денег создает инфляционное давление, следовательно большая часть военных расходов финансируется за счет продажи обязательств населению. Другой источник государственного долга - это спады. В периоды, когда национальный доход сокращается, или не может увеличиваться, налоговые поступления автоматически сокращаются и приводят к бюджетным дефицитам.  
  Еще один источник государственного долга - упомянутые выше политические интересы, приводящие к увеличению правительственных расходов и следовательно, увеличению бюджетного дефицита. Чем обременительнее для страны накопленный внешний долг, тем в большей мере его обслуживание вовлекается во взаимодействие с функционированием всей национальной экономики и ее финансовой сферы.

Современная кредитная система - это совокупность различных кредитно-финансовых институтов, действующих на рынке ссудных капиталов и осуществляющих аккумуляцию и мобилизацию денежного капитала. На рынке, наряду с такими формами кредита, как коммерческий и банковский, принимает участие и государственный кредит. Друг от друга эти формы отличаются составом участников, объектом ссуд, динамикой, величиной процента и сферой функционирования.

Государственный кредит является одним из основных (наряду с налогами) инструментов для решения проблем достижения баланса бюджетных доходов и расходов. Отдельные вопросы, касающиеся, например, конкретного порядка заключе­ния договоров государственного займа регулируются также граж­данско-правовыми нормами (ст. 817 ГК РФ). Однако это не влияет на обоснованность вывода о том, что сам государственный кредит является самостоятельным финансово-право­вым институтом.

Принимая во внимание сложившиеся в России экономические условия, можно отметить, что государственный кредит играет чрезвычайно важную роль в нашей экономике. От состояния в этой отрасли кредитно-финансовой системы страны зависят важнейшие показатели государственного бюджета, темпы роста экономической стабилизации, а также то, каким является положение страны на мировой арене.

Цель данной работы: проанализировать состояние государственного кредита и государственного долга на данный момент.

Задачи. Для достижения поставленной цели необходимо:

* раскрыть понятие государственного кредита, его общих черт и различий с банковским кредитом;
* определить функций государственного кредита;
* определить формы государственного долга;
* анализ государственного долга на данный момент времени;
* анализ проблем и пути их решения.

Объект исследования: анализ государственного долга Российской Федерации.

Глава 1.ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРЕДИТ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ

* 1. Сущность и функции государственного кредита.

Государственный кредит - это урегулированная нормами финансового права деятельность государства, направленная на получение в кредит, т.е. взаймы, денег от юридических лиц и граждан, а также других государств на условиях возвратности, срочности.

Государственные кредит предоставляется населением страны своему правительству путем покупки государственных облигаций внутреннего займа.

Взятые в займы денежные средства у населения, хозяйствующих субъектов и других государств поступают в распоряжение органов государства, превращаясь в дополнительные финансовые ресурсы. Они могут быть использованы просто как планируемый бюджетный ресурс, ресурс для пополнения внебюджетных фондов на специальные цели, инвестиционный ресурс, но, как правило, государственные займы в разных формах используются особенно интенсивно для покрытия бюджетного дефицита.

Источником погашения государственных займов и выплаты процентов по ним выступают средства бюджета, где ежегодно эти расходы выделяются в отдельную строку. Однако в условиях нарастания бюджетного дефицита государство может прибегнуть к рефинансированию государственного долга, т.е. погасить старую государственную задолженность путем выпуска новых займов. Это вполне оправданный шаг, поскольку за счет средств фонда государственного кредита могут финансироваться дополнительные программы хозяйственного и социально-культурного немедленно без ожидания поступления обычных доходов.

Таким образом, кредитным ресурсом в области государственного кредита могут служить средства населения, юридических лиц, заемные средства других государств.[6]

При осуществлении кредитных операций внутри страны государство обычно является заемщиком средств, а население, предприятия и организации - кредиторами. Тем не менее, государство может оказаться и в роли кредитора. Такое явление встречается не только в сфере межгосударственных отношений, но и во внутренней финансовой жизни по линии использования казначейских ссуд.

Тем не менее в любом случае - и при бюджетном дефиците, и при сбалансированном бюджете - заемные средства не могут считаться доходами государства и отражаться в доходной части бюджета. Средства фонда государственного кредита должны направляться на покрытие дефицита или дополнительное финансирование правительственных расходов, не влияя на размер обычных доходов государственного бюджета. Несоблюдение этого может привести к серьезным негативным последствиям. Дело в том, что устранение границы между текущими бюджетными доходами и заемными средствами уменьшает бдительность правительства, искажает представление о его реальных финансовых возможностях. При этом может происходить финансирование общественных потребностей при уверенности в полном финансовом благополучии, хотя фактически развитие идет на дефицитной основе и за счет будущих поколений. Неизбежным результатом такой практики будет расстройство финансовой и денежно-кредитной системы.

Государственный кредит представляет отношения вторичного распределения стоимости валового общественного продукта и части национального богатства. В сферу госкредитных отношений попадает только часть доходов и денежных фондов, сформированных на стадии первичного распределения. [7]

Формирование дополнительных финансовых ресурсов государства за счет свободных денежных средств - это одна сторона госкредитных отношений. Второй стороной выступают финансовые связи, обусловленные возвратностью и платностью средств, дополнительно мобилизованных государством. Выплата доходов кредиторам обеспечивается за счет бюджетных поступлений. При этом круг налогоплательщика не совпадает с кругом держателей государственных ценных бумаг.

Целесообразность использования государственного кредита для формирования дополнительных финансовых ресурсов государства и покрытия бюджетного дефицита определяется значительно меньшими негативными последствиями для государственных финансов и денежного обращения страны по сравнению с монетарными приемами (например, эмиссией денег) балансирования доходов и расходов правительства. Это достигается на основе перемещения спроса от физических и юридических лиц к правительственным структурам без увеличения совокупного спроса и количества денег в обращении.

Отношения по линии государственного кредита нельзя смешивать с банковским кредитом. Ссудный фонд, выступающий материальной основой банковского кредитования, используется для предоставления заемных средств предприятиям и учреждениям в целях обеспечения бесперебойности и повышения эффективности процесса расширенного воспроизводства. Кредиты могут получать и частные лица. При государственном кредите происходит формирование дополнительных финансовых ресурсов в руках политической надстройки. Поэтому государственный кредит выражает часть финансовых отношений общества. Это обстоятельство не допускает вольного обращения с ссудным фондом страны и беспрепятственного привлечения части банковских ресурсов к финансированию правительственных расходов.

Основная доля государственных расходов осуществляется в национальной валюте, поэтому преимущественное развитие получает внутренний государственный кредит. Но широкое международное разделение труда, обмен технологиями и научно-техническими идеями, оказание финансовой помощи иностранным государствам - всё это обуславливает интенсивное развитие международного государственного кредита. В систему госкредитных отношений включается так же условный государственный кредит, когда государство выступает в роли гаранта по кредитам, предоставляемым иностранным заемщикам, местным органам власти, государственным объединениям и т.п.[13]

Функционирование государственного кредита ведет к образованию государственного долга.

Государственный долг – это совокупность дефицитов государственного бюджета за определенный период времени. Это экономическое определение государственного долга. В Бюджетном кодексе дано юридическое определение этого понятия как долговых обязательств РФ перед юридическими и физическими лицами, иностранными государствами, международными организациями и иными субъектами международного права.

Погаше­ние государственного долга может потребовать увеличения налогов, что отрицательно скажется на экономике. Поэтому существует естественный предел для бюджетного дефицита и для государственного долга в каждой стране. Страны ЕС определяют его в 60% от ВВП. Кроме того, деньги, взятые взаймы, государство должно расходовать таким образом, чтобы улучшалась экономическая ситуация в стране, росли производст­во и доходы.

Государственные долговые обязательства могут существовать в различных формах:

* кредитные соглашения и договоры РФ с кредитными организациями, иностранными государствами и международными финансовыми организациями в пользу указанных кредитов;
* государственные ценные бумаги, выпущенные от имени РФ;
* договоры о предоставлении государственных гарантий РФ, договоры поручительства по обеспечению обязательств третьими лицами;
* переоформление долговых обязательств третьих лиц в государственный долг РФ на основе федеральных законов;
* соглашения и договоры РФ о пролонгации и реструктуризации долговых обязательств РФ прошлых лет.

Текущий государственный долг составляют расходы по выплате доходов кредиторам по всем долговым обязательствам государства и по погашению обязательств, срок оплаты которых уже наступил.

Государственный долг является характеристикой результативности всех совершённых госкредитных операций. Его абсолютная величина, динамика и темпы изменения отражают состояние экономики и финансов страны, эффективность функционирования государственных структур. На состояние государственного долга существенно влияют ежегодные операции в сфере государственного кредита: получение новых займов и условия их предоставления, с одной стороны, и размеры погашений и выплачиваемых процентов, с другой.

Вкладывая средства в ценные бумаги государства, трудовые коллективы не только организуют накопление средств для проведения крупных вложений в производство и социальную сферу, но и могут рассчитывать на значительную прибавку к вложенным в займы средствам ежегодно или во время погашений облигаций займов.[13]

Предельные объемы внутреннего долга утверждаются законом о бюджете на соответствующий финансовый год (федеральным законом, законом субъекта РФ или местного органа власти). Предельный объем может быть превышен Правительством РФ, если это снижает расходы по обслуживанию государственного долга. В законе о бюджете утверждается также предельный объем заемных средств, направляемых РФ, субъектами РФ или муниципальными образованиями на финансирование дефицита бюджета соответствующего уровня. Для субъекта РФ этот предел не должен превышать 30% доходов бюджета на текущий финансовый год без учета финансовой помощи из федерального бюджета и заемных средств, привлеченных в текущем году. Для муниципальных образований он не должен превышать 15% доходов местного бюджета без учета финансовой помощи из федерального бюджета и бюджета субъекта РФ, привлеченных в текущем году заемных средств. Предельный размер расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ или муниципального долга не должен превышать 15% объема расходов бюджета соответствующего уровня. Если эти расходы больше 15%, то могут быть применены следующие санкции:

* ревизия бюджета субъекта РФ;
* передача исполнения бюджета субъекта РФ под контроль Министерства финансов РФ или местного бюджета под контроль органа, исполняющего бюджет субъекта РФ;
* иные меры.

В Российской Федерации действует единая система учета и регистрации государственного долга. Субъекты РФ и муниципальные образования регистрируют свои долговые обязательства в Министерстве финансов РФ, которое ведет Государственную долговую книгу РФ.

В определении размеров государственного долга существуют различные подходы. Наиболее реалистичным считается определение доли государственного долга к ВНП или к экспорту. Голая констатация абсолютных размеров долга игнорирует объем ВНП.[13]

Многие экономисты считают, что основная тяжесть долга состоит в необходимости ежегодно отчислять процентные платежи, возникающие как результат государственного долга. При достижении определенного уровня платежей по обслуживанию государственного долга по отношению к ВНП государство теряет возможность дальнейшего экономического роста. Особенно важно соотношение между иностранными и внутренними кредиторами правительства.

Общая сумма обязательств государства по выпущенным и непогашенным государственным займам, полученным кредитам и процентам по ним, выданным государством гарантиям представляет собой государственный долг.

* 1. Формы государственного кредита.

Государственный долг можно классифицировать по различным критериям. По валютному критерию он делится на внутренний и внешний: рублевые долги относятся к внутреннему долгу, а валютные - к внешнему.

Классификация государственных внутренних долгов РФ и субъектов РФ  – это группировка долговых обязательств Правительства РФ и органов исполнительной власти субъектов РФ. Классификация государственных внутренних долгов включает в себя 27 видов внутренних заимствований:

* целевые займы и вклады;
* государственные внутренние займы 1991 и 1992 гг.;
* государственный внутренний долг РФ, принятый от бывшего СССР;
* казначейские обязательства;
* государственные ценные бумаги, обеспеченные золотом;
* ГКО;
* ОФЗ-ПК и т.д.

Внутренние долговые обязательства можно разбить на две группы:

* рыночные, существующие в форме эмиссионных ценных бумаг (ГКО, ОФЗ, ОГСЗ и др.);
* нерыночные, выпущенные в счет финансирования образовавшейся задолженности бюджета (векселя Министерства финансов РФ, задолженность перед ЦБ РФ и др.).

Быстрый рост государственного внутреннего долга привел к тому, что расходы по обслуживанию долга стали превышать доходы от размещения государственных ценных бумаг. Поэтому были приняты меры, которые позволили снизить эти затраты, а именно:

* на российский рынок ценных бумаг были допущены нерезиденты (для покупки государственных ценных бумаг);
* начался выпуск нерыночных займов и золотых сертификатов;
* начался выпуск еврооблигаций, который позволил перевести внутренний долг во внешний. Расходы по обслуживанию внешнего долга меньше, чем внутреннего, заимствования за рубежом в худшем случае обходятся в 25% годовых. [13]

Классификация видов государственного внешнего долга РФ – это группировка государственных внешних долговых обязательств, осуществляемых Правительством РФ в соответствии с законодательством РФ. Классификация состоит из группы «Государственный внешний долг РФ», включающая следующие подгруппы:

* кредиты, полученные от правительств иностранных государств;
* кредиты, полученные от иностранных коммерческих банков и фирм;
* кредиты, полученные от международных финансовых организаций.
  1. Значение государственного кредита для экономики.

Государственный долг является составной частью экономической системы, оказывая прямое и косвенное воздействие на такие ее элементы, как государственный бюджет, денежно-кредитная и валютная системы, уровень инфляции. Поэтому возможности его эффективного использования во многом определяются общим уровнем развития экономики государства.

Между государственным долгом, бюджетным дефицитом и эмиссией дополнительного количества денег не существует автоматической связи. Правительство может в течение длительного времени иметь дефицит государственного бюджета. Если бюджетный дефицит достаточно мал, то величина государственного долга относительно объема ВНП может даже уменьшаться, несмотря на факт наличия дефицита бюджета. Если в экономике страны существует устойчивый рост долгов, то государственный долг может также расти, не выходя за пределы допустимой границы. И только тогда, когда дефицит становится настолько велик, что рост государственного долга будет значительно опережать рост доходов, в экономике возможен определенный ряд проблем.

Во-первых, выплата процентов по государственному долгу увеличивает неравенство в доходах, поскольку значительная часть государственных обязательств сконцентрирована у наиболее состоятельной части населения.

Во-вторых, повышение ставок налогов (как средство выплаты

государственного внутреннего долга или его уменьшения) может подорвать

действие экономических стимулов развития производства, снизить интерес к

вложению средств в инновации, а также усилить социальную напряженность в обществе и подорвать экономический рост.

В-третьих, выплаты процентов или основной суммы долга иностранцам вызывают перевод определенной части реального продукта за рубеж.

В-четвертых, государство переносит реальное экономическое бремя своего долга на плечи будущих поколений, то есть оставить будущим поколения меньшие по размерам основные производственные фонды. Кроме того, рост внешнего долга снижает международный авторитет страны и вызывает психологический эффект, усиливая неуверенность населения страны в завтрашнем дне.

Положительное значение государственного кредита для экономики со­стоит, помимо прочего, в более равномерном распределении налогового бремени во времени. Государственные займы, рассчитанные на погашение в течение длительного времени, фактически представляют собою форму привлечения денежных средств будущих поколений для финансирования некоторых современных потребностей. Это оправдано в том случае, когда речь идет о создании долговременных сооружений, перспективных обра­зовательных центров, важных путей сообщения и т.д. Система государст­венного кредита позволяет уменьшить финансовую нагрузку на нынешнее поколение. Но если деньги, полученные по долгосрочным государствен­ным займам, расходуются на выплату заработной платы или пенсий, т.е. на покрытие текущих расходов, то это только ухудшит финансовое состоя­ние страны в будущем.

Глава 2. АНАЛИЗ ГОСУДАСТВЕННОГО КРЕДИТА ДЛЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

1. Государство в роли кредитора, и влияние на экономику страны.

В результате принятия на себя всех обязательств бывших Советских республик по погашению внешнего долга СССР, внешний долг России, составлявший на начало 1992 года $57 млрд. достиг в начале 1993 $96.6 млрд. и сравнялся со всем годовым ВНП страны.

К концу 1993 года обязательства России составили уже более $110 млрд., увеличившись по сравнению с предыдущим годом на $15 млрд. (в первую очередь за счет привлечения займов международных финансовых организаций). Причинами стремительного роста задолженности стали: дефицитность государственного бюджета и заметное ухудшение ценовых условий внешней торговли в совокупности с сокращением экспорта. Несмотря на это, в 1993 году соотношение внешнего долга к ВНП сократилось до 65 %.

Затем, в 94-97 годах задолженность росла меньшими темпами (1994 - $119 млрд., 1995 год - $120.4 млрд., 1996 - $121 млрд.), отношение же задолженности к ВНП и экспорту постепенно сокращалось (с 55% в 1994г. до 30% ВНП в 1996г., с 260% экспорта страны в 1994г. до 190% в 1996г.).

По официальным данным Минфина на 31 декабря 1997 г. внешний долг России составлял $123.5 млрд., из которых $91,4 млрд. - составляли долги, доставшиеся в наследство от Советского Союза. Во второй половине 1998г. произошла конвертация части внутреннего долга во внешний - объем задолженности на конец 1998 года составил уже - $143,9 млрд., а в 1999 году достиг своего исторического пика - $167 млрд. (более 90% ВНП в долларовом исчислении). В 1997-98 годах затраты на обслуживание долга составляли половину бюджетных расходов.[18]

С 2000 года благодаря политике по обслуживанию внешних обязательств без осуществления новых заимствований происходит постепенное (до $10 млрд. в год) сокращение внешнего долга России (в 2000 году, благодаря списанию части задолженности бывшего СССР, долг сократился до $148.7 млрд., в 2001 году за счет проведенных выплат долг сократился до $138 млрд.). По оценкам МинФина к концу 2002 года внешний долг страны сократится до $130 млрд. (вместе с резервами на изменение процентных ставок и валютных курсов сумма внешнего долга составит $142 млрд.)

Начиная с 2001 г. наметились различные тенденции в политике государства на рынке внутреннего и внешнего долга. Так, если объем внутреннего долга в течение последних двух - трех лет постепенно возрастал, несмотря на наличие устойчивого профицита федерального бюджета, то объем заимствований на внешнем рынке, напротив, плавно снижался (табл. 1).[18]

Таблица 1

*Динамика внешнего и внутреннего долга РФ в 1999 - 2004 гг.[22]*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| Внутренний долг РФ (млрд руб.) | 529.83 | 531.81 | 511.06 | 654.7 | 663.67 | 756.82 |
| Внешний долг РФ  (млрд долл.) | 157,5 | 143,4 | 130,1 | 123,5 | 119,7 | 112,9 |



**Рис. 1. Динамика внешнего и внутреннего долга РФ**

При этом в 2004 году на фоне крайне благоприятной конъюнктуры сырьевых рынков в Правительстве РФ поднимался вопрос относительно возможности досрочного погашения обязательств перед Парижским клубом кредиторов. В случае достижения договоренности по данному вопросу объем внешнего долга РФ может еще более снизиться. Конъюнктура внутреннего и внешнего долга в течение 2004 г. определялась влиянием различных факторов, которые будут проанализированы ниже.

В последние годы наметилась тенденция к сокращению внешнего долга Российской Федерации. В 2000 году он составил 139 млрд. долларов США. В начале 2004 года внешний долг Российской Федерации оценивался суммой, эквивалентной 120 млрд. долларов США. По состоянию на 1 января 2005 года объем внешнего долга запланирован в размере до 115 млрд. долларов США.

Результатом проведения в последнее десятилетие "странной" государственной политики в области управления внешним долгом явилось образование так называемого "кризисного" периода для российской экономики.

В период с 2002 г. по 2008 г. расходы России на погашение и обслуживание внешнего долга будут составлять ежегодно $14 - $18 млрд. При этом основная часть выплат будет приходиться на новый российский долг (еврооблигации и платежи международным финансовым организациям, - $8-10 млрд. ежегодно), а эти долги нельзя реструктурировать. [18]

В ближайшие 6 лет России предстоит выплатить более $100 млрд. В результате будет погашено примерно 40% суммы основного долга, т.е. $50 млрд., примерно такую же сумму составят платежи по обслуживанию внешнего долга. Столь высокие процентные платежи по кредитам характеризуют в действительности те невыгодные для России условия, на которых эти кредиты предоставлялись - до 15% годовых в валюте. Сегодня кредиты предоставляются России под 9-10% годовых в валюте, для других стран Большой Восьмерки ставки кредитования составляют 3-5%.

 "Кризисный" период усугубляется еще и тем, что в нем присутствуют так называемые "пики" платежей, приходящиеся на 2003, 2005, 2008 годы.

На 2003 год приходится первый и при этом самый крупный пик платежей по внешнему долгу. Выплаты в 2003 году, составили более $17.5 млрд. Это примерно 32% от расходов федерального бюджета, в других сравнениях это - 7% годового ВВП России, - 25% национальных сбережений.[21]

Доля государственного внешнего долга в процентах к величине валового внутреннего продукта (ВВП) за последние годы существенно сократилась. Так, в 2000 году она составляла немногим менее 54 %, в 2003 году - 32 процента. В 2004 году максимальное соотношение величины внешнего долга к ВВП ожидается в размере 24 процентов. Однако, несмотря на постоянное снижение объема внешнего долга и его доли к ВВП, структура его в настоящее время не является оптимальной.

Изъятия из национальных сбережений будут действительно огромны. И нет сомнений в том, что столь масштабные выплаты по внешнему долгу (впрочем, существуют мнения, что Россия в принципе не сможет их произвести) существенно отразятся на финансовом благополучии России в указанном периоде, явятся тормозом для социально-экономического развития страны, остановят проведение структурных реформ в российской экономике.

Статистические данные подтверждают: более высокие долговые платежи не ведут к замедлению темпов экономического роста и снижению уровня жизни населения. Напротив, существует группа стран, страдающих от так называемой голландской болезни, где платежи по внешнему долгу способствуют экономическому росту ("голландская болезнь" обусловлена большими объемами поступления в страну валюты от сырьевого экспорта).

Признаки "голландской болезни" наблюдаются в последние годы и в России, неплохо зарабатывающей на высоких нефтяных ценах. Обильные поступления нефтедолларов ведут к повышению внутренних цен в долларовом исчислении. Растут издержки предприятий, ослабляется конкурентоспособность национальной экономики, прежде всего обрабатывающих отраслей промышленности. [18]

Если экономическая политика способствует ограничению притока валюты в страну, то национальная экономика, получая дополнительные стимулы роста, может только выиграть. Производство внутри страны становится менее затратным, освобождаются ниши на внутреннем и внешнем рынках. Одним из наиболее эффективных приемов защиты экономики от чрезмерного повышения реального валютного курса является обслуживание и погашение внешнего долга. [8]

Как это ни парадоксально на первый взгляд, но страны, зараженные "голландской болезнью" и наиболее активно обслуживавшие и погашавшие внешние долги, обычно имели и более высокие темпы экономического роста.

Таким образом, они обеспечивали наиболее благоприятные макроэкономические условия для повышения уровня благосостояния населения.

Кризис 1998 года показал опасность высоких объемов задолженности и валютных рисков, связанных с осуществлением внешних заимствований. Начиная с 1999 года, Правительство Российской Федерации начало проводить политику постепенного сокращения внешнего долга Российской Федерации, замещения внешних заимствований внутренними, оптимизации структуры внешнего долга.

В настоящее время перед Российской Федерацией стоит ряд задач:

* сокращение объемов внешних долговых обязательств и, соответственно, стоимости их обслуживания;
* оптимизация структуры внешнего долга, увеличение доли его рыночной составляющей;
* оптимизация графика платежей по внешнему долгу, устранение пиков платежей;
* рефинансирование внешнего долга за счет внутренних заимствований без существенного ухудшения структуры долга по срокам платежей;
* повышение эффективности использования заемных средств.

Решение этих задач требует проведения на постоянной основе анализа состояния и изменения объема и структуры государственного внешнего долга Российской Федерации. В соответствии с Федеральным законом от 11 января 1995 года № 4-ФЗ “О Счетной палате Российской Федерации” Счетная палата осуществляет контроль за состоянием государственного долга Российской Федерации.

Вместе с тем ряд показателей экономического развития России на текущий момент существенно лучше, чем аналогичные показатели многих развитых стран. Так, рост российского ВВП за последние три года составил 20 %, инвестиции в основной капитал выросли более чем на 30 %, физический объем экспорта товаров увеличился на 25 %, в том числе экспорта машин, оборудования, транспортных средств - более чем на 70 %. Значительно увеличились золотовалютные резервы Центрального банка Российской Федерации.

Интерес инвесторов значительно вырос к российским ценным бумагам, о чем свидетельствует снижение доходности валютных облигаций, что, в свою очередь, благотворно сказалось на рынке государственных долговых обязательств в целом.

Несмотря на повышение уровня суверенного кредитного рейтинга России, одной из основных проблем в области государственного долга остается отсутствие возможности устойчивого рефинансирования государственного внешнего долга на благоприятных условиях. Не последнюю роль в этом играет относительная структурная слабость экономики Российской Федерации, обусловленная ее высокой зависимостью от колебаний мировых цен на энергоносители.

По расчетам Министерства финансов Российской Федерации, в ближайшие годы на внешних рынках привлечение средств может составить не более 5-6 млрд. долларов США, а на внутреннем рынке - не более 7-8 млрд. долларов США ежегодно без существенного ухудшения условий заимствований.[8]

К негативным факторам, препятствующим осуществлению эффективной политики в области государственного внешнего долга, следует также отнести исторически сложившуюся высокую стоимость обслуживания государственного внешнего долга, сохранение высокого удельного веса внешнего долга в форме задолженности перед правительствами иностранных государств и международных финансовых организаций, препятствующей проведению операций по оптимизации структуры государственного долга, ограниченные возможности рефинансирования государственного внешнего долга за счет внутренних заимствований без существенного ухудшения структуры государственного долга по срокам, неравномерный характер погашения внешнего долга, наличие пиков платежей.[8]

Таблица 2

*Показатели долговой нагрузки на экономику Российской Федерации*

|  | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ВВП, млрд. руб. | 7302 | 9040 | 10863 | 13258 | 15300 |
| Государственный долг на 1 января следующего года, млрд. руб. | 4485,7 | 4425,4 | 4562,7 | 4207,7 | 4656,6 |
| в % к ВВП | 61,4 | 49,0 | 42,0 | 31,7 | 30,4 |
| Внутренний долг, млрд. руб. | 557,4 | 533,5 | 679,9 | 682,0 | 988,1 |
| в % к ВВП | 7,6 | 5,9 | 6,3 | 5,1 | 6,4 |
| Внешний долг, млрд. руб. | 3928,3 | 3891,9 | 3882,8 | 3527,7 | 3668,5 |
| в % к ВВП | 53,8 | 43,1 | 35,7 | 26,6 | 24,0 |

Таблица 3

###### Темпы роста экономики РФ [22]

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** |
| ВВП | 4,7 | 7,3 | 7,4 | 6 |
| Промышленность | 3,7 | 7 | 7,4 | 4 |
| Сельское хозяйство | 1,5 | 1,3 | 1,2 | 2,6 |
| Розничная торговля | 9,3 | 8,4 | 11,9 | 11,7 |
| Строительство | 3,9 | 12,8 | 11,1 | 8,3 |
| Транспорт | 5,9 | 7,7 | 7,1 | 2,4 |

Проанализировав таблицы 1,2,3 можно сделать вывод, сокращение государственного долга привело быстрому росту экономики. При том если заметить что пик выплат приходился на 2003 и 2005 год, экономика страны показала очень высокие темпы роста. При уменьшении долга в доли ВВП, увеличивается темп рост и показатели темпа роста экономики. Но данные показатели были достигнуты за счет высоких цен на нефть, что позволило сформировать стабилизационный фонд, часть средств которых было направлено на досрочное погашение внешних займов.



**Рис. 2. Динамика долга от ВВП и темпы роста ВВП**

В кабинете Правительства РФ существует мнение о досрочном погашении внешнего долга за счет средств Стабилизационного фонда, что позволит погасить внешний долг государства и сэкономить на процентах по кредитам. Данная политика оправдано от части, что дает шанс эффективно использовать данные средства. Также, по мнению многих известных экономистов, следует пустить данный фонд в экономику, на строительство инфраструктуры, промышленных предприятий, но это может вызвать высокие темпы инфляции, в таком случаи при развитии экономики можно развивать экономику страны, поднять ее конкурентоспособность. Но, тот факт, что чем ниже государственный долг и его бремя на экономку страны, тем выше показатели роста экономики для развивающейся страны, но при этом государственный кредит дает дополнительные средства для развития, которых следует привлекать, но при этом использовать их более эффективно.

Глава 3. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ ГОСУДАСТВЕННОГО КРЕДИТА

3.1. Проблемы государственного долга России.

Хотя Россия и не относится к странам с исключительно высоким уровнем внешней задолженности, нынешний уровень долга отнюдь не является приемлемым. Бремя государственного внешнего долга может и должно быть сокращено. Более того, в странах, подверженных "голландской болезни" (с высокими значениями сальдо платежного баланса и низкой монетизацией экономики), к которым принадлежит и Россия, платежи по внешнему долгу выступают в качестве одного из важных факторов экономического роста.

Ожидаемый объем платежей по внешнему долгу в 2003 г., как уже отмечалось, не является рекордным в мировой практике. Тем не менее существует возможность снизить и его. Долговые платежи, приходящиеся на этот год, можно и нужно "реструктурировать", однако целесообразно перенести их на период не после, а до 2008 г.

Уникально благоприятную возможность для такого маневра дает значительное улучшение для России условий внешней торговли в 2003-2005 гг. Например, тот же объем валютных поступлений можно получить при экспорте в два-три раза меньшего физического объема нефти, чем всего лишь несколько лет назад.

Сумма уже полученного российской экономикой "чистого гранта" со стороны мирового рынка позволяет досрочно погасить часть долговых обязательств, приходящихся на 2002-2008 гг. Причем это можно сделать в таком объеме, что размер будущих платежей в реальном измерении в 2002-2004 гг. не превысит их фактического уровня в 1999 г., а с 2005 г. начнет снижаться даже по отношению к этому уровню.

Из множества альтернативных вариантов управления внешним долгом наиболее эффективна "классическая" стратегия. Она минимизирует совокупные издержки и сокращает номинальный объем долга, в то же время в максимальной степени ускоряя экономический рост. На практике "классическая" стратегия означает:

* в отношениях с кредиторами - отказ от пересмотра ныне действующего графика платежей;
* применительно к графику платежей - фактические выплаты в соответствии с ныне действующим графиком;
* по объему платежей - равенство чистых выплат по долгу полным выплатам;
* по источникам средств платежа - бюджетные доходы;
* по видам средств платежа - денежные средства в наличной форме.

При реализации оптимальной стратегии угроза долгового кризиса будет устранена. В обозримом будущем - в течение восьми-десяти лет - долговая проблема в ее нынешнем виде перестанет существовать, а темпы экономического роста возрастут.

Основные проблемы:

1. выплата процентов по государственному долгу увеличивает неравенство в доходах.
2. повышение ставок налогов может подорвать действие экономических стимулов развития производства, снизить интерес к вложению средств в инновации, а также усилить социальную напряженность в обществе и подорвать экономический рост.
3. выплаты процентов или основной суммы долга иностранцам вызывают перевод определенной части реального продукта за рубеж.
4. государство переносит реальное экономическое бремя своего долга на плечи будущих поколений, то есть оставить будущим поколения меньшие по размерам основные производственные фонды. Кроме того, рост внешнего долга снижает международный авторитет страны и вызывает психологический эффект, усиливая неуверенность населения страны в завтрашнем дне.[18]

3.2. Пути решения проблем государственного долга России.

При обсуждении проблемы оптимизации государственного долга России ведущими экономистами страны предлагается несколько путей ее решения. Очевидно, что анализ возможных вариантов для целей принятия решения должен учитывать не только экономические, но и политические последствия тех или иных действий в отношении суверенного долга.

Возможности России по погашению долгов имеют два главных ограничения:

первичный профицит федерального бюджета и положительное сальдо по текущим операциям. Если возможностей по сокращению долгового бремени России более не представится, то при фиксированной динамике темпов инфляции у правительства РФ будет единственная возможность рассчитываться по долгам – использовать золотовалютные резервы и стабилизационного фонда.

Сокращение размеров государственного долга необходимо. Согласно

рекомендациям ряда экономистов, политика в сфере государственных

заимствований, нацеленная на сокращение долгов должна реализоваться в трех направлениях: мобилизация внутренних ресурсов, рыночное управление долгом и переговоры с внешними кредиторами о снижении долгового бремени.

Первая и обязательная задача – ревизия всех внутренних источников

поступления или экономии валютных средств, усиление контроля за вывозом капитала.:

* бороться с коррупцией и сокращать абсолютные характеристики «бегства капитала»;
* содействовать ускорению темпов накопления национального капитала;
* поскольку внешние займы ведут к экономической зависимости от кредиторов;
* стимулировать экономический рост, усиливая роль государства в инвестиционном процессе и обновлении основного капитала.

Второе направление деятельности – рыночное управление внешним долгом.

За годы реформ в результате ряда реструктуризаций задолженность бывшего СССР переоформлена в активно торгуемый рыночный инструмент с развитой депозитарно-расчетной системой, более трети вновь возникшего российского долга также относятся к традиционным рыночным активам – еврооблигациям.

Третьей задачей государства является упорядочение отношений с внешними кредиторами и установление новых графиков платежей по долгам с учетом реальных возможностей обслуживания этих обязательств. В принципе, именно в этом и состояла основная цель политики, проводимой в последние годы правительством РФ в области управления внешней задолженностью.

Необходимой предпосылкой обеспечения благоприятных условий

урегулирования внешнего долга является создание убедительной программы действий, ориентированной на продолжение рыночных реформ в России, улучшение инвестиционного климата, укрепление демократических институтов. Реализация программы должна содействовать восстановлению платежеспособности страны на базе возобновления экономического роста как условия укрепления доверия кредиторов и инвесторов. Программа должна состоять из двух ключевых частей:

1. Перспективный бюджет, в котором на период как минимум три года предусматривался бы первичный профицит не менее 3-4% ВВП. Такой бюджет демонстрировал бы твердое намерение правительства рассчитываться по долгам.
2. План структурных реформ, включающий меры по улучшению инвестиционного климата, реструктуризации предприятий, а также реформы в социальной сфере, которые позволили бы повысить эффективность использования инвестируемых средств, уменьшить обязательства государства и тем самым создать реальные предпосылки для снижения налогов и повышения деловой активности.

Путем решение сокращение внешнего долга может быть выплата из Стабилизационного фонда.

Проектом федерального закона “О федеральном бюджете на 2004 год” и проектом федерального закона “О внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части создания Стабилизационного фонда Российской Федерации” предполагается аккумулирование в Стабилизационном фонде средств финансового резерва и суммы превышения доходов над расходами по результатам исполнения федерального бюджета.



**Рис.3 Рост золотовалютных резервов и Стабфонда [8]**

Опыт ряда стран (Норвегия, Чили, Венесуэла и др.) показывает, что правительства государств, имеющих сырьевую специализацию экспорта и подверженных влиянию мировой конъюнктуры, имеют возможность воспользоваться периодами высоких цен на сырье для накопления временных избыточных доходов путем создания стабилизационного фонда или фонда будущих поколений. Средства такого фонда могут быть использованы для поддержания реального уровня расходов государственного бюджета и погашения внешнего долга в неблагоприятные периоды или после истощения природных ископаемых.

Существующие в различных странах мира государственные фонды финансовых ресурсов, формируемые за счет “избыточных” (по отношению к определенному национальным законодательством уровню) или дополнительных (в случае более высоких цен на экспортные товары) доходов бюджета, поступлений от экспорта природных ресурсов, условно можно разделить на три типа:

* стабилизационные фонды (Аляска, Венесуэла, Колумбия, Кувейт, Нигерия, Норвегия, Чили);
* фонды будущих поколений (Альберта, Аляска, Кувейт, Оман, Папуа - Новая Гвинея);
* бюджетные резервные фонды (Гонконг, Сингапур, Эстония, ЮАР).

Первые два типа фондов связаны с аккумулированием тем или иным образом части доходов от экспорта природных ископаемых или других невосполняемых ресурсов. Основное различие между данными типами фондов заключается в целях создания фондов: непосредственно стабилизационные фонды создаются для сглаживания колебаний в доходах и расходах государственного бюджета, дополнительного финансирования государственных расходов на территориях, где ведется добыча ископаемых. Фонды будущих поколений рассчитаны на их использование после того, как месторождения природных ископаемых будут исчерпаны, либо для выплаты дополнительных платежей населению территорий, на которых ведется добыча ископаемых. В ряде случаев фонды выполняют смешанные роли (например, в канадской провинции Альберта, в штате Аляска, в Кувейте, Норвегии и Папуа - Новая Гвинея).

Последний тип фондов служит для аккумулирования доходов в годы профицита государственного бюджета, а также доходов от дополнительных источников (например, доходов от приватизации). Целью создания таких фондов является стабилизация государственных расходов в годы рецессии и экономического спада или неблагоприятной конъюнктуры на мировых сырьевых рынках.

Данные подтверждают, что такой рост стабилизационного фонда экономически не оправдан, так как он не идет на развитие экономики страны, но использование часть средств даст возможность погасить внешний долг, и тем самым уменьшить бремя на бюджет страны.[18]

Существуют значительные резервы для повышения эффективности государственного кредита. В качестве неотложных мер могут быть осуществлены следующие мероприятия:

* обеспечить реальную защиту прав интересов заимодателей и вкладчиков от инфляционных потерь путем переоценки номинальной стоимости облигаций, займов и вкладов в коммерческих банках;
* повысить доходность отдельных государственных ценных бумаг и вкладных операций с тем, чтобы кредиторы государства были уверены в получении дохода на уровне не ниже сложившегося уровня инфляции в стране;
* для пробуждения реального интереса физических и юридических лиц к кредитным операциям государства целесообразно не только защищать интересы кредиторов, но и максимально разнообразить условия выпускаемых займов (по срокам, по способам выплаты дохода, по доходности ценных бумаг, по обеспечению полной ликвидности облигаций);
* расширить круг заимодателей за счет допуска к кредитным операциям государства всех без исключения предприятий, организаций, учреждений;
* перейти при реализации государственных ценных о официального курса к рыночному, определяемому на основе реального спроса на фондовые ценности;
* осуществить переход от безвозвратного бюджетного финансирования предприятий и организаций на оказание им помощи преимущественно путем предоставления казначейских ссуд;
* отказаться от прямого безвозмездного и безвозвратного использования общегосударственного ссудного фонда в бюджетных целях и осуществлять привлечение ресурсов кредитных учреждений на нужды государства исключительно на началах: срочности, платности, возвратности.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Назначение государственного кредита проявляется в первую очередь в том, что он является средством мобилизации в руках государства дополнительных финансовых ресурсов. В случае дефицитности государственного бюджета дополнительно мобилизуемые финансовые ресурсы направляются на покрытие разницы между бюджетными расходами и доходами. При положительном бюджетном сальдо мобилизуемые с помощью государственного кредита средства прямо используются для финансирования экономических и социальных программ. Это означает, что государственный кредит, являясь средством увеличения финансовых возможностей государства, может выступать важным фактором ускорения социально-экономического развития страны.

Но оценивая финансовое значение государственного кредита не следует забывать, что мобилизуемые с его помощью государством средства являются антиципированными, т.е. взятыми вперед налогами. Необходимость погашения государственного долга требует изыскания дополнительных ресурсных поступлений в бюджет, а они могут быть получены (если не считать новых займов) только с помощью налогов. К тому же погашения долговых обязательств и уплата процентов по ним отвлекают часть бюджетных доходов от производительного использования, сокращает возможности наращивания производственного и интеллектуального потенциала общества.

При наличии тенденции к сокращению внешнего долга Российской Федерации и снижению долговой нагрузки на экономику Российской Федерации, его структура по прежнему не является оптимальной с точки зрения управления долгом. В структуре государственного внешнего долга Российской Федерации по состоянию на 1 января 2004 года 35,9 %обязательств приходится на рыночные инструменты, т. е. ценные бумаги, номинированные в иностранной валюте. К ним относятся еврооблигации, облигации внутреннего государственного валютного займа и облигации государственного валютного займа. При этом кредиты Правительств иностранных государств составляют 45 % в общем объеме государственного внешнего долга. Управление нерыночной частью долга невозможно с использованием преимуществ текущей ситуации на финансовых рынках.

Основными задачами по управлению долгом в ближайшее время будут являться:

* сокращение объемов внешних долговых обязательств и, соответственно, стоимости их обслуживания;
* оптимизация структуры внешнего долга, увеличение доли его рыночной составляющей;
* оптимизация графика платежей по внешнему долгу, устранение пиков платежей;
* рефинансирование внешнего долга за счет внутренних заимствований без существенного ухудшения структуры долга по срокам платежей;
* повышение эффективности использования заемных средств.

Наиболее безболезненный выход из сложившейся ситуации – использование Стабфонда, которое предлагается кабинетом министров РФ.

##### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон № 145-ФЗ от 31.07.98 г.
2. Закон РФ от 13.11.1992 г. № 3877-1 «О государственном внутреннем долге Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 29.12.1994 г. № 76-ФЗ «О государственных внешних заимствованиях РФ и государственных кредитах, предоставляемых РФ иностранным государствам, их юридическим лицам и международным организациям», с учетом изменений и дополнений, утвержденных ФЗ от 03.07.1998 г.
4. Бескова И.А. Управление государственным долгом. // Финансы. – 2000. - № 7. – С. 61 – 62.
5. Вавилов А., Трофимов Г. Стабилизация и управление государственным долгом России //Вопросы экономики, №12, 1997. С. 62-80
6. Государство и экономика / Соколинский В.М. – М. // 1996 г.
7. Деньги, кредит, банки: Учебник/Под ред. О.И. Лаврушина.— 2-е изд., перераб. и доп.— М.: Финансы и статистика, 2000.— 464 с.: ил
8. Доклад об экономике России // <http://worldbank.org.ru>
9. Илларионов А. Платить или не платить?/Человек и труд. 2002 №1
10. Подвинская Е.С. Об управлении внешним долгом / Финансы. 2002 №3
11. Саркисянц А.Г. Проблема возвращения финансовых активов России. / Бухгалтерия и банки. 2009 №5
12. Саркисянц А.Г. Проблема возвращения финансовых активов России. / Бухгалтерия и банки. 2009 №5
13. Финансы, денежное обращение и кредит. / Учебное пособие. Литовских А.М., Шевченко И.К. Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2007. 135с.
14. Финансы / В.М. Родионова, Ю.Я. Вавилов, Л.И. Гончаренко и др.; Под ред. В.М.Родионовой. - М.: Финансы и статистика, 1993 - 400с.
15. Финансы: Учебник для вузов. Под ред. проф. М.В. Романовского, проф. О.В.Врублевской, проф. Б.М. Сабантини.- М.:Издательство ”Перспектива”; Издательство “Юрайт”, 2008.
16. Финансы: Учеб. Пособие/Под ред. проф. А.М. Ковалевой.-4-е изд.., перераб. И доп. – М.: Финансы и статистика, 2000.
17. Финансы России. 2008. Стат.сб./Госкомстат России. М., 2008
18. Шохин С. О. Анализ состояния государственного внешнего долга Российской Федерации // Аудитор Счетной палаты Российской Федерации - 2004 г.
19. Шуркалин Внешний долг: перспективы реструктуризации и обслуживания. // Финансовый бизнес. 2009
20. <http://www.minfin.ru> - МинФин
21. <http://www.cbr.ru/> - ЦБ РФ
22. <http://www.gks.ru/> Федеральная служба государственной статистики.