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# Введение

**Актуальность темы дипломной работы.** Налоговое администрирование − это процесс управления налоговым производством, реализуемый налоговыми и иными органами, обладающими определенными властными полномочиями в отношении налогоплательщиков и плательщиков сборов.

В целом эффективность и полезность проводимой в каждой стране налоговой политики зависит от эффективности налогового администрирования. Поскольку оно в строгом смысле слова представляет инструмент, который, в конечном счете, определяет успех или неуспех общей налоговой политики. Это обусловлено тем, что основная цель налоговых органов в сфере налогового администрирования включает в себя обеспечение полного и своевременного сбора налогов и пошлин в соответствии с законодательством. Налоговое администрирование можно рассматривать как управление процессом взаимодействия между участниками налоговых правоотношений. Такого рода отношения складываются в ходе исполнения обязательств перед бюджетами различных уровней бюджетной системы, в рамках деятельности налоговых органов, выполняющих функцию по сбору налогов и контролю за их уплатой. В целях наиболее полного поступления налоговых платежей государство в системе своих органов должно иметь соответствующий механизм, обеспечивающий постоянство налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, а также государственные внебюджетные фонды.

Налоговое администрирование и выступает этим соответствующим механизмом, позволяющим реализовать основные направления налоговой и бюджетной политики государства.

**Степень разработанности проблемы.** Вопросы развития, модернизации и реформирования системы налогового администрирования, налоговой политики представлены в трудах большое значение имели труды следующих зарубежных и отечественных ученых: А. Смита, Д. Риккардо, Дж. М. Кейнса, М. Фридмана, Б. Дитмана, Б.Г. Панскова, А.В. Перова, А.В. Толкушина, И.А. Майбурова, В.А. Кашина, Б.Х. Алиевой, М.Н Денишенко, В.М. Пушкаревой, М.В. Романовского.

Вопросы перспектив развития системы налогового администрирования в условиях финансового кризиса затронуты в работах И. Перечневой, Ю.В. Яковец, А.Э. Сердюкова, М.В. Васильевой, К.А. Соловьева.

**Цель и задачи дипломной работы***.* Целью дипломной работы является выявление особенностей и перспектив развития налогового администрирования в Российской Федерации.

Поставленная цель предопределила решение следующих задач:

* Рассмотреть экономические предпосылки становления системы налогового администрирования;
* Дать понятие системы налогового администрирования Российской Федерации;
* Дать характеристику налоговому администрированию как эффективному инструменту налоговой политики государства;
* Провести анализ экономических результатов деятельности Межрайонной инспекции №15 по Ростовской области в разрезе основных администрируемых в бюджет налогов;
* Дать оценку итогам исполнения местных бюджетов по администрируемым доходам и рассмотреть перспективы их увеличения;
* Изучить проблемы развития налоговой системы Российской Федерации в условиях финансового кризиса;
* Рассмотреть значение правообеспечительной модели налогового администрирования в условиях антикризисного управления;
* Предложить пути совершенствования системы налогового администрирования в условиях посткризисной экономики;
* Исследовать исполнение нормативов по охране труда в Межрайонной инспекции №15 по Ростовской области;
* Оценить экологическую политику Межрайонной инспекции №15 по Ростовской области.

**Объект и предмет дипломной работы.** Объектом работы выступает деятельность налоговых органов и государственная политика в области налогового администрирования. Предметом работы является система налогового администрирования, его особенности и пути совершенствования в современных условиях.

**Теоретико-методологическая основа дипломной работы** представлена рядом положений теории обмена, классической теории налогов, кейсианской теории, теории монетаризма, теории экономического предложения, теории соотношения прямого и косвенного обложения, теории единого налога, теории пропорционального налогообложения и прогрессивного налогообложения. В качестве методологической основы исследования выступают: логический анализ, системный подход, метод экспертных оценок, ретроспективный анализ, табличный метод, графический метод и другие.

**Информационно-эмпирической и нормативно-правовой базой дипломной работы** выступают фактологические сведения Межрайонной инспекции №15 по Ростовской области; информационно-аналитические материалы, содержащиеся в трудах зарубежных и российских исследователей по проблемам налогового администрирования; законы РФ и постановления Правительства РФ; аналитические результаты научных разработок по проблемам реформирования налоговой системы; официальные статистические данные Федеральной налоговой инспекции РФ.

**Инструментарно-методический аппарат работы.** Аргументация выводов осуществлялась на основе применения системного анализа; использованы формально-логический метод, метод описания, сравнения, исторический, логический, статический, диалектический; а также графический и табличные приемы визуализации статистических данных и данных финансовой отчетности.

**Апробация результатов дипломной работы.** Основные выводы и рекомендации, проведенные в ходе выполнения дипломного проекта по отдельным проблемам, нашли свое отражение в практической деятельности Межрайонной инспекции №15 по Ростовской области.

**Структура и объем дипломной работы.** Структура дипломной работы последовательно раскрывает цель и задачи исследования и состоит из введения, четырех глав (включающих 11 параграфов), заключения, списка использованных источников, приложений. Объем дипломного проекта \_\_\_ страниц.

1. Теоретические основы налогового администрирования

## 1.1 Экономические предпосылки становления системы налогового администрирования

Современная налоговая система является результатом длительного развития цивилизации и представляет собой сложное социальное образование, тесно связанное с наукой, экономикой и государством.

Основой формирования налоговой системы служит относительно самостоятельное направление государственной деятельности – налоговая политика, базирующаяся на теории налогообложения.

Наука о налогообложении исторически развивалась на основе налоговых теорий, которые являются важнейшими предпосылками становления современного налогового администрирования.

Теория обмена (XVII в.) исходила из возмездного характера налогообложения. Согласно атомистической теории, теории «общественного договора» и теории «публичного договора» (эпоха Просвещения) налог считался результатом договора между гражданами и государством. В теории налога как страховой премии (первая половина XIX в.) налог определялся как страховой платеж граждан государству на случай наступления риска.

Существенный вклад в развитие налоговых теорий внесли французские просветители С. Ле Претр де Вобан и Ш. Л. Монтескье, английский философ Т. Гоббс, французские мыслители Вольтер, О. Мирабо, Л. А. Тьер и английский экономист Дж. Р. Маккуллох.

В классической теории налогов, предшественниками которой были английский экономист А. Смит и Д. Риккардо, налоги рассматривались как один из видов государственных доходов. В основе теории лежала идея о том, что финансировать затраты по содержанию правительства следует именно за счет этого источника. Какой-либо иной роли (например, инструмента, используемого в регулировании экономики) налогам не отводилось. Эта позиция основывалась на теории рыночной экономики А. Смита, сочетавшей в себе представления об «экономическом человеке» и о свободной (совершенной) конкуренции. А. Смит выступал против централизованного управления экономикой, считая, что только децентрализация позволяет обеспечить максимальное удовлетворение индивидуальных потребностей[[1]](#footnote-1).

Несколько иной подход применен в кейсианской теории, основанной на разработках английского экономиста Дж. М. Кейнса. Налогам в этой теории отводится роль главного механизма регулирования экономики и одного из слагаемых, способствующих ее эффективному развитию.[[2]](#footnote-2) По мнению Дж. М. Кейнса, экономический рост зависит от денежных сбережений только при полной занятости. Однако полной занятости достичь практически невозможно. В этих условиях большие сбережения мешают экономическому росту, поскольку они не вкладываются в производство и представляют собой пассивный источник дохода. Чтобы избежать негативных последствий такого рода, излишние сбережения следует изымать с помощью налогов.

Теория монетаризма, выдвинутая в 1950-х гг. профессором экономики Чикагского университета М. Фридманом, основана на количественной теории денег. Согласно этой теории регулирование экономики можно осуществлять через денежное обращение, которое в свою очередь зависит от количества денег и банковских процентных ставок[[3]](#footnote-3). Налогом здесь отводится не такая важная роль, как в кейсианской экономической теории. Схожесть этих теорий проявляется в утверждениях, что посредством налогов достигает уменьшение влияния неблагоприятных для развития экономики факторов. У Дж. М. Кейнса этим фактором являются излишние сбережения[[4]](#footnote-4), а у М. Фридмана – излишние деньги.

Теория экономического предложения, сформированная в начале 1980-х гг. американскими учеными М. Бернсом, Г. Стайном, А. Лэффером, в большей степи, чем кейнсианская теория, признает налоги в качестве одного из факторов экономического развития и государственного регулирования. Теория утверждает, что высокий уровень налогообложения отрицательно влияет на предпринимательскую и инвестиционную деятельность, ведет к сокращению базы налогообложения, и как следствие, к уменьшению налоговых поступлений.[[5]](#footnote-5)

Кроме изложенных общих теорий налогов в истории налогообложения существовали отдельные частные налоговые теории. К наиболее ранним из них принадлежит теория соотношения прямого и косвенного обложения. Сторонниками косвенного налогообложения был А. Смит и Д. Риккардо. Они обосновывали идею добровольного налогообложения, которая исходит из утверждения о том, что косвенные налоги менее обременительны, чем прямые, поэтому их легко избежать, не покупая налогооблагаемый товар.

Однако в конце XIX в. экономисты, не пришедшие до той поры к согласию по этому вопросу, признали необходимость поддержания баланса между прямыми и косвенными налогами. Они пришли к выводу, что прямое налогообложение преследует уравнительные цели, а косвенное – цели эффективного обеспечения полученных государственных доходов.

Социально-политическими реформами неоднократно бралась на вооружение теория единого налога, в которой рассматривался единственный, исключительный налог. В качестве единого объекта налогообложения предлагались земля, расходы, недвижимость, доход, капитал и др.

Большое влияние на теоретическое развитие теорией налогообложения оказала и социально- политическая природа налогов. Особенно это проявилось в соотношении теории пропорционального налогообложения и теории прогрессивного налогообложения.[[6]](#footnote-6) Поскольку налог всегда ущемляет права собственника и изымает часть собственности любая налоговая система так или иначе отражает соотношение классовых, групповых интересов и расстановку социальных сил.

Таким образом, на протяжении всей своей истории наука о налогах рассматривала и продолжает рассматривать сущность и природу налогов, их место, роль и значение для экономического и социально-политического развития общества, а также экономические и политические условия налогообложения.

Было бы неверным абсолютизировать какую-либо теорию без соотнесения с практикой налогообложения, поскольку в каждой из них можно найти позитивные и негативные стороны.

Каждому этапу развития общества и экономики соответствуют определенные теоретические положения. Нельзя, например, сегодня не учитывать постулаты кейнсианской теории о роли государства в регулировании экономики.

Изменение структуры налогов, инфляционные процессы, которые были типичными для России, выдвинули на первое место среди всех налоговых теорий теорию переложения налогов. Переложение налогов связано со специфическим свойством налогообложения - налоговой диффузией. Т. Ф. Юткина, исследуя теорию переложения налогов, отмечает, что понятие «налоговая диффузия» применяется в отношении косвенных налогов, способных распределяться среди конечных потребителей товарного продукта, поскольку они рассчитываются как надбавка в структуре цены товара, а также в отношении вертикально-пространственной фискальной иерархии, когда налоговые и финансовые администрации планируют мероприятия по сбалансированию бюджетов за счет установления квот ставок распределения налогов или закрепления процентных отчислений от регулируемых налогов в бюджеты соответствующих уровней.[[7]](#footnote-7)

Несмотря на то, что теория переложения налогов известна уже давно, В России в настоящее время еще только разрабатывается методология этого явления. Отметим фундаментальный труд «Переложение налогов», опубликованный в России в 1930 г. Б. Дитманом. Без изучения причин уклонения от уплаты налогов нельзя формировать цены, планировать бюджеты, осуществлять денежную эмиссию и налоговые реформы.

В XX в., до и после работы Б. Дитмана, можно отметить появление различных концепций теории переложения налогов: пессимистической (все налоги в конечном итоге ложатся на потребителя, ведут к несправедливости в обществе), оптимистической (все налоги равномерно распределяются между налогоплательщиками пропорционально их потреблению, они выгодны и необходимы обществу), математической (позволившей сформировать принципы установления рыночных цен, определить их налоговую составляющую, выработать метод познания «переложения» на основе комбинации дедукции и индукции, установить базовые термины и категории в налогообложении), статистической (предполагающей, что принципы переложения налогов можно установить изучением и обработкой статистических данных, использованием метода тренда).

Историческое наследие теории переложения налогов имеет важнейшее значение: во-первых, с ее помощью определяются цены; во-вторых, переложение налогов регулируется объемами продаж. Следует помнить, что на практике переложение налогов не бывает идеальным.

Каждый налогоплательщик стремится большую часть налогового бремени перенести на контрагентов; крупный капитал ущемляет интересы среднего и малого бизнеса; наиболее уязвимым становится население с небольшими и средними доходами и т.д. Поэтому принципы налоговой диффузии следует определять в сочетании с принципами реализации налоговой политики государства.

Время показало, что самые универсальные подходы к построению налоговой системы были заложены в классической теории и принципах налогообложения, предложенных А. Смитом.[[8]](#footnote-8) Назовем эти принципы:

* равномерность – возможность уплаты налогов соответственно своим способностям и силам, т.е. сообразно доходу. Это своего рода условие, необходимое для справедливого и эффективного сбора налогов. В настоящее время это условие, к сожалению, не всегда соблюдается. Налоговая система, игнорирующая принцип равномерности, не создает стимулов к росту эффективности деятельности организаций;
* определенность – отсутствие произвольности в механизме налогообложения, действиях налоговых органов по отношению к налогоплательщикам, наличие ясных методов взимания и уплаты налогов;
* дешевизна – рациональность величины самого налога сообразно потребностям государства. Едва ли возможно опровергнуть такую позицию. Вместе с тем в современных условиях видна и другая сторона «дешевизны налогов» – его окупаемость, эффективность затрат на администрирование.

Многие ключевые положения классических налоговых теорий в настоящее время реализуются в налоговой политике государства.[[9]](#footnote-9)

К принципам современного налогообложения относятся два важнейших социально-правовых принципа:

1. Оптимальной целесообразности, которой соотносят с экономической детерминированностью величины экономического и финансового потенциала страны. Это справедливо, поскольку налоговый механизм с его видами налогов и методами управления ими должен формировать такую налоговую систему, которая будет свободной от неэффективных налоговых методов. Неэффективный налоговый механизм всегда влечет за собой большие расходы государства, и как следствие, требует увеличения налоговых поступлений в бюджет;
2. Равномерности распределения налогового бремени, непосредственно связанной с принципом А. Смита и характеризующийся экономически обоснованной диффузией налогов по плательщикам, отраслям и территориям. Большое значение для реализации данного принципа имеют соотношение налоговых доходов между бюджетом РФ и бюджетами регионов; соотношение между прямыми и косвенными налогами; сохранение равновесия налоговых доходов между центром и территориями.[[10]](#footnote-10)

В современной экономической литературе можно встретить большое количество характеристик налогов и принципов налогообложения: стабильность, устойчивость, стремление к универсальному налогообложению, однократность взимания и др. Но все они имеют, пожалуй, меньшее значение, чем два важнейших принципа, когда речь идет о предпосылках становления налогового администрирования, о государственном регулировании экономики через налоги.

## 1.2 Понятие системы налогового администрирования Российской Федерации

В самом общем виде администрировать (от лат. administrate) – значит управлять чем-либо, заведовать бюрократически, посредством приказов, командования. Предметом налогового администрирования является налоговое производство, объектом – процесс управления этим производством, а субъектами – налоговые и иные органы, именуемые налоговыми администрациями. В данном подходе содержатся два крайне важных элемента: налоговое производство и налоговые администрации.

Налоговое производство – это совокупность законодательно установленных приемов, способов и методик, определяющих порядок добровольного исполнения налогового обязательства налогоплательщиком, и полномочий налоговых администраций по контролированию, регулированию и принуждению налогоплательщиков к исполнению этого обязательства.

В более широком смысле налоговое производство представляет собой совокупность параллельных налоговых производств, осуществляемых налогоплательщиками и налоговыми администрациями. Его основным целевым ориентиром следует считать тождественность (идентичность) результатов этих производств, т.е. объема исчисленных и уплаченных налогов. При расхождении результатов налогового производства, осуществленного налогоплательщиком, с результатами, полученными налоговыми администрациями, возникает необходимость дополнительной процедуры их согласования, зачастую реализуемой через суд, в результате которой определяется правильность того или иного производства с принуждением противной стороны к принятию этих результатов[[11]](#footnote-11).

Налоговые администрации – это государственные налоговые и иные органы, которым на законодательной основе предоставлены определенные властные (административные) полномочия в отношении налогоплательщиков и плательщиков сборов[[12]](#footnote-12).

Состав налоговых администраций представлен на рисунке 1. К ним относятся: финансовые органы в области налогов и сборов, органы внутренних дел, налоговые и таможенные органы. Безусловно, центральным звеном налоговых администраций являются налоговые органы. Объем полномочий других администраций значительно меньше, а их права и обязанности несравнимо уже. Такая неравнозначность в системе налогового администрирования объективно обусловлена тем, что именно налоговые органы специализируются на реализации целого комплекса функций в сфере налогообложения, являющихся для них основными, в то время как возлагаемые на другие администрации отдельные функции в сфере налогообложения не являются для них определяющими (профильными).

*Рисунок 1. Состав налоговых администраций РФ[[13]](#footnote-13)*
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Федеральная налоговая служба (ФНС России) и ее территориальные подразделения

Минфин РФ, органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления, уполномоченные в области финансов

Федеральная таможенная служба (ФТС) и ее территориальные подразделения

Федеральная служба по экономическим и налоговым преступлениям (ФСЭНН) и ее территориальные подразделения

Следует также заметить, что данные функции воспроизводят часть функций налогового механизма. Это совершенно справедливо, так как налоговое администрирование является важнейшей подчиненной частью налогового механизма страны, и без этой части механизм не может функционировать. Администрирование является именно тем «рычагом», который приводит в действие весь этот механизм. Недостаточно принять какой-либо закон, необходимо разработать механизм его реализации, предусмотреть административные ресурсы исполнения, контроля, а в некоторых случаях и принуждения, только тогда закон начнет исполняться (современных примеров тому великое множество).

Кратко охарактеризуем функции налогового администрирования с позиций основных задач и применяемого инструментария (при этом будем исходить из следующих определений: под формой будем понимать регламентированный способ организации, осуществления и закрепления результатов реализации какой-либо функции, под методом – способ практического решения поставленной задачи, применяемый при реализации какой-либо функции). См. рисунок 2 .

*Рисунок 2. Функции налогового администрирования 1 - налоговые органы; 2 - финансовые органы; 3 - таможенные органы; 4 - органы внутренних дел.[[14]](#footnote-14)*
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Функцию налогового планирования реализуют финансовые и налоговые органы. Основной целью налогового планирования является обеспечение обоснованных качественных и количественных параметров заданий по формированию доходной части бюджетов различного уровня. Основными формами являются стратегическое и текущее налоговое планирование. Основные методы налогового планирования: косвенные методы, основанные на прогнозировании экономических валовых показателей; прямые методы, основанные на прогнозировании налоговых баз по всему перечню налогов; упрощенные методы, основанные на экстраполяции существующих трендов.

Функцию налогового контроля реализуют налоговые органы, а в предусмотренных НК случаях также таможенные и органы внутренних дел. Основная цель – обеспечение такого уровня налогового производства, при котором исключаются или сводятся к минимуму нарушения законодательства о налогах и сборах, а также выявление и предупреждение этих нарушений.

Функцию налогового регулирования реализуют финансовые, налоговые, а в некоторых случаях и таможенные органы. Основная цель –достижение компромисса между фискальными интересами государства и экономическими интересами налогоплательщиков. Фискальные интересы государства, в свою очередь, также неоднородны и требуют нахождения компромисса между интересами Федерации, субъектов РФ и местного самоуправления. Основными здесь являются формы налогового стимулирования и дестимулирования, налогового льготирования, распределения налоговых поступлений между различными уровнями бюджетов. Основными являются следующие методы: регулирование соотношения прямого и косвенного налогообложения; регулирование соотношения федеральных, региональных и местных налогов регулирование масштаба и направленности предоставления налоговых льгот и преференций; регулирование состава налогов, объектов налогообложения, налоговых ставок, способов исчисления налоговой базы, порядка и сроков уплаты налогов.

Функцию принуждения реализуют налоговые, таможенные и органы внутренних дел. Основная цель – обеспечение обязательности исполнения всеми субъектами законодательства о налогах и сборах, в том числе . принудительного исполнения налоговых обязательств налогоплательщиками. Основными формами принуждения являются формы ответственности за нарушение законодательства: налоговая, административная и уголовная. К основным методам можно отнести добровольное и принудительное исполнение выявленного нарушения законодательства.

## 1.3 Содержание, формы и методы системы налогового администрирования

Налоговая система государства является одной из основных составляющих государственного управления экономикой и управления социальными процессами в нем. При этом власть подразумевает определенную организацию и деятельность, состоящую в определении политики и правовых норм, на которых будет базироваться эта деятельность, а также существование определенных механизмов, реализующих деятельность органов власти.

Политические установки правительства указывают на четкую связь налоговой системы (налогового законодательства, налоговой политики, налоговых органов) и налогового администрирования (функцией институтов налоговой системы).

В доктрине не сложилось единого определения налогового администрирования. Одни исследователи дают максимально детальную, описательную дефиницию, тогда как другие ограничиваются общими «контурами», основной целью налогового администрирования.

Так, в качестве примера первого подхода можно привести следующее определение: налоговое администрирование – это целенаправленная плановая комплексная управленческая деятельность системы уполномоченных органов, организаций и их должностных лиц по организации применения норм законодательства о налогах и сборах, осуществлению контроля за его соблюдением, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджет налогов и сборов, проведению мероприятий, направленных на оптимизацию управленческих процессов, а также по обеспечению в рамках своей компетенции выполнения плательщиками таких платежей возложенных на них обязательств в соответствии с законодательством о налогах и сборах[[15]](#footnote-15).

В рамках второго подхода налоговое администрирование рассматривается как повседневная деятельность налоговых органов и их должностных лиц, обеспечивающая своевременную и полную уплату налогоплательщиками в бюджеты налогов, сборов и иных обязательных платежей[[16]](#footnote-16).

Следует отметить, что второй, менее детальный подход не вполне удачен методологически, поскольку понятие налогового администрирования, данное в рамках, сходно до степени смешения с термином «налоговый контроль»: п.1 ст.82 НК РФ (ред. Федерального закона от 27.07.2006 г.№137-ФЗ) определяет налоговый контроль как деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов в порядке, установленном НК РФ.

В связи с указанной причиной во избежание подмены понятий целесообразно определять явление налогового администрирования, через его специфические признаки.

К признакам налогового администрирования как деятельности уполномоченных органов могут быть отнесены:

1. Целевой характер деятельности уполномоченных органов, проявляющих в обеспечении достижения целей, определенных государственной налоговой политикой и установленных законодательством о налогах и сборах;

2. Регламентированный характер деятельности, выраженный в наличии процессуальных и процедурных норм;

3. Подзаконность деятельности, так как оно осуществляется на основании и во исполнение законодательных норм в целях реализации требований закона;

4. Регулярный постоянный характер деятельности;

5. Вторичный характер по отношению к законодательной деятельности;

6. Наличие административно-властных полномочий у уполномоченных органов, следовательно, юридическое неравенство в отношениях с иными субъектами и возможность самостоятельного применение мер административного принуждения, а также осуществление привлечения к налоговой и административной ответственности;

7. Осуществление контроля за деятельностью администрируемых лиц.

Налоговое администрирование осуществляется в целях реализации государственной налоговой политики, эффективного использования различных методов, форм и инструментов налогового регулирования, осуществления государственного управления в сфере налогов и сборов, обеспечения плановых налоговых доходов бюджете, укрепления налоговой дисциплины[[17]](#footnote-17).

Налоговое администрирование, как организационно-управленческая система реализации налоговых отношений, включает совокупность форм и методов, использование которых призвано обеспечить налоговые поступления в бюджетную систему России.

Основными методами налогового администрирования являются налоговое планирование, налоговое регулирование и налоговый контроль. Указанные методы не могут быть жестко разграничены, так как на практике они нередко пересекаются. Каждому из этих методов присущи свои формы способы и приемы реализации, призванные обеспечивать решение определенных задач (рисунок 3 – 4).

Целью налогового администрирования, таким образом, является обеспечение плановых налоговых поступлений в бюджетную систему в условиях оптимального сочетания методов налогового регулирования и налогового контроля.

Главная цель налогового планирования состоит в экономическом обосновании объемов безвозмездного изъятия в бюджетную систему части валового внутреннего продукта (ВВП) в разрезе основных (бюджетообразующих) налогов. Налоговое планирование может быть краткосрочным (текущее или тактическое), среднесрочным и долгосрочным (стратегическое или налоговое прогнозирование).
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#### *Рисунок 3. Методы и формы налогового планирования[[18]](#footnote-18)*

Говоря о составляющих частях налогового планирования, отдельно стоит также выделить так называемое административно-налоговое планирование, которое включает в себя работу вышестоящего налогового органа (ФНС и ее региональных управлений) по планированию деятельности нижестоящих налоговых органов соответствующего уровня (Управлений по субъекту и инспекций) с целью реализации возложенных на них законодательством административных и контрольных функций по мониторингу и анализу налогового пространства.

Цель налогового планирования – обеспечение потребностей бюджета путем определения объема финансовых ресурсов в разрезе плательщиков налогов и максимально возможного изъятия, а также оптимизация налогового регулирования и налогового контроля, т.е. экономически обоснованно обеспечить качественные и количественные параметры бюджетных заданий.

Налоговое регулирование

Система налогового стимулирования

Изменение срока уплаты налога

Предоставление отсрочки или рассрочки

Предоставление налогового или инвестиционного налогового кредита

Оптимизация налоговых ставок

Система налоговых льгот

Отмена авансовых платежей

Снижение размера налоговой ставки

Уменьшение или полное сложение налоговых обязательств

Система санкций

Финансовые

Уголовные

Административные

*Рисунок 4. Методы и формы налогового регулирования[[19]](#footnote-19)*

Целью налогового регулирования – уравновешивание общественных, корпоративных и экономических интересов участников налоговых правоотношений. Прежде всего, налоговое регулирование преследует интересы государства в бюджетно-налоговой сфере деятельности. В качестве форм налогового регулирования можно назвать систему налогового стимулирования, оптимизацию налоговых ставок, систему налоговых льгот и меры санкционного действия.

Система налогового стимулирования предполагает изменение срока уплаты налога и сбора, а также пени; предоставление отсрочки или рассрочки по уплате налога; предоставление налогового кредита или инвестиционного налогового кредита.

Оптимизация налоговых ставок занимает особое место в налоговом регулировании. Целью оптимизации налоговых ставок является достижение относительного равновесия между налоговыми функциями: фискальной и регулирующей. От размера налоговых ставок зависит построение рациональной налоговой системы. Расчет оптимального уровня налоговых ставок – процесс крайне сложный и трудоемкий. Прежде всего, необходимо экономическое обоснование с целью оптимизации государственных расходов, их приведение в соответствие с возможностями реальной экономики.

Система налоговых льгот представляет собой комплекс налоговых преференций стратегического действия, компенсирующий финансовые потери при выпуске новой и конкурентоспособной продукции, модернизации технологических процессов, укрепляющий основы малого и среднего производственного бизнеса. Налоговые льготы предоставляются в виде отмены авансовых платежей, уменьшения или полного сложения налогового обязательства при соблюдении определенных условий, снижения размера налоговой ставки.

Неотъемлемой составляющей налогового регулирования и формой налогового администрирования является система санкционирования. К нарушителям законодательства о налогах и сборах применяются финансовые и административные санкции, а также меры уголовной ответственности.

Необходимым условием эффективного налогового администрирования является налоговый контроль. Цели и задачи налогового контроля различны. Основная цель – препятствие уходу от налогов, обеспечение устойчивого поступления бюджетных доходов.[[20]](#footnote-20)

Сущность налогового контроля можно рассматривать двояко:

1. Как функцию или элемент государственного управления финансами

и экономикой;

2. Как особую деятельность по исполнению законодательства по

налогам и сборам.

Эффективность налогового контроля характеризуется уровнем мобилизации в бюджетную систему налоговых доходов и других обязательных платежей, полнотой учета налогоплательщиков и объектов налогообложения, снижением, числа судебных разбирательств и жалоб налогоплательщиков на действия субъектов налогового контроля.

Оптимальное соотношение перечисленных методов и форм налогового администрирования обеспечивает результативность налоговой политики государства.

1. Налоговые органы как центральное звено налоговых администраций

## 2.1 Налоговое администрирование как эффективный инструмент налоговой политики

На современном этапе наша страна переживает последствия финансового кризиса как в экономическом, так и юридическом и социальном развитии. Основным рычагом регулирования экономики для государства является налогообложение. Каким будет это регулирование, насколько будет эффективным использование налогов в решении социально-экономических проблем не возможно понять без четко обоснованной государственной налоговой политики, части финансовой политики, соответствующей объективным экономическим, социальным, политическим условиям и направленной на обеспечение бюджетов местных уровней[[21]](#footnote-21). При выполнении перечисленного возможно достигнуть значительных темпов экономического роста.

Налоговая политика – это обобщенное представление основополагающих принципов, норм и правил, являющихся основой для финансово-экономической политики и гарантом планомерного налогового законодательства, а также возможность финансового воздействия на экономику через расходную часть. Несмотря на то, что она является отражением проводимой экономической политики, зачастую ее результаты заставляют государство вносить коррективы в свою экономическую политику.

В России многоэтапный процесс, основанный на четко сформулированных целях и приоритетах, направлен на создание справедливой налоговой системы государства с проведением последовательной государственной налоговой политики. Построение эффективной налоговой политики на действенных механизмах налогового администрирования – условие создания и развития оптимальной национальной налоговой системы страны, порожденное интеграцией национальных экономик и всемирной конкуренцией за инвестиции. Что обусловлено государственным регулированием дальнейшего притока инвестиций и поступлений в бюджет.

Несмотря на то, что всю совокупность задач налоговой политики можно условно разделить на три основные группы: фискальная, экономическая или регулирующая и контролирующая, в настоящее время приоритетом выступает создание благоприятных условий для активной финансово-хозяйственной деятельности субъектов экономики и стимулирование экономического роста посредством достижения оптимального сочетания личных и общественных интересов.

Основными недостатками построения налоговой политики на стадии формирования налоговой системы стали:

* отсутствие ранжирования целей по степени их важности и концентрация усилий на достижение наиболее важных из них;
* нечеткое определение проблем, стоящих перед экономикой страны;
* слепое копирование опыта построения налоговой системы США, без аналитической работы и изучения зарубежного опыта налоговых реформ.

В настоящее время назрела необходимость разработки собственной долговременной концепции налоговой политики России, учитывающей национальные и региональные особенности, накопленный опыт реформирования налоговой системы. Требуется дальнейшая модернизация налоговой системы, налоговой политики, в том числе системы администрирования, в целях создания комфортных налоговых условий для перехода отечественной экономики на инновационный путь развития.

Опыт таких стран, как Великобритания, США, Германия, Франция показывает, что основной целью налоговой политики должна являться стабилизация налоговой системы, а не постоянный поиск путей увеличения налоговых доходов государства. Указанная цель может быть достигнута при тщательной проработке налогового законодательства на основе анализа и уточнения правоприменительной практики, изучения результатов налоговой реформы, динамики налоговых поступлений в консолидированный бюджет.

Цели и задачи налоговой политики могут различаться в зависимости от конкретного исторического периода и от конкретных обстоятельств и социально-экономических условий каждой страны. Но при этом налоговая политика должна быть ориентирована на создание благоприятного налогового климата в государстве. В целом эффективность проводимой в каждой стране налоговой политики зависит от эффективности налогового администрирования. Поскольку оно представляет инструмент, направленный на успех или провал общей налоговой политики. Это обусловлено тем, что основная цель налоговых органов в сфере налогового администрирования включает в себя обеспечение полного и своевременного сбора налогов и пошлин, установленных в соответствии с законодательством. Налоговое администрирование можно рассматривать как управление процессом взаимодействия между участниками налоговых правоотношений. Такого рода отношения складываются в ходе исполнения обязательств перед бюджетами различных уровней бюджетной системы, в рамках деятельности налоговых органов, выполняющих функцию по сбору налогов и контролю за их уплатой. В целях наиболее полного поступления налоговых платежей государство в системе своих органов должно иметь соответствующий механизм, обеспечивающий постоянство налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, а также государственные внебюджетные фонды.

В связи с чем налоговое администрирование экономисты рассматривают как механизм, позволяющий реализовать основные направления налоговой и бюджетной политики государства.

Рассматривая налоговое администрирование как некий управленческий процесс, можно говорить о том, что это в первую очередь совокупность приемов, способов и методов уполномоченных органов государственной власти в налоговой сфере.

 К средствам налогового администрирования относят[[22]](#footnote-22):

* налоговое планирование;
* налоговый аудит;
* совершенствование информационных систем;
* повышение уровня добросовестного отношения налогоплательщиков к своим обязанностям платить налоги;
* повышение квалификации кадров налоговых органов;
* улучшение обслуживания налогоплательщиков.

Среди приведенных средств налоговое планирование позволит провести количественную и структурную оценку налогового потенциала на уровне регионов, определить возможные последствия планируемых к принятию на федеральном и региональном уровне решений по вопросам государственной налоговой, бюджетной, экономической и социальной политики.

Проведение налогового аудита позволит добиться высокого уровня собираемости налогов и повышению уровня добросовестного отношения налогоплательщиков к своим обязанностям платить налоги.

Совершенствование налоговой документации, расширение использования налогоплательщиками компьютерной техники и специализированных программ при ведении учета, что подтверждается сдачей отчетности через Интернет. ФНС России создает для этого необходимый организационно-технологический базис. Совершенствуется организация планирования налоговых поступлений в условиях системы электронной обработки данных. Процесс разработки планов (прогнозов) налоговых поступлений в бюджетную систему Российской Федерации всего, и в том числе по основным налогоплательщикам, переводится на электронную обработку данных. На создаваемых автоматизированных рабочих местах (РМ8-2-1) с помощью «Системы ЭОД» предусмотрено проведение анализа и разработки плана (прогноза) налоговых поступлений в бюджет, включая государственные внебюджетные фонды[[23]](#footnote-23). Создание и ведение баз данных о налоговых поступлениях и показателях хозяйственно-финансовой деятельности крупнейших и бюджетообразующих налогоплательщиков. Создание комплексной системы учета налогоплательщиков и мониторинга их деятельности, системы информационно-аналитического обеспечения налоговых проверок, а также популяризации представления налоговых деклараций в электронном виде.

Добросовестность налогоплательщиков зависит от определенности в области налогообложения, знания прав и обязанностей, организации работы на принципах сотрудничества и доверия.

Повышение квалификации кадров налоговых органов может реализоваться через систему дополнительного образования: переподготовки, повышения квалификации, стажировки, участия в семинарах по налоговой и экономической тематике, что позволит расширить объем предоставляемых услуг и способствует положительной динамике поступлений доходов.

При улучшении обслуживания налогоплательщиков полезен опыт западных моделей, применимый в данной области, часть которых основана на высоком стимулировании налоговых работников, положениях о действии гражданского общества.

Воплощение данных средств на практике позволит: совершенствовать взаимодействие налоговых органов с налогоплательщиками; применение различных инструментов стимулирования специалистов и руководителей структур налоговых органов к повышению профессиональной компетентности, ответственности; использование способов воздействия на поведение налогоплательщиков, побуждающих их к полному и своевременному исполнению налоговых обязательств.

Таким образом, хотелось бы отметить, что эффективное налоговое администрирование выступает развивающим фактором налоговой политики. Поскольку как средства повышения эффективности, так и факторы положительной направленности налогового администрирования однозначно отражаются на основной стратегии налоговой политики.

## 2.2 Экономические результаты деятельности Межрайонной инспекции №15 по Ростовской области в разрезе основных администрируемых в бюджет налогов

Фактические итоги работы межрайонной инспекции № 15 в отношении администрируемого Орловского р-на за 2009г. характеризуются следующими данными.

За 2009 г. во все уровни бюджета поступило 553,0 млн. руб., к аналогичному периоду прошлого года поступления снижены на 469 млн. руб. или 46,0%. Объективным фактором снижения поступлений является перевод основного налогоплательщика ООО «Юг-Регион» в МРИ по крупнейшим налогоплательщикам в августе 2007г. и изменение законодательства по уплате акциза с 01.01.2007г., что повлияло на сравнительные показатели 2009 г.

Таблица 1. – Динамика поступлений налоговых платежей (млн. руб.)[[24]](#footnote-24)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008г.**  | **2009г.**  | **+/-** | **%** |
| Объём поступлений по району  | 1022,0 | 553,0 | -469,0 | 54,0 |
| в т.ч. ООО «Юг-Регион» | 547,0 | - | - | - |
| **Остальные плательщики**  | **473,0** | **553,0** | **+80,0** | **117,0** |
| Федеральный бюджет  | 355,0 | 75,0 | -280,0 | 21,0 |
| в т.ч. ООО «Юг-Регион» | 255,0 | - | - | - |
| **Остальные плательщики**  | **100,0** | **75,0** | **-25,0** | **75,0** |
| Областной бюджет  | 377,0 | 99,0 | -278,0 | 26,0 |
| **Местный бюджет**  | **127,0** | **177,0** | **+50,0** | **139,0** |
| **ЕСН и страховые платежи**  | **163,0** | **202,0** | **+39,** | **124,0** |

*Рисунок 5. Динамика поступлений налоговых платежей (млн. руб.) (ФБ − федеральный бюджет, ОБ − областной бюджет, МБ − местный бюджет)[[25]](#footnote-25)*

Из динамики поступлений налоговых платежей, можно сделать вывод, что налоговый потенциал без учёта поступлений от ООО «Юг-Регион» возрос на 78 млн. руб., темпы роста по остальной группе плательщиков составил 117,0 %, в т.ч. федеральный бюджет снижение по остальным плательщикам составило 25,0 млн. руб. или 25 %. Снижение по остальным плательщикам в федеральный бюджет объясняется возвратами предприятию-экспортёру в сумме 24,5 млн. руб. и переход крупных плательщиков НДС (ООО «Рента», ООО «Грейн-Трейд») в другой налоговый орган.

 В общей сумме поступлений удельный вес налогов федерального бюджета с учётом ЕСН составил 14%, областного – 18 %, местного – 32 %, государственных внебюджетных фондов 36 %.

Таблица 2. – Динамика поступлений основных бюджетообразующих налогов (млн. руб.)[[26]](#footnote-26)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008г.**  | **2009г.**  | **+/-** | **%** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| НДС  | 146,0 | 55,0 | -91,0 | 38,0 |
| в т.ч. ЗАО «Юг-Регион» | 64,0 | - | - | - |

*(Продолжение Таблицы 2)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Остальные плательщики  | 82,0 | 55,0 | -27,0 | 67,0 |
| Налог на прибыль  | 55,0 | 70,7 | +15,7 | 128,5 |
| Акцизы на нефтепродукты  | 485,7 | - | - | - |
| Налог на доходы с физ.лиц | 110,0 | 145,0 | +35,0 | 132,0 |
| Налог на имущество организации | 10,4 | 17,6 | +7,2 | 169,0 |
| Транспортный налог  | 8,5 | 11,2 | +2,7 | 131,0 |
| Земельный налог  | 23,8 | 27,4 | +3,6 | 115,0 |
| ЕСН и страховые платежи  | 161,0 | 200,0 | +39,0 | 124,0 |

На снижение поступлений по НДС повлияло два фактора: перевод в МРИ по крупнейшим ЗАО «Юг-Регион», доля поступлений которого за 2008г. составляла 44% и проведение возвратов по экспортёру ООО «Грейн-Трейд» в 2008г. в сумме 24,5 млн.руб.

На снижение поступлений НДС повлиял переход других крупных налогоплательщиков налога: ООО «Рента» – доля НДС – 11%, ЗАО «Южная Энергетическая компания» – 28% в поступлениях НДС.

Не смотря на привлечение дополнительных сумм налога по контрольной работе в 2009г. – 15,6 млн.руб. (2008г. – 11,4 млн.руб.) абсолютные поступления не возросли. На снижение НДС повлиял и тот фактор, что в 2009г. на систему ЕСХН перешло 42 – количество плательщиков.

##### Налог на доходы физических лиц

При формировании консолидированного бюджета РФ налог на доходы играет значительную роль, за 2009г. составил 72,9 % в доходах местного бюджета, 10 % в доходах сельских поселений, поступления возросли на 35,0 млн. руб. (или 132,0 %). На рост налога повлиял ряд факторов:

* привлечение сумм налога по актам выездных проверок 4,3 млн.руб.;
* постановкой на учёт новых предприятий и структурных подразделений (45 ю.л.);
* как, основная причина, повышение уровня заработной платы, в результате работы комиссии по легализации заработной платы. Так, по данным статистики (за 2009 г.) рост заработной платы по крупным и средним предприятиям составил 2,3 раза (средняя заработная плата за 2009 г. – 6888,9 тыс.руб.), (2008 г. – 5622 тыс. руб.)., по малым предприятиям рост заработной платы составил 117 %.
* на рост поступлений по НДФЛ значительно повлиял тот факт, что одним из условий участия в программах финансовой поддержки КФХ, национальных проектах является состояние уровня среднемесячной заработной платы не ниже прожиточного уровня по району. Однако запланированные темпы роста налога в 4 кв .2009г. – 136 % не выполнены по причине вхождения в экономический кризис ряда предприятий: ОАО «Корммаш», ООО «Бизон-Юг» и др.

##### Налог на прибыль

Рост поступлений налога на прибыль за 2009г. составил 15,7 млн. руб. или 128,5 %. Доля поступлений налога в доходах консолидированного бюджета составила 12,8 % против 5,3 % на 01.01.2009г.

 Основной причиной увеличения поступлений налога за 2009г. является увеличение плательщиков авансовых платежей и изменение учётной политики по уплате налога филиалами из других субъектов. Сумма платежей за 2009г. по данным филиалам составила 5,8 млн.руб. или 4,6 % к объёму поступлений. Одним из важных направлений администрирования налога на прибыль является контроль за убыточными организациями

Количество убыточных предприятий снижено по сравнению с аналогичным периодом 2008г. на 9 предприятий, сумма убытка возросла за 2009 г. на – 42,2 млн. руб (по данным комиссии по убыточным предприятиям). Причиной значительного роста убытка послужил тот факт, что за 2009г. ООО «Грейн-Инвест» показан убыток 47,9 млн. руб., образовавшийся за счёт того, что за текущий год доходная часть предприятия складывалась от полученных процентов по выданным займам дочерним обществам на пополнение оборотных средств. Источником займов является процентный займ (доллар США) от учредителей. В результате роста курса доллара произошёл убыток на предприятии. В январе 2010 г. в результате работы комиссии убыток скорректирован и предприятие по году выйдет на безубыточный уровень.

Основную часть убытков продолжают составлять предприятия водно-канализационного хозяйства: ГУ РУЭГВ – 5,0 млн. руб. (на 01.01.2009г. – 0,4 млн.руб.) и МУП «ВКХ» – 3,0 млн.руб. (на 01.01.2009г. – 1,0 млн.руб.) за счёт затрат на ремонтные работы, отсутствие дотационных средств за 2009г. в полном объёме. Кроме того, ГУ РУЭГВ обслуживает пять близлежащих районов по ремонту водопроводной сети, убытки по которым отражаются в единой декларации по Орловскому району. Несмотря на снижение плательщиков налога на прибыль прибыльных предприятий возросла на 14 млн.руб.

Таблица 3. – Динамика изменения исчисляемой базы налога на прибыль[[27]](#footnote-27)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2008 г.**  | **2009 г.**  | **+/-** |
| Кол-во убыточных предприятий  | 23 | 14,0 | -9 |
| Сумма убытка, млн.руб.  | 18,1 | 60,3 | +42,2 |
| Количество прибыльных предприятий  | 91 | 85,0 | -6 |
| Сумма прибыли, млн.руб.  | 28,0 | 42,0 | +14 |

*Рисунок 6. Динамика изменения исчисляемой базы налога на прибыль (млн. руб.)[[28]](#footnote-28)*

Значительно увеличились поступления за 2009г. в сравнении с аналогичным периодом прошлого года по предприятиям реализующим ГСМ: ООО «Петролтрейд» рост составил 3,2 млн. руб.; строительным организациям ПСК «Орёл» – 1,2 млн. руб., в отрасли машиностроения – ОАО «Корммаш» – 10,6 млн. руб.

##### Налог на имущество организаций

Поступления налога на имущество к аналогичному периоду прошлого года возросли на 7,2 млн. руб. или 169 %. Причиной роста НБ по налогу является приобретение основных средств ряда СПК, уплата структурными подразделениями ОАО «РЖД» по месту нахождения имущества 5,2 млн.руб. в связи с изменениями законодательства по уплате налога.

##### Земельный налог

Поступления земельного налога играют основную доходную роль в бюджете сельских поселений. Объём поступлений за 2009г. возрос по сравнению с прошлым годом на 3,6 млн.руб. (или 115 %). Основной причиной роста является увеличение кадастровой стоимости земли с 2008 г. в среднем на 28-36 % и внесением предоплаты по авансовым срокам уплаты (01.02.2010г.). Основными плательщиками налога в районе являются физические лица. На рост налога повлияло формирование сведений о правообладателях земельного налога в программе ЗУМО.

Поступления по акцизам на нефтепродукты снижены по сравнению с периодом 2008 г. на 485,7 млн.руб. К сравнительным показателям 2009г. данный налог нельзя отнести, т.к. изменено законодательство с 01.01.07г. по уплате акцизов, во вторых разовые поступления в январе-феврале 2008 г. по ООО «Юг-Регион» – 485,7 млн.руб. повлияли на общую структуру абсолютного показателя уровня поступлений по району в сравнительном анализе.

##### ЕСН и страховые платежи

Рост поступлений составил 39,0 млн. руб. или 124 %. Бюджетообразующими плательщиками данных платежей являются бюджетные структуры – РОО, ЦРБ, Центр Социального обслуживания граждан, муниципальные и федеральные структуры. Доля данной категории плательщиков в поступлениях составляет 68 %. На рост ЕСН и страховых платежей повлияло увеличение заработной платы. Собираемость налога за 2009г. составила 102,5 %.

Среднемесячные темпыроста налогов (по Методике УФНС) за 2009г. составили по ЕСН 100,8 %.

## 2.3 Итоги исполнения местных бюджетов по администрируемым доходам и перспективы их увеличения

Объем начисленных налогов и сборов в Консолидированный бюджет РФ составил 370,0 млн.руб. (из отчёта 1-НМ на 01.01.2009г.). Объём начислений снизился на 539 млн.руб., объективной причиной является переход ЗАО «Юг-Регион» основного налогоплательщика бюджетообразующих налогов в МРИ по крупнейшим плательщикам и отсутствие дохода по акцизам на нефтепродукты.

Таблица 4. – Структура начислений по основным видам налогов за 2009 г. (млн.руб.)[[29]](#footnote-29)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008г.**  | **2009г.**  | **+/-** | **%** |
| Акцизы на нефтепродукты  | 485,7 | - | - | - |
| НДС | 160,9 | 54,5 | -106,4 | 33,8 |
| Налог на прибыль  | 60,7 | 61,4 | +0,7 | 101,0 |
| Налог на имущество организации | 10,2 | 16,6 | +6,4 | 162,0 |
| Транспортный налог  | 8,5 | 11,0 | +2,5 | 129,0 |
| Земельный налог  | 24,9 | 28,5 | +3,6 | 114,0 |
| ЕСН и страховые платежи  | 150,8 | 193,7 | +42,9 | 128,4 |

*Рисунок 7. Структура начислений по основным видам налогов за 2009 г. (млн.руб.)[[30]](#footnote-30)*

##### Налог на прибыль

Начисления по налогу на прибыль составили за 2009г. 61,4 млн.руб., что выше показателя 2008г. на 0,7 млн. руб. Рост налогооблагаемой базы объясняется созданием новых предприятий, снижением убыточных предприятий. Поступления от доначислений по результатам контрольной работы по налогу на прибыль составили за 2009г. – 1,9 млн.руб. или 3,0 %. Рост прибыли на 14 млн.руб. обусловлено снижением убытков по ряду предприятий водно-канализационного хозяйства, перерабатывающим предприятиям. По ряду основных плательщиков повышена рентабельность: это ООО «Мясокомбинат «Орловский», ОАО «Корммаш», ООО «Южно-Энергетическая компания», что повлияло на рост начислений по налогу на прибыль.

Таблица 5. – Основные показатели, характеризующие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль за 2009г. к 2008г. (млн.руб.)[[31]](#footnote-31)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Показатель отчета  | 2008г. | 2009г. | Сумма отклонения и причины |
| 1. | Доходы от реализации | 15691 | 4942 | 10749 | 1. Количество прибыльных плательщиков (ООО «Форсаж» -18,0 млн.руб., ОАО «Корммаш» - 5,6 млн.руб., Орловская нефтебаза – 8,2 млн.руб., ООО «Нива» - 3,4 млн.руб. и др.).2. Предприятия холдинга ООО «Башнефть-Юг» стали производить оплату без учёта переплаты ООО «Орловская нефтебаза», ООО «Петролтрейд», и др.3. ООО «Форсаж» - рост налога за счёт роста налоговой базы от реализации ГСМ.  |
| 2. | Внереализационные доходы | 101 | 58 | -43 |
| 3. | Расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации | 15530 | 4740 | -10790 |
| 4. | Внереализационные расходы | 146 | 82 | -64 |
| 6. | Налоговая база для исчисления налога | 115 | 175 | +60 |
| 7. | Сумма исчисленного налога на прибыль, всего | 27 | 42,1 | +15,1 |
| 8. | в том числе в федеральный бюджет | 7,5 | 11,4 | +3,9 |

Снижение налогооблагаемой базы объясняется снижением плательщиков налога на прибыль, а также переходом крупнейшего плательщика ЗАО «Юг-Регион» в МРИ по КН. Внереализационные доходы уменьшились за счёт роста убытка по ООО «Грейн-Инвест». Сумма исчисленной прибыли возросла на 15,1 млн.руб.

##### Налог на добавленную стоимость

Таблица 6. – Основные показатели, характеризующие налогооблагаемую базу по НДС (млн.руб.)[[32]](#footnote-32)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Показатели отчета 1-НДС  | На 01.01.09г. | На 01.01.2010г. | Отклонение |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Налогооблагаемые обороты  | 4319 | 1280 | -3039 |
| 2. | Налоговые вычеты (внутрироссийские обороты) | 4166 | 1213 | -2953 |

*(Продолжение Таблицы 6)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. | Общая сумма налога, исчисленная к уплате  | 234 | 122 | -112 |
| Общая сумма налога, исчисленная к возмещению  | -80 | -53 | -27 |
| в т.ч. ЗАО «Юг-Регион» | 64 | - | - |
| Остальные плательщики | -144 | -53 | -91 |
| 4. | Сумма налога доначисленная по результатам контрольной работы | 10,6 | 15,6 | +5,0 |

На снижение налоговой базы повлиял переход ЗАО «Юг-Регион» в МРИ по крупнейшим в сравнении с 2008г. доля его начислений за 2008г. в НДС составляла 61% и доля вычетов до 96%. Доля с/х предприятий в общей сумме начисленного НДС увеличилась с 2,85% на 01.01.2009г. до 4,4% на 01.01.2010г. Разница в ставках НДС повлекла по сельскохозпредприятиям увеличение доли вычетов. В структуре вычетов по ООО «Грейн-Трейд», применяющего «0» ставку сумма подлежащая возмещению на 01.01.2010г. составила 24 млн.руб. , тогда как в аналогичном периоде 2008г. – 3,6 млн.руб. По состоянию на 01.01.2010г. не обоснованно заявленных вычетов – нет. По состоянию на 01.01.2010г. ООО «Грейн-Трейд» изменил постановку на учёт в Азовском районе. На снижение налогооблагаемой базы повлияло изменение законодательства по срокам уплаты НДС. Вычеты по району снижены с 96,4% на 01.01.2009г. до 94,8% на 01.01.2010г. Рост доначислений по контрольной работе составил 5 млн.руб. или в абсолютном выражении – 15,6 млн.руб.

##### Налог на имущество организации

Таблица 7. – Основные показатели, характеризующие налоговую базу по налогу на имущество организаций (данные приведены в соотношении к 2009г. к 2008г., т.к. сроки отчётности не наступили, млн.руб.)[[33]](#footnote-33)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель отчета | 01.01.2008 | 01.01.2009 | отклонение |
| сумма | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Налоговая база | 482 | 557 | +75 | 15,0 |
| Сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет | 8,8 | 10,6 | +1,8 | 20,0 |

*(Продолжение Таблицы 7)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Сумма налога, не поступившая в связи с предоставлением налогоплательщику налоговых льгот | 12,1 | 12,4 | +0,3 | 02,0 |

Изменение статистических данных о налогооблагаемой базе по налогу на имущество, и её рост связан только двумя факторами: приобретением рядом СПК и КФХ сельскохозяйственной техники и оформлением имущества в органах юстиции. Сумма льгот осталась на уровне прошлого периода. Фактически сложившаяся база за 2009г. ожидается выше за счёт уплаты налога предприятиями ОАО «РЖД» по месту нахождения имущества, прогнозировался налог за 2010г. – 17,4 млн.руб., факт поступлений – 17,6 млн.руб.

Таблица 8. – Уровень собираемости на 01.01.2010г. (по новой методике)[[34]](#footnote-34)

|  |  |
| --- | --- |
|  | % |
| Консолидированный бюджет РФ, всего | 102,1 |
| в т.ч. Федеральный бюджет  | 103,0 |
| ЕСН и внебюджетные фонды | 100,8 |

Снижение поступлений по отрасли оптовая торговля на 52% обусловлен снятием ЗАО «Юг-Регион» с налогового учёта.

Рост поступлений по обрабатывающим производствам на 134% обусловлен ростом объёмов отгруженной продукции собственного производства как по крупным и средним предприятиям на 111% , так и по малым предприятиям на 107%. Основной объём поступлений приходится на предприятия реализующие нефтепродукты и ОАО «Корммаш» – 35 млн.руб. или 83% по отрасли. За счёт снижения объёмом реализации в 4 кв.2008г. по ОАО «Корммаш» объём поступлений ниже прогнозируемого на 11% (данные МОГС).

*Рисунок 8. Динамика поступлений по основным видам экономической деятельности (приведена в сопоставимых показателях 01.01.10. к 01.01.2009г. (тыс.руб.)*

Снижение поступлений по отрасли оптовая торговля на 52% обусловлен снятием ЗАО «Юг-Регион» с налогового учёта.

Рост поступлений по обрабатывающим производствам на 134% обусловлен ростом объёмов отгруженной продукции собственного производства как по крупным и средним предприятиям на 111% , так и по малым предприятиям на 107%. Основной объём поступлений приходится на предприятия реализующие нефтепродукты и ОАО «Корммаш» – 35 млн.руб. или 83% по отрасли. За счёт снижения объёмом реализации в 4 кв.2008г. по ОАО «Корммаш» объём поступлений ниже прогнозируемого на 11% (данные МОГС).

Рост поступлений по сельскому хозяйству в 141% объясняется следующими факторами:

* увеличение заработной платы по отрасли, снижение её задолженности привело к росту поступлений налога на доходы.
* увеличение кадастровой оценки земли привело к росту поступлений земельного налога.
* окончена 5 летняя льгота по ряду КФХ по налогам, что привело к росту поступлений налогов (ЕСХН и др.).
* доначисления по актам выездных проверок – 8,2 млн.руб.

В 4 кв. 2009г. из-за сниженной цены на зерновую продукцию наблюдается снижение объёмов поступлений.

Рост поступлений по транспортув 5,6 раз обусловлен тем фактом, что предприятия системы ОАО «РЖД» завершили оплату реструктуризированных долгов и уплату региональных налогов производят по месту нахождения имущества, по ОАО «Орловскагропромтранс» возросла сумма транспортного налога за счёт приобретения техники по лизингу.

Рост налоговых поступлений по структурам госуправления, финансов, образования, связан с отменой льгот по налогу на имущество по ряду учреждений, увеличением налоговой нагрузки по транспортному налогу, ростом заработной платы по бюджетной сфере (за счёт роста НДФЛ).

Темпы по строительным предприятиям (99,2%) остаются на уровне прошлого года (введены лесосклад, пиццерия, магазины смешанных товаров и др.), газификацией (темпы роста 109%).

*Рисунок 9. Структура видов экономической деятельности на 01.01.2010г.*

Лидирующее место в экономике района за 2009г. продолжают занимать предприятия промышленности (16%), предприятия сельского хозяйства – 17%, поступления по транспорту и сфере строительства возросли по отношению к 2008г. и составили 12% и 6%.

Изменений в структуре экономики района не наблюдается. Значительную долю (25%) на прочие отрасли оказывают недействующие предприятия, которые не привели в соответствие коды ОКВЭД.

Индикативные показатели местных бюджетов за 2008г. в целом по району исполнены на 100,1%, превышение поступлений составило 205,8 тыс.руб. По пяти доходам показатели не выполнены в местный бюджет.

 Недобор по земельному налогу на 376,7 тыс.руб. объясняется образованием недоимки по физическим лицам, на 01.01.2009г. недоимка составляет 681,0 тыс.руб.

 По транспортному налогу невыполнение 2755 тыс.руб. напрямую связано с завышением плана. Так, налоговая база налога составляет 11059 тыс.руб., в т.ч. местный бюджет – 5530 тыс.руб. (50%), фактически поступило 5678,3 тыс.руб.

 Налог с применением упрощённой системы не исполнен на 220 тыс.руб. начислено ЕНВД – 6774 тыс.руб., в т.ч. в местный бюджет 6101 тыс.руб. (90%). Поступило за 1 полугодие 2009г. в местный бюджет- 5881 тыс.руб. Недобор к плану составил тыс.руб. Фактическое неисполнение по налогооблагаемой базе составило 220 тыс.руб. Недоимка на 01.07.2009г. составила в местный бюджет – 133 тыс.руб. Таким образом ,невыполнение индикативных назначений обусловлено как образованием недоимки ,так и завышением плана на 87 тыс.руб. при отсутствии налооблагаемой базы..

 Неисполнение индикативных показателей по налогу на имущество организаций составило 681,1 тыс.руб. Налоговая база по налогу составила 16682 тыс.руб., в т.ч. в местный бюджет – 5005 тыс.руб. (30%). Фактически поступило 5256,8 тыс.руб. Таким образом недобор объясняется завышением плана по налогу.

По госпошлине налоговый орган налоговой базой не располагает.

Таблица 9. – Итоги исполнения местных бюджетов по администрируемым доходам (тыс.руб.)[[35]](#footnote-35)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Индикативные показатели 2008г. | Факт 2008г. | %выполнения | +- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Налоговые доходыв т.ч. | 178915,2 | 179121,0 | 100,1 | +205,8 |
| Налог на доходы | 117350,9 | 121201,3 | 103,3 | +3850,4 |
| ЕНВД | 5425,8 | 5525,0 | 101,8 | +99,2 |
| ЕСНХ | 1082,4 | 2286,6 | 211,2 | +1204,2 |
| Земельный налог | 27785,4 | 27408,7 | 98,6 | -376,7 |
| Госпошлина | 5129,7 | 4222,3 | 82,3 | -907,4 |
| Налог на имущество физических лиц  | 2611,0 | 2909,4 | 111,4 | +298,4 |

*(Продолжение Таблицы 9)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Налог на имущество организации  | 5937,9 | 5256,8 | 88,5 | -681,1 |
| Налог с применением упрощённой системы | 4721,5 | 4637,3 | 98,2 | -84,2 |
| Транспортный налог | 8433,3 | 5678,3 | 66,6 | -2755 |

Индикативные показатели инспекцией исполнены с превышением 100%, уровень собираемости налогов составил 102,1 %. Контрольная работа ИФНС по основных направлениях администрирования возросла, результативность проверок достигается в 100 %.

 Резервом роста налоговых поступлений по налогу на доходы является проведение работы по легализации «теневой» заработной платы, увеличение средней заработной платы по предприятиям, взыскание недоимки по имущественным налогам. Увеличение налоговой базы в 2009г. по НДС , сельхозналогу, налогу на прибыль, достигнуто за счёт роста объёма реализации сельхозпродукции , поставок , услуг. Проводится работа по снижению убыточных предприятий и суммы убытка по ним.

 Эффективность работы инспекции планируется повысить по показателям контрольного администрирования основных налогоплательщиков, ликвидации «недействующих» юридических лиц и снижения текущей недоимки. В 2009г. активизирована работа со службой судебных приставов по взысканию налогов с физических лиц, а также подача исков на граждан по задолженности имущественных налогов. Инспекцией также проводятся мероприятия с Администрациями сельских поселений по пополнению доходов с физических лиц, внедрены программные средства «Расчёты с бюджетом», введения по программе ЗУМО.

*Предложения.*

* Оптимизировать взыскание задолженности с граждан через службу ССП минуя судебные органы;
* Упростить механизм банкротства отсутствующих должников.
* Внести изменение в НК РФ о запрете сдачи уточнённых налоговых деклараций в период проведения камеральных и выездных налоговых проверок.
1. Налоговое администрирование как инструмент антикризисного управления

## 3.1 Проблемы и перспективы развития налоговой системы Российской Федерации в условиях финансового кризиса

В периоды кризисных ситуаций усиливается регулирующая роль государства в рыночной экономике, правительственная регламентация не только экономики, но и социальной жизни. Когда кризис позади – такая регламентация ослабевает. В мировой практике накоплен опыт разработки и реализации антикризисных программ, позволяющих ускорить выход из кризиса и минимизировать негативные последствия кризиса. Однако, в нынешних условиях, когда масштаб экономического кризиса носит характер мирового, кризис относится к глубоким, острым, для которого характерен целый клубок противоречий, проблем и серьезные негативные последствия, применяются не только старые, проверенные способы и пути выхода из кризиса, но и, конечно, новые (инновационные). Многими учеными-экономистами в первой половине 21 века прогнозировалось[[36]](#footnote-36):

* сокращение масштабов госсектора, концентрация производства и капитала (монополии, ТНК);
* глобализация экономики и диктат ТНК (в итоге – синхронизация циклов и кризисов в различных сферах и странах);
* в структуре экономических циклов возрастает роль динамики фиктивного капитала, финансово-кредитной сферы, финансовых центров, в которых аккумулируются огромные капиталы и через которые осуществляются их перетоки, возникают очаги зарождения мировых кризисов;
* в структуре экономики падает доля товаров и возрастает доля услуг (до трети ВВП, которые обеспечивают растущую долю занятости). Периодические колебания в сфере услуг (информационные, финансовые, туристические, образовательные и др.) оказывают определяющее воздействие на ход экономических циклов;
* усиление влияния на экономическую динамику внеэкономических циклов и кризисов – социокультурных, военно-политических, экологических, что ведет к деформации экономических циклов.

В перспективе:

* завершение цивилизационного кризиса – первая четверть 21 века;
* развертывание глубокого экономического кризиса – в 10-е годы 21 века;
* в начале каждого десятилетия экономический цикл будет начинаться с кризисной фазы (поражающей реальную экономику).

Прогноз, к сожалению, оказался верным. Таким образом, несомненно, нужно быть готовым к кризису, можно и нужно управлять кризисом, можно и нужно просчитывать, предвидеть последствия кризиса. Это является одной из важнейших функций государства. Государственное регулирование – функция управления, обеспечивающая равновесное состояние институциональных образований экономической системы. Одной из форм регулирования является нормативно-законодательная деятельность государства, включающая принятие таких важных нормативных правовых актов как[[37]](#footnote-37): Гражданский кодекс РФ (основной хозяйственный закон в РФ); законодательство о конкуренции, в первую очередь Федеральный закон «О защите конкуренции»; законодательство об инвестициях и инновациях, о банкротстве; законодательство о приватизации, предприятиях; таможенное законодательство; финансовое (бюджетное, налоговое, банковское). Причем именно финансовое законодательство обеспечивает управление, во-первых, совокупностью денежных средств, находящихся в распоряжении государства, предприятий, домохозяйств; во-вторых, источниками доходов, статьями расходов; в- третьих, порядком их формирования и использования. Наиболее значимым, по мнению автора, является налоговое законодательство, являющееся инструментом государственной налоговой политики, элементом налоговой системы. Надо сказать, что эффективная налоговая система является критерием эффективности рыночной экономики – показателем эффективности налоговой системы является наибольший вес в ВВП налогов с граждан и юридических лиц (в США-75%, в России в 1998 – 30%).

Именно, налоговое законодательство устанавливает пределы и формы вмешательства государства в рыночную экономику посредством налогов. Налоги, тщательно продуманное и развитое налоговое законодательство являются одним из основных средств, с помощью которых государство воздействует на экономические процессы, защищает от издержек рыночного хозяйствования. В этой связи налоговое регулирование становится одной их основных форм государственного регулирования, особенно в условиях кризиса. А налоги становятся тем самым фактором, позволяющим преодолеть или минимизировать негативные последствия кризиса, выйти из кризиса.

Налоговая политика в условиях кризиса, безусловно, должна рассматриваться как форма государственного регулирования кризисными ситуациями в сфере экономической и финансовой, поскольку с помощью налогов можно[[38]](#footnote-38):

* реализовать общие задачи и цели экономических преобразований;
* обеспечить минимум в условиях кризиса управляемости экономики и экономического процесса в целом;
* разрешить или смягчить острые социальные противоречия, возникающие в результате смены общественного строя, порождающих ходом реформ;
* развивать новые отношения бюджетного федерализма.

С помощью функций налогов, особенно, регулирующей, можно обеспечить:

* концентрацию и централизацию финансовых ресурсов;
* воздействие на экономический рост и занятость;
* реализацию экономических, социальных и политических функций государства.

С помощью налогов государство способно вывести экономику из кризисных ситуаций:

* стимулировать привлечение новых накоплений граждан в банках и небанковских финансовых институтов;
* привлечь прямые и портфельные иностранного капитала и внешние заимствования.

Поэтому в условиях кризиса крайне важно осуществлять тщательно продуманную налоговую политику, особенно в отношении наиболее крупных налогоплательщиков: банков, фондовых институтов и др.

Ослабление налогового бремени (через регулирование состава налогов, масштаба и направленности налоговых льгот, регулирование налоговых ставок), безусловно, будет способствовать:

* экономическому росту (инвестиционное развитие конкурентоспособной части реального сектора экономики – например, переработка, торговля и вложения в сельское хозяйство, что приведет к снижению удельного веса импортной продукции);
* разделению функций бюджетной системы и деятельности ее организационных структур в части формирования доходов и обеспечения режима финансирования, определить границы ответственности (оптимизация доходов и расходов);
* развитию реального сектора;
* повышению конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей.

Итак, каким образом с помощью налогов государство демпфирует (т.е. смягчает) негативные последствия кризиса, выводит экономику из кризиса. В целях минимизация негативных последствий кризиса 2008-2009 гг., поддержки деловой активности бизнеса, государством были введены налоговые послабления, называемые антикризисными. Причем эти послабления были введены экстренно. Смягченные нормы законодательства о налогах и сборах призваны были улучшить положение налогоплательщиков в неблагоприятных экономических условиях. Наиболее значимым признается снижение налоговой нагрузки для всех предприятий путем снижения до 20% налоговой ставки по налогу на прибыль организаций. Во-вторых, организации, инвестирующие в оборудование, получили дополнительные льготы по амортизации. В-третьих, введено налоговое льготирование приоритетных научных разработок. Были полностью освобождены от всех налогов средства, направляемые предприятиями на обучение своих сотрудников. Освобождены от НДС операции по ввозу технологического оборудования, не производимого в России, что серьезно уменьшит расходы предприятий на модернизацию производства. Это не полный перечень налоговых послаблений, носящих антикризисный характер. По оценке власти, принятые Правительством решения значительно облегчили налоговую нагрузку на экономику. Но вместе с тем в 2009 г. отмечается тенденция снижения поступлений в бюджетную систему на 420 млрд.рублей[[39]](#footnote-39). Между тем Правительство РФ расценивает это как положительную для бизнеса тенденцию, поскольку данные решения увеличивают остающиеся в распоряжении предприятий средства, которые могут использоваться на выплату заработной платы либо инвестиции. Однако экономисты также пытались оценить эффективность фискальных мер Правительства на рост ВВП. В развитых странах их средняя эффективность оказалась близка к 1, то есть на один вложенный рубль они дают на рубль рост ВВП. В странах с развивающимися экономиками показатель в 2 раза ниже. Нулевым результатом выделяется Россия: на вложенный рубль мы не получаем ничего, а по некоторым мерам зафиксированы даже отрицательные результаты. Некоторые считают, что антикризисные поправки носят популистский характер, каких-то серьезных выгод для налогоплательщиков не принесут. Ощутимого облегчения не произойдет, предприниматели будут жить также, а некоторые даже хуже. Бизнес не ждет снижения ставок налогов, но надеется, что они, хотя бы, не будут увеличены. В 2010 году будут откорректированы подходы к основным направлениям макроэкономической политики. От «демпфирования» последствий кризиса, расширения объема предоставляемой ликвидности, масштабного бюджетного стимулирования экономики будет осуществляться постепенный переход к «посткризисной» политике формирования стабильных макроэкономических условий для долгосрочного экономического развития. Главная задача социально-экономической политики государства на современном этапе – не только достичь докризисного уровня развития экономики, но и начать ее модернизацию. Реализация этой цели включает в себя, прежде всего обеспечение макроэкономической стабильности путем совершенствования экономических институтов, обеспечивающих расширение деловой активности в экономике[[40]](#footnote-40):

* это правоприменение;
* это минимизация уровня административных барьеров;
* это формирование стимулирующей налоговой системы.

Усиление стимулирующего характера налоговой системы, ее ориентации на поддержку модернизации и инноваций, предполагается путем разработки и принятия пакета налоговых льгот по направлениям, где предполагается создание новой налоговой базы. В рамках усиления стимулирующего характера налоговой системы предполагается[[41]](#footnote-41):

* расширение льготного (1,5-кратное списание расходов) перечня НИОКР, совершенствование администрирования данной льготы, в том числе через формирование перечня научных организаций, уполномоченных давать заключение налоговым органам о соответствии проводимых компаниями НИОКР льготному перечню;
* предоставление льгот по уплате налога на прибыль и налога на имущество отдельной категории предприятий инновационной направленности;
* установление сроков амортизации для нематериальных активов, непосредственно используемых в научно-технической и производственной деятельности (изобретения, полезные модели, патенты и т.д.) по выбору компании: от 2 до 10 лет или на основании имеющихся документов и др.

Одной из мер антикризисного характера считают замену единого социального налога на страховые выплаты – платежи (взносы) в государственные внебюджетные фонды. Цель такой замены – дефицит Пенсионного фонда в связи со старением населения России. Однако, специалисты, представители бизнеса считают иначе. Так, ЕСН называют ошибкой года, считают, что лет через 8-10 все вернется. ЕСН собирался лучше других налогов (например, в 2009 году по НДФЛ – 99,1%, по ЕСН – 100,8%, по налогу на прибыль организаций – 47,8%)[[42]](#footnote-42). В условиях кризиса эта замена негативно скажется на малом бизнесе, поскольку увеличит на него финансовую нагрузку до 2,4 раза. Вероятен возврат к практике выплаты зарплаты в конвертах. Кроме того, отмечают трудности администрирования страховых выплат, поскольку Пенсионный фонд и Фонд социального страхования явно не готовы к этой работе, да и правила этого администрирования отсутствуют в Налоговом кодексе РФ. Нельзя сбрасывать со счетов и то, что в одних руках сосредотачиваются функции по сбору платежей и их расходованию, что увеличивает риски ведомственного произвола, при таком раскладе и фискальная функция взносов явно будет превалировать над контролирующей. Сегодня можно говорить о том, что в связи с заменой ЕСН не обеспечивается реализация таких принципов налогообложения как ясность налогового законодательства (поскольку не ясно каким образом фонды будут собирать и контролировать уплату взносов), стабильность налоговой системы (поскольку не так давно такие взносы существовали), эффективности налогообложения (поскольку уже сейчас просматриваются тенденции уклонения от уплаты этих взносов), нейтральности (поскольку ни у кого нет уверенности в том, что данные взносы не будут препятствовать деловой активности бизнеса, скорее, наоборот). Такие принципы как принцип простоты и принцип дешевизны явно в новых условиях не реализуются. Реформирование – это всегда ощутимые для страны затраты, и вряд ли сегодня, в условиях кризиса они целесообразны и обоснованны.

## 3.2 Правообеспечительная модель налогового администрирования в условиях антикризисного управления

Внезапный обвал из почти восьми летнего бюджетно-профицитного развития России к резкому снижению доходов и дефициту бюджетов разных уровней бюджетной системы, обострил проблему восполнения выпадающих доходов, поиска новых источников бюджетных поступлений и обеспечения полноты уплаты налогов и сборов, что приведёт к увеличению налоговой нагрузки на налогоплательщиков и усилению фискального давления на них со стороны государства.

При этом совершенно очевидно, что обеспечение полноты уплаты налогов и сборов была, есть и будет ответственейшей задачей налоговых и других государственных и муниципальных органов - здесь, как говорится, комментарии излишни. Однако надо помнить, что крайними в кризисном ряду субъектов являются рядовые граждане – налогоплательщики и малый бизнес, которые менее всего защищены от разрушительных ударов кризиса. Следовательно, в первую очередь, их права и интересы должны быть предметом особого внимания государства в целом и налоговых органов, в том числе.

Это, принятая на самом верху властной вертикали, приоритетная задача реализуется путём установления дополнительных налоговых льгот, применения комплекса предупредительных, финансовых, организационных, правовых и других мер государственной поддержки банковского сектора экономики, производственной и сельскохозяйственной отраслей народного хозяйства, установления дополнительных гарантий сохранения банковских сбережений граждан и выплаты ипотечных кредитов, использования других форм и методов антикризисного управления.

Такие меры требуют дополнительных крупных затрат, изыскивать которые в кризисных условиях становится всё сложнее, что ставит в повестку дня необходимость использования не только бюджетных средств, но и идеологических, воспитательных, информационных, образовательных, правоохранительных и других ресурсов и усилий государства по мобилизации инициативного и творческого потенциала граждан России на преодоление общей беды.

Особенно важным в этом ряду является перестройка государственного управления в целом и налогового администрирования, в частности.

Как ни парадоксально это будет звучать, речь идёт о смене вех в деятельности уполномоченных органов и переходу от чисто фискальной, а потому и потенциально конфликтной «собираемости» налогов, к построению правообеспечительной системы налогового администрирования, то есть к равнонапряжённой охране и защите бюджетных интересов государства, муниципальных образований и имущественных прав налогоплательщиков, что приведёт к укреплению налогового правопорядка и законности в целом.

В качестве системообразующих компонентов такой модели налогового администрирования можно выделить[[43]](#footnote-43):

* 1. правовую основу;
	2. принципы правообеспечительной деятельности, которые могут быть закреплены в соответствующей статье НК РФ;
	3. формирование адекватного понятийного аппарата, так как в налоговом законодательстве, в теории налогового права и налогообложения, встречается множество терминологических неточностей, ошибок и противоречий, порождающих существенные искажения целей и содержания налогового администрирования;
	4. организационные элементы, включающие:
* наличие уполномоченных органов;
* разработку и принятие соответствующих административных регламентов;
* укрепление подразделений по работе с заявлениями и жалобами налогоплательщиков путём выведения их из непосредственного подчинения территориальных органов ФНС России и наделения правом производства налоговых расследований (наподобие дознания в МВД РФ);
* изменение критериев количественной оценки деятельности налоговых органов путём отказа от показателя «собираемости» налогов и перехода к оценке уровня уплачиваемости налогов, что позволит сместить акценты деятельности ФНС России с объекта (налога) на профилактическую работу с субъектом (налогоплательщиком) и уделять больше внимания воспитанию налогового правосознания граждан;
* закрепление за налоговыми органами правоохранительных полномочий (по примеру ФТС России), что вызвано необходимостью перехода от кабинетно – документального контроля, который по объективным причинам утрачивает свою эффективность, к формам инициативного и оперативного выявления нарушений налогового законодательства (теневой оборот, как правило, не фиксируется в официальных документах).

При формировании правообеспечительной модели налогового администрирования необходимо обратить внимание на преодоление фискального стереотипа мышления и поведения сотрудников и, особенно, руководителей налоговых органов, многие из которых не имеют необходимой правовой подготовки, допускают злоупотребления должностными полномочиями, а, порой, и очевидные нарушения налогового законодательства в ложно понимаемых бюджетных интересах государства.

В этом же ряду следует выделить изменение содержания подготовки специалистов в области налогового администрирования в сторону её правообеспечительной направленности.

В силу строгой лимитированности объёма статьи автор не ставит задачу описания полной модели такой системы налогового администрирования, поэтому даёт лишь краткую характеристику отдельных её элементов.

Начинать необходимо с создания качественной нормативной основы налогового администрирования в специальном разделе Общей части НК РФ, в котором возможно выделить главы по правовому регулированию отдельных направлений административной деятельности уполномоченных субъектов. Например, таких, как:

* производство по учету налогоплательщиков;
* производство налогового контроля, в том числе и налоговых проверок;
* производство по делам о налоговых правонарушениях;
* производство по жалобам и заявлениям налогоплательщиков и иных лиц;
* производство по взысканию налогов, пеней и штрафов;
* производство по обеспечению уплаты налогов и сборов;
* производство по изменению сроков исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

Представляется важным закрепить в НК РФ принципы, которые должны быть тесно увязаны с существующими базовыми правилами административной деятельности уполномоченных государственных органов и процессуальными основами судопроизводства.

Содержание и значение этих принципов исследовано и описано достаточно полно в работах различных авторов, часть из них прямо закреплена в ст. 3 и других правовых нормах НК РФ, поэтому обратимся к анализу лишь тех из них, которые являются наиболее существенными.[[44]](#footnote-44)

Бывший руководитель ФНС России Сердюков А.Э. писал, что налоговое администрирование базируется на трех основных принципах[[45]](#footnote-45). Это справедливость, предсказуемость и эффективность. Под предсказуемостью автор подразумевает адекватную и своевременную реакцию на различные модели поведения налогоплательщиков. Эффективность предполагает достижение максимальных результатов при минимальных затратах. Принцип справедливости означает, прежде всего, равенство перед законом всех участников налоговых правоотношений. Названные принципы являются основополагающими в работе налоговых администраций других стран, − считает автор.

Не вступая в полемику относительно количества принципов, следует согласится с мнением автора и дополнить, что принцип справедливости занимает особое место в построении правообеспечительной модели налогового администрирования – как наиболее универсальное, базовое правило налогообложения, который означает, что платить налоги обязаны все собственники имущества и доходов, которые они имеют благодаря государственному устройству общества. Следует обратить внимание на то, что справедливость необходимо рассматривать в неразрывной связи не только с всеобщностью и прогрессивностью налогообложения, но и, что очень важно, с системой государственного устройства. Прослеживается зависимость доходов налогоплательщиков от экономической и социальной направленности политики государства и заинтересованность их друг в друге − государство заботится о налогоплательщике, создает необходимые условия для роста его благосостояния, а налогоплательщик, в свою очередь, поддерживает и укрепляет государство, уплачивая в бюджет часть своих доходов, и, таким образом, достигается сочетание их интересов, экономическое и демократическое развитие общества и государства[[46]](#footnote-46).

В подтверждении такого заинтересованного налогового взаимодействия между гражданином и государством, можно привести пример из провинции Онтарио (Канада), где принят специальный закон № 79 1998г. «О справедливости в отношении налогоплательщиков» (The Fairness for Property Taxpayers Act)[[47]](#footnote-47). Согласно данному закону в этой провинции введена новая система справедливого имущественного налогообложения. Она обеспечивает определенную гибкость в деятельности муниципалитетов. В частности, им предоставлено право: устанавливать пониженные ставки на имущество организаций, имеющего невысокую стоимость (до 400 тыс. канадских долл.); отдельным подзаконным актом переводить новое жилье в многоквартирных домах в специальный класс имущества и облагать его более низкой ставкой, применять другие льготы.

Налоговая справедливость как базовый принцип была закреплена в первоначальном тексте п. 1 ст. 3 НК РФ, но через полгода была исключена из текста НК РФ, как не имеющая правового наполнения.

В нашей налоговой системе отмечается несбалансированность публичных и частных интересов, что вызывает ощущение несправедливости в обществе, но этот принцип, закреплённый в НК РФ, давал бы точный ориентир (направление) реформирования налогообложения. Более того, авторитетные специалисты считают, что начинать возрождение социальной справедливости в обществе необходимо именно с налоговой системы.

Справедливость в системе налогообложения приобретает особое нравственное, психологическое и даже политическое значение в условиях экономического кризиса, позволяя не только желать, но и получать реальную поддержку со стороны государства всеми нуждающимися в этом гражданами, а не только избранными или приближёнными к власти субъектами, что подрывает авторитет самой власти[[48]](#footnote-48).

Формы такой поддержки могут быть различными, но результативными. Например, доходы, не обеспечивающие достойный уровень жизни, который предусмотрен в ст. 7 Конституции Российской Федерации, в сумме тройного размера прожиточного минимума, было бы справедливым полностью освободить от уплаты НДФЛ и налога на имущество физических лиц в форме одной квартиры или дома, а выпадающие доходы бюджета восполнить за счёт восстановления налога на наследование и дарение имущества, производственного назначения, используемого в целях предпринимательской деятельности или приносящего систематический доход в форме дивидендов и другой материальной выгоды.

Было бы справедливым также ввести дифференцированные ставки налога на доходы физических лиц по формуле: больше доход – выше ставка налога. Но при этом дифференцировать ставки НДФЛ возможно лишь при действительно высоких доходах не ниже 500 тысяч рублей в год, в противном случае, налоговое бремя «придавит» в зародыше средний класс.

Высказываются также предложения по установлению запрета на проведение проверок и других контрольных мероприятий в отношении субъектов малого бизнеса. Общепризнано, что административный диктат государства и муниципальных властей порой чрезмерен, порой, явно не продуктивен и продиктован нередко коррупционными мотивами. Однако, по нашему мнению, в условиях резкого падения нравственности, когда честность, порядочность, деловая и профессиональная репутация теряют своё регулирующее поведение человека значение, ослабление контрольной функции государства в сфере бизнеса может привести к тяжёлым последствиям для потребителей, которые рискуют получить услугу или товар, мягко говоря, ненадлежащего качества. Даже в сфере особого контроля и риска – фармакологии – до 30% выпускаемых (продаваемых) лекарств не соответствуют государственным стандартам. Не добавляет оптимизма в этом вопросе низкое качество или даже вредность для здоровья ряда пищевых продуктов (нашумевшая в конце 2008 г. история с ввозом в Россию молочных продуктов из КНР), большое количество претензий в сфере строительства, поистине страшные последствия употребления «палёной» водки (более 40 тысяч смертельных отравлений в год).

При этом теневой оборот (не законно выведенный из налогообложения) в экономике страны достигает десятков, если не сотен миллиардов рублей (экспертные оценки существенно расходятся). Контролёров много, затраты на его осуществление огромны, но должного и необходимого результата нет.

К концу 2008 г. по словам министра финансов России на цели антикризисной финансовой поддержки различных субъектов банковской и хозяйственной деятельности было направлено более 2 трлн. рублей бюджетных средств, но необходимого контроля и более строгой ответственности за их нецелевое использование не установлено. Поэтому, не исключено, что часть из этих средств была израсходована в целях осуществления спекулятивных сделок по покупке иностранной валюты, что подтверждается возрастанием объёмов продаж долларов и евро и вывоза валюты за рубеж с середины ноября 2008 г. В результате – ни кредитов предприятиям, ни налогов в бюджет. То есть, подобные факты имеют признаки не только злоупотреблений с бюджетными средствами, но и влекут вполне реальные немалые бюджетные потери в форме упущенной налоговой выгоды государства и муниципальных образований.

Бюджетные средства, направленные через банки для кредитования реального сектора экономики, должны работать – приносить прибыль предприятиям и доходы гражданам – проще говоря, эти средства, которые могли быть использованы в хозяйственном обороте, одновременно являются источником формирования объектов многих налогов: на прибыль, НДС, НДФЛ, на имущество, ЕСН и других, чего нет. Следовательно, налицо упущенная налоговая выгода, которая может быть подсчитана и взыскана с виновных лиц (банков и иных кредитных организаций).

Таким образом, есть все основания утверждать, что справедливость в системе налогового администрирования проявляется также в отношениях по защите прав и законных экономических интересов добросовестных налогоплательщиков посредством усиления борьбы с уклонениями от уплаты налогов недобросовестными налогоплательщиками, которые за счёт противоправной деятельности получают немалые материальные выгоды и конкурентные преимущества перед добросовестными участниками хозяйственной деятельности.

Признание в системе налогового администрирования добросовестности налогоплательщика позволит решить три важнейших задачи:

* формировать доверительные отношения с налогоплательщиками (налоги на доверии);
* снять недопустимо высокую конфликтность в налоговых отношениях;
* избавить население (финансовые и налоговые органы) и налогоплательщиков избыточного бумагооборота.

На дворе 21 век, век всеобщей информатизации, есть все возможности перейти на современные технологии организации государственного администрирования. Государство, как единая корпорация, имеет всю полноту сведений о гражданах и организациях в информационных базах своих учреждений. Достаточно наладить взаимный обмен такой информацией внутри системы государственных и муниципальных органов, и появится возможность освободить гражданин от бремени сбора и переноса сведений на бумажных носителях и перейти на электронные формы работы.

Искусственно создаётся нескончаемый поток сбора заведомо избыточной информации, что требует немалых материальных и физических затрат со стороны добросовестных налогоплательщиков.

Действенной формой государственной поддержки субъектов в сфере налогового администрирования следует признать повышение качества налогового контроля и установление ответственности виновных должностных лиц в предъявлении необоснованных фискальных требованиях к добросовестным налогоплательщикам, так как количество подобных нарушений их прав остаётся недопустимо большим.

Например, по итогам 2009 г. Президиум ВАС РФ рассмотрел в порядке надзора 10 судебных дел с налоговой тематикой и по 9-ти из них признал требования налоговых органов не обоснованными (90% брака в работе). За каждым из этих дел годы растраченного времени, огромные бюджетные затраты и личные потери налогоплательщиков.

Важной и актуальной для совершенствования налогового администрирования является проблема формирования понятийного аппарата, поскольку терминологические неточности и противоречия, имеющиеся в налоговом законодательстве, существенно затрудняют его применение и нередко становятся причиной возникновения конфликтов в налоговых отношениях.

## 3.3 Пути совершенствования системы налогового администрирования в условиях посткризисной экономики

Несмотря на произошедшие за последнее годы позитивные изменения в сфере налогообложения, преобладание фискальной составляющей в системе налогового администрирования продолжает иметь место. Это проявляется в многочисленных случаях взыскания налогов, пени и штрафов по сомнительным основаниям, вновь обостряя проблему обеспечения зашиты прав налогоплательщиков от чрезмерных, а порой и откровенно незаконных имущественных претензий уполномоченных органов.

Несовершенство налогового администрирования остается серьезной составляющей налогового бремени, и традиционные издержки бизнеса в этой части по-прежнему высоки. Мировой финансовый кризис осложнил сложившуюся ситуацию и выявил ее новые аспекты. Внезапное окончание почти восьмилетнего бюджетно-профицитного развития России привело к резкому снижению доходов и дефициту бюджетов разных уровней бюджетной системы, обострило проблему восполнения выпадающих доходов, поиска новых источников бюджетных поступлений и обеспечения полноты уплаты налогов и сборов. Это может привести к увеличению налоговой нагрузки на налогоплательщиков и усилению фискального давления на них со стороны государства, что в свою очередь предполагает перенос центра тяжести на налоговое администрирование, т.е. на эффективную организацию и управление всей системой налоговой практики.

В период финансового кризиса изменилась структура доходных источников. За январь – октябрь 2009 г. снижение налоговых поступлений по налогам, администрируемым. Федеральной налоговой службой, по сравнению с соответствующим периодом прошлого года составило в целом 21,2 %, в федеральный бюджет – 32,5 %. Лидер снижения налоговых поступлений – налог на прибыль. В федеральный бюджет за 2009 г. поступило всего 23,1 % по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. По сравнению с 2008 г. поступления налога на прибыль снизились в 4,3 раза – с 689,1 до 158,9 м

*Рисунок 10. Структура поступлений администрируемых ФНС России доходов в федеральный бюджет по видам налогов в 2009 г. (%)[[49]](#footnote-49)*

Это обусловлено ухудшением результатов финансово-хозяйственной деятельности организаций (ростом количества убыточных организаций и суммы полученного убытка) и снижением с начала 2009 г. ставки налога с 6,5 до 2%. Вместе с тем в доходах бюджетной системы РФ значительную долю сохраняют поступления от экспорта нефти и газа. В 2008 г. они составляли 50% всех бюджетных доходов, а за 10 мес. 2009 г. их доля в федеральном бюджете составила 40%[[50]](#footnote-50).

Данный факт обусловлен снизившимися мировыми ценами на энергоносители. В частности, средняя цена на нефть за 2009 г. составила 58,2 дол. за баррель (103,7 дол. за баррель за аналогичный период 2008 г.). Из-за снижения цен на нефть почти в 2 раза – до 773,6 млрд. руб. – сократились и доходы федерального бюджета от налога на добычу полезных ископаемых.

Впервые за последние годы вместо снижения задолженности по налогам и сборам наблюдается ее рост. На конец 2009 г. задолженность составила 667,7 млрд. руб. По сравнению с 01.01.2009 г. она увеличилась на 19,4%[[51]](#footnote-51).

*Рисунок 11. Динамика задолженности по налогам и сборам, администрируемых в федеральный бюджет (млрд. руб.)[[52]](#footnote-52)*

Можно с уверенностью говорить, что рост задолженности является прямым следствием кризисных явлений в экономике, связанным со снижением ликвидности и платежеспособности организаций.

Сложные экономические условия, несомненно, оказывают влияние на налоговую политику и практику. Финансовый кризис предопределил поиск мер налогового характера, направленных на стабилизацию экономики. Все последнее время Правительством РФ обсуждаются дополнительные меры, которые могут быть реализованы в налоговом законодательстве, с тем чтобы сократить издержки налогоплательщиков на исполнении своих налоговых обязательств.

В условиях экономического кризиса Правительство РФ считает необходимым снизить налоговую нагрузку, усилить стимулирующую роль налоговой системы и тем самым поддержать деловую активность в реальном секторе экономики и потребительский спрос граждан[[53]](#footnote-53).

Однако принимаемые меры нередко не соответствуют провозглашаемым целям и не являются первоочередными. Федеральная налоговая служба в письме от 23.03.2009 г. № ММ-18-1/54 «О мерах налогового администрирования», когда актуально стоял вопрос о снижении налоговой нагрузки, предложила пути ее увеличения и представила свой план по выходу из кризиса. Бремя восполнения бюджетного дефицита в решающей доле предлагалось переложить на плечи налогоплательщиков. В случае реализации всех замыслов дополнительные доходы федерального бюджета составили бы свыше 900 млрд. руб. субъектов РФ – около 400 млрд. руб.

На наш взгляд, большинство из предложенных ФНС России мер являются положительными для восполнения бюджетного дефицита, однако, не способствуют выходу бизнеса из кризиса и являются шагом назад на пути совершенствования налогового администрирования. Абсолютно оправданно некоторые из предложенных мер не нашли понимания как со стороны Правительства РФ, так и со стороны бизнеса.

Самым «простым» и негативным являлось предложение ФНС России по введению 0,5% налога на финансовые операции юридических лип. В условиях, когда жестко встал вопрос о снижении налоговой нагрузки, этот налог привел бы к прогрессивному налогообложению, поскольку хозяйственные связи, денежный оборот, финансовые потоки чрезвычайно сложны, а между производителем и конечным потребителем, как правило, задействована целая цепочка хозяйствующих субъектов. Данная мера вызвала бы реальный рост цен, и даже при ее временном характере обратного снижения их в дальнейшем могло бы и не произойти. Кроме того, введение такого налога способствовало бы развитию безденежных расчетов, товарообменных операций, росту задолженностей, разработке новых схем ухода от налога и т.д.

Негативно было встречено и предложение по отмене ускоренного возврата НДС. Следует отметить, что ФНС России многократно выступало против ускоренного возмещения НДС, обосновывая это тем, что сокращение срока возмещения по НДС не позволяет завершить проверку достоверности представленных документов и решения о возврате принимаются без информации официальном осуществлении сделок. Такая ситуация стимулирует бизнес к заявлению более значительных сумм на возмещение, так как полномочия налоговых органов по контролю ограничены принятыми решениями. Однако для бизнеса реальное сокращение сроков сегодня - это высвобождение оборотных средств, ускорение расчетов, что особенно актуально в период финансового кризиса. Более разумным в данной ситуации представляется улучшение администрирования этого налога путем введения уведомительного порядка возмещения НДС для экспортеров. Суть предлагаемого заявительного порядка в том, что налогоплательщикам не придется ждать окончания камеральной проверки, для того чтобы возместить НДС. Вернуть налог можно будет практически сразу после подачи декларации. Новая схема, не ущемляя интересов государства, позволит налогоплательщикам сохранить оборотные средства.

Представляется также неоправданным увеличение срока взыскания задолженности по налогам, пеням, штрафам до 3 лет. В настоящее время Налоговый кодекс РФ содержит достаточно мер, которые могут быть применены к налогоплательщику для взыскания налоговой задолженности. Предлагаемое увеличение сроков направлено на внесение неопределенности в налоговые правоотношения.

Остальные предложения налоговой службы не затрагивают интересы налогоплательщиков в вопросе увеличения налоговой нагрузки.

В частности, Федеральная налоговая служба требует доступа к банковской тайне – к базам данных Банка России и Росфинмониторинга о финансовых операциях и межбанковских расчетах. Изучение мирового опыта показывает, что большинство зарубежных налоговых администраций имеют доступ к информации банков и не ограничены банковской тайной. Предполагается, что если налоговая служба будет иметь доступ к «банковской тайне», то эффективность контроля за соблюдением налогового законодательства станет выше, а доходы бюджета будут стабильнее.

Положительной также можно рассматривать идею введения «специальной регистрации» плательщиков НДС. В случае введения такой системы уплачивать налог и соответственно получать право на возмещение по нему смогут лишь те компании, которые будут занесены в соответствующий реестр. Это должно улучшить налоговое администрирование в сфере НДС и приведет к отказу от серых схем его возмещения, регистрации в этих целях фирм-однодневок. При этом появление такой регистрации – не новость для налогоплательщиков, так как этот вопрос был включен в Основные направления налоговой политики на 2008–2010 гг. и изначально планировалось, что она будет введена с 01.01.2008 г.

Резюмируя вышеизложенное, можно отметить, что механизм предоставления налоговых рассрочек, отсрочек, инвестиционного кредита на сегодняшний день является неработоспособным. Необходимо, чтобы меры налогового стимулирования носили системный, а не точечный характер. В сегодняшней практике налогового стимулирования налогоплательщиков не прослеживается четко определенной системы. Налицо разрозненные мероприятия, которые не позволяют добиться существенного изменения сложившегося положения в инновационном развитии российской экономики[[54]](#footnote-54). Важно, чтобы налоговые новации были направлены на усиление стимулирующей роли налоговой системы в развитии экономики и в то же время тщательно соотнесены с фискальными потребностями государства.

Эффективное налоговое администрирование на сегодняшний день должно соответствовать следующим основным требованиям. Во-первых, учитывая, что налоговые доходы составляют около 70% доходов бюджетной системы РФ, система налогообложения должна обеспечивать устойчивое формирование бюджетных доходов, необходимых для исполнения расходных обязательств РФ, субъектов РФ и муниципальных образований.

Не обеспечивая достаточный уровень доходов бюджетной системы в условиях финансового кризиса, налоговая система в то же время не должна создавать неправомерного давления на экономику, при этом любые попытки уклонения от уплаты налогов под предлогом трудностей кризисного периода должны пресекаться. По мнению Президента РФ, «основная цель − добиться баланса между стимулирующей функцией налоговой системы и ее фискальной составляющей»[[55]](#footnote-55). На современном этапе развития данное положение приобретает особую остроту. Нельзя ставить под удар бюджетные обязательства, стабильность бюджетной системы страны.

Во-вторых, уровень и структура налоговой нагрузки не должны ухудшать среду для экономического роста, искажать условия конкуренции, препятствовать притоку инвестиций, а наоборот, формировать комфортные условия для развития предпринимательской деятельности и инновационной активности.

Валено, чтобы реализация основной функции налогового администрирования – обеспечение достаточного объема ресурсов для финансирования расходов бюджетной системы – не создавала избыточного налогового бремени для налогоплательщиков. Для' этого необходимо поддерживать относительно низкие налоговые ставки, обеспечивать исполнение налогоплательщиками своих обязательств, повышать собираемость налогов и снижать задолженности по их уплате.

Исходя из этого, поддержание экономически обоснованной налоговой нагрузки должно являться важной задачей Минфина России по повышению эффективности налогового администрирования. Результатом решения указанной задачи является стабилизация и оптимизация налоговой нагрузки на экономику.

В-третьих, назрела необходимость серьезного снижения административных издержек налогоплательщиков, связанных с налоговым администрированием и неопределенностью трактовки налогового законодательства, препятствующих развитию инновационного сектора экономики. Работе налоговых инспекций следует оценивать по таким показателям, как строгое выполнение требований налогового законодательства и качество работы с налогоплательщиком. Такие меры должны способствовать увеличению доли налогоплательщиков, положительно оценивающих работу налоговых органов, улучшение качества, ускорение и упрощение налоговых процедур, общее повышение «комфортности» взаимоотношений участников. Отношения между налоговыми органами и налогоплательщиками далеки от идеальных. В основном это касается правоприменительной практики и процедурных вопросов. По данным указанного исследования, к судебной защите налогоплательщики прибегали в 82% случаев споров и в 89% случаев судебных разбирательств выигрывали дела. По агрегированному показателю качества налоговой системы Россия занимает 130-е место из 178 стран мира. Данная оценка сформировалась под влиянием следующих показателей: по налоговым затратам она занимает 131-е место, по количеству налоговых платежей – 58-место, а по времени, затраченному на налоговое администрирование, – 151-е место[[56]](#footnote-56). Результаты наглядно показывают, что в России преимущества относительно низкой налоговой нагрузки девальвируются высокой административной нагрузкой в налоговой сфере.

В-четвертых, повышение уровня налоговой культуры. Здесь важно отметить, что налоговая культура должна быть присуща как налоговым органам, так и налогоплательщикам. В условиях кризиса будет появляться все больше фактов уклонения от уплаты налогов. В этом вопросе налогоплательщик должен проявить высокую степень ответственности по уплате налогов, ибо они обеспечивают материальную основу демократии, федерализма и самоуправления. Специфика налогов состоит в том, что они как бы выходят из сферы своего обитания, т.е. из сферы распределения.

Эффективное налоговое администрирование обязательно предполагает повышение собираемости основных налогов за счет сокращения возможностей уклонения от их уплаты, создающих препятствия для развития инновационного сектора экономики. Новые приоритеты, стоящие перед страной, и прежде всего обеспечение опережающего развития инновационной составляющей, со всей очевидностью свидетельствуют о том, что выполнение налоговой системой задач обеспечения доходной части бюджета уже недостаточно. Мировой финансовый кризис, который затронул и Россию, требует перевода экономики на инновационную модель развития. О необходимости модернизации экономики было сказано и в Послании Президента РФ Федеральному Собранию[[57]](#footnote-57). Исходя из этого, под задачи модернизации должна быть настроена и налоговая система. Очевидно в целом, что налоговая система нуждается в совершенствовании.

Можно выделить три основных направления налоговой политики, которые могли бы способствовать переходу российской экономики с экспортно-сырьевого на инновационный, социально ориентированный путь развития.

Первое: налоговая политика должна способствовать процессу повышения качества человеческого капитала и эффективности его использования, а также интенсивного развития отраслей, обеспечивающих .развитие человеческого потенциала.

Второе: повышение стабильности системы налогообложения в целом и предсказуемости налогообложения бизнеса.

Третье: оптимизация перераспределения налоговой нагрузки между отдельными отраслями экономики. Необходимо обеспечить более интенсивное снижение налогового бремени в отношении несырьевых отраслей с высокой инновационной и инвестиционной составляющей, связанных с освоением новых рынков и технологий.

В условиях экономического кризиса выбор эффективных и обоснованных инструментов налогового регулирования и стимулирования имеет крайне важное стратегическое значение для дальнейшего развития экономики и общества. В рамках антикризисных мер налогового стимулирования в 2008 г. в оперативном порядке был внесен целый ряд уточнений и изменений в законодательство о налогах и сборах. В частности, с 01.01.2009 г. снизилась ставка налога на прибыль с 24 до 20%. Эта мера призвана облегчить налоговую нагрузку на бизнес в кризисный период и увеличить вложения предприятий в развитие производства. Однако среди экспертов нет однозначного мнения, насколько существенным в действительности окажется эффект от снижения налога на прибыль. Снижение ставки налога на прибыль – явление положительное. Но вряд ли эта мера будет эффективной в условиях кризиса, ведь многие предприятия уже сегодня не только лишились прибыли, но находятся на грани банкротства и не планируют инвестиций в производство из-за отсутствия средств.

В рамках мер налогового стимулирования Федеральным законом от 26.11.2008 г. № 224-ФЗ Налоговый' кодекс РФ также дополнен ст. 64.1 «Порядок и условия предоставления отсрочки или рассрочки по уплате федеральных налогов по решению министра финансов Российской Федерации», согласно которой министр финансов РФ получил право предоставлять отдельным категориям налогоплательщиков отсрочку или рассрочку по уплате налогов (одного или нескольких), а также пеней и штрафов по налогам. В целом, данную льготу можно рассматривать как положительную, однако при детальном рассмотрении ст. 64.1 Налогового кодекса РФ можно выявить ряд недостатков.

Во-первых, данная льгота является антикризисной мерой и носит временный характер. Так, ст. 9 Федерального закона от 26.11.2008 г. № 224-ФЗ установлено, что решения об изменении сроков уплаты федеральных налогов в случае, предусмотренном ст. 64.1 НК РФ, могут быть приняты до 01.01.2010 г. Также установлено, что отсрочка (рассрочка) может быть предоставлена по решению министра финансов РФ на срок не более 5 лет.

Во-вторых, данная льгота ориентирована на довольно узкий круг крупных налогоплательщиков. Отсрочка может быть предоставлена, если размер задолженности организации на 1-е число месяца подачи заявления о предоставлении отсрочки или рассрочки превышает 10 млрд. руб. Соответственно, высокий барьер налоговой задолженности фактически не позволяет малым, средним, а также крупным предприятиям, имеющим незначительную задолженность, получать указанные рассрочки или отсрочки, в то время как именно предприятия малого бизнеса в условиях экономического кризиса остро нуждаются в поддержке.

Серьезным рычагом инновационного развития российской экономики должен стать и механизм инвестиционного налогового кредита[[58]](#footnote-58). На сегодняшний день, этот важнейший инструмент развития экономики практически не работает. В Налоговом кодексе РФ есть нормы (ст. 21), но в силу различных причин они не работают. В первую очередь необходимо увеличить перечень оснований для получения инвестиционного налогового кредита.

Решение проблемы видится в повышении налоговой грамотности, в создании такой системы налогообложения, которая базировалась бы не только на экономических законах, но и на концептуальных положениях юриспруденции, философии и социологии. Необходимо создать институт пропаганды социальной ответственности, гражданской солидарности в области налоговых отношений. Эффективность работы налоговых органов должна оцениваться на основании открытых критериев, учитывающих в том числе качество обслуживания налогоплательщиков. Поэтому налогоплательщик должен четко понимать, что умышленное уклонение от уплаты налогов есть не что иное, как лишение общества особенно необходимых в современных условиях ресурсов. Подобные действия должны жестко пресекаться. Низкий уровень налоговой грамотности, отсутствие социальной ответственности стимулируют ускорение института «недобросовестного» налогоплательщика.

# 4 БЕЗОПАСНОСТЬ И ЭКОЛОГИЧНОСТЬ РЕШЕНИЙ ПРОЕКТА

## 4.1 Охрана труда

*Характеристика вредных и опасных факторов в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Ростовской области и их влияние на сотрудников отдела*

Налоговая инспекция является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности, также в пределах своей компетенции издает индивидуальные правовые акты на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента РФ и Правительства РФ, нормативных правовых актов федерального министерства, осуществляющего координацию и контроль деятельности службы. Инспекция находится в черте города и окружено с востока школой, с юга – роща, с запада – дорога и с северной стороны находится жилой массив.

Инспекция состоит из нескольких отделов, в каждом отделе существуют потенциальные опасности и вредности, которые могут подвергнуть риску работников данного помещения. Они классифицируются на:

*Физические:*

* загазованность, запыленность рабочей зоны;
* повышенный уровень шума;
* повышенный уровень электромагнитных полей;
* недостаточная освещенность рабочей зоны.

*Психо-физиологические:*

* физические перегрузки:
* нервно-эмоциональные нагрузки:
* умственное перенапряжение;
* переутомление;
* монотонность труда;
* эмоциональные перегрузки.

Одним из опасных потенциальных источников является использование персональных электронно-вычислительных машин (ПЭВМ), которые активно используются в работе сотрудниками бухгалтерии. При работе с компьютером человек подвергается воздействию вредными производственными факторами: электромагнитных полей (диапазон радиочастот: ВЧ, УВЧ и СВЧ), инфракрасного и ионизирующего излучений, шума и вибрации, статического электричества. Следствием чего является снижение качества уровня зрения у работников отдела.

Для снижения уровня электромагнитного излучения используются жидкокристаллические мониторы.

Еще одним из факторов влияющим на работу сотрудников является окраска помещений и мебели также, которая способствует созданию как благоприятных, так и отрицательных условий для зрительного восприятия, переутомления, хорошего настроения.

Помещение хорошо вентилируемо, требуемые санитарными нормами климатические условия создаются с помощью системы кондиционирования.

Наиболее опасными потенциальными источниками является воздействие шума от автотранспорта, т.к. на расстоянии 30 м от налоговой инспекции находится шоссе. Шум мешает людям работать, снижает производительность труда. У сотрудников, подвергающихся воздействию шума, возникают определённые изменения в состоянии здоровья. При этом наблюдаются изменения функционального состояния центральной нервной и сердечно-сосудистой систем.

Так как, сотрудники отдела работают преимущественно за ПЭВМ особое внимание уделено освещению помещения.

Не менее опасным источником вредных воздействий является наличие люминесцентных ламп, которые выполняют функцию искусственного освещения. В отделе присутствует совмещенное освещение. Правильно спроектированное и выполненное производственное освещение улучшает условия зрительной работы, снижает утомляемость, способствует повышению производительности труда.

Освещение может быть искусственным и естественным. Искусственное освещение осуществляется с помощью люминесцентных ламп и составляет не менее 390 люксов, что удовлетворяет нормам СНиП 23-05-95. Однако в виду постоянного пребывания людей в помещении немаловажным является естественное освещение.

*Расчет естественного освещения в отделе Межрайонной инспекции №15*

Расчет естественного освещения осуществляется на основе СНиП 23-05-95[[59]](#footnote-59), согласно которым в помещениях с постоянным пребывание людей должно предусматриваться, как правило, естественное освещение.

По характеру проникновения солнечных лучей в помещение, освещение разделяется на системы:

* боковое (одностороннее или двустороннее), когда естественное освещение осуществляется через проемы в наружных стенах;
* верхнее – посредством фонарей, световых проемов в покрытиях или проемах в стенах в местах перепада высот здания;
* комбинированное – сочетание верхнего и бокового естественного освещения.

Естественное освещение оценивается коэффициентом естественной освещенности (КЕО), выраженным в процентах. КЕО это соотношение естественной освещенности, создаваемой в некоторой точке заданной плоскости внутри помещения светом неба (непосредственно или после отражений), к одновременному значению наружной горизонтальной освещенности, создаваемой светом полностью открытого неба.

Характеристикой естественного освещения является совокупность КЕО в точках равноудаленных друг от друга на пересечениях вертикальной плоскости характерного разреза помещения и условной рабочей поверхности (или пола).

Характерным разрезом помещения считается поперечный разрез посередине помещения, плоскость которого перпендикулярна к плоскости остекления световых проемов при боковом освещении или к продольной оси пролетов помещений или верхнем комбинированном освещении.

Условной рабочей поверхностью считается горизонтальная поверхность на высоте 0,8 м от пола.

Расчет естественного освещения выполняется по следующим этапам:

* выбираются системы освещения, типы световых проемов и средства по ограничению слепящего действия прямых солнечных лучей;
* определяется нормированные значения КЕО;
* осуществляются расчеты суммарной площади световых проемов;
* принимаются размеров световых проемов и определяется их число;
* производится проверочный расчет естественного освещения, позволяющий определить ожидаемые значения КЕО и полученные значения сравниваются с нормативными.

 В помещении используется боковой односторонний тип естественного освещения, с отношением глубины помещения к высоте окна над условной рабочей поверхностью не превышает 8 градусов.

 Количество окон в помещении равно 2, с сопротивлением теплопередачи 0,12 м·ч·°С/ккал (СНиП 23-05-95).

Разрез и план помещения с указанием габаритных размеров представлены соответственно на рис. 13 и 14.

Противостоящих зданий нет.

*Исходные данные*:

* коэффициенты отражения:

потолка *ρ1*=0,7, стен *ρ2*=0,5, пола *ρ3*=0,3;

* город Ростов-на-Дону;
* окна помещения ориентированы на северо-восток.

На разрезе помещения (рис. 12) на высоте 0,8 м наносим условную рабочую поверхность. Контрольную точку А выбираем на расстоянии 1 м от внутренней поверхности стены, противоположной оконным проемам. Высоту подоконника принимаем *hп*=1 м.

Исходя из принятых условий, расстояние от наружной поверхности стены до контрольной точки *ℓ*=5,3 м, высота верха окна над условной рабочей поверхностью *h1*=2,6 м.

На плане помещения (рис. 13) намечаем характерный разрез по оси симметрии светового проема.

Определяем количество световых лучей, проникающих от неба в расчетную точку по высоте и ширине световых проемов, используя графики I и II инженера А.М. Данилюка.

График I накладываем на поперечный разрез помещения (рис. 12) так, чтобы нижняя горизонтальная линия графика совпала с условной рабочей поверхностью, а центр графика 0 – с расчетной точкой А. Подсчитываем количество лучей, проходящих через световой проем к расчетной точке *n1*=5.

Отмечаем номер полуокружности, проходящей через середину светопроема (точку С), *N*=50.

График II накладываем на план помещения (рис. 13) так, чтобы вертикальная ось графика совместилась с линией характерного разреза, а горизонтальная линия, соответствующая номеру полуокружности, проходящей через точку С светового проема. Подсчитываем количество лучей, проходящих через световые проемы к расчетной точке:

*n2*=12+19=31.



*Рисунок 12. Наложение графика I А.М. Данилюка на разрез помещения*



*Рисунок 13. Наложение графика II А.М. Данилюка на план помещения*

По формуле определяем геометрический КЕО, учитывающий прямой свет неба:

*εб* = 0,01*(n1n2)*=0,01(5·31)=1,55 % (1)

Определяем коэффициент *q*, учитывающий неравномерную яркость облачного неба МКО. По таблице 10 при угловой высоте середины светового проема над условной рабочей поверхностью *α*=18º *q*=0,69.

Таблица 10. − Значение коэффициента *q*, учитывающего неравномерную яркость облачного неба МКО

|  |  |
| --- | --- |
| Угловая высота середины светопроема над рабочей поверхностью, град | Значение коэффициента *q* |
| 26101418222630343842465054586266707478828690 | 0,460,520,580,640,690,750,80,860,910,961,001,041,081,121,161,181,211,231,251,271,281,281,29 |

*Примечание*: при значениях угловых высот среднего луча, отличных от приведенных в таблице, значения коэффициента *q* определяют интерполяцией.

Определяем коэффициент *r1*, учитывающий отраженный свет при боковом освещении.

Средневзвешенный коэффициент отражения ограждающих конструкций *ρср* по формуле:

*ρср = (ρ1S1 + ρ2S2 + ρ3S3) / (S1 + S2 + S3).* (2)

Площадь потолка *S1=Lп L*=5,75·5,5=31,6 м2.

Площадь стен *S2=*2*(Lп+L)H*=2(5,75+5,5)·3,8=85,5 м2.

Площадь пола *S3= S1=*31,6м2.

*ρср =* (0,7·31,6 + 0,5·85,5 + 0,3·31,6) / (31,6 +85,5 +31,6) = 0,5.

При отношениях *В/h1*=6,3/2,6=2,4, *ℓ/В*=5,3/6,3=0,8, *Lп/В=*5,75/6,3=0,9 и *ρср*=0,5, *r1*=2,5.

Определяем общий коэффициент светопропускания светового проема *τ0* по формуле:

*τ0 = τ1 τ2 τ3 τ4 τ5.* (3)

Для заполнения светового проема принимаем стекло оконное листовое двойное *τ1=*0,8, деревянные спаренные переплеты для общественных зданий *τ2=*0,75.

Учитывая, что несущие конструкции здания не закрывают оконные проемы *τ3=*1, солнцезащитные устройства не предусмотрены *τ4=*1, отсутствует защитная сетка *τ5=*1,*τ0= τ1 τ2 =*0,8·0,75=0,6.

Определяем коэффициент запаса *КЗ*, учитывающий загрязнение светопропускающего материала светового проема.

По таблице 11 для кабинетов и рабочих помещений при вертикальном остеклении принимаем *КЗ*=1,2.

Таблица 11. − Значения коэффициентов запаса Кз при естественном освещении

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование помещений | Расположение светопропускающего материала |
| вертикально | наклонно | горизонтально |
| Цехи кузнечные, литейные, сварочныеЦехи технического обслуживания, текущего ремонта, сборочные, механосборочные, инструментальныеКабинеты и рабочие помещения, жилые комнаты, учебные помещения,лаборатории,читальные залы, залы совещаний | 1,41,31,2 | 1,51,41,3 | 1,81,61,5 |

По формуле определяем расчетное значение КЕО  в контрольной точке характерного разреза помещения

=1,55·0,69·2,5·0,6/1,2=1,3 %

Определяем нормированное значение КЕО по формуле:

*=еN=енmN .* (4)

По таблице 12 номер группы административных районов по ресурсам светового климата, в которую входит Ростовская область, *N*=5.

Нормированное значение КЕО с учетом характеристики (разряда) зрительной работы для помещений, в которых используются ПЭВМ, *ен=*1,5% (таблица 12).

Таблица 12. − Группы административных районов по ресурсам светового климата

|  |  |
| --- | --- |
| Номер группы административных районов | Административный район |
| 1 | Московская, Смоленская, Владимирская, Калужская, Тульская, Рязанская, Нижегородская, Свердловская, Пермская, Челябинская, Курганская, Новосибирская, Кемеровская области, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Удмуртская Республика, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Красноярский край (севернее 63º с.ш.), Республика Саха (Якутия) (севернее 63º с.ш.), Чукотский автономный округ, Хабаровский край (севернее 55º с.ш.) |
| 2 | Брянская, Курская, Орловская, Белгородская, Воронежская, Липецкая, Тамбовская, Пензенская, Самарская, Ульяновская, Оренбургская, Саратовская, Волгоградская области, Республика Коми, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Алтай, Красноярский край (южнее 63º с.ш.), Республика Саха (Якутия) (южнее 63º с.ш.), Республика Тыва, Республика Бурятия, Читинская область, Хабаровский край (южнее 55º с.ш.), Магаданская, Сахалинская области |
| 3 | Калининградская, Псковская, Новгородская, Тверская, Ярославская, Ивановская, Ленинградская, Вологодская, Костромская, Кировская области, Республика Карелия, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ненецкий автономный округ |
| 4 | Архангельская, Мурманская области |
| 5 | Республика Калмыкия, Ростовская, Астраханская области, Ставропольский край, Краснодарский край, Республика Дагестан, Амурская область, Приморский край |

Коэффициент светового климата для пятой группы административных районов (*N*=5) при ориентации окон на северо-восток по таблице 4.4 *m5*=0,8

 *=е*5*=*1,5·0,8=1,2 %.

Таблица 13. − Значение коэффициента светового климата

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Световые проемы | Ориентация световых проемов по сторонам горизонта | Коэффициент светового климата, m |
| Номер группы административных районов |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| В наружных стенах зданий | *С* | 1 | 0,9 | 1,1 | 1,2 | 0,8 |
| СВ, СЗ | 1 | 0,9 | 1,1 | 1,2 | 0,8 |
| З, В | 1 | 0,9 | 1,1 | 1,1 | 0,8 |
| ЮВ, ЮЗ | 1 | 0,85 | 1 | 1,1 | 0,8 |
| Ю | 1 | 0,85 | 1 | 1,1 | 0,75 |
| В прямоугольных и трапециевидных фонарях | С-Ю | 1 | 0,9 | 1,1 | 1,2 | 0,75 |
| СВ-ЮЗЮВ-СЗ | 1 | 0,9 | 1,2 | 1,2 | 0,7 |
| В-З | 1 | 0,9 | 1,1 | 1,2 | 0,7 |
| В фонарях типа «Шед» | С | 1 | 0,9 | 1,2 | 1,2 | 0,7 |
| В зенитных фонарях | - | 1 | 0,9 | 1,2 | 1,2 | 0,75 |

Определяем отклонение расчетного значения КЕО  от нормированного значения **

Δ=·100=·100=8,3 % < 10 %.

*Вывод*: естественное освещение в помещении соответствует требованиям СНиП 23-05-95.

## 4.2 Охрана окружающей среды

*Характеристика влияния работы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 на окружающую среду*

Здание налоговой инспекции находится вблизи автомобильной дороги, где шумовые потоки от движущихся машин оказывают влияние на работников.

Указанное загрязнение относится к физическим (энергетическим) загрязнениям. По своей физической природе шум представляет собой упругие колебания среды, в рассматриваемом случае – колебания давления воздуха. При изучении влияния шума на человека учитывается как энергия колебаний, так и их частота. Воздействие шума на человеческий организм приводит к различным негативным последствиям. По этой причине оно нормируется. Уровень звука измеряется в децибелах; если измеряется воздействие звуковых колебаний всех частот, то величина уровня звука обозначается – дБА, это обозначение будет применяться в данном случае, поскольку далее будут рассматриваться шумовые загрязнения от транспортных потоков, а в таких задачах обычно анализируется интегральное воздействие всех частот звукового спектра непостоянного (изменяющегося во времени) шума. Нормированию подлежат два параметра непостоянного шума: эквивалентный (по энергии) уровень , дБА и максимальный уровень L, дБА,. Результаты расчетов сопоставляются с допустимыми уровнями загрязнения.

*Оценка шумового загрязнения от автотранспорта*

В данном случае производится расчет шумового загрязнения Межрайонной инспекции от проходящих мимо нее транспортных потоков. Результат расчета сравнивается с нормой. На уровень звука влияют: интенсивность движения по полосе  (1/ч);скорость движения *v* (км/ч) ; состав транспортного потока (доля грузовых автомобилей в потоке *Г,* %); расстояние до места измерения  (м). В соответствии с ГОСТ 20444− 85 шумовой характеристикой транспортного потока является эквивалентный уровень звука на расстоянии 7,5 м от первой полосы движения. При изменении расстояния пересчет производится по зависимости:

, дБА , (5)

где

, дБА, (6)

расчетная поправка снижения уровня звука на расстоянии *r* от источника.

Значение эквивалентного уровня шума можно рассчитать по зависимости:

*L*= 12,5∙lg + 13,3∙lg+ 8,4∙lg(*Г*+1) + 9,5, дБА, (7)

где  – авт./ч;

 = 1 авт./ч;

*v* – км/ч;

 = 1 км/ч;

*Г* – %.

Формула (7) даёт достаточно точные значения для расстояния 7,5 м при скорости движения более 10 км/ч, процентная доля грузовых машин может быть любой (от 0 % до 100 %), в расчет вводится значение  – интенсивности движения для одной полосы. Для остановленного потока машин эквивалентный уровень шума потока принимается равным уровню шума одной машины. В конечный результат после расчета шумового загрязнения в конкретной точке по (7) и пересчета на расчетное расстояние *r* по (6) вводится ряд поправок:

 (8)

где  – снижение шума из-за его затухания в воздухе;

 – снижение шума под влиянием метеоусловий;

 – снижение шума зелеными насаждениями;

 – снижение шума за счет экранирования (в приближенных расчетах может не учитываться);

 – увеличение уровня шума за счет отражения от ограждений (зданий);

 – увеличение шума в окрестности светофора (на перекрестке) за счет разгона и торможения.

Поправки  и  могут быть определены как произведение 0,06 дБА на количество десятиметровых интервалов от расчетной точки до источника шума.

Поправка  рассчитывается по формуле:

*,* дБА, (9)

где  –удельное снижение шума на 1 м зеленых насаждений шириной *в**;*

 –ширина полосы зеленых насаждений , м.

Значение  находят по таблице 14. Если измерения шума в различных октавах не производились, то допускается ориентироваться на средний диапазон частот (800−1600 Гц). При доле грузовых автомобилей в потоке более трети рекомендуется использовать в расчетах максимальное значение .

Таблица 14. − Удельное снижение шума за счет зеленых насаждений а, дБ/м

|  |  |
| --- | --- |
| Характер зеленых насаждений | Диапазоны частот, Гц |
| 200 – 400 | 400 – 800 | 800 – 1600 | 1600 – 3200 | 3200 – 6400 |
| Крона сосен | 0,08 – 0,11 | 0,13 – 0,15 | 0,14 – 0,15 | 0,16 | 0,19 – 0,20 |
| Сосновый лес | 0,10 – 0,11 | 0,10 | 0,10 – 0,15 | 0,16 | 0,14 – 0,20 |
| Кроны елей | 0,10 – 0,12 | 0,14 – 0,17 | 0,18 | 0,14 – 0,17 | 0,23 – 0,30 |
| Лиственный лес | 0,05 | 0,05 – 0,07 | 0,08 – 0,10 | 0,11 – 0,15 | 0,17 – 0,20 |
| Зеленая густаяизгородь | 0,13 – 0,15 | 0,17 – 0,15 | 0,18 – 0,35 | 0,20 – 0,40 | 0,30 – 0,50 |

 в упрощенных расчетах допускается брать равным 1,5 дБА, если застройка односторонняя, и 2,5 дБА , если двусторонняя.

 обычно принимается равным 2,5 дБА , если расстояние от светофора менее 50 м, и равным 1−2 дБА при расстоянии до 100 м.

Таким образом эквивалентный уровень шума от автомобильного потока составит:

, дБА, (10)

Максимальный уровень принимается на 15 дБА выше, чем эквивалентный.

Далее определяется величина акустического дискомфорта:

 дБА, (11)

где  – допустимый уровень, определяемый по таблице 15. Величина акустического дискомфорта  связана с относительным превышением удельной интенсивности шума , причем , т.е. при  = 10 дБА величина интенсивности шума *I*, Вт/м2, превышает нормы в 10 раз, а при  = 20 дБА – в 100 раз! Это опасно для здоровья. Даже при дискомфорте  в 5 дБА интенсивность шума превышает норму более, чем в 3 раза.

Таблица 15. − К расчету шумовых загрязнений Допустимые уровни звука (шума) (СН 2.2.4/2.1.8.562-96 [45])

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Назначение помещений или территорий | Время суток | Уров-ни звука LА и эквивалент-ные уровни звукаLАэкв, дБА | Максимальные уровни звука LАмах, дБА |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1Палаты больниц и санаториев, операционные больниц | 7–23 ч | 35 | 50 |
| 23–7 ч | 25 | 40 |
| 2 Кабинеты врачей поликлиник, амбулаторий, диспансеров, больниц, санаториев |  | 35 | 50 |

*(Продолжение Таблицы 15)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. Классные помещения, учебные кабинеты, учительские комнаты, аудитории школ и других учебных заведений, конференцзалы, читальные залы библиотек |  | 40 | 55 |
| 4 Жилые комнаты квартир, жилые помещения домов отдыха, пансионатов, домов-интернатов для престарелых и инвалидов, спальные помещения в детских дошкольных учреждениях и школах-интернатах | 7–23 ч | 40 | 55 |
| 23–7 ч | 30 | 45 |
| 5 Номера гостиниц и жилые комнаты общежитий | 7–23 ч | 45 | 60 |
| 23–7 ч | 35 | 50 |
| 6 Залы кафе, ресторанов, столовых |  | 55 | 70 |
| 7 Торговые залы магазинов, пассажирские залы аэропортов и вокзалов, приемные пункты предприятий бытового обслуживания |  | 60 | 75 |
| 8 Территории, непосредственно прилегающие к зданиям больниц и санаториев | 7–23 ч | 45 | 60 |
| 23–7 ч | 35 | 50 |
| 9 Территории, непосредственно прилегающие к жилым домам, зданиям поликлиник. Зданиям амбулаторий, диспансеров, домов отдыха, пансионатов, домов-интернатов для престарелых и инвалидов, детских дошкольных учреждений, школ и других учебных заведений, библиотек | 7–23 ч | 55 | 70 |
|  | 23–7 ч | 45 | 60 |
| 10 Территории, непосредственно прилегающие к зданиям гостиниц и общежитий | 7–23 ч | 60 | 75 |
|  | 23–7 ч | 50 | 65 |
| 11 Площадки отдыха на территории больниц и санаториев |  | 35 | 50 |
| 12 Площадки отдыха на территории микрорайонов и групп жилых домов, домов отдыха, пансионатов, домов-интернатов для престарелых и инвалидов, площадки детских дошкольных учреждений, школ и др. учебных заведений |  | 45 | 60 |
| 13 Творческая деятельность, руководящая работа научная деятельность, программирование, преподавание и обучение.  |  | 50 | не нормируется |

*(Продолжение Таблицы 15)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14 Высококвалифицированная работа, требующая сосредоточенности, измерительные и аналитические работы в лаборатории. |  | 60 | не нормируется |
| 15 Рабочие места в помещениях диспетчерской службы, на участках точной сборки, в залах обработки информации на вычислительных машинах |  | 65 | Не нормируется |
| 16 Работа, требующая сосредоточенности, рабочие места за пультами в кабинах наблюдения и дистанционного управления в помещениях с шумным оборудованием |  | 75 | Не нормируется |
| 17 Выполнение всех видов работ (за исключением пп. 13-16) на постоянных рабочих местах в производственных помещениях и на территории предприятий |  | 80 | Не нормируется |
| 18 Рабочие места в кабинах машинистов тепловозов, электровозов, поездов метрополитена, дизель-поездов и автомотрис |  | 80 | Не нормируется |
| 19 Рабочие места в кабинах машинистов скоростных и пригородных электропоездов |  | 75 | Не нормируется |
| 20 Помещения для персонала вагонов поездов дальнего следования, служебных помещений, помещений для отдыха багажных и почтовых отделений |  | 60 | Не нормируется |
| 21 Служебные помещения багажных и почтовых вагонов, вагонов-ресторанов |  | 70 | Не нормируется |

Поток автомобилей состоит из легковых бензиновых автомобилей N = 2350 авт./ч; автобусов карбюраторных N = 200 авт./ч; автобусов дизельных N = 250 авт./ч; грузовых автомобилей N=200 авт./ч. Расстояние от ближайшей полосы движения до общежития (бригадного дома) r = 30 м; по шумовым характеристикам дизельные автобусы приравнять к грузовым автомобилям. Скорость потока v = 30 км/ч.Застройка − односторонняя. Расстояние от светофора – 70 м.Перед расчетной точкой имеется одна полоса зеленых насаждений шириной 1 м. Определить величину шумового дискомфорта, если для территорий вблизи инспекции днем составляет 40 дБА (согласно СН 2.2.4/2.1.8.562-96[45]). Применяем формулу (7):

L= 12,5∙ lg + 13,3∙lg+ 8,4∙lg(Г+1) + 9,5=12,5lg3000 +13,3lg30 + +8,4lg1,066 + 9,5=72,83 дБА.

Определяем поправку ∆L:

∆L=20lg4=12,04 дБА;

 Тогда ∆L=72,83-12,04=60,793 дБА.

∆L и ∆L будет равно 0,06∙3=0,18 дБА;

∆L=1,18∙1=0,18 дБА;

∆L=1,5 дБА;

∆L=1,5 дБА;

Тогда ∆L = 0,18 + 0,18−1,5 – 1,5 = − 2,64 дБА.

 = 60,793+2,64=63,433 дБА;

а L=63,433+15=78,433 дБА;

Для территории, прилегающей к налоговой инспекции уровень дискомфорта составляет днем 3,433 дБА, что существенно. В этом случае рекомендуется рассмотреть возможность применения акустического экрана. Предположим, что экран высотой 4 м установлен на расстоянии 7,5 м от полосы движения, расчетная точка оказывается тогда на расстоянии 22 м от экрана, считая, что h=0 и пренебрегая шириной экрана *в*, определяем, что tg =  = 0,533, тогда высота экрана будет равна:

.

В данном случае установка такого экрана защитит от шума строение примерно до уровня 2 этажа.

*Меры по снижению шумового загрязнения от автотранспорта*

 Меры борьбы с этими загрязнениями достаточно ограничены: а) для существующих строений – шумозащитное остекление и, если это возможно, создание экранирующих преград – зеленых насаждений, заборов, строений и т. п.; б) при строительстве – создание санитарных разрывов между строениями и транспортными потоками; в) при конструировании новых автомобилей – улучшение их шумовых характеристик, при этом возможно снижение значения коэффициента при первом слагаемом в формуле (7) с 12,5 примерно до 8,75. В некоторых случаях приходится снижать скорость автотранспорта в данном месте.

Ориентировочный расчет параметров акустического экрана сравнительно прост. Акустический экран представляет собой стенку, выполненную из материала, который главным образом отражает и частично поглощает шум. За экраном образуется зона с пониженным его уровнем, так называемая зона акустической тени. Границы ее несколько размыты. Вследствие явления дифракции низкочастотные звуковые огибают преграды, размеры которых меньше длины волны звуковых колебаний. Длина волны, частота и скорость распространения связаны между собой известным соотношением:

, (12)

где *С* – скорость распространения волн, м/с;

– частота колебаний, с;

– длина волны, м.

Учитывая, что в воздухе *С* ≈ 340 м/с, можно определить примерные геометрические размеры экрана, от которого звуковые волны данной частоты будут отражаться либо его огибать.

В простейшем случае расчет параметров акустического экрана (АЭ) производится следующим образом.

Высоту границы акустической тени можно определить в соответствии с рисунком по формуле:

, (13)

где *Н* – высота границы акустической тени, м;

*R* – расстояние от экрана до защищаемого объекта, м;

, здесь *h* – эффективная высота экрана (длина экрана может быть определена как 4r), м; *l* – расстояние от экрана до транспортной магистрали, м; *h* – высота акустического центра источника шума, м. Данный параметр можно принимать равным нулю, а шириной экрана *в* пренебрегаем.
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##### Рисунок 14. Схема соотношения параметров АЭ и границы акустической тени (1 – источник звука; 2 – защищаемое здание; 3 – АЭ; 4 – граница акустической тени)

Заключение

В ходе написания дипломной работы были решены следующие задачи:

1. Были рассмотрены экономические предпосылки становления системы налогового администрирования. Предпосылками становления налогового администрирования, т.е. государственного регулирования экономики через налоги являются два важнейших социально-правовых принципа современного налогообложения, сформулированные в процессе развития теории налогов: принцип оптимальной целесообразности и равномерности распределения налогового бремени.

2. Сформулировано понятие системы налогового администрирования Российской Федерации. Налоговое администрирование Российской Федерации рассматривается как повседневная деятельность налоговых органов и их должностных лиц, обеспечивающая своевременную и полную уплату налогоплательщиками в бюджеты налогов, сборов и иных обязательных платежей.

3. Дана характеристика налоговому администрированию как эффективному инструменту налоговой политики государства. Таким образом, хотелось бы отметить, что эффективное налоговое администрирование выступает развивающим фактором налоговой политики, так как средства повышения эффективности и факторы положительной направленности налогового администрирования однозначно отражаются на основной стратегии налоговой политики.

4. В результате проведенного анализа работы Межрайонной Инспекции ФНС России № 15 по Ростовской области за 2009 г., можно сделать вывод о том, что эффективность работы инспекции планируется повысить по показателям контрольного администрирования основных налогоплательщиков, ликвидации «недействующих» юридических лиц и снижения текущей недоимки, а именно:

* Оптимизировать взыскание задолженности с граждан через службу ССП минуя судебные органы;
* Упростить механизм банкротства отсутствующих должников.
* Внести изменение в НК РФ о запрете сдачи уточнённых налоговых деклараций в период проведения камеральных и выездных налоговых проверок.

В 2009г. инспекцией активизирована работа со службой судебных приставов по взысканию налогов с физических лиц, а также подача исков на граждан по задолженности имущественных налогов. Инспекцией также проводятся мероприятия с Администрациями сельских поселений по пополнению доходов с физических лиц, внедрены программные средства «Расчёты с бюджетом», введения по программе ЗУМО.

5. Изучены проблемы и перспективы развития налоговой системы Российской Федерации в условиях финансового кризиса. Налоговая политика в условиях кризиса, безусловно, должна рассматриваться как форма государственного регулирования кризисными ситуациями в экономической и финансовой сфере. Смягченные нормы законодательства о налогах и сборах призваны были улучшить положение налогоплательщиков в неблагоприятных экономических условиях. Наиболее значимым признается снижение налоговой нагрузки для всех предприятий путем снижения до 20% налоговой ставки по налогу на прибыль организаций. Во-вторых, организации, инвестирующие в оборудование, получили дополнительные льготы по амортизации. В-третьих, введено налоговое льготирование приоритетных научных разработок. Были полностью освобождены от всех налогов средства, направляемые предприятиями на обучение своих сотрудников. Освобождены от НДС операции по ввозу технологического оборудования, не производимого в России, что серьезно уменьшит расходы предприятий на модернизацию производства.

6. Рассмотрено значение правообеспечительной модели налогового администрирования в условиях антикризисного управления. Сделан вывод о том, что при формировании правообеспечительной модели налогового администрирования необходимо обратить внимание на преодоление фискального стереотипа мышления и поведения сотрудников и, особенно, руководителей налоговых органов, многие из которых не имеют необходимой правовой подготовки, допускают злоупотребления должностными полномочиями и очевидные нарушения налогового законодательства в ложно понимаемых бюджетных интересах государства.

7. Предложены следующие пути совершенствования системы налогового администрирования в условиях посткризисной экономики. Решение проблемы видится в повышении налоговой грамотности, в создании такой системы налогообложения, которая базировалась бы не только на экономических законах, но и на концептуальных положениях юриспруденции, философии и социологии. Необходимо создать институт пропаганды социальной ответственности, гражданской солидарности в области налоговых отношений. Эффективность работы налоговых органов должна оцениваться на основании открытых критериев, учитывающих в том числе качество обслуживания налогоплательщиков. Поэтому налогоплательщик должен четко понимать, что умышленное уклонение от уплаты налогов есть не что иное, как лишение общества особенно необходимых в современных условиях ресурсов. Подобные действия должны жестко пресекаться. Низкий уровень налоговой грамотности, отсутствие социальной ответственности стимулируют ускорение института «недобросовестного» налогоплательщика.
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