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# ВВЕДЕНИЕ

Осуществление правосудия определяется рядом принципов в интересах прав и свобод человека и гражданина. Наиболее важные из них: презумпция невиновности, освобождение обвиняемого от бремени доказательства своей вины, толкование сомнений в пользу подсудимого.

Презумпция невиновности является одним из основных принципов правосудия. Это общепризнанный принцип, согласно которому обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке.

В основе этого принципа лежит общая и широко признаваемая норма морали, согласно которой каждый человек должен предполагаться добропорядочным, пока иное не бу­дет доказано.

Прототипом презумпции невиновности иногда назы­вают древнеримскую формулу praesumptio boni viri, что означает: участник судебной тяжбы считается действую­щим добросовестно, пока иное не доказано[[1]](#footnote-1).

Презумпция невиновности — подлинно уголовно-процессуальная категория, «душа» уголовного судопроизводства. Как общественно-по­литическая идея она зародилась незадолго до Великой французской ре­волюции XVIII в. и пришла в уголовный процесс из политики. Ее вы­двинуло в качестве политического лозунга, наряду с требованиями сво­боды, равенства и братства революционное «третье сословие» в пику отжившему инквизиционному пыточному судопроиз­водству, королевскому произволу и бессроч­ному заточению в тюрьму без суда и следствия. В своем изначальном виде презумпция невиновности формулировалась в виде следующего требования, закрепленного в статье 9 Декларации прав человека и гра­жданина Франции 1789 г.: «Так как каждый человек предполагается невиновным, пока его не объявят (по суду) виновным, то в случае не­обходимости его ареста всякая строгость, которая не является необхо­димой для обеспечения (за судом) его личности, должна быть строго караема законом».[[2]](#footnote-2)2

С той поры презумпция невиновности прочно внедрилась в прак­тику общественных отношений. В настоящее время принцип презумпции невиновности закреплен как в основных международных документах ООН, Совета Европы, так и внутреннем законодательстве развитых стран.

В статье 11 Всеобщей декла­рации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 де­кабря 1948 г. презумпция невиновности формулируется следующим образом: «Каж­дый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет уста­новлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты»[[3]](#footnote-3)3.

В Международном пакте о гражданских и политических правах, принятом Генеральной Ассамблеей ООН 18 декабря 1966 г. и ратифицированном СССР 18 сентября 1973 г., записано: "Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана согласно закону"[[4]](#footnote-4)4.

Россия также взяла на себя обязательство обеспечить любому лицу провозглашенные в международных правовых актах права и свободы.

Декларация прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации 1991 года[[5]](#footnote-5)5 (ст. 15) и Конституция 1993 года (ст. 49) закрепили верховенство общепризнанных международных норм, относящихся к правам человека, над внутренним правом и в частности, презумпцию невиновности.

Формулировка данного принципа содержится в Конституции РФ: “Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда”[[6]](#footnote-6)6.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в ст. 14 окончательно закрепил принцип презумпции невиновности уголовном производстве.

Таким образом, важность изучения презумпции невиновности определяется тем, что данный принцип определяет характер расследования и судебного разбирательства, а также положение личности в уголовном процессе. Именно поэтому и объясняется выбор данной темы.

Цель работы:

Показать историю становления и развития принципа презумпции невиновности в российском законодательстве и юридической практике.

Поставленные задачи:

* Раскрыть содержание принципа презумпции невиновности с учетом положений Конституции РФ и норм УПК РФ.
* Определить значение презумпции невиновности для обеспечения защиты прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.
* Обозначить способы обеспечения принципа презумпции невиновности на различных стадиях уголовного процесса.

Предмет: проблема охраны прав личности, исключающая необоснованное обвинение и осуждение.

Для написания курсовой работы использовался широкий круг источников: российское и международное законодательство, комментарии специалистов, учебная литература, монографии, статьи.

Ученые, занимавшиеся данным вопросом:

Клямко Э.И., Строгович С.М., Ларин. А.М., Стецовский Ю.И., Савицкий В.М., Мотовиловкер. Я.О., Божьев В.П., Тыричев И.В., Гуценко К.Ф., Безлепкин Б.Т. и др.

# Глава 1. Презумпции невиновности как одна из важнейших процессуальных гарантий прав обвиняемого. Ее понятие и содержание.

Законодатель, возлагая на соответствующие органы обязанность, решительно изобличать каждого, совершившего преступление, в то же время строго требует от них, чтобы ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден (ст. 4 УПК).

Уголовно-процессуальное законодательство РФ (ст. 143 УПК) регламентирует основание привлечения к уголовной ответственности следующим образом: "При наличии достаточных доказательств, дающих основание для предъявления обвинения в совершении преступления, следователь выносит мотивированное постановление о привлечении соответствующего лица в качестве обвиняемого".

В.З. Лукашевич, В.М. Савицкий и ряд других процессуалистов считают недопустимым обвинение человека, если у прокурора имеются колебания, сомнения в его виновности. Эта позиция сейчас нашла всеобщее признание.

Мы также стоим на той точке зрения, что прокурор, строго разбираясь в собранных по делу доказательствах, объективно и всесторонне оценивая их, должен твердо убедится в том, что факты, образующие основание уголовной ответственности и содержание формулируемого им обвинения, установлены в соответствии с действительностью, что принимаемое по ним решение единственно правильное, строго законное и обоснованное, ибо привлечение к уголовной ответственности только тогда отвечает интересам правосудия, когда оно является законным и обоснованным.

Что же служит правовой основой для появления обвиняемого в уголовном процессе?

В юридической литературе по данному поводу нет единого мнения. Если М.С.Строгович, М.А.Чельцов и многие другие процессуалисты связывают появление обвиняемого с вынесением постановления о привлечении к уголовной ответственности, то другие, в том числе Р.Д.Рахунов, связывают это с непосредственным предъявлением обвинения.

По общему правилу лицо признается обвиняемым с момента предъявления ему обвинения. Но если известно, что это лицо преднамеренно скрывается от расследования, то в таком случае лицо можно признать обвиняемым с момента вынесения постановления. Это объясняется тем, что согласно ст. 196 УПК розыск объявляется в отношении обвиняемого.

С таким решением данного вопроса необходимо согласиться, так как именно с момента предъявления обвинения лицо полностью узнает, какое деяние и в какой степени ему инкриминируется, какими процессуальными правами оно обладает, и, следовательно, возникает реальная возможность для защиты.

Как активный участник уголовного процесса, обвиняемый наделен широким комплексом прав на защиту. Под правом на защиту следует понимать совокупность процессуальных прав, обеспечивающих обвиняемому реальную возможность защищать свои законные интересы. Это право складывается из права на личную защиту и права на помощь защитника.

В соответствии со ст. 19 УПК право обвиняемого на защиту выражается в предоставлении обвиняемому возможности защищаться установленными законом средствами и способами. В обязанность прокурора и дознавателя входит обеспечение охраны личных и имущественных прав обвиняемого.

На первый взгляд такое требование закона может показаться непонятным. Следователь должен привлечь к ответственности лицо, совершившее преступление. Он собрал доказательства виновности и обвиняет лицо в преступлении. Как же он должен заботиться о том, чтобы обвиняемый мог защищаться от обвинения, и даже охранять его личные и имущественные права? Возложение на следователя этой обязанности является разумным и необходимым. "Не только в интересах обвиняемого, но и в интересах расследования в целях правильного, объективного выяснения всех обстоятельств дела дать обвиняемому возможность выдвинуть все имеющиеся у него возражения, выслушать и внимательно проверить все его объяснения. Следователь обязан обеспечить право обвиняемого на защиту для того, чтобы самому не допустить ошибки и правильно разрешить дело". [[7]](#footnote-7)7

В соответствии с ч. 3 ст. 58 УПК обвиняемый имеет право: знать в чем он обвиняется, и давать пояснения в связи с предъявленным ему обвинением; представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться со всеми материалами дела с момента окончания досудебного расследования и выписывать из дела необходимые сведения или же с помощью технических средств копировать необходимые материалы дела; иметь защитника; участвовать в судебном разбирательстве в суде первой инстанции; заявлять отводы; приносить жалобы на действия и решения дознавателя, прокурора и суда. Как видно, данная статья не содержит специального перечня прав, которыми обладает обвиняемый только в стадии досудебного расследования. Указанными правами он наделен как участник всего уголовного процесса.

Процессуальные права, предоставленные законом обвиняемому, и средства их обеспечения некоторыми процессуалистами условно делятся на группы. В частности Н.В. Жогиным и Ф.Н. Фаткуллиным - на две группы.[[8]](#footnote-8)8 К первой группе они относят те права и процессуальные гарантии, которые непосредственно вытекают из конституционного права на защиту. Во вторую группу входят те права обвиняемого на досудебном расследовании, которые связаны с охраной его личных прав и имущественных интересов.

Одной из важнейших процессуальных гарантий прав обвиняемого считается презумпция невиновности.

Презумпция невиновности - один из важнейших принципов демократического уголовного процесса, имеющий самостоятельное назначение и выполняющий особую, лишь ему отведенную служебную роль

Презумпция (praesumtia) — слово латинского проис­хождения. Буквально переводится оно как «предварение». Философы называют презумпцией предположение, осно­ванное на вероятных посылках. В ином значении презумп­ция — это положение, из которого исходят как из истин­ного, пока правильность его не будет опровергнута[[9]](#footnote-9)9.

Ст. 14 Уголовно-процессуального кодекса РФ провозглашается принцип презумпции невиновности, как один из принципов уголовного процесса. Заключается он в следующих положениях:

1. Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

3. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Презумпция невиновности является объективным правовым положением. Предъявляя лицу обвинение, органы расследования считают его виновным в совершении преступления, однако его вину необходимо доказать. Закон связывает возможность признания лица виновным с обязательным проведением судебного разбирательства – стадии, где сосредоточены максимальные гарантии прав и законных интересов обвиняемого и проверки доказательств обвинения. Обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока в отношении него не будет вынесен обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу.

Правила ст. 49 Конституции распространяются также и на подозреваемого – лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, или лицо, в отношении которого избрана иная мера пресечения до его привлечения в качестве обвиняемого[[10]](#footnote-10)10.

Обвиняемого невиновным считает закон, который возможность признания его виновным связывает с таким порядком судопроизводства, при котором происходит полное и всестороннее судебное исследование всех обстоятельств дела на основе гласности, устности, равноправия сторон и состязательнос­ти, других демократических принципов процесса, т.е. с обязатель­ным проведением судебного разбирательства - стадии, где сосре­доточены максимальные гарантии прав и законных, интересов обвиняемого и проверки доказанности обвинения. Только тогда, когда по делу состоялось судебное разбирательство и вынесенный судом обвинительный приговор вступил в законную силу, госу­дарство принимает на себя ответственность за правильность придания подсудимого виновным и его осуждения. В этом и заключается сущность принципа презумпции невиновности как объективного правового положения, которое обязательно для всех лиц, ведущих судопроизводство, а также и всех иных учреждений, организаций, должностных лиц и граждан, которые не имеют права поступать с обвиняемым как с виновным.

Принцип презумпции невиновности определяетправовой статус обвиняемогоне только в уголовном процессе, но и во всех общественных отношениях, в которых он выступает в качестве одного из субъектов. До вступления приговора в законную силу за обвиняемым, содержащимся под стражей, сохраняется право на участие в выборах, право на пользование жилым помещением, его никто не может уволить с работы или отчислить из учебного заведения ввиду его виновности в совершении преступления. Расследование и судебное разбирательство по уголов­ному делу направлено на решение о виновности, ответственности и наказании определенного человека, граждани­на — обвиняемого. Сама процедура судопроизводства и тем более ее исход чувствительно затрагивают права, свободы, жизненные интересы личности. Таким образом, дело касается социальных ценностей первостепенного значения.

Привлечение к уголовной ответственности и предъяв­ление обвинения, несомненно, причиняют серьезную пси­хологическую травму обвиняемому. Применяемые же в связи с этим мера пресечения, отстранение от должности ограничивают его свободу и право на труд. Поэтому су­щественной гарантией прав личности в уголовном процес­се является обоснованность привлечения к уголовной от­ветственности. Принять решение по этому вопросу сле­дователь должен только при наличии веских улик, после того, как исследованы и отвергнуты как неподтвердив­шиеся, построенные на наличных доказательствах версии о невиновности данного лица.

Из презумпции невиновности вытекают четыре правила-след­ствия, которые имеют важное практическое значение и в совокупно­сти своей верно и полно отражают ее глубинный юридический и нравственный смысл.

1. Никто не может быть осужден на предположениях о виновно­сти в совершении преступления.
2. Бремя доказывания виновности лежит не на обвиняемом, а на обвинителе.
3. Все сомнения, возникшие по поводу виновности и объема об­винения, толкуются в пользу обвиняемого.
4. Недоказанная виновность юридически абсолютно равнозначна доказанной невиновности.

Первое правило заключается в том, что обвинительный приго­вор не может быть основан на предположениях и постановлениях лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана.

Иначе говоря, предположения, мнения, умозаключения, догадки, сколь бы вескими и остроумными они ни были и кому бы они ни принадлежали, при решении вопроса по уголовному делу основного вопроса — о винов­ности — вообще не принимаются во внимание. Значение этой «ин­формации к размышлению» в качестве доказательства юридически ничтожно. Так, если после ухода одного из двух находившихся в по­мещении людей другой тут же обнаружил пропажу денег или вещей, отнюдь не лишенный логики и здравого смысла обыденный вывод «больше некому» сам по себе не может служить основанием ни для признания первого виновным в краже, ни даже для предъявления об­винения, ареста или задержания по подозрению в преступлении. Это — всего лишь основание для версии.

Еще в III в. н. э. римский юрист Павел сформулиро­вал правило: ei incurnbit probatio, qui dicit, non qui lie-gat — доказывать обязан тот, кто утверждает, а не тот, кто отрицает[[11]](#footnote-11)11.

Итак, второе правило — о бремени доказывания — означает, что ни подозреваемый, ни обвиняемый свою невиновность доказывать не обязаны и в уголовном процессе ни при каких обстоятельствах не мо­гут быть поставлены в положение «докажи, что ты не преступник».

Часть 2 ст. 49 Конституции РФ запрещает возлагать на обвиняемого обязанность доказывать свою невиновность. Перене­сение обязанности доказывания оказывается несовмести­мым с презумпцией невиновности и неуклонно приводит к противоположному принципу — к презумпции винов­ности.

Участники процесса могут активно доказывать свою невиновность (например, свое алиби, т. е. тот факт, что в момент совершения пре­ступления он находился в другом месте). Но это их право, а не обя­занность.

Обвиняемый (подозреваемый) может занять позицию пол­ного неучастия в своем оправдании, и никто не вправе упрекнуть его в этом.

Доказывать обвинение, а точнее говоря, объективно, полно и всесторонне исследовать все обстоятельства дела, выявить как обви­нительные, так и оправдательные обстоятельства обязан тот, кто его выдвинул. На предварительном следствии — это следователь, а в суде — государственный обвинитель и суд.

Принуждение к даче показаний обвиняемого, подозрева­емого путем применения угроз, шантажа или иных незакон­ных действий со стороны следователя или лица, производя­щего дознание, является преступлением и наказывается ли­шением свободы.

Нарушение требований УПК может привести к утрате доказательств, которые впоследствии невозможно будет восполнить. Доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы, не могут быть положены в основу обвинения, а так же использоваться для доказывания обстоятельств, подлежащих установлению по делу (п. 1 ст. 75 УПК).

При достаточности доказательств вины органы расследования выносят постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

«Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора»**.**

Верховный Суд РФ неоднократно указывал, что переложение на обвиняемого обязанности доказывания представляет грубую судебную ошибку, и отменял в таких случаях приговоры. Так в обзоре судебной практики от 01.02.96 г., «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» Верховный Суд Российской Федерации вновь акцен­тировал внимание судов на необходимость соблюдения при рассмотрении уголовных дел закрепленного в ст. 49 Конституции Российской Федерации принципа презумпции невиновности и недопустимость возложения на обвиняемого (подсудимого) доказывания своей невиновности.

Таким образом, недопустимость переложения на обви­няемого обязанности доказывания сейчас четко опреде­лена в законе и достаточно выяснена в теории советского уголовного процесса. И дело лишь за тем, чтобы это поло­жение последовательно проводилось в следственной и судебной практике.

Значение правил о недопустимости переложения обязанности доказывания на обвиняемого состоит в том, что таким образом устраняется зависимость выводов следствия и суда от желания и возможностей обвиняемого доказать свою невиновность. Рассматриваемое конституционное положение является важным гарантом права обвиняемого на защиту от необоснованного обвинения и осуждения.

Третье правило — о том, что все «неустранимые» сомнения в виновности лица должны толковаться в пользу обвиняемого, закре­плено непосредственно в Конституции Российской Федерации (часть третья статьи 49). Это означает, что если тщательная, всесторонняя профессиональная оценка собранных по делу доказательств порождает у следователя или суда неуверенность относительно виновности обви­няемого, а все возможности пополнения необходимой доказательст­венной информации исчерпаны, их юридическая обязанность и нрав­ственный долг заключаются в том, чтобы обвиняемого полностью реабилитировать. Следователь выполняет эту обязанность путем пре­кращения уголовного дела по соответствующему основанию, а суд — путем оправдания подсудимого своим приговором, который постанов­ляется именем государства.

Пленумом Верховного суда РФ было отмечено, что «следует неукоснительно соблюдать конституционное положение (ст.49 Конституции Российской Федерации), согласно которому неустранимые сомнения в виновности подсудимого толкуются в его пользу.

По смыслу закона в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств и т.д»[[12]](#footnote-12)12.

Неустранимое сомнение означает такое, которое не может быть устранено после тщательной проверки и исследования всех обстоятельств дела, представленных обвинением суду. Истолкование сомнений в пользу обвиняемого состоит в том, что в случае возникновения сомнений в доказанности обстоятельств, которые в соответствии с законом составляют предмет доказывания по уголовному делу, данные обстоятельства рассматриваются как неустановленные. Это может влечь за собой прекращение дела, изменение объема обвинения, квалификации содеянного. И, наоборот, вызывающее сомнение наличие оправдывающих или смягчающих обстоятельств признается установленным[[13]](#footnote-13)13.

Правило об истолковании сомнений - это одновремен­но и запрет произвольных обвинений, и требование не­сомненной доказанности вины обвиняемого. «Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсу­димого в совершении преступления доказана» (п. 4 ст. 302 УПК).

Как отмечает Савицкий В.М., «соблюдение правил толкования сомнений — не только одна из важнейших гарантий охраны законных интересов обви­няемого, но и стимул к подлинному раскрытию преступ­ления, к изобличению действительных преступников»[[14]](#footnote-14)14.

Верховный Суд РФ неоднократно в постановлениях Пленума и решениях по конкретным делам указывал, что при наличии неустранимых сомнений в виновности подсудимого необходимо оправдывать его, имея ввиду, что законный и обоснованный оправдательный приговор является важнейшим средством реализации задач по предотвращению осуждения невиновных[[15]](#footnote-15)15.

Четвертое правило, согласно которому недоказанная виновность юридически равнозначна доказанной невиновности, означает, что уго­ловному процессу неизвестна фигура оставшегося под подозрением в юридическом смысле. Это правило носит абсолютный характер и не знает исключений.

Гражданин, виновность которого не доказана, так же, как и гражданин, чья невиновность доказана бесспорно, явля­ется реабилитированным.

Сомнения следователя, прокурора, суда в его виновности-невиновности, а возможно, и субъективная уверенность в его виновности остаются за рамками правоотношений. Такой гражда­нин считается жертвой судебной или следственной (или: и судебной, и следственной) ошибки со всеми вытекающими отсюда последствия­ми: как и любой другой реабилитированный, он вправе рассчитывать на полное восстановление своего доброго имени, прежних прав во всех сферах, имеющих юридическую основу, а также воинского, специаль­ного и иного звания, которых был лишен в связи с привлечением к уголовной ответственности, на возвращение наград и вообще всего изъятого по уголовному делу и на возмещение имущественного и ком­пенсацию морального ущерба.

Правило — о юридическом тождестве доказанной виновности и недоказанной виновности в совершении пре­ступления — объективная закономерность общественных отношений, основанная на господствующей нравственной категории справедливо­сти. Но его практическое воплощение зачастую драматично. Когда из зала судебного заседания выходит оправданный за недоказанностью и освобожденный из-под стражи обвинявшийся в тяжком и позорном преступлении, например в изнасиловании малолетней, а потерпевшая и ее окружение точно знают, что из-под ответственности ускользнул виновный, престиж правосудия, всей правоохранительной деятельности и, в конечном счете, государства в целом терпит невосполнимый урон, а потерпевшая и ее родные оказываются униженными дважды: один раз преступником, другой раз государством. Более того, реабилитация подсудимого в подобных случаях ставит потерпевшую сторону в дву­смысленное положение лица, подавшего необоснованное заявление, причем с обвинением в тяжком преступлении (лжедонос), а оправда­ние избежавшего законного возмездия виновного поощряет к новым преступлениям.

Но осудить того, чья виновность не доказана, на осно­вании одних лишь предположений и подозрений — не выход из подоб­ных положений, подобная альтернатива чревата трагической ошибкой в виде наказания невиновного. Такую ошибку по своим последствиям принято сравнивать с общественным бедствием, разъедающим граж­данское правосознание и подрывающим общественные опоры правопо­рядка, а массовые репрессии безвинных (это доказано историей) вооб­ще ведут к самоубийству самого государства-карателя.

Следовательно, единственный выход заключается в том, чтобы вообще избежать судеб­ных решений, основанных на выводе о недоказанности виновности, а такая возможность напрямую зависит только от способности органов расследования по каждому делу установить объективную истину и сво­ей высококвалифицированной филигранной работой по собиранию до­казательств обеспечить полный успех судебного разбирательства.

# Глава 2. Обеспечение презумпции невиновности на стадиях уголовного процесса

В уголовном процессе презумпция невиновности действует непрерывно — вплоть до окончательного разрешения дела.

В законе тщательно, до деталей расписан порядок производства каждого следственного и судебного действия, и отступать от этих правил нельзя ни на шаг.

## § 1 Досудебное производство

## 

## *Презумпция невиновности на стадии возбуждения уголовного дела*

На стадии возбуждении уголовного дела обязательным правилом соблюдения принципа презумпции невиновности является то, что возбуждения уголовного дела может производиться только при наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (п. 2 ст. 140 УПК).

Кроме того, обязательным условием выполнения принципа презумпции невиновности является участие защитника в уголовном деле:

1) с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;

2) с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;

3) с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления;

4) с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно - психиатрической экспертизы;

5) с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления (п. 3 ст. 49 УПК).

## *Презумпция невиновности в стадии предварительного расследования*

На стадии предварительного следствия наиболее отчетливо презумпция невиновности претворяется в жизнь, когда подозреваемый уже известен.

Наделяя подозреваемого широкими процессуальными правами, действующее законодательство тем самым в значительной мере устанавливает определенные гарантии презумпции невиновности.

Подозреваемому предоставляются права для оспаривания данных, которые положены в основу подозрения в совершении им преступления.

Исходя из того, что при задержании правоохранительные органы имеют дело с лицом, виновность которого еще не установлена, закон отмечает, что мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого в исключительных случаях (ч. 1 ст. 100 УПК).

Так как при задержании ограничивается личная свобода лица, виновность которого еще не установлена, закон предусматривает сокращенный срок задержания.

"Длительное задержание становится особенно нетерпимым, - пишет В. М. Савицкий, - когда впоследствии выясняется, что гражданин был задержан незаконно, без достаточных к тому оснований. Поэтому необходимо, чтобы органы дознания или следователь немедленно по задержании подозреваемого направляли об этом сообщение прокурору, а последний в возможно короткий срок с момента получения сообщения либо санкционировал арест, либо отменил задержание..."

При этом обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания (ч. 2 ст. 100 УПК). Таково категорическое требование закона.

Если следователю (органу дознания) не удалось в течение 10 суток с момента избрания меры пресечения (или задержания) собрать достаточные доказательства для предъявления обвинения то мера пресечения немедленно отменяется, подозреваемый освобождается от ограничения своих прав, предусмотренных мерой пресечения. В этом и проявляется действие презумпции невиновности в отношении подозреваемого.

В п. 2 ст.77 УПК говорится: " Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств".

По закону обвиняемый не несет ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу ложных показаний. Такое же значение в уголовном процессе имеет тезис: молчание обвиняемого нельзя рассматривать как его согласие с обвинением, как признание своей виновности. Если обвиняемый молчит или отказывается от дачи показаний, это не может быть истолковано как свидетельство его виновности.

Из предписания ч.2 ст.77 УПК вытекает также весьма существенное положение о том, что обвиняемый может ограничиться заявлением о признании своей вины, не давая никаких показаний, а следователь в процессе расследования должен доказать виновность обвиняемого, собрать достаточные доказательства этого, либо, соответственно, доказательства, опровергающие показания обвиняемого. Так как признанию обвиняемого не придается решающего значения для обоснования вывода о виновности, законом не допускается ускорение или сокращение следствия в случае признания обвиняемым своей вины.

Для решения вопроса о виновности должны быть опровергнуты все обстоятельства, оправдывающие обвиняемого; до тех пор, пока они не опровергнуты, версию обвинения и тем самым виновность обвиняемого нельзя считать доказанной.

Наряду с рассмотренными возможностями реализации в действующем уголовно-процессуальном законодательстве принципа презумпции невиновности, в стадии расследования применяется и ряд других норм, в которых находит свое выражение презумпция невиновности. К ним можно отнести ст. 161 УПК, которая, требуя неразглашения данных предварительного следствия, с одной стороны обеспечивает нормальный ход раскрытия преступления, с другой - не разрешает преждевременно разглашать данные, порочащие обвиняемого, поскольку его виновность еще не доказана в установленном законом порядке.

Презумпция невиновности достаточно четко выражается также в требованиях, обращенных к прокурору, осуществляющему надзор за исполнением законов при производстве предварительного расследования

Мнение следователя о виновности обвиняемого необязательно для прокурора. Так, прокурор обязан строго следить за тем, чтобы ни один гражданин не подвергался незаконному и необоснованному привлечению к уголовной ответственности или иному ограничению в правах; осуществлять надзор за тем, чтобы никто не был, подвергнут аресту иначе, как по решению суда или с санкции прокурора; отменять незаконные и необоснованные постановления органа дознания и следователя; прекратить уголовное дело при наличии соответствующих оснований и т.п.

Таким образом, значительная часть норм, регулирующих проведение предварительного расследования и регулирующих процессуальное положение лиц, привлеченных к уголовной ответственности, исходит из того, что обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена согласно действующему законодательству; убежденность работника органа дознания, следователя и прокурора в виновности обвиняемого означает лишь субъективную уверенность в том, что собранные в стадии расследования доказательства дают основания для предварительного вывода о виновности обвиняемого. Именно поэтому работнику органа дознания, следователю, прокурору не дано права применять к обвиняемому меры уголовного наказания, обращаться с ним, как с виновным.

## § 2. Судебное производство

## *Презумпция невиновности в судебном разбирательстве*

Презумпция невиновности находит полное выражение в главной стадии уголовного процесса - в стадии судебного разбирательства. Ведь только на этой стадии обвиняемый может быть признан преступником.

Нормы п. 1 ст. 49 Конституции РФ и п. 2 ст. 8 УПК утверждают:

«Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном законом».

Выражая суще­ственный аспект презумпции невиновности, это консти­туционное установление определяет:

единственным орга­ном, управомоченным признавать кого-либо преступни­ком, является суд;

единственная форма такого призна­ния — приговор суда;

необходимое условие признания виновным и применения наказания — соответствие дейст­вий и решений суда закону.

Осуществление презумпции невиновности в данной стадии обеспечивается, прежде всего, нормами, наделяющими подсудимого такими правами, которые предоставляют ему возможность активно оспаривать обвинение, создавать благоприятные условия для защиты всеми законными и не противоречащими закону средствами.

Гарантиями соблюдения презумпции невиновности призваны служить и нормы, определяющие общие условия судебного разбирательства. Анализ этих норм показывает, что законодатель устанавливает существенную разницу между подсудимым и осужденным, считает необходимой тщательную проверку и оценку судом всех собранных в ходе расследования и проверенных в ходе назначения судебного заседания доказательств в условиях гласности, устности и непосредственности, с соблюдением всех правил, которые исключают необоснованное признание гражданина виновным в совершении преступления.

Например, суд обязан проверить все доказательства, собранные органами дознания или следствия: допросить подсудимых, потерпевших, свидетелей, заслушать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы; обвинитель, подсудимый, защитник пользуются равными правами по представлению доказательств, участию в исследовании доказательств и заявлению ходатайств.

Судебное следствие - одна из основных частей судебного разбирательства.

По старому законодательству оглашение обвинительного заключения, особенно председательствующим, создавалось впечатление, будто суд согласен с обвинением, предъявленным подсудимому в стадии расследования[[16]](#footnote-16)16.

Поэтому в новый УПК внесены изменения следующего характера:

Предъявленное подсудимому обвинение излагается не председательствующим как ранее, а только государственным обвинителем. Таким образом, был решен многолетний спор в юридической литературе по этому вопросу, сторонником которого были многие авторы[[17]](#footnote-17)17.

Далее председательствующий спрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению. Последнее действие также введено в уголовное производство после многолетних споров и является определенным положительным моментом для обвиняемого (ст.273 УПК).

Судебные прения - часть судебного разбирательства, где весьма ярко выражается вытекающее из презумпции невиновности правило об обязательности доказывания, поскольку здесь на основе исследования и оценки доказательств анализируется тезис о виновности подсудимого.

Основная тяжесть обоснования тезиса о виновности подсудимого ложится на государственного обвинителя. В связи с этим возникает вопрос, руководствуется ли он в этой стадии презумпцией невиновности.

С одной стороны, как государственный обвинитель, прокурор считает подсудимого виновным, иначе он не поддерживал бы государственное обвинение. С другой стороны, поскольку согласно закону подсудимый еще не признан виновным, прокурор обязан обращаться с подсудимым как с лицом невиновным. При этом он должен руководствоваться тем, что его убеждение в виновности подсудимого - это субъективное мнение, которое в ходе судебного разбирательства может, не подтвердится. Поэтому, выступая в суде в качестве обвинителя, он должен быть объективен.

Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа (п. 7 ст. 246 УПК).

Излагая такого рода, мотивы прокурор, по сути дела, доказывает необходимость оправдания и полной реабилитации подсудимого. С позиций презумпции невиновности отказ прокурора от обвинения - вполне логичное явление, особенно если учесть, что проверка доказательств на судебном следствии обладает рядом неоспоримых преимуществ по сравнению с исследованием, проводимым в стадии дознания и предварительного следствия.

Ранее, согласно ч. 4 ст.248 УПК РСФСР отказ прокурора от обвинения не освобождал суд от обязанности продолжить разбирательство дела и разрешить его на общих основаниях. Иными словами, независимо от отказа прокурора суд мог вынести обвинительный приговор.

Это недопустимое совмещение, несомненно, противоречило важнейшему принципу уголовного процесса - принципу состязательности.

Из принципа презумпции невиновности в совокупности с принципом состязательности следует, что суд вправе устанавливать виновность лица лишь при условии, если доказывают ее органы и лица, осуществляющие уголовное преследование.

По всем нормам уголовного процесса на суде не должна лежать обязанность доказывания обвинения. Обязанность доказывания применительно к суду должна означать обязанность проверять и оценивать доказательства, обязанность принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Норма ч. 4 ст.248 УПК РСФСР была оспорена в Конституционном суде РФ, который в своем постановлении от 20 апреля 1999 года признал часть четвертую статьи 248 УПК РСФСР, как допускающую при отказе прокурора от обвинения осуществление судом не свойственной ему обязанности по обоснованию предъявленного органами расследования обвинения, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 49 и 123 (часть 3)[[18]](#footnote-18)18.

Новый УПК РФ действует с данной поправкой: «Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса» (п. 7 ст. 246 УПК).

В силу презумпции невиновности подсудимый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке. Из этого следует, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, однако это не означает, что и защитник в этом же смысле полностью свободен от обязанности доказывания невиновности своего подзащитного.

"Защитник обязан доказывать невиновность обвиняемого (подсудимого). Но это его моральная обязанность, а не процессуальная",- пишет по этому поводу Клямко Э.И.[[19]](#footnote-19)19

По мнению А. М. Ларина, поскольку понятие юридической обязанности неразрывно связано с применением санкции к лицу, не исполнившему или неудовлетворительно исполнившему возложенную на него обязанность, а к защитнику в случае неудачи не могут быть применены никакие санкции, "доказывание обстоятельств, оправдывающих обвиняемого и смягчающих его ответственность не процессуально-правовая обязанность, а задача, призвание, право защитника"[[20]](#footnote-20)20.

Обвиняемый как и подозреваемый может отказаться от защитника, что не лишает подозреваемого, обвиняемого права в дальнейшем ходатайствовать о допуске защитника к участию в производстве по уголовному делу.

Приговор - процессуальный акт, который после вступления в законную силу, окончательно, от имени государства решает вопрос о невиновности или виновности подсудимого либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции.

Установленный ст. 299 УПК РФ перечень вопросов, которые суд обязан разрешить при постановлении приговора свидетельствует о том, что, приступая к обсуждению своего решения, суд должен обосновать его. В противном случае законодатель не требовал бы решения таких вопросов, как:

1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый;

3) является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

Если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово (ст. 294 УПК).

Если у присяжных заседателей во время совещания возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается с соответствующей просьбой к председательствующему, который, выслушав мнение сторон, решает вопрос о возобновлении судебного следствия

Возобновление судебного следствия можно отнести к числу важных гарантий не только установления истины, но и презумпции невиновности, поскольку эта мера способствует обоснованности приговора, осуждению только тех лиц, виновность которых, несомненно, доказана (обвинительный приговор не может быть основан на предположениях).

Одним из положений презумпции невиновности на завершающем этапе судебного разбирательства - при вынесении приговора - является требование закона о полной и несомненной доказанности виновности подсудимого.

Формула "подсудимый виновен, но его виновность не удалось, несомненно, доказать" ни при каких условиях не может быть признана допустимой, ибо принцип презумпции невиновности требует, чтобы всякие сомнения, которые не представляется возможным устранить, толковались в пользу подсудимого. Во всех случаях недоказанность участия подсудимого в совершении преступления не должно истолковываться как сомнение в виновности оправданного. " Не допускается включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного", - указывается в п. 2 ст.305 УПК.

Для последовательного проведения в жизнь положений презумпции невиновности при оправдании за недоказанностью участия подсудимого в совершении преступления необходимо, чтобы в резолютивной части оправдательного приговора не употреблялось формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного. В оправдательном приговоре не должно также употребляться формулировок порочащего характера.

Анализ норм, регулирующих судебное разбирательство, приводит к выводу о том, что суд руководствуется презумпцией невиновности на всем протяжении этой стадии, хотя с момента постановления обвинительного приговора эта презумпция для суда, вынесшего приговор, считается опровергнутой.

Однако презумпция невиновности как объективное правовое положение продолжает действовать и обязательна для всех до момента вступления приговора в законную силу.

## *Презумпция невиновности при проверке законности и обоснованности приговоров*

Институт кассационного и апелляционного обжалования и опротестования приговоров, не вступивших в законную силу, позволяет в установленные законом сроки (при наличии кассационной жалобы или протеста) еще раз проверить истинность положений, закрепленных данным приговором. Этим создаются дополнительные условия для защиты осужденным своих прав и интересов.

Подача такой жалобы или протеста на обвинительный приговор вызывает правовые последствия: отодвигает момент вступления в законную силу до рассмотрения дела в кассационной инстанции и приостанавливает приведение приговора в исполнение.

В этом смысле презумпция невиновности сохраняет свое действие, и осужденный продолжает считаться невиновным до тех пор, пока в результате рассмотрения дела в кассационном порядке суд второй инстанции не примет решения о законности и обоснованности приговора.

В случае признания обвинительного приговора законным и обоснованным кассационная инстанция оставляет его без изменения, а жалобу (протест) - без удовлетворения. Презумпция невиновности, действовавшая на протяжении всего производства в кассационной инстанции с этого момента перестает действовать. Приговор считается истинным и обращается к исполнению. Но если суд кассационной инстанции отменяет приговор и направляет дело на новое расследование (или новое судебное рассмотрение), презумпция невиновности действует до тех пор, пока в общем порядке вновь не будет установлена виновность лица вступившим в законную силу приговором.

Действие презумпции невиновности в данной стадии процесса имеет свою специфику. Обязанность доказывания не лежит на осужденном (оправданном); он не обязан доказывать свою невиновность или порочить приговор, приводить достаточные аргументы его незаконности и необоснованности, и может, ограничится лишь принесением жалобы, в которой выражает свое несогласие с приговором.

Суд кассационной инстанции не вправе отказать в рассмотрении кассационной жалобы на том основании, что осужденный не обосновал свое несогласие с приговором, не привел дополнительных доказательств и. т. д. Рассмотрение дела в кассационном порядке включает анализ собранных по делу доказательств, проверку законности и обоснованности приговора, исследование дополнительных материалов.

Одним из положений, говорящих в пользу презумпции невиновности является и правило о том, что обжалованию подлежат не только обвинительные, но и оправдательные приговоры: "Право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю, потерпевшему и его представителю" (п. 4 ст.354 УПК).

Несмотря на то, что оправдательный приговор, независимо от оснований оправдания реабилитирует подсудимого полностью, последний может не удовлетвориться мотивировкой или основанием оправдания. Так, подсудимый может быть оправдан за недоказанностью его участия в совершении преступления в то время как его следовало оправдать в связи с отсутствием состава преступления.

Основания к отмене и изменению приговоров должны рассматриваться как выражение гарантий презумпции невиновности:

Основаниями отмены или изменения приговора в суде второй инстанции являются:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела;

2) нарушение уголовно - процессуального закона;

3) неправильное применение уголовного закона;

4) несправедливость приговора.

Ясно, что наличие любого из этих оснований ставит под сомнение допустимость виновности, а это означает, в конечном счете, что суд не опроверг презумпцию невиновности.

# Заключение

Итак, принцип презумпции невиновности является одним из демократических принципов уголовного процесса, на кото­ром строится доказывание по уголовному делу, принятие судебных и следственных решений, словом, все производство по уголовному делу.

Презумпция невиновности имеет то значение, что она является основой, обобщенным выражением тех правовых гарантий, которыми охраняется право обвиняемого на защиту. А из этого явствует взаимосвязь и взаимозависимость права обвиняемого на защиту и презумпции невиновности.

Содержание презумпции невиновности раскрывается через систему правовых установлений, закрепленных в законе.

* Вина лица в совершении преступления должна быть бесспорно доказана и сформулирована в установленном законом акте: постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении, приговоре (ст.143,144,205,301-317 УПК).
* Все сомнения в отношении доказанности обвинения, если их не удалось устранить, толкуются в пользу обвиняемого (п.3 ст. 49 Конституции).
* Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства (ч.1 ст. 20 УПК).
* Обязанность доказывания не может возлагаться на обвиняемого (ч.2 ст.20 УПК, ст.29 Конституции).
* Запрещается домогаться показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз и иных незаконных мер (ч.3 ст.20 УПК, ст. 21 Конституции).
* Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (п.1 ст.51 Конституции, п.9 ст. 34 УПК).
* Признание обвиняемый своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств по делу (ч.2 ст.77 УПК).
* Никакие доказательства для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, не имеют заранее установленной силы (ч.2 ст.71 УПК).
* Обвиняемый наделяется правом на защиту, содержанием которого является совокупность предусмотренных УПК процессуальных прав (ст.46 УПК, ст.48 Конституции).
* Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание обязаны обеспечить обвиняемому возможность защищаться установленным законом средствами и способами от предъявленного ему обвинения и обеспечить охрану его личных и имущественных прав (ч.2 ст. 196, ст. 58 УПК, ст.2 Конституции).
* Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана (ч.2 ст.309 УПК).
* Обеспечивается правильное применение закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден (ст.2 УПК).
* Никто не может быть привлечен в качестве обвиняемого иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (ст.4 УПК).

Статьи 18-26, 45-55, 123 Конституции Российской Федерации предусматривают как систему прав человека и гражданина, так и систему способов их защиты. Строгое соблюдение этих норм есть обеспечение реализации принципа презумпции невиновности.

В соответствии с принципом презумпции невиновности каждый ответственный в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законодательством порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ст.49 Конституции РФ).

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что разработка проблемы презумпции невиновности далека от своего завершения и продолжает оставаться важнейшей и актуальной задачей науки уголовного процесса.

Принцип презумпции невиновности может стать реальным фактором правосудия, если уголовно-процессуальный закон обеспечивает действие принципа полноты, объекта и всесторонности исследования доказательств на предварительном следствии (дознании) и в суде. Даже факты предъявления следствием лицу обвинения и утверждения прокурором обвинительного заключения не осознают признания обвиняемого преступлением. Лишь один орган в государстве наделен правом признать лицо виновным – суд, является по Конституции РФ носителем судебной власти (ст.10). Это происходит не потому, что в суд заслуживает большего доверия, чем следователь и прокурор. Дело в том, что разделение власти существует не только в рамках государства, но и ее отдельных ветвей. Среди органов уголовной юстиции суд имеет наилучшие возможности для исследования обстоятельств дела в условиях гласности, устности, непосредственности и состязательности.

Презумпция невиновности выражает не личное отношение какого-либо конкретного человека к обвиняемому, а объективное правовое положение. Государство, общество считают гражданина добросовестным, добропорядочным до тех пор, пока иное не доказано и не установлено законным порядком компетентной судебной властью. Человек, привлеченный в качестве обвиняемого, занимает в обществе положение не преступника. Он лишь обвинен в преступлении. Но он может быть и оправдан судом, или же признан виновным в менее тяжком преступлении, да и обвинительный приговор может быть отменен по его жалобе или жалобе других участников процесса.

Право обвиняемого на защиту может быть в полной мере обеспечено и реализовано лишь при условии соблюдения презумпции невиновности; нарушение права обвиняемого на защиту всегда означает в той или иной мере нарушение презумпции невиновности. И наоборот, нарушение презумпции невиновности неизбежно влечет и означает нарушение права обвиняемого на защиту.

Вышесказанное – это только дополнительное подтверждение того, что презумпция невиновности играет важнейшую роль для цивилизованного, гуманного правосудия, которая служит гарантией, что к уголовной ответственности будет привлечен и осужден только действительно виновный.
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