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## Введение

На всем протяжении истории общества мы не встречаем другой системы частного права, достигшей такой детализации и столь высокого уровня юридической формы и юридической техники как римское частное право. В системе отечественного права и отечественного юридического образования роль римского права возрастает. Многие положения нового Гражданского кодекса Российской Федерации близки к римской правовой традиции.

Тема дееспособности свободных римских граждан показалась мне интересной. Актуальность данного института правоспособности и дееспособности мы видим и на сегодняшний день при изучении гражданского пава, т.к. именно большая часть римского права заимствована в гражданское право, где данный институт был преобразован и усовершенствован в связи с современным развитием экономических и товарно-денежных отношений. Вообще, каждый человек должен знать в какой мере он может осуществлять свои права и исполнять обязанности, должен знать, вследствие чего эта способность может быть ограничена, как зависит дееспособность от возраста и других факторов и каким путем при ограниченной дееспособности можно все же защитить свои интересы.

Я считаю, что выбранная тема достаточно сложна, в учебниках и других источниках она обычно рассматривается в дополнение к правоспособности лица, в первоисточниках так же нет отдельной главы, посвященной этому институту, отдельные пункты о способности лица самостоятельно осуществлять принадлежащие ему права и обязанности разбросаны по всему тексту документа, поэтому достаточно сложно было систематизировать материал. Хотелось бы отметить учебное пособие Сафарова Р.А., именно к нему чаще всего приходилось обращаться. В нем содержится большое количество примеров, сравнений, обращений к непосредственным источникам римского права, что делает издание доступным и интересным.

Интересно отметить, что понятие дееспособности не было сформулировано римскими юристами, но нормы, ее составляющие были хорошо известны. Ограничение дееспособности было связано с возрастом, состоянием психического и физического здоровья, и в связи с этим можно определить дееспособность различных категорий физических лиц: малолетних, совершеннолетних женщин, лиц моложе 25 лет и лиц с физическими, моральными и психическими недостатками.

Особенности дееспособности каждой из этих групп нам и предстоит рассмотреть, дать анализ каждой, сравнить, выяснить, в каких правах ограничиваются лица, и каким образом все-таки возможна защита ими своих интересов. Все это необходимо для того, чтобы раскрыть тему, добиться необходимых представлений о рассматриваемом институте, выявить характерные его особенности.

Кроме того, следует сказать, что ограничение дееспособности могло произойти, в результате применения к лицу бесчестья. Это тоже достаточно интересный для рассмотрения вопрос. Любопытен и тот факт, что женщина, независимо от ее возраста, не имела полной дееспособности, находясь под опекой мужа.

## Понятие правоспособности

Прежде чем перейти непосредственно к дееспособности, необходимо ввести некоторые другие понятия, без которых содержание дееспособности раскрыть тяжело. Прежде всего, это понятие субъекта гражданского права - «лица» (persona), причем нас интересуют лица физические.

К физическим лицам причисляется всякий индивид, которому право разрешает осуществление предоставленных ему публичных и частноправовых интересов, как равно и неуклонное исполнение возложенных на него публичных или частноправовых обязательств. В более широком смысле физическим лицом являлся всякий, кому Закон гарантирует право на жизнь, телесную неприкосновенность, честь, достоинство и др.

В римском частном праве лицом считался всякий правоспособный, всякий, кому закон разрешал обладать собственностью, вступать в договорные отношения с другими лицам, с тем, чтобы приобретать и за то обязываться к известным действиям. Таким образом конструируется понятие *субъекта права*.[[1]](#footnote-1)

Тому, что теперь называется ***правоспособностью***, в Риме соответствовал термин caput. Полная правоспособность слагалась из трех основных элементов или состояний (status):

1) status libertatis - состояние свободы,

2) status civitatis - состояние гражданства,

3) status familiae - семейное состояние.

В содержание правоспособности в области частного права входили следующие полномочия (возможности):

* возможность пользоваться установлениями процессуального права (обращаться в суд, пользоваться иском, свидетельствовать и т.п.);
* установлениями римского семейного права (вступать в законный брак, иметь власть главы семьи над детьми и другими членами семьи, предавать детям свое гражданство, пользоваться опекой, наследовать имущество супруга и др.);
* установлениями имущественного права (заключать договоры, приобретать и отчуждать имущество, требовать защиты имущественных прав, быть поручителем и т.п.).

Как и по современным представлениям, правоспособность лица должна дополнятся его ***дееспособностью***, т.е. физической способностью действовать, создавая себе права и обязанности. Дееспособность - «способность от своего имени и по своему разумению предпринимать правовые действия и лично отвечать за совершение противоправного действия»[[2]](#footnote-2). Общее же понятие не было сформулировано римскими юристами, но нормы, составляющие ее содержание, были хорошо известны. Далее мы попытаемся на примере этих норм разобраться, какие факторы влияли на способность лица осуществлять принадлежащие ему права и обязанности, какие условия были необходимы для этого.

## 2. Содержание дееспособности различных категорий лиц

На дееспособность лица или на способность осуществления прав оказывает влияние возраст—aetas. В виду того, что сознание и воля в человеке появляются; не с рождением, a только постепенно развиваются и крепнут, пока не достигнут во взрослом человеке полного развития, законодательство не может признать человека дееспособным с его рождения, и различает возрасти людей, a сообразно со ступенями их возраста, определяет и их способность или неспособность к известным действиям. Хотя развитие отдельных лиц совершенно неодинаково, но соображения практической пользы или иначе целесообразности требуют, чтобы ступени возраста были точно и для всех одинаково определены. И римское право разделяло человеческую жизнь на несколько возрастов. Прежде всего, издавна оно делило людей на достигших возраста зрелости (pubеres) и не достигших (impubures).

*Полной дееспособностью* обладали мальчики, достигшие возраста 14 лет и девочки, достигшие возраста 12 лет. Это было характерно в период царей и республики. В более период империи дееспособность наступала с 25 лет.

*Ограниченной дееспособностью* обладали мальчики 7-14 лет, девочки 7-12 лет, которые были дееспособны только по сделкам, связанных с приобретением (прав, имущества). Если содержание или условия сделки допускали потери или установления обязанностей, требовалось разрешение опекуна, выраженное законным образом и непосредственно в момент совершения сделки. Если такого разрешения не было, юридически значимым для совершеннолетнего было только приобретенное по сделке.

Опека над женщиной сохранялась и в период ее совершеннолетия, так как по представлениям римлян женщина не способна отдавать отчет в своих действиях.

Ограниченной дееспособностью обладали а так же лица, имеющие физические недостатки.

*Полностью недееспособными* являлись дети до 7 лет, душевнобольные и люди, признанные бесчестными в результате совершения ими преступлений или занятия ими определенными ремеслами и профессиями.

В римском праве регламентировалась дееспособность малолетних, дееспособность совершеннолетних женщин, дееспособность лиц с физическими, моральными и психическими недостатками, дееспособность лиц моложе 25 лет. Рассмотрим подробнее дееспособность каждой из этих категории.

### *2.1. Дееспособность малолетних*

Не достигшие возраста 14 лет для мужчины и 12 для женщины называются impuberes-pupilli—малолетние. По общему правилу они не обладают дееспособностью, и если они лица sui Juris, то к ним назначаются опекуны.

В Институции Гая сказано: «По праву почти всех государств малолетние находятся под опекой», так как сообразно с естественным правом, чтобы недостигший совершеннолетнего возраста был под покровительством другого лица. И нет почти ни одного государства, в котором не позволялось бы родителям назначать завещанием опекуна своим несовершеннолетним детям (книга 1, пункт 189).

Малолетний совершает законно всякую юридическую сделку, лишь бы только опекун принимал участие там, где утверждение опекуна необходимо, например, когда малолетний сам обязывается; ибо обязать в свою пользу другого он может и без участия и согласия опекуна (книга 3, пункт 107).

…дитя и тот, кто близок к детству, немного разнятся от сумасшедшего, потому что малолетние этого возраста не имеют никакого рассудка. Но по отношению к малолетним, близким к детскому возрасту, в интересах пользы принято менее строгое толкование права (книга 3, пункт 109).»

### *2.2. Дееспособность совершеннолетних женщин*

В древнем Риме женщины подвергались многим ограничениям в частноправовых отношениях. Они находились под вечной опекой (tutela) либо домовладыки, либо мужа, либо ближайшего родственника.

Согласно Закону XII таблиц, даже совершеннолетние женщины в следствии присущего им легкомыслия должны были стоять под опекою… Исключение допускалось только для дев-весталок, которые древние римляне из уважения к их жреческому сану освобождали от опеки (V таблица). Об опеке над женщинами говорится в Институциях Гая (книга 1, пункты 144,148, 190): «кажется, что назначение опеки над женщинами, достигшими совершеннолетия, не имеет справедливого основания, по общему мнению же, женщины стоят под опекою лишь потому, что, по своему легкомыслию, подвергаются часто обману, а потому было бы справедливым , чтобы они оставались под надзором опекунов. Последний довод, кажется скорее мнимый, нежели действительный; ибо женщины, достигшие совершеннолетия, сами занимаются своими делами, а в некоторых случаях опекун только для формы изъявляет свое согласие; часто опекун даже против воли принуждается претором давать согласие».

Женщина могла настоять на смене опекуна (в случае опеки по закону), замена последнего происходила путем мансипирования женщиной себя самой тому мужчине, которого она была согласна иметь своим опекуном. Последний совершал манумиссию и становился фидуциарным опекуном, т.е. тем, кто выбран по настоянию самого опекаемого.[[3]](#footnote-3)

Необходимо обратить внимание на то, что в отношении женщины опекунские действия мог совершать ее муж – он, например, мог заверять ее покупки (и иные денежные сделки) для того, чтобы придать им законный характер. Если же он, по каким-либо причинам не мог или не желал этого делать, требовалось назначение дополнительного опекуна. Но во всяком случае жена ни в один из периодов римской истории не становилась равноправной с мужем. С течением времени практика стала отходить от этого. Женщина, достигшая 14 лет, освобождалась от опеки агнатов. Вначале освобождали тех женщин, которые имели троих детей, а затем и вообще женщин.[[4]](#footnote-4)

Вот что по этому поводу пишет Гай: «Свободнорожденные женщины освобождаются от опеки тогда, когда у них трое детей, а вольноотпущенные, находящиеся под законной опекой патрона или его детей, освобождаются тогда, если у них четверо детей; прочие женщины, имеющих опекунов другого рода, освобождаются из-под опеки, если у них трое детей».

В конце классического периода женщина могла распоряжаться имуществом, но оставалась не вправе принимать на себя чужие обязательства. Во время консулата Веллеуса Тутора (40-е годы I в.) сенат принял постановление («Веллиянов сенатус-консульт»), которое гласило:

«Марк Силлан и Веллеус Тутор, консулы высказались о том, что следует заключить им по поводу обязательств женщин , которые сделались ответчицами за других, и по этому делу было постановлено: в отношении поручительств и займов за другими, в каковые обязательства вступили женщины, и раньше было установлено такое право, чтобы против женщин не давалось иска, так как не является выполнение ими мужских обязанностей и подчинением их обязательствам этого рода».

Итак, женщины находились под опекой всю жизнь, с наступлением совершеннолетия менялся лишь характер опеки. Женщины не могли усыновлять, они даже родных детей не имели в своей власти, они вообще не считались полноправным лицом, подопечная женщина должна получить формальное согласие опекуна для совершения какой-либо сделки.

В течение ряда веков существовали серьезные ограничения правоспособности и дееспособности для женщин. В республиканском римском праве женщины находились под вечной опекой домовладыки, мужа, ближайшего родственника. В конце классического периода было признано, что взрослая женщина, ни состоящая под властью, ни отца, ни мужа, самостоятельна в управлении и распоряжении своим имуществом, но не вправе принимать на себя в той или иной форме ответственность по чужим долгам. В праве Юстиниановской эпохи ограничения правоспособности и дееспособности женщины были ослаблены, но равноправия полов все-таки не было и тогда.[[5]](#footnote-5)

### *2.3. Дееспособность лиц с физическими, моральными и психическими недостатками*

Не только возраст человека влияет на его способность действовать сознательно и свободно, а, следовательно, и на его способность к юридическим действиям; подобное влияние оказывает на эту способность состояние здоровья лица. Человек, находящийся в болезненном состоянии, иногда лишается сознания и воли, иногда фактически бывает поставлен в невозможность совершать известные действия, a потому понятно, что законодательство должно обратить на это обстоятельство внимание и определить влияние болезненного, ненормального состояния организма на правоспособность лица.

Ограничения дееспособности было у *душевнобольных, телесно больных и расточителей.*

«Сумасшедший не может совершать никакого юридического акта, так как он не понимает, что делает» (Институции Гая, книга 3, пункт 106). Безумный не мог так же вступить в брак, не обладал завещательной способностью. Над ним устанавливалось попечительство. «Если кто впал в безумие, то пусть власть над ним самим и над его имуществом возьмут его агнаты или его сородичи» (Таблица V). Dеmentes, mente capti, furiosi, faturi (различие терминов не имеет юридического значения) - все неспособны к юридическим действиям.

Ульпиан пишет: «У безумного отца дети тем не менее находятся под его отеческой властью. То же самое и в отношении всех других родителей, во власти которых находятся дети… Кроме того, безумный отец сохраняет право [отцовской] власти еще и для того, чтобы и доход его прибавлялся из того, что приобретет его сын » (Дигесты Юстиниана, книга 1, титул 4, пункт 8).

Следует обратить внимание на то, что в римском праве безумные делились на тех, кто был лишен моментов просветления, и тех, у которых психическая адекватность время от времени восстанавливалась – в такие периоды за ними признавалась полная дееспособность, и они могли совершать сделки.[[6]](#footnote-6)

По образцу этого попечительства над сумасшедшими (cura furiosi) образовалось в римском праве позднее попечительство над расточителями (cura prodigi). Расточитель, т. е. лицо, которое судебным порядком было признано за мота, также мог быть лишен, подобно сумасшедшему, распоряжения своим имуществом; но положение его, однако разнится от положения сумасшедшего. Расточитель (prodigus) способен к заключению сделок, но лишь таких, которые служат к увеличению его имущества; сделок же, прямо или косвенно могущих служить к уменьшению его достояния, заключать не может. Ульпиан сообщает, что «согласно закону XII таблиц, расточителю воспрещалось управление принадлежащим ему имуществом». Положение расточителя, таким образом, уподобляется положению лица, не достигшего еще возраста зрелости.

Следующая рассматриваемая группа – телесно больные. Отсутствие телесного органа или физической способности имело принципиальное значение.

Телесные недостатки влияли только в соответствующей сфере деятельности; например, так как договор стипуляции совершался в форме устного вопроса и ответа, то его не могли совершать ни немые, ни глухие и т.п.[[7]](#footnote-7)

Институции Гая, книга 3, пункт 105: « Немой не может ни стипулировать, ни обещать, это очевидно. То же правило принято и по отношению к глухому, так как и тот, кто стипулирует, должен выслушать слова обещающего, и тот, кто обещает, слова стипулятора».

Говоря о лицах с физическими, моральными и психическими недостатками, нужно сказать, что их возможность осуществлять свои интересы была ограничена по объективным причинам, но тем не менее законодательство позаботилось о подобных людях, о чем свидетельствует наличие института попечительства. Попечительство устанавливалось и над лицами моложе 25 лет (несовершеннолетними), именно эту категорию нам осталось разобрать.

### *2.4. Дееспособность лиц моложе 25 лет*

По достижении 14 лет для мужчин и 12 для женщин наступает возраст зрелости. Достигшие этого возраста способны к совершению юридических действий и могут вступать в брак.

Предъявлять иски имели право только достигшие 17 лет, для занятия должности судьи требовалось 18 лет. Отпущение рабов на волю без согласия попечителя дозволялось сначала только лицам, достигшим 20-летнего возраста; Юстиниан позволил это 17-летним и т. д. В древнем праве pubеres пользовались абсолютной свободой в распоряжении их имуществом с самого момента наступления зрелости. Но впоследствии предоставление такой ранней самостоятельности юношам оказалось вредным. Отсутствие всяких ограничений в праве распоряжения имуществом вело иногда гибельные последствия для неопытных и увлекающихся молодых людей. Для предохранения юношества от таких последствий был издан lex Plaetoria, грозивший уголовным судом всякому, кто вступит в юридическую сделку с лицом, хотя зрелым, но не достигшим 25 лет от рождения, и употребит обман, пользуясь его неопытностью. Кроме того, этот закон предоставлял не достигшим 25-летнего возраста некоторые средства к тому, чтобы обессилить принятые ими на себя обязательства. Со времени издания этого закона pubеres разделились на 2 класса, именно: на minores viginti quinque annis (с 14 до 25 лет) и majores XXV annis, которым уже исполнилось 25 лет. Первый возраст получил название aetas minor, a второй aetas major, по-русски—возраст несовершеннолетия и совершеннолетия.

В покровительство, оказанное несовершеннолетним законом Plaetoria, было потом признано недостаточным; претор и императоры создали, поэтому еще несколько исключительных правил в пользу несовершеннолетних. Преторский эдикт обещал всякому, не достигшему 25-летнего возраста и заключившему невыгодную для себя сделку, восстановление в прежнее состояние (restitutio in integrum), т. е. такая сделка по преторскому эдикту считалась недействительной.

Император Марк Аврелий установил упоминавшийся уже в законе Plaetoria институт попечительства для недостигших 25-летнего возраста, дозволив последним испрашивать попечителей. Позднейшими императорскими постановлениями назначение попечителей к не достигшим 25 летнего возраста сделано обязательным. Но если законы, с одной стороны, покровительствовали несовершеннолетним, то, с другой, они затрудняли для них ежедневные имущественные операции; стесняли во многих случаях без всякой надобности их способность к юридическим действиям. (Несовершеннолетие не могли, например, вести процесс в суде без содействия попечителя, но могли сами отдавать себя в усыновление, получать платежи, выдавать расписки и т. д.). Между тем несомненно, что многие и не достигшие 25-летнего возраста могут быть так развиты и богаты опытом, что в состоянии пользоваться полной свободой. Поэтому императорскими постановлениями было дозволено мужчинам 20, a женщинам 18 лет испрашивать y Императора привилегию venia aetatis, по которой они считались вполне совершеннолетними, хотя им было менее 25 лет. Конечно, император имел право, и отказать в даче такой привилегии.

Попечительство лиц моложе 25 лет обусловлено, по мнению римских юристов, тем, что «…у лиц этого возраста рассудительность является непрочной и они поэтому более других подвержены обману» (Ульпиан). Поэтому полагалось что даже и те лица из числа не достигших 25 лет, которые действительно способны хорошо вести свои дела, все равно нуждаются в попечителе, и не должны без его согласия распоряжаться своим имуществом.

В римском праве было установлено и то, что рождение у попечительствуемого лица детей не устраняет попечительства. По причине рождения ребенка мог быть снижен возрастной ценз для занятия магистратуры, однако это правило не могло быть применено для снятия попечительства.

Римские юристы обращали внимание на то, что лицо, находящееся под опекой по причине своего несовершеннолетия, далеко не всего нуждается в специальной защите претора, так как оно защищено уже своим правом. Так, если «… юный вступил в товарищество под влиянием обмана, то товарищество ничтожно в силу самого права, даже если оно заключено совершеннолетними, и таким образом в воздействии претора нет необходимости» (Лабеон).[[8]](#footnote-8)

Другой пример: если лицо моложе 25 лет обещало дать кредитору одну вещь, а дало по его просьбе гораздо более ценную, претор был обязан вмешаться и истребовать у кредитора ценную вещь. Ульпиан пишет: «…если вещь молодого человека продана им и затем приходит другой покупатель и предлагает большую сумму, то должен ли юный быть установлен в первоначальное положение вследствие упущенной им выгоды?» и положительно отвечает на этот вопрос.

Исходя из всего этого, можно сделать вывод о том, что законодательство Рима устанавливало множество правил в пользу несовершеннолетних, что защищало их в случае обмана или ошибки по неопытности, но с другой стороны, это затрудняло осуществление ими ежедневных имущественных операций.

Итак, дееспособность лиц до 25 лет предусматривала наличие следующих правомочий:

* право отказаться от сделки (совершить реституцию) через просьбу претора;
* право без чьей-либо санкции вступать в брак и составлять завещание;
* право испрашивать себе попечителя, наличие которого требовалось про заключении сделки, связанной с уменьшением имущества.

## 3. Ограничение дееспособности в результате инфамии

Римский гражданин мог стать ограниченно дееспособным в результате *инфамии (бесчестье).* Бесчестье в классическом праве влекло запрет представлять других в судебном процессе или назначить себе представителя, запрет на вступление в брак со свободнорожденными, а так же ограничение наследственного права. Инфамия применялась к тем лицам, которые:

* Были осуждены за уголовное преступление или правонарушение по отношениям, где подразумевается особая честность (поручение, хранение, опека);
* Были осуждены за клевету или за вступление при защите чьих-либо интересов в суде в недозволенное соглашение с другой стороной;
* Ненадлежащим образом исполняли обязанности патрона по отношению к клиенту, который нуждается в правовой защите;
* Были уволены из армии императором за позорные поступки;
* Занимались сводничеством или увеселением людей (это не применялось к атлетам, которые демонстрировали свою доблесть);
* Сознательно, не по приказу того, в чьей власти находились, взяли женщину замуж до истечения ношения ее траура по мужу. Ульпиан уточняет, что «…объявляется пользующимся дурной славой тот, кто взял эту женщину замуж, но если он знал; ибо неведение – не права, а фактических обстоятельств – служит причиной извинения».

Предавали инфамии и лиц, виновных в осквернении могил и которых нельзя было в силу их статуса предать смертной казни.

Кроме того, гражданин мог получить дискриминирующий статус *«интестабилитас»* за отказ дать свидетельские показания, хотя он был свидетелем в сделке. Такое лицо не имело права принимать участие ни в одной сделке, где требовался свидетель, а это делало, например, невозможным завещание.

Итак, рассмотрев содержание дееспособности различных категорий лиц, а так же изучив такое явление, как инфамия, мы приходим к выводу, что ограничение прав у каждой из них было обусловлено какими-либо причинами, у женщин, например, вследствие легкомыслия, у малолетних – вследствие возраста, у лиц с различными недостатками – неспособностью по состоянию здоровья осуществлять те или иные действия, ну и у лиц моложе 25 лет – вследствие их неопытности. Степень ограничения тоже была разной. Но все же ограниченно дееспособные лица могли осуществлять свои интересы через опекунов либо попечителей, поэтому я считаю необходимым освятить эти институты хотя бы в общих чертах.

## 4. Институт опеки и попечительства

Лицо в связи с возрастом, состоянием здоровья или неким особым положение может нуждаться в помощи и охране при осуществлении соей гражданской правоспособности. Этим целям в римском праве служили *опека (tutela)* над малолетними, а так же рано утратившая практическое значение опека над женщинами, и *попечительство (cura)* над безумными, над так называемыми минорами (т.е. не достигшими 25 лет), над расточителями. Различие между опекой и попечительством выражалось в порядке деятельности опекуна и попечителя. Опекун формальным актом согласия придает юридическую силу сделкам, к совершению которых подопечный неспособен; попечитель же выражает свое согласие неформально, возможно даже неодновременно со сделкой.

Попечительство мы достаточно подробно рассмотрели во второй главе, поэтому сейчас разберем институт опеки.

В древнейший период *опека* устанавливалась в интересах не подопечного, а лиц, которые были его ближайшими наследниками по закону. Ее основной задачей была охрана имущества подопечного в интересах его наследников, а опекуном являлся ближайший агнат подопечного.

В древнейшее время опека представляла собою не обязанность опекуна, а его право, точнее – власть опекуна над имуществом и личностью подопечного.

Однако постепенно права опекуна начинают пониматься как средство осуществления его обязанностей. Эти изменения постепенно превращают понятие опеки, как власти, в понятие опеки, как общественной повинности.[[9]](#footnote-9)

Рассмотрение опеки в качестве общественной повинности обусловило следующие ее особенности:

* Исполнение обязанностей опекуна было безвозмездным, опекун не мог требовать вознаграждение за исполнение опекунских обязанностей;
* Опека была не сделкой, а поручением. Связывать исполнение опекунских обязанностей с каким бы то ни было условием запрещалось;
* От опеки нельзя было отказаться без оговоренных на то причин. Такими причинами могли быть: бедность, многодетность, преклонный возраст, исполнение обязанностей магистрата.

Существовали, таким образом, tutor legitimus – опекун по закону, tutor testamentaries – опекун по завещанию и tutor datives – опекун данный. Наряду с ними существовали дополнительный (назначался когда опекун и опекаемый вступали в тяжбу), временный (когда основной опекун временно не мог исполнять обязанности), фидуциарный – tutor fiduciarius (выбранный из числа друзей по настоянию самого опекаемого) и цедированный – tutor cessicius (когда опекунство передавалось в порядке цессии).

Так как в рассматриваемой нами теме мы изучаем дееспособность, то важно сказать о том, какие права были у опекаемого.

Опекаемый имел право предъявить иск, виновных в нарушении его личных и имущественных прав.:

* Иск против опекуна, если он отчуждал его недвижимое имущество, или отчуждал его движимое имущество без согласия претора;
* Иск против приобретателя
* Иск против магистрата, если последний установил учрежденную опеку за лицом, не способным управлять делами опекаемого.

## Заключение

Субъект гражданского права – лицо (persona) - наделялся в Риме правоспособностью, содержание которой составляла способность лица иметь права и обязанности. Субъектами права могли быть как физические, так и юридические лица.

Как и по современным представлениям, правоспособность лица должна была дополняться его дееспособностью, т.е. физической способностью действовать, создавая для себя права и обязанности. Дееспособность связывалась и с достижением известного возраста, и, конечно, с очевидными умственными способностями лица, позволяющим ему действовать с сознанием ответственности. Одни группы людей обладали полной дееспособностью, другие ограниченной, третьи и вовсе были недееспособными.

В римском праве регламентировалась дееспособность малолетних, дееспособность совершеннолетних женщин, дееспособность лиц с физическими, моральными и психическими недостатками, дееспособность лиц моложе 25 лет.

Рассмотрев содержание дееспособности различных категорий лиц, а так же изучив такое явление, как инфамия, мы приходим к выводу, что ограничение прав у каждой из них было обусловлено какими-либо причинами, у женщин, например, вследствие легкомыслия, у малолетних – вследствие возраста, у лиц с различными недостатками – неспособностью по состоянию здоровья осуществлять те или иные действия, ну и у лиц моложе 25 лет – вследствие их неопытности. Степень ограничения тоже была разной. Но все же ограниченно дееспособные лица могли осуществлять свои интересы через опекунов либо попечителей.

Безусловно, институт дееспособности был важен в римском частном праве. Интересно то, что дееспособность различных категорий лиц с течением времени не оставалась неименной, так, например, права женщин в период республики были расширены.

В данной работе, я считаю, удалось освятить институт дееспособности достаточно полно, выявить характерные ее черты и определить факторы, на нее влияющие. Думаю, что это исследование может быть продолжено, полезно было бы сравнить институты дееспособности в современном и римском частном праве, и безусловны, мы бы обнаружили сходства, ведь римское право относится к ценностям, которые и через тысячелетия продолжают служить цивилизованным обществам.
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