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# Введение.

Как философ, социолог, и писатель Монтескье оставил глубокий след в истории прогрессивной мысли. Главный труд его жизни - это три книги: ***“Персидские письма”***, ***“О духе законов”***, ***“Размышления о причинах величия и падения римлян “***.

Авторитет Монтескье в современном ему научном мире и у так называемой “мыслящей общественности” был, бесспорно, велик. Так за два года его книга ***“О духе законов”*** была издана 22 раза и была переведена почти на все европейские языки (в том числе и в России, где её первыми переводчиками были Антиох Кантемир и А.Н. Радищев). Королевская власть внесла её в ***“Индекс запрещённых книг”***. Вождь якобинцев Марат так писал о Монтескье и его соратниках: *“Просветительной деятельности философии мы обязаны революцией “*.

Монтескье жил и работал в эпоху подготовки Великой французской буржуазной революции 1789 - 1794 г., имевшей не только национальное но и международное значение. Эпоху Просвещения в Западной Европе предваряет широко развернувший в 17 веке общий прогресс реальных знаний, необходимых для нужд материального производства, торговли, мореплавания. Научная деятельность Гоббса, Декарта, Лейбница, Ньютона, Спинозы знаменовала важный этап в освобождении науки от духовной власти религии, бурный рост точных и естественных наук, становление материализма.[[1]](#footnote-1) Научно - технический прогресс способствовал и сопутствовал антифеодальной идеологии.

# Некоторые философские взгляды Монтескье.

## *Деизм.*

Монтескье не поднялся до прямого отрицания религии. Он был одним из ранних представителей деизма, учения, которое хотя и признавало бога в качестве творца вселенной, но утверждало, что бог не вмешивается в дела природы. Деисты выступали в защиту просвещения, отвергали церковную веру в чудеса. С позиций деизма Монтескье боролся против схоластики, деизм был для него орудием пропаганды свободомыслия и передовых научных знаний. Объявляя бога творцом природы, он подчёркивает, что божество само действует по “неизбежным” законам, которые неизменны и не зависят от произвола.

Монтескье категорически выступает против признаваемого теологами понятия “чуда”; он утверждает, что бог не в состоянии нарушить естественный ход вещей, управлять миром помимо законов, ему присущих. Он приходит к выводу, что природа, будучи созданием бога, уже не может быть уничтожена его усилиями, - существование мира будет бесконечным.

Деизм Монтескье свидетельствовал об ограниченности философского мировоззрения просветителей по сравнению с атеистическим мировоззрением наиболее радикальных французских материалистов.

Монтескье принимает религию лишь как средство государственного управления. Как и Вольтер, он считает, что если бога нет, то его следует выдумать, т.к. вера в бога содействует установлению порядка. С точки зрения Монтескье, важно, чтобы религия умеряла и смягчала деспотизм, улучшала нравы подданных и правителей.

Церковь не имеет права претендовать на светскую власть - это не что иное, как идея отделения церкви от государства. Религия допустима, если она не противоречит государственным законам, не мешает гражданам выполнять общественный долг. Каждый человек в праве верить в бога на свой манер, в праве отрицать любые религиозные догмы, и власть не в должна наказывать людей за их мировоззрение. Монтескье выступает в этом вопросе как идейный предшественник французской буржуазной революции, как просветитель, требующий свободы совести.

И люди и животные подчиняются законам, которые не ими созданы, то есть объективным законам природы. В качестве разумных существ люди создают в обществе искусственные законы. Но законы природы - законы особого рода. Их никто не в состоянии изменить по своему произволу.

## *Теория познания.*

Признав первичность материи и вторичность сознания, установив объективную связь явлений, Монтескье поставил вопрос о том, каким путём и насколько верно познаёт человек материальный мир, его окружающий.

В 18 веке среди церковных деятелей была широко распространена объективно-идеалистическая теория познания Платона. Он утверждал, что в человеке находится вечная душа, когда-то пребывавшая в потустороннем мире. Поэтому, если человек что-то знает, то это означает не что иное как воспоминания его души о пребывании в сверхчувственном мире. Знание - это воспоминание. Что касается конкретных вещей и явлений материального мира, то мы не можем сказать о них ничего определённого.[[2]](#footnote-2)

Монтескье отрицал эти религиозно-идеалистические догмы. Он строил свою гносеологию на признании объективного существования природы. Действуя на человека, природа вызывает в его сознании различные представления о действительности. Знание идёт извне, от природных вещей и явлений к человеку как части природы.

Признавая огромную роль опыта, Монтескье доказывал, что без разума, без рациональной обработки чувственных знаний невозможно познать действительность. Он прямо возражал против теории врождённых идей, против учения об априорном, то есть независимом от опыта характере знаний. Сначала человек ощущает только свои непосредственные нужды, затем приучается к выводам и обобщениям. Познание - процесс. Он наталкивается на ряд трудностей, которые постепенно преодолеваются. Познавая, люди улавливают причинную связь явлений и на этом основании предугадывают события.

Монтескье вместе с материалистами признавал, что познание - это отражение в человеческой голове объективно существующего материального мира.

## *Об обществе и его законах.*

Монтескье стремился подойти к обществу со светской точки зрения, решительно выступал против Августина, рассматривавшего историю как борьбу двух начал - земного и духовного. Не менее решительно опровергал он Фому Аквинского, выводившего власть государя из “божьей воли”, утверждавшего, что общественная жизнь зависит от “божественного права”. Монтескье считал бессмысленностью искать божественное предопределение в социальных явлениях.[[3]](#footnote-3)

Теологический подход к истории неизбежно ведёт к фатализму. Если бог всем руководит, то людям ничего не остаётся, как сидеть и ждать. Монтескье критиковал мировоззрение фаталистов: *“Учение о неумолимой судьбе, которая всем управляет, обращает правителя в невозмутимого зрителя; он думает, что бог уже сделал всё, что нужно”*. Не менее опасен фатализм подданных. Граждан, примирившиеся с деспотизмом, теряет право называться гражданином, он становится рабом и заслуживает презрения. Монтескье приходит к выводу, что общественная жизнь представляет собой закономерный процесс, причём законы общества не навязаны ему извне, а существуют в нём самом.

Сводя, как и все идеалисты, реальные отношения, господствующие в обществе, к борьбе идей, Монтескье высказывал замечательные догадки о необходимости выведения идей из самой жизни. Он признавал, что за идеями скрываются интересы отдельных сословий, а применительно к Франции понимал, что речь идёт о борьбе бесправного третьего сословия против двух привилегированных сословий феодального общества - дворянства и духовенства.

Монтескье полагал, что старый строй объективно себя изжил и должен уступить место новому строю. Однако это должно произойти путём компромисса между аристократией и третьим сословием.

Подчёркивая объективность некоторых основополагающих законов общественного развития, Монтескье по существу рассматривал их как законы природы (естественные законы), продолжающие действовать в обществе. Он считает географическую среду решающей причиной возникновения различных форм государственной власти и законодательства.

Реакционные “географисты” считают, что общественная жизнь не может меняться, если не меняется географическая среда (климат, почвы, рельеф). Холодный климат делает людей более крепкими, а следовательно и более активными, трудоспособными, целеустремлёнными. Жара приучает к лени, изнеженности, равнодушию. Реакционные социологи сделали из этого вывод о превосходстве одних народов над другими. Монтескье как просветитель считает, что люди все равны от рождения, что нет превосходства одних рас над другими. Он считает, что климат влияет на государственный строй. Далее следует, что королевский деспотизм во Франции находится в полном противоречии с её климатом, то есть противоестественен. Но ссылки на климат ведут к оправданию реакционных режимов, якобы отвечающих определённой географической среде.[[4]](#footnote-4)

Не менее ошибочно влияние почвы и рельефа на социально-экономический строй и нравы людей. Эти доводы легко опровергаются. Исторические судьбы народов были весьма изменчивы несмотря на неизменные географические условия. Географизм - уязвимая пята социологии Монтескьё.

1. **Разделение властей в философско-правовом учении Ш. Монтескье.**

Политическая свобода имеет место лишь при умеренных правлениях, ее нет ни в аристократии, где вся власть принадлежит одной знати, ни в демократии, где господствует народ. Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором законодательная, исполнительная и судебная власти были бы разделены и могли взаимно сдерживать друг друга. Все погибло бы, подчеркивал Монтескье, если бы в одном и том же лице или учреждении, составленном из санов­ников, из дворян или простых людей, были бы соедине­ны эти три власти.[[5]](#footnote-5)

 Исходя из этого, Монтескье предлагает каждому сословию (классу) предоставить часть верховной власти. Так, законодательную власть, по его мнению, необходи­мо поделить между буржуазией и феодалами, образо­вав двухпалатный парламент, состоящий из собрания представителей народа и из аристократической знати Исполнительную власть можно сохранить у дворянства оставив ее королевскому правительству, которое, одна­ко, должно стать ответственным перед народным представительством, т. е. буржуазией. Судебная власть, ко­торую Монтескье, в отличие от Локка, специально выделил в триаде властей, может быть доверена не какому либо постоянному органу, а выборным лицам из народа привлекаемым к отправлению правосудия на определенное время. Нужно, чтобы судьи были одного общественного положения с подсудимым, равными ему, чтобы ему не показалось, что он попал в руки людей, склонных притеснять его. В случае важных обвинений подсудимому предоставляется право отвода судей. Задача суда состоит в том, чтобы решения и приговоры всегда были лишь точным применением закона. «Таким образом, — считает Монтескье, — судебная власть, столь страшная для людей, не будет связана ни с известным положением, ни с известной профессией; она станет, так сказать, невидимой и как бы не существующей». Благодаря такой ее организации судебная власть становится социально и политически нейтральной и не сможет превратиться в деспотическую. Поэтому, делает вывод Монтескье, «из трех властей... судебная в известном смысле вовсе не является властью» и, следовательно, нет необходимости как в ее ограничении другими властями, так и во вмешательстве суда в законодательство и управление.[[6]](#footnote-6) Исходя из этого, в дальнейшем Монтескье рассуждает, в основном, о разделении политических сил и полномочий между законодательной и исполнительной властями.

Так же как и многие предшественники Монтескье считает, что для обеспечения эффективности управления необходимо рациональное разделение труда в сфере государственной жизни. Он отмечает, что каждая из трех ветвей власти в соответствии со спецификой ее функций должна осуществляться особым самостоятельным орга­ном. Однако Монтескье идет гораздо дальше в иссле­довании системы государственных органов, характера взаимоотношений между ними, механизма их взаи­модействия и противодействия в целях предотвращения произвола и обеспечения свободы личности. Монтескье неоднократно подчеркивает важность независимости властей и органов, их осуществляющих, в отношении ус­ловии их формирования, сроков деятельности, а также их взаимной несменяемости. Он считает недопустимым, чтобы одни и те же лица принимали участие в осуще­ствлении функций более чем одного из трех органов правления, например, чтобы министр или судья заседа­ли в парламенте, а депутат проводил в жизнь законы и отправлял правосудие.

Особое значение Монтескье придавал своей идее рав­новесия властей и системе «сдержек и противовесов». Он считает необходимым установить такие взаимоотноше­ния между выделенными им властями, чтобы они, само­стоятельно решая государственные задачи, каждый сво­ими правовыми средствами, могли в то же время урав­новешивать друг друга, предотвращая возможность узурпации полномочий верховной власти каким-либо од­ним учреждением.[[7]](#footnote-7) Так, исполнительная власть являясь подзаконной, должна, тем не менее, ог­раничивать действие законодательного собрания, кото­рое в противном случае сосредоточит в себе деспотическую власть. Поэтому монарх, личность которого священна, наделяется правом вето при утверждении законопроектов, обла­дает законодательной инициативой, по его указу созы­вается и распускается парламент. Вместе с тем законо­дательная власть, хотя и не вправе, по терминологии Монтескье, «останавливать» требующую быстрых реше­ний деятельность исполнительных органов, однако она полномочна контролировать, каким образом приводят­ся в исполнение созданные ею законы, и правительство обязано давать отчет парламенту о своем управлении.

 В отличие от Локка, который разделение властей трактовал как их сотрудничество и тесное взаимодейст­вие на основе преобладания законодательной власти над исполнительной, Монтескье подчеркивал необходимость полного равновесия, независимости и даже обособления властей.[[8]](#footnote-8) Это не означало их неограниченности. Наоборот, согласно Монтескье, ни одна власть не должна вторгаться в компетенцию другой, но каждая из них, защищая себя от возможного вторжения, вправе контролировать и сдерживать другую власть, предотвращая превышение полномочий, злоупотребления и деспотизм.

Разработанная Монтескье сложная система «сдержек и противовесов», т. е. взаимного уравновешивания и даже противопоставления властей, не обеспечивала эффективного сотрудничества между ними в решении государственных дел и не предусматривала создания действенного механизма для решения возможных коллизий. Монтескье сознавал, что скомбинированные им таким образом власти могут оказаться в состоянии неподвижности и бездействия, но надеялся устранить это затруднение тем соображением, что, «так как необходимое течение вещей заставит их действовать, то они будут действовать согласованно».[[9]](#footnote-9)

 При обосновании теории разделения властей Монтескье пытался применить на французской почве некоторые существенные черты современных ему европейских государств и особенно английской конституционной монархии, в которой он видел образец умеренной формы правления, являющейся, по его мнению, наилучшей.

В частности, сложное построение законодательной вла­сти в лице нижней палаты как выборного органа народ­ных представителей и верхней палаты как наследствен­ного собрания аристократической знати, «обладающего правом отменять решения народа», точно так же, как и «народ может отменять его решения», — было основано у Монтескье на структуре английского парламента.

Доктрина разделения властей по своей политической направленности в интерпретации Локка и особенно Мон­тескье носила умеренный, компромиссный характер и представляла собой идеологическое обоснование классового блока буржуазии и дворянства в ходе буржуазных революций XVII—XVIII вв. В этой теории наиболее яр­ко и зримо отразились противоречия перехода от фео­дального общества и государства к буржуазному со всеми его позитивными и негативными проявлениями. Сле­довательно, при оценке теории разделения властей важ­но учитывать ее историческую прогрессивность неизбежную ограниченность.[[10]](#footnote-10)

Учение о разделении властей в условиях абсолютиз­ма того времени служило главным образом предотвра­щению беззакония и произвола со стороны королевской администрации, обеспечению основных прав и свобод человека. Это само по себе имело, несомненно, важное значение. Концепция разделения властей способствовала укреплению новых, буржуазных общест­венных отношений и созданию соответствующей им организации государственной власти. В общем русле на зревших политических реформ шло требование того, что бы управление страной осуществлялось в соответствии с законами, установленными выборными представительными органами.[[11]](#footnote-11) Серьезным шагом вперед в развитии политической мысли и конституционной практики была разработка принципов и организационных начал деятельности государственных органов, исследование основных направлений их взаимодействия, способов и форм их соучастия в осуществлении государственных дел

Однако классовая сущность этой доктрины, выразив­шей притязания буржуазии на политическую власть и готовой в целях обеспечения «умеренного правления» поделить ее с либеральным дворянством, сводилась к отказу от народного суверенитета. Опасаясь «деспотизма большинства», Монтескье считал, что народ, будучи некомпетентным в государственных делах, не вправе принимать активные решения, связанные с исполнитель­ной деятельностью, — все его участие в управлении должно быть ограничено избранием представителей.[[12]](#footnote-12)

Такая направленность разделения властей и обусловила большой успех теории Монтескье. Она по­зволяла буржуазии, обосновать свои приход к политической власти, с наименьшим ограничением сословных привилегий и интересов правящих классов провозгла­сить основные политические права и свободы, обеспе­чить прочность рождающегося буржуазного строя и в то же время не допустить проведения достаточно глубо­ких демократических преобразований в общественной жизни. Благодаря этому концепция разделения властей стала влиятельной буржуазной политической доктриной именно в той форме, какую ей дал Монтескье, а самого автора «Духа законов» стали даже называть родона­чальником этого принципа.

Теория разделения властей в трактовке Монтескье получила широкую поддержку среди умеренной буржуа­зии и либерального дворянства. Некоторые мыслители, принимая основные положения этой доктрины, возража­ли против ее «крайностей», вскрывали некоторые ее про­тиворечия.

 *Однако, в конституционном проекте Монтескье недостаточно четко проводится идея равновесия властей. Законодательная власть явно играет доминирующую роль, исполнительную власть Монтескье называет ограниченной по своей природе, а судебную - вообще полу властью. Думается, все это было не столь актуально во времена Монтескье, сколь актуально было следующее положение теории разделения властей: определенная ветвь власти должна представлять интересы определенной социальной группы. Судебная власть представляет интересы народа, исполнительная - монарха, верхняя палата законодательного собрания (предусмотренная конституционным проектом Монтескье) - аристократии, нижняя палата собрания - интересы народа.[[13]](#footnote-13)*

**Заключение.**

Последователи Монтескье утверждали, что теория разделения властей «была им очищена от шлака и за­сверкала новыми гранями». По мнению французского государствоведа А. Эсмена, Монтескье настолько пре­образовал элементы, выработанные его предшественни­ками, что «сделал из них как бы новое творение; из за­родыша он вывел живое существо, достигшее своего полного развития».

Не отрицая решающей роли Монтескье в обосновании классического варианта этого учения, необходимо отметить (и этот вывод вытекает из приведенного выше анализа истоков рассматриваемой теории), что идеи, выдвинутые Монтескье, не были «раскрытием ранее неведомой тайны». Связанные с современной ему действительностью, они были основаны на всем предшествовавшем развитии политической мысли.
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