Использование помощи людей и СМИ при расследовании преступлений
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 **Введение**

В первую очередь к тяжким и особо тяжким преступлениям относятся насильственные преступления против жизни и здоровья: умышленные убийства, изнасилования, в том числе указанные преступления, носящие признак серийности. Данная категория преступлений относится к подследственности следователей прокуратуры.

Практика борьбы с преступностью свидетельствует, что наряду с другими факторами эффективность правоохранительной деятельности находится в прямой зависимости от используемых при раскрытии и расследовании преступлений средств и методов. Одним из таких средств является использование следователем средств массовой информации (далее - СМИ): прессы, радио и телевидения.

Потребность в использовании СМИ при раскрытии и расследовании преступлений традиционно определяется:

1) недостатком или полным отсутствием информации о событии преступления и причастных к нему лицах: предполагаемых подозреваемых, потерпевших, очевидцах и свидетелях;

2) невозможностью получить их другим способом;

3) складывающейся следственной ситуацией.

 **Раздел 1. Понятие и признаки преступления**

Преступление является важнейшей категорией уголовного пра­ва. Все другие понятия и категории уголовного права связаны с преступлением.

Наука уголовного права рассматривает преступление не как аб­страктную категорию, неизменную, раз и навсегда данную, ни от чего не зависимую, а как реальную социальную категорию, тесно связанную с другими, обусловливающими ее появление и сущес­твование социальными явлениями. Рассматривая преступление подобным образом, наука уголовного права устанавливает, что пре­ступление является исторически изменчивой категорией, которая существовала не всегда, а возникла на определенном этапе разви­тия человеческого общества: с общественным разделением труда, образованием частной собственности, делением общества на клас­сы, с появлением государства и права.

Преступным признается такое поведение человека, которое при­чиняет существенный вред, нарушает общественные отношения в государстве.

В эпоху первобытнообщинного строя, когда не было государства и права, не было и понятия преступления, наказания. Если совер­шались какие-либо эксцессы, действия, вредные, опасные для рода и племени, отдельного лица, то с ними боролись посредством при­менения мер принуждения, исходящих от рода, племени, напри­мер, изгнание из рода, племени, лишение мира, лишение воды.

Понятие преступного, его содержание менялось со сменой об­щественно-экономических формаций, но его социальная сущность, которая определяется общественной опасностью для существующих общественных отношений, охраняемых уголовным законом, оста­валась неизменной.

Определение понятия преступления дается в статье 9 Уголовно­го кодекса Республики Казахстан: «Преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой нака­зания...»

Преступление характеризуется рядом обязательных признаков: к ним закон относит общественную опасность деяния, его проти­воправность, виновность и наказуемость. Только наличие таких признаков в совокупности характеризует правонарушение как пре­ступление.

Основной и главный признак преступления - его общественная опасность.

Это объективное свойство предусмотренного уголовным законом деяния (действия и бездействия) реально причинять су­щественный вред охраняемым уголовным законом социальным благам или содержать реальную возможность причинения такого вреда. Общественная опасность является основным и главным при­знаком преступления потому, что этот признак положен в основу преступного, в основу криминализации, он служит критерием отне­сения деяния к категории преступных правонарушений, то есть к преступлениям. Если деяние не содержит значительной степени общественной опасности, то оно не может рассматриваться как пре­ступление. Степень общественной опасности деяний, признаваемых преступлениями, более высокая, значительная, чем при соверше­нии, например, административных правонарушений.

Повышенную степень общественной опасности выражает такой признак, как причинение или создание возможности причинения деянием существенного вреда, охраняемым уголовным законом объ­ектам. На существенность вреда, другими словами, на общественную опасность прямо указывается и при характеристике отдель­ных преступлений. Например, такие деяния, как злоупотребление должностным положением (статья 304), самоуправство (статья 324), воспрепятствование деятельности общественных объединении (статья 150), признаются преступлениями, если это повлекло сущес­твенное нарушение прав и законных интересов граждан и органи­заций либо охраняемых законом интересов общества или государ­ства.

Социальная сущность преступления состоит в его общественное опасности для правоохраняемых уголовным законом интересов (объектов).

Общественная опасность преступления обусловлена тем, что, как сказано в статье 2 УК, определяющей задачи уголовного законода­тельства, такие деяния причиняют существенный вред или создают угрозу причинения вреда важнейшим объектам уголовно-правовой охраны: личности, ее правам и свободам, конституционному строю, политической и экономической независимости Республики Казах­стан, правопорядку и безопасности общества, собственности, при­родной среде. Перечень объектов уголовно-правовой охраны кон­кретизируется в статьях Особенной части УК.

Уголовный закон в общественной опасности выделяет качествен­ную (характер общественной опасности) и количественную (степень общественной опасности) стороны.

Степень общественной опасности выражает сравнительную опас­ность деяний одного и того же характера. По характеру и степени общественной опасности деяния подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие пре­ступления и особо тяжкие преступления (статья 10 УК). Характер и степень общественной опасности преступления учитываются при назначении наказания (статья 52 УК).

Общественная опасность определяется всеми признаками пре­ступления: объектом преступления, преступными последствиями, способом совершения преступления, формой и видом вины, моти­вом и целью совершения преступления, временем, местом, обста­новкой его совершения.

**Раздел 2. Использование средств массовой информации в борьбе с преступностью**

Необходимость взаимодействия правоохранительных органов и СМИ определяется тем, что оно выступает средством оптимизации деятельности каждой из этих структур: для СМИ это - возможность совершенствования информирования общественности по вопросам борьбы с преступностью (в том числе обеспечение необходимой открытости деятельности правоохранительных органов) и формирования правосознания населения, а для правоохранительных органов это - способ получения помощи от населения в решении своих задач и средство расширения источников информации, необходимой для осуществления своих функций.

Столетие тому назад Г.Гросс по этому поводу писал: «Тесная связь между судебным следователем и повседневною печатью заключается в общности их задач. Первый ведет борьбу с преступлением и тем, что с ним неразрывно связано, что порождает его. И ежедневная печать по преимуществу преследует те же цели».

Взаимодействие правоохранительных органов со СМИ позволяет им в процессе своей деятельности более эффективно и рационально использовать собственные интеллектуальные и материальные ресурсы; оптимизировать решение следственных и оперативно-розыскных задач; повышать результативность процессуальных, розыскных, правовоспитательных и профилактических мероприятий; формировать адекватное общественное мнение о работе правоохранительных органов.

Вопросам взаимодействия правоохранительных органов со СМИ уделялось достаточное внимание в 70-80гг. прошлого века, в настоящее время вновь пробудился интерес к этой проблеме.

Сотрудничество правоохранительных органов и СМИ обозначают различными терминами: «взаимодействия», «использование помощи СМИ», «использование СМИ», «участие СМИ» и т.д. За каждым из этих терминов стоят разные по содержанию и объему аспекты такого сотрудничества: «взаимодействие» - это взаимовыгодное сотрудничество, «использование СМИ» - это в основном извлечение выгоды без взаимоотдачи, «участие» - не конкретизирует формы сотрудничества и т.д. На наш взгляд, для определения взаимоотношений СМИ и правоохранительных органов более всего подходит термин «взаимодействие», как характеризующий совместную деятельность при взаимозаинтересованности в ее результатах, но для субъекта этих отношений - правоохранительных органов - определяющим является «использование возможностей СМИ».

Взаимодействие представляет собой согласование деятельности по целям, когда каждым участником выполняется то, что именно им может быть выполнено наиболее профессионально, т.е. направлено на рациональность и качество осуществляемых мероприятий. Под взаимодействием правоохранительных органов и СМИ понимают «постоянные, объективно существующие между ними взаимосвязи, обусловленные общими целями, которые достигаются в процессе взаимовлияния и взаимного использования возможностей указанных систем для достижения как общих, так и собственных целей».

Данное взаимодействие рассматривается как потенциальная возможность самосовершенствования и саморазвития правоохранительной системы.

Оно позволяет:

а) экономить силы и средства при организации работы по раскрытию и расследованию преступлений,

б) обеспечивать широту и оперативность информационного воздействия на население,

в) осуществлять поиск преступников на практически не ограниченной территории,

г) создавать обстановку, благоприятствующую деятельности правоохранительных органов и т.д.

Для этого взаимодействия, как отмечает Ю.В.Наумкин, характерно не только сотрудничество ради достижения общих целей, но и «борьба», возникающая в процессе решения конкретных локальных задач, например, различие в оценках отдельных фактов и результатов деятельности; при желании журналистов получить информацию, которую правоохранители считают невозможным сообщить; в случаях служения отдельных СМИ «своим хозяевам» и т.д.

Необходимость взаимодействия правоохранительных органов со СМИ определяется не только тем, что они получают возможность более эффективного решения своих задач, но и избежать необъективного и ошибочного освещения журналистами тех или иных вопросов и событий. Последнее может иметь место, как при недостаточности информирования СМИ, так и в силу непрофессионализма отдельных журналистов и прямого выполнения заказов криминальных структур.

Примером недостаточности информирования и следствием желания восполнить этот пробел может служить случай, когда в связи с отказом в информации журналист провел собственный анализ ситуации по заказному убийству и написал: «Поскольку на месте убийства следы преступника не обнаружены, теперь важно поскорее найти машину, на которой скрылся убийца (если он ее не уничтожил), чтобы там попытаться обнаружить уличающие его следы». В результате получилась своего рода практическая рекомендация-напоминание преступникам - не забудьте уничтожить следы!

К основным направлениям взаимодействия правоохранительных органов со СМИ относят:

- формирование общественного мнения по вопросам борьбы с преступностью, - углубление правовой осведомленности населения,

- информирование о деятельности правоохранительных органов,

- обеспечение раскрытия и расследования преступлений,

- профилактику правонарушений.

Содержание и формы реализации каждого из этих направлений взаимодействия существенно изменились в результате изменения социально-психологического климата в обществе, оценки жизненных ценностей, отношения к происходящему и т.п. Так, если раньше имелись большие основания и возможности взывать к чувству гражданского долга, общественной солидарности, то теперь эти факторы практически не действуют и необходимо апеллировать к желанию защитить свою безопасность, свою собственность, получить вознаграждение за оказание помощи правоохранительным органам и т.д.

К взаимодействию со СМИ по вопросам обеспечения раскрытия и расследования преступлений относится:

- информирование населения о совершенных преступлениях;

- предотвращение и опровержение слухов и дезинформации;

- получение информации об обстоятельствах расследуемых преступлений;

- использование помощи граждан в розыске преступников;

- сообщение в профилактических целях о приемах и способах действий преступников;

- дезинформация преступников в отношении планов и возможностей действий правоохранительных органов;

- внесение разлада и неуверенности в криминальную среду с целью разложения преступных групп;

- создание благоприятных условий для решения иных следственных и оперативных задач.

Данный перечень, разумеется, не является полным, но применительно к нему мы постараемся отметить особенности информационного, организационного, психологического, тактического и прочих аспектов использования помощи СМИ в борьбе с преступностью в современных условиях.

Информирование населения о совершенных преступлениях, о состоянии преступности в целом и мерах борьбы с ней является, с одной стороны, реализацией права граждан на информацию о том, что происходит в обществе (в том числе на то, чтобы знать, как и на что тратятся деньги налогоплательщиков, - к чему мы еще не приучили наших граждан), с другой стороны, это - необходимость для создания условий деятельности правоохранительных органов, обеспечение благоприятного климата для взаимодействия с населением и СМИ, чтобы они чувствовали, что о них вспоминают не только тогда, когда нужна совершенно конкретная помощь, а в их взаимопонимании и помощи нуждаются всегда.

При информировании населения по правовым вопросам необходимо помнить, что правовая информация «не бывает нейтральной: она либо полезна, либо вредна, ... поэтому каждому случаю обнародования правового материала должно предшествовать ясное осознание преследуемой публикацией цели». С учетом этого сопоставление ценности полученных при достижении поставленной цели результатов с возможными отрицательными последствиями публикаций должно определять решение вопроса о целесообразности в данном конкретном случае обращения к средствам массовой информации. Любая публикация (обращение) может вызывать интерес, непонимание, недоумение, раздражение и т.п. Поэтому при подготовке информации необходимо помнить не только о ставящихся нами целях, но и о том, какие реакции это может повлечь со стороны населения. Причем негативные последствия могут выражаться не только в невосприятии поданной информации, но и в прямо противоположной реакции на нее: намеревались предотвратить или опровергнуть слухи - из-за некачественности подачи материала укрепили в их достоверности; пытались обеспечить осуждение конкретных действий и поступков - добились обратного и т.д.

При взаимодействии со СМИ необходимо учитывать не только отмеченные возможности наступления негативных последствий, но и особенности деятельности и специфику решаемых задач различными правоохранительными органами. Так, «сенсационные» разоблачения отдельных депутатов и чиновников - коррупционеров без последующего завершения публикуемых фактов информацией о вынесении обвинительных приговоров порождают убежденность в безнаказанности этих лиц.

Профилактические цели опубликования материалов в СМИ не могут решаться единичными публикациями, тут нужны системность и последовательность, учет психологии восприятия аудитории.

Например, действенность информирования о преступлениях в налоговой сфере будет определять не сенсационность материалов (масштаб укрытия, «важность» персоны и т.п.), а конкретность того, что именно мы в результате этого (непоступления в бюджет) потеряли - сколько врачей или учителей не получат зарплату, чего лишатся дети, находящиеся в детских домах, и т.д.

 **Заключение**

Многими авторами, исследующими рассматриваемую проблему, подчеркивается, что сотрудники правоохранительных органов, как правило, не обладают необходимыми знаниями и умениями полезного и творческого взаимодействия со СМИ.

Это касается всех сторон организации и осуществления взаимодействия: как найти и выбрать соответствующие органы СМИ (журналистов) для постоянного взаимодействия или осуществления разовой акции; какими должны быть формы и способы взаимодействия; что может и что не должно публиковаться; особенности подготовки и представления информации в зависимости от цели ее обнародования и т.д. Одним из путей решения этих проблем является создание и использование пресс-служб правоохранительных органов. Но в целом искусством общения со СМИ и полноценного использования их возможностей должны владеть все следователи и оперативные работники, чтобы успешно решать стоящие перед ними задачи. Но пока анализ практики использования СМИ свидетельствует, что нередко подготовленные работниками правоохранительных органов материалы, предназначенные для привлечения населения к участию в раскрытии и расследовании преступлений, не соответствуют поставленным целям из-за неправильной их ориентации, неправильного выбора обращения, ненадлежащей формы и т.д.

И, следовательно, нужно специально исследовать организационные, психологические и тактические аспекты взаимодействия правоохранительных органов со СМИ и разрабатывать конкретные рекомендации для реализации этих знаний и умений в практической деятельности, поскольку СМИ являются важным информационным резервом правоохранительной деятельности.
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