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«Понимание необходимости реформ было выношено, я бы сказал, выстрадано обществом. И задача реформаторов состояла не столько в том, чтобы сочинять новые модели и навязывать их обществу, сколько в том, чтобы снять ограничения, тормоза, избавить общество от несвободы и дать возможность для дальнейшего развития в рамках общецивилизационных процессов. Ведь мы через большевистскую модель по сути дела выключили Советский Союз и Россию из этого общецивилизационного процесса.

Я убежден, что реформы были жизненно необходимы. Другое дело – что в результате получилось…»

М. Горбачев о необходимости реформ.

11 марта 1985 года состоялся внеочередной Пленум ЦК КПСС, на котором избрали нового Генерального секретаря – Михаила Горбачева. Совсем скоро на апрельском Пленуме ЦК КПСС Горбачев выступил с заявлением о необходимости преобразований в жизни Советского Союза. В качестве основного направления он обозначил «ускорение социально-экономического развития страны». Предполагалось совершить масштабную и быструю технологическую модернизацию, переоснащение народно-хозяйственного комплекса, а вместо строительства новых предприятий, направить государственные бюджетные средства на реконструкцию старых. В стране начались серьезные перемены. В мае 1985 года было издано постановление ЦК «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма». Согласно этому постановлению, были введены жесткие ограничения на продажу алкогольной продукции, а ее производство должно было существенно сокращаться каждый год. Однако, как мы знаем теперь, антиалкогольная кампания не принесла ожидаемых результатов. Наоборот, вместо положительных последствий, наступили негативные: с 1985 по 1987 года казна потеряла примерно 70 млрд. рублей! В итоге, кампания была свернута.

Свое последующее развитие новый курс на «ускорение» получил на XXVII съезде КПСС в феврале-марте 1986 года. На съезде заявили, что уже к 2000 году экономика страны должна удвоиться, а уже к 1990 году (всего лишь за неполных четыре года) СССР должен достигнуть уровня наиболее передовых стран. Также вводилась новая государственная программа «Жилье-2000», согласно которой каждая советская семья к 2000 году должна была получить отдельную квартиру или дом.

Коренные перемены в политическом курсе страны не могли не отразиться на представителях советской интеллигенции. Небезынтересен вопрос, что и в какую сторону изменилось в их жизни в годы перестройки?

Раскроем для начала значение понятия «интеллигенция» и определим, кто же к ней относится. Само слово «интеллигенция» в своем современном понимании имеет русское происхождение. В качестве термина это понятие стали употреблять с 60-х годов XIX века. Автором термина «интеллигенция» считается русский писатель П. Д. Боборыкин. В 1870 году вышел в свет его роман «Солидные добродетели», в котором Боборыкин и ввел в обиход термин «интеллигенция» истолковав его следующим образом: «Под интеллигенцией надо разуметь высший образованный слой общества, как в настоящую минуту, так и ранее, на всем протяжении XIX века и даже в последней трети XVIII века». В. Даль в своем «Толковом словаре» определял термин «интеллигенция» немного точнее – «Интеллигенция, в значении собирательном, разумная, образованная, умственно развитая часть жителей». Схожее мнение по поводу определения термина было и у В. И. Ленина. Рассматривая интеллигенцию со стороны особенностей ее деятельности, Ленин интерпретировал этот термин как совокупность людей, занимающихся умственным трудом.

Отношение к интеллигенции было неоднозначным. Равно как и ее положение в социальной структуре общества. Противоречивые отношения интеллигенции как с властью, так и с простым народом, явились причиной тому, что некоторые ученные России начала XX века считали интеллигенцию новым эксплуататорским классом. Интеллигенцию считали новой эксплуататорской общественной силой. Ей приписывали хищнические черты, и видели в ее действиях нацеленность на возвышение своего социального статуса с последующим классовым господством.

Одно из современных определений термина «интеллигенция» заключается в следующем: «интеллигенция – это крупная социально-культурная общность, социальный массив людей с активной общественной позицией, профессионально занимающихся творческим умственным трудом».

К интеллигенции можно отнести довольно широкие массы людей. Это и ученные, и религиозные деятели, и писатели, и художники, и музыканты и многие другие посвятившие себя так или иначе умственному труду, если и не состоящему целиком и полностью из творчества, то неразрывно с ним связанному.

Представителями интеллигенции являются люди с совершенно различным образованием, духовным миром и социальным положением. Вместе с тем, говоря об интеллигенции как об определенном общественно-социальном виде людей, нельзя относить к ней людей в произвольном порядке, на основании собственного мнения или идейных убеждений. Современная социальная наука сформировала несколько признаков, являющихся общими для всех интеллигентов. Основными из них считаются:

1)ориентация на общечеловеческие качества, приверженность идеи справедливости;

2)единство духовного мира интеллигента с духовным миром людей, интересы которых он выражает;

3)верность народу, патриотизм, творческая одержимость;

4)личностное начало для интеллигента – высшая ценность, он стремится к независимости, к свободе вообще, и к свободе самовыражения в частности;

5)непоколебимость в отстаивании своих позиций, вызванных совестью и убеждением;

6)своеобразное, двойственное осознание действительности, приводящее нередко к серьезным политическим колебаниям, проявлению консерватизма.

Такое выделение общих признаков представителей интеллигенции позволяет лучше понять, кто в действительности к ней принадлежит. И в самом деле, к интеллигенции традиционно относят, например, писателей и деятелей науки. Писателям само собой присущи все вышеперечисленные черты, но так же не лишены их и ученые. Хотя в данном случае уместно, пожалуй, сделать небольшую оговорку – признаками интеллигенции обладают в полной мере лишь те ученые (впрочем, как и писатели), которые занимаются своим делом не столько ради собственной выгоды, удовлетворения собственной алчности, сколько ради самого дела. Как говориться, «наука – ради науки».

Что касается русской интеллигенции, то она всегда считалась интеллигенцией особой. Н. Бердяев в своей книге «Русская идея» высказывался о ней так: «Русская интеллигенция есть совсем особое, лишь в России существующее духовно-социальное образование. … Интеллигенция была идеалистическим классом, классом людей. Целиком увлеченных идеями и готовых во имя своих идей на тюрьму, каторгу и на казнь. Интеллигенция не могла у нас жить в настоящем, она жила в будущем, а иногда в прошедшем. … Интеллигенция была русским явлением и имела характерные русские черты, но она чувствовала себя беспочвенной».

На самом деле, если говорить именно о русской интеллигенции, то не все так просто с определением относящихся к ней категорий людей. В России определение понятия «интеллигенция» связана не только с особенностями профессии человека, но и в значительной степени с его духовной организацией. Представителями русской интеллигенции могут выступать не только высокообразованные люди, занимающиеся умственным трудом. Ввиду национальных особенностей русского народа, в России интеллигент это не только определение рода профессии человека, но, прежде всего, состояние его души. Нравственный настрой, духовная красота, нетерпимость к любым отступлениям от всяких этических норм, трезвая самооценка своей личности, способность понимания человеческого в человеке, способность ощущать трагедии, переживаемые человечеством в целом – вот, пожалуй, главные отличительные черты русского интеллигента.

Интеллигенция всегда была мощной движущей силой во всех сферах социально-общественной жизни. Согласно убеждениям некоторых современных ученых-историков именно сила интеллигенции явилась подлинной причиной перестройки. Ученые утверждают, что «верхушка» советской интеллигенции разочаровалась в идеологии «развитого социализма», формировавшей государственный строй в Советском Союзе и разрушила его при помощи реформ перестройки, продиктованных курсом на «ускорение».

Отношение самой интеллигенции к государственной власти всегда было и остается весьма неоднозначным. В большей степени интеллигенция относится к власти все же непримиримо оппозиционно. История знает немало примеров, когда во главе активных движений направлявших свои силы на борьбу с действовавшей властью, становились люди, которых можно причислить к разряду интеллигентов своих времен.

Активная или пассивная борьба интеллигенции со властью вряд ли когда-либо прекратится. Нет ни одного политического режима, и не может быть ни одного политического курса, который устраивал бы абсолютно всех граждан страны, в которой они установлены. Это наглядно подтверждают любые выборы в Государственную Думу, например, прошедшие 2 декабря 2007 года. Большинство избирателей (более 60 %) проголосовали за представителей политической партии «Единая Россия», а, следовательно, и за их политический курс. Но были среди избирателей и те (более 30%), кто голосовал за представителей других партий, фактически выражая в общей массе несогласие с курсом «Единой России». Вот и получается, что хоть большинство граждан и устраивает в той или иной степени действующий государственный строй, все же имеется немалая часть населения несогласная с ним. Среди представителей интеллигенции, несомненно, найдутся те, кто поддержит и встанет на своего рода защиту интересов того меньшинства, которое против действующей политики.

Вернемся теперь к вопросу о влиянии событий перестройки на представителей русской интеллигенции. Для того чтобы лучше понять сущность этого влияния рассмотрим конкретные примеры. Изменения, произошедшие в жизни русской интеллигенции вследствие перестроечных преобразований, нельзя назвать однозначно положительными или однозначно отрицательными.

В январе 1987 года была объявлена «Политика гласности». Она ликвидировала множество ограничений, запретов на критику, существовавших ранее. Также была существенно уменьшена цензура в средствах массовой информации. Были реабилитированы некоторые литературные деятели, обвиняемые ранее в антисоветской пропаганде. Также начали допускать к открытой печати многие литературные произведения, находившиеся под строжайшим запретом.

Коренные изменения претерпели отношения власти с религией. Простоявший очень долгое время принцип, высказанный В. И. Лениным, «Религия – опиум для народа», как будто отодвинули на задворки. И даже не просто отодвинули, а, быть может, и вообще упразднили.

Еще в начале перестройки, вскоре после объявления «Политики гласности», прошли встречи М. Горбачева с патриархом Российской Православной Церкви Пименом. Кроме того, Горбачев проводил беседы и с представителями других религиозных конфессий.

В 1988 году в Советском Союзе прошли мероприятия, посвященные тысячелетнему юбилею крещения Руси. Разрешили организацию новых религиозных общин, которые прошли официальную регистрацию. В стране открылись духовные учебные заведения и были увеличены тиражи издаваемой религиозной литературы.

Верующим начали возвращать культовые здания, отобранные и закрытые или приспособленные под другие нужды, в годы антирелигиозной политики советского правительства. Коренной перелом взаимоотношений власти с церковью произошел еще и в том, что вместо прежнего повального уничтожения храмов, дали разрешение на строительство новых.

Нескольких особо выделяющихся церковных иерархов избрали депутатами в Верховный Совет СССР.

Как ни старались в свое время предыдущие главы страны уничтожить в России религию, она никогда не исчезала из душ русских людей. А с введением новой государственной политики, люди перестали бояться выражать свои религиозные убеждения. Таким образом, люди получили право на свободное вероисповедание, которое позднее было закреплено в новой конституции.

Перемены в годы перестройки произошли в жизни многих известных людей. Так, например, произошло с известным русским писателем Александром Солженицыным. 13 февраля 1974 года развернутая некоторое время назад в прессе кампания против Солженицына достигла своего пика. Солженицын был арестован и заключен в изолятор Лефортово. Тогда же его лишили советского гражданства и выслали из страны. Еще в самом начале перестройки его продолжали обвинять «предательской деятельности». Однако благодаря «Политике гласности», снимавшей многие ограничения, отношение власти к Солженицыну стало меняться. В Советском Союзе стали печатать его произведения. В конце 1988 года шестнадцать деятелей культуры и писателей к Генеральному секретарю ЦК КПСС М.Горбачеву с протестом против задержки публикации в журнале «Новый мир» книги Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ». В тоже время другая группа писателей Советского Союза предложила Секретариату правления союза писателей СССР восстановить Солженицына в рядах Союза.

Окончательно ситуация поменялась в 1990 году. Вышел в свет полный текст книги «Архипелаг ГУЛАГ». В журнале «Новый мир» начинаются публикации романа «В круге первом». А 16 августа указом президента СССР Солженицын был восстановлен в советском гражданстве. В том же году Солженицыну присудили государственную премию за «Архипелаг ГУЛАГ», от которой он отказался, сказав: «Эта книга – о страданиях миллионов, и я не могу собирать на ней почет».

Перемены также коснулись и представителей музыкального творчества. Были разрешены исполнители, которых слушали и раньше, но «из подполья». Среди них известный русский рок-исполнитель Игорь Тальков. Много интересного связано с этим именем. Ему вроде бы и разрешили петь, разрешили выступать на концертах, но, тем не менее, недовольство советским правительство его творчеством не уменьшилось. Но это и понятно. Во многих своих песнях Тальков прямо высказывался против многих существующих гранях советского строя. Вспомнить хотя бы некоторые из его известных песен «КПСС», «Глобус» и «Россия». Их тексты не могли не вызывать у действовавшего тогда правительства резко негативные отклики. Например, в песне «Глобус» есть такие строки:

«Покажите мне такую страну,

Где герои-ветераны войны живут хуже рабов…»

«Не вращайте глобус, люди –

Вы не найдете.

На планете земля

Стран таких не отыскать,

Кроме той роковой,

В которой вы все не живете.

Не живете, потому что нельзя

Это жизнью назвать…»

В песне «КПСС» высказывались прямые нелестные реплики в адрес «машины с дьявольским названием КПСС». Удивительно, что Тальков не был объявлен предателем страны. До сих пор в народе ходит версия, что смерть Игоря Талькова никакой не несчастный случай. Многие считали и считают, что имело место политическое убийство.

В годы перестройки были значительно ослаблены политические гонения на известную рок-группу «Машина времени» и ее солиста Андрея Макаревича. В конце перестройки на российском телевидении появилась кулинарная телепередача «Смак», ведущим которой стал Макаревич.

Большое развитие именно во время перестройки получила авторская (бардовская) песня. Проходили концертные выступления многих известных бардов – Булата Окуджавы, Юрия Визбора и многих других. Помимо концертов были также фестивали бардовской песни. Самым известным из них стал Грушинский фестиваль. Он проходил под Куйбышевым (ныне Самара). Сотни простых людей съезжались к сцене выполненной в форме гитары послушать любимых исполнителей-бардов, посидеть у костра с гитарой. В отличие от концертов, на Грушинский фестиваль не продавались билеты, и не взималась никакая другая плата. Это был как туристический поход.

Изменения произошли и на телевидении. В эфире каналов центрального вещания начали появляться интересные телепередачи. Открылась дорога в свет многим молодым журналистам-телевизионщикам. В числе открывавшихся в то время телепередач были и передачи, в которых обсуждались темы политики. При чем они не были абсолютно «гладкими». Обсуждались не только позитивные с точки зрения действовавшей в то время власти вопросы и не только с положительной стороны, но и негативные моменты различных вопросов, да и полностью негативные вопросы.

В числе таких новых телепередач была программа Владислава Листьева «Час пик». В ней как раз затрагивались и политические вопросы. Не редко на обсуждение в этой передаче выносились даже весьма острые и противоречивые элементы советского строя. Это, конечно, было в новинку советскому человеку.

Появились и телепередачи, рассказывающие о жизни простых рабочих людей. И опять же в них говорилось не только о хороших элементах человеческой жизни, но и о не совсем приятных.

Не все, конечно, стало сдвигаться только в лучшую сторону. Некоторые довольно популярные и любимые народом телепрограммы были закрыты в годы перестройки.

Коренные перемены наступили и в принципе передачи новостей. В доперестроечные годы, следя за выпусками отечественных новостей, могло сложиться впечатление, что в Советском Союзе никогда не происходило и не происходит ничего опасного. Обо всех катастрофах, происходивших в пределах СССР, старательно умалчивали. Сообщалось о них только в тех случаях, когда ввиду обстоятельств, не представлялось возможным скрыть от общественности информацию о таком происшествии.

Именно в годы перестроечной «Политики гласности» система подачи информации в новостных телепередачах изменилась. Она стала гораздо более полно отражать действительную реальность. А в реальности в Советском Союзе были все те же явления антропогенного, техногенного и природного характера, что и в других странах мира.

Не все в жизни русской интеллигенции, однако, изменилось в лучшую сторону. Серьезный урон был нанесен представителям интеллигенции из науки. Одной из характерных черт новой государственной политики стало значительное сокращение финансирования науки. Государство перестало почти полностью считать науку значимым фактором развития страны. Это привело к всеобщему пренебрежению к науке вообще и к ученым в частности.

Снижение финансирования науки привело к ее фактическому обнищанию. При чем произошло это не только с качественной, но так же и с количественной стороны. Уровень зарплаты научных сотрудников упал до весьма низкой отметки. Коснулось это как младшего научного состава, так и тех, кто уже не один год своей послеинститутской жизни посвятил науке.

Одним из элементов народного творчества является сочинение анекдотов. И этот вид народного творчества, пожалуй, как никакой другой быстро реагирует на негативные изменения в жизни страны.

В годы перестройки в связи с обнищанием науки, родился такой анекдот: «Профессор Иванов с детства мечтал стать продавцом. В наши годы его мечта сбылась». Действительно, с уменьшением финансовых ассигнований из государственного бюджета, многие далеко не последние лица науки были просто вынуждены бросить любимую работу и уйти, например, в торговлю.

Складывалась такая ситуация, что простой рядовой рабочий, занимавшийся неквалифицированным трудом, получал заработную плату более высокую, чем многие научные сотрудники с дипломами высших учебных заведений. Несомненно, рабочие профессии необходимы любой стране, любому обществу, но ведь нельзя преуменьшать и роль инженерных профессий. Например, токарь (неквалифицированный рабочий) нужный сотрудник. Без токаря некому будет работать на станке, а, следовательно, не будет деталей для механических приборов. Но без инженера, способного профессионально спроектировать станок, токарю не на чем будет работать. Если даже будет сотня токарей, но не будет станка, не будет того, кто способен его придумать и спроектировать, необходимых для машиностроительной промышленности деталей также не будет.

На самом деле, очень трудно установить какая же категория профессий более важна для общества и страны – инженерная или рабочая. Хотя, впрочем, это бессмысленно и пытаться сделать. Эти две категории, как показывает вышеописанный пример, не могут существовать раздельно. Без первой – нет второй, и наоборот.

Когда окончательно подняли «железный занавес» и процедура выезда из Советского союза упростилась, политика невнимания к науке привела к грандиозной эмиграции ведущих научных сотрудников за границу. Эмиграция достигла ужасающих размеров. В историю она вошла как «утечка мозгов».

Страна потеряла колоссальные массы высоко квалифицированных специалистов и ужасающе огромное множество самых передовых научных разработок. Многие научные открытия оказались совершенно «ненужными» Советскому Союзу. Однако, западные страны, куда уехали наши ученые, забрав с собой свои разработки, охотно приняли их и выделили русским специалистам средства на дальнейшее продвижение таких разработок.

Из всего числа тогдашних эмигрантов лишь небольшая часть покинула СССР из идейных убеждений или давнего желания жить в другой стране. Большинство же вынуждено было уехать. Люди, которые посвятили свою жизнь науке, зачастую просто не могли оставаться на Родине. Одной причиной служило то, что их труды были здесь никому не нужны, даже принцип «наука – ради науки» фактически был низведен к минимуму. Второй причиной был, несомненно, материальный аспект. Нередко научные сотрудники с трудом могли прокормиться сами, а уж о том, чтобы обеспечивать семьи можно даже не говорить. Многие люди, покинувшие из-за нужды в то время Советский Союз, до сих пор скучают по Родине, но в силу все того же материального вопроса по-прежнему не могут вернуться домой.

Вряд ли кто-то поспорит с тем, что такое пренебрежительное отношение в Советском Союзе в годы перестройки к науке, принесло стране весьма негативные плоды. Множество научных разработок, нашедших обширное практическое применение в зачастую совершенно различных областях человеческой деятельности, принадлежит нашим ученым. Более того, они были созданы еще в СССР, и «ушли» от нас вместе с «вынужденными переселенцами».

Тому существует немало ярких примеров. Лазерные технологии, которые сейчас используются в быту подавляющим большинством цивилизованного населения планеты, были разработаны еще в Советском Союзе нашим ученым Прохоровым. Тогда его труды не вызвали у советского правительства никакого интереса. А вот западные компании живо ухватились за эти разработки. Современные видео-плееры, компьютерные приводы для чтения дисков и многое другое, что имеется сейчас почти в каждом доме и уже стало для нас вполне привычным, оказалось возможным создать благодаря открытиям Прохорова. Вся эта техника есть сейчас и в России. Но мы вынуждены покупать ее у запада. Покупать то, что когда-то отдали даже не за грош, а даром. Крупные западные компании зарабатывают сотни миллионов долларов ежегодно, благодаря халатности советского правительства, упустившего в свое время по истине важное научное открытие.

Еще одним красочным примером выступает теория, разработанная молодым русским ученым. В то время, когда военные организации многих стран грезили мечтой о самолете-невидимке, теория, позволявшая создать такой самолет была разработана в Советском Союзе. Но, как многие другие, не заинтересовала никого, кроме самого автора. Человек, совершивший столь серьезное открытие, был также вынужден эмигрировать в Америку. Там теорией активно заинтересовались в ЦРУ. С того момента началось создание самолета-невидимки.

Когда самолет, получивший название Steals (в переводе с английского «скрытый») или серийное наименование F-117 удалось сконструировать, это стало гигантским прорывом в области самолетостроения. На том момент аналогов Стэлса не было ни у одной страны. F-117 быстро поставили на вооружение в ВВС США. Долгое время эти самолеты наводили ужас на потенциальных противников Соединенных Штатов. Ни одна существовавшая тогда Радиолокационная система не могла зафиксировать пребывания Стэлса в воздушном пространстве.

Соединенные Штаты предполагали использовать Стэлсы для доставки ядерных боеголовок. В последствии от этой идеи отказались, как от не состоятельной. Спустя некоторое время тот же советский ученый, получивший признание в США, разработал теорию, противоположную той, на которой базируется Стэлс. Новая теория позволяла создать Радиолокационные станции, которые могли бы обнаруживать Стелс.

Не смотря на то, что сейчас уже существуют способы обнаружения знаменитого, к сожалению, американского самолета-невидимки Стэлс, эти летательные аппараты до сих пор стоят на вооружении в ВВС США.

В 1999 году произошел небывалый случай. Один сербский офицер войск противовоздушной обороны прославился на весь мир. На старой военной технике, не позволявшей обнаруживать самолеты серии F-117, ему удалось сбить один из Стелсов. Новость о небывалом случае прогремела на весь мир – на столько необычным стало это событие.

Аналогов Стэлса не существовало долгое время ни в одной стране. И это маленькое господство в части воздушного пространства досталось Соединенным Штатам. А ведь могло быть у Советского Союза. Но тогдашнее правительство СССР посчитало новую теорию очередной чисто научной и совершенно не интересной с практической точки зрения гипотезой.

Другой масштабной научной разработкой стал космический аппарат «Буран». Он принципиально отличался своей конструкцией от использовавшихся в то время, в целях освоения космического пространства, ракет. Конструкторский план «Бурана» был предложен выдающимся русским ученым Королевым как раз в 1980-х годах. По началу проект был поддержан советским правительством. Аналога разработкам «Бурана» не было ни у кого в мире. Даже Соединенные Штаты Америки не имели ни чего подобного. Правительство Советского Союза какое-то время финансировало развитие проекта «Буран».

Через некоторое время Королеву отказали в финансировании дальнейшего развития проекта. Отказ был обоснован принятым решением, что стране космический корабль «Буран» не нужен.

Вовремя подсуетилась разведка Соединенных Штатов. Выражаясь простым языком, США просто украли Российскую разработку. На основе чертежей конструкторского бюро Королева, американская космическая промышленность, внеся свои небольшие коррективы, создала знаменитые на весь мир космические корабли «Шаттл». Но по сути дела, американский «Шаттл» – это наш, советский, Российский «Буран».

Очень много советских научных разработок такого же большого значения, как «Буран», самолет-невидимка, и более малого значения, «утекло» в другие страны.

Некоторых ученых, уехавших в годы перестройки за границу и забравших с собой туда значимые научные разработки, называли позже предателями Родины. Но если посмотреть объективно, сама государственная власть перестроечной России вынудила их совершить такой шаг.

Очень большая часть таких научных деятелей открыто заявляет о своем сожалении, что их работы не захотели принять во внимание в их родной стране. Ученые говорят, что, конечно, они предпочли бы остаться в своей стране, и работать в своей стране.

В годы перестройки на научной отрасли страны почти что поставили крест. Помимо резкого сокращения финансирования различного рода научных проектов, прошли несколько волн массовых сокращений. «Вылетали» со своих мест, как младшие научные сотрудники, так и профессора с солидным стажем.

Такое отношение распространялось не только на более далекие от реальности, как считалось в то время, научные отрасли, но и на отрасль, которая является одной из важнейших «артерий» любой страны – военно-промышленный комплекс. На предприятиях, работавших в области оборонной промышленности, проходили масштабные сокращения штатов. Резко было урезано финансирование оборонной промышленности в целом.

Были закрыты некоторые научно-исследовательские институты. А высшее образование стало стремительно падать в цене.

Такое отношение к отраслям науки и ее представителям привело к тому, что многие профессиональные ученые, инженеры, конструкторы вынуждены были переквалифицироваться в простых рабочих.

Если до времен перестройки всякое частное предпринимательство являлось противозаконным, то новая политика позволила группам людей организовать свои небольшие предприятия – кооперативы. Как раз в кооперативы и подались многие «сокращенные» научные сотрудники.

Не редко владельцы кооперативов (бывшие инженеры и профессора) находили на мусорных свалках станки, отслужившие свое, или покупали их за бесценок прямо с заводов, восстанавливали и таким образом налаживали свой маленький бизнес.

Как уже было сказано выше, трудно, а то и вообще невозможно, однозначно определить на сколько положительно реформы перестроечного курса на «ускорение» отразились на русской интеллигенции. Слишком обширно само понятие интеллигенции, слишком различные категории людей оно включает в себя.

С одной стороны, «Политика гласности» позволила многим представителям, так называемой, «творческой интеллигенции» (писатели, поэты, художники, кинематографы и другие) вздохнуть облегченно, выйти из темного подполья, и открыто высказать о своих взглядах на жизнь и на существующий политический строй. С другой стороны, была унижена и чуть вовсе не раздавлена «научная интеллигенция». Люди, которые годами получали знания, накопленные предшественниками, которые стремились к получению новых знаний каждый в своей области, которые отдали пол жизни, а то и почти всю жизнь, во благо того, во что верили – во благо советской науки, оказались просто ненужными. И фактически процесс сокращения штатов работников научных отраслей явился своего рода приговором: «извините, но вы здесь больше никому не нужны».

Многие считают, что перестройку можно назвать бархатной революцией. Возможно, это и так. Ведь что такое революция? Революция – это, прежде всего, коренные резкие перемены в жизни народа той страны, в которой свершается революция. А бархатная революция – это революция без крови народа. Абсолютно бескровной революции в том или ином смысле не бывает. Если в ходе революции и не происходит гражданской войны одной части народа с другой, то все равно кровь в прямом или переносном смысле проливается.

Процесс перестройки характеризуется стремительностью и кардинальностью. Перестроечные реформы в жизни Советского Союза, в конце концов, привели к воцарению в стане преданархического состояния. Что в итоге явилось причиной развала Союза Советских Социалистических Республик.

Существует, однако, мнение, что не перестройка привела к распаду СССР, а назревающий распад привел к перестройке. Сейчас, наверное, трудно судить об этом стопроцентно объективно. Историческая наука представляет огромный интерес для политики. В независимости от строя принятого в государстве, политика влияет на историческое отражение событий. Многие ученые-историки утверждают, что влияние политики на отражение и интерпретацию исторических фактов распространяется на последние двести лет. Так в XIX веке политизирована была история XVII – XVIII веков. Если исходить из этого убеждения, можно сделать вывод, что подлинные факты перестройки откроются нам не раньше 2200 года.

Политическое влияние на историческую науку, несомненно, не подлежит сомнению. Ведь историю учит нас не просто тому, что было раньше, но и как избежать повторения одни и тех же ошибок в будущем. Ошибка, по сути, это неверное действие, приведшее к негативным последствиям, вместо ожидаемых позитивных. А так как позитивность последствий оценка сугубо субъективная, то одно и тоже событие, одно и тоже последствие, разными людьми, равно как и разной властью, может признаваться как крайне негативным, так и крайне позитивным, или вообще никаким. Поэтому историческая наука – один из важнейших политических инструментов.

Обидно, конечно, что приходиться очень долго ждать, пока кто-то решит, что можно, наконец, рассказать людям правду о том или ином событии в жизни их предков или их самих. Если вообще этот кто-то придет к такому выводу. При различных политических режимах влияние на историческую науку в основном бывает двух видов – непосредственной диктатуры и молчаливого сокрытия истинных фактов.

Диктаторский способ воздействия на историю и историков самый простой. Он присущ тоталитарным государствам, государствам с диктаторским режимом правления. Этот способ воздействия заключается в очень простых формулировках: «это не писать», «это писать», «это нужно понимать так…», «а об этом даже не заикайся». Диктаторский способ основан на прямых недвусмысленных приказах. Историки получают приказы о том, как им самим нужно понимать исторические события и как преподносить их другим. Если они попытаются противостоять «приказу», в лучшем случае никто больше не напечатает ни одной строчки этого автора. Такой способ применялся и в России в доперестроечные годы, а особенно при сталинском режиме.

Благо, что в нашей современной России диктаторский способ не может быть применен. Способ молчаливого сокрытия фактов единственно возможный для использования в нашей стране при нынешнем политическом устройстве нашего государства. Он и гораздо гуманнее, да и гораздо умнее. Неугодные правительству факты просто убираются в долгий закрытый ящик. Никому не говорят, что «это» было и понимать его нужно «так». Просто никто вовсе не знает, что «это» имело место быть. А что касается доступных фактов, которые можно истолковать по-разному, то и здесь власть поступает разумно. Власть прекрасно знает, что народ осознает невозможность принятия за данность оценку какого-либо факта, даже очень авторитетным человеком. Некоторая доля субъективности присутствует в любой оценке. А каждому человеку остается лишь для себя сделать выбор согласиться ему с этой оценкой или нет. Таким образом, подобное представляет для власти не значительную угрозу, можно сказать ничтожную.

Возможно, нам еще долго придется ждать, пока нам не откроют всю правду, ну если не обо всей перестройке, то хотя бы о ее части. Пока же мы можем судить лишь по тем фактам, которые видим сами.

Подводя итог, можно на вопрос, поставленный в начале, «что и в какую сторону изменилось в жизни интеллигенции в годы перестройки», ответить так: изменилось почти все; кто-то претерпел изменения и в своем внутреннем мире, кому-то удалось сохранить его таким, каким он был; нельзя ответить на вопрос о степени позитивности произошедших перемен, говоря обо всей русской интеллигенции в целом, потому что для одних ее частей жизнь изменилась в лучшую, а для других и в худшую, до такой степени, что люди опускались на самое дно общества, становясь алкоголиками.

Однозначен лишь вывод, что нельзя категорично оправдать или осудить политику советской власти перестроечных годов, в отношении интеллигенции. Она принесла и свои плохие плоды, но и хороших плодов не лишила.
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