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## Введение

Проблемы монополизации хозяйственной жизни, конкуренция на товарных рынках привлекают сегодня пристальное внимание не только специалистов, но и широких слоев населения. С начала 90-х годов эти проблемы остро стали перед Россией: без принятия твердых и последовательных мер против монополизма нельзя надеяться на успех экономической реформы и переход к рыночной экономике. Успех экономических преобразований в немалой степени зависит от взвешенной, выверенной системы регулирования государством монопольных процессов и конкурентных отношений. В нашей стране, промышленности которой в наследство от командно-административной системы бывшего СССР достался целый комплекс гигантов-монополистов, особенно важной становится проблема демонополизации экономики и недопущения усиления роли уже действующих на рынке монополий. Изучение монопольных рынков актуально для принятия экономических решений по разным вопросам. Система государственного регулирования экономики, сформировавшаяся во всех индустриально развитых странах, в качестве обязательного элемента предусматривает создание благоприятных условий для развития конкурирующей среды на рынке товаров и услуг. Антимонопольное регулирование - важнейшая составная часть экономической политики государства во всех странах с развитой рыночной экономикой. Антимонопольное регулирование - это целенаправленная государственная деятельность, осуществляемая на основании и в пределах, допускаемых действующим законодательством, по установлению и реализации правил ведения экономической деятельности на товарных рынках с целью защиты добросовестной конкуренции и обеспечения эффективности рыночных отношений.

Развитие антимонопольного регулирования очень актуально для развития российской экономики, где степень монополизации рынка выше, чем в государствах с исторически сложившимся рыночным хозяйством. Российская экономика унаследовала от советской экономики высокий уровень концентрации производства во многих отраслях хозяйства. В России также большой рыночной властью обладают естественные монополии, функционирующие в базовых сферах экономики - электроэнергетике и транспорте.

 Антимонопольное регулирование в сочетании с поддержкой отечественного предпринимательства и организацией защиты прав потребителей служат одним из существенных условий успешного социально-экономического развития России.

Целью данной работы является исследование опыта антимонопольного регулирования в странах с развитой рыночной экономикой, в том числе, в США и в России.

## Глава 1. Теоретические аспекты антимонопольного регулирования

|  |
| --- |
| 1.1 Понятие и эволюция монополии.**Монополии[[1]](#footnote-1)** – крупные хозяйственные объединения (картели, синдикаты, тресты, концерны и так далее), находящиеся в частной собственности (индивидуальной, групповой или акционерной) и осуществляющие контроль над отраслями, рынками и экономикой на основе высокой степени концентрации производства и капитала с целью установления польных цен и извлечения монопольных прибылей. Господство в экономике служит основой того влияния, которое монополии оказывают на все сферы жизни страны. Если обратить внимание на монополистические образования в промышленном производстве, то это отдельные крупные предприятия, объединения предприятий, хозяйственные товарищества, которые производят значительное количество продукции определенного вида, благодаря чему занимают доминирующее положение на рынке; получают возможность влиять на процесс ценообразования, добиваясь наиболее выгодных для себя цен; получают более высокие (монопольные) прибыли. Следовательно, главным признаком монопольного образования (монополии) является занятие монопольного положения. Последнее определяется как доминирующее положение предпринимателя, которое дает ему возможность самостоятельно или вместе с другими предпринимателями ограничивать конкуренцию на рынке определенного товара.Монопольное положение является желанным для каждого предпринимателя или предприятия, т.к. оно позволяет избегать целого ряда проблем и рисков, связанных с конкуренцией: занять привилегированную позицию на рынке, концентрируя в своих руках определенную хозяйственную власть; влиять на других участников рынка, навязывать им свои условия. Можно считать, что монополисты навязывают своим контрагентам, а иногда и обществу свои личные интересы.При анализе монополии важно учитывать неоднозначность самого термина "монополия". Прежде всего, нельзя выводить суть этого явления из этимологии слова "моно"- один, "полио" - продаю. В реальной действительности практически невозможно найти ситуацию, когда на рынке действовала бы одна единственная фирма – производитель товаров, не имеющих субститутов. Следовательно, в использовании термина монополия, а тем более "чистая" монополия всегда присутствует известная доля условности. Неслучайно некоторые экономисты стремятся найти замену этому термину: "несовершенный конкурент" (П.Самуэльсон), "ценоискатель" (П.Хейне).Монополии благодаря высокому уровню сосредоточения экономических ресурсов создают возможности для ускорения технического прогресса. Однако, эти возможности реализуются в тех случаях, когда такое ускорение способствует извлечению монопольно-высоких прибылей. Йозеф Шумпетер и другие экономисты доказывали, что крупные фирмы, обладающие значительной властью, - это желательное явление в экономике, поскольку они ускоряют технические изменения, так как фирмы, обладающие монопольной властью, могут тратить свои монопольные прибыли на исследования, чтобы защитить или упрочить свою монопольную власть. Занимаясь исследованиями, они обеспечивают выгоды как себе, так и обществу в целом. Но убедительных доказательств того, что монополии играют особенно важную роль в ускорении технического прогресса нет, так как *монополии могут задержать развитие технического прогресса*, если он угрожает их прибыли.История монополий достигает глубокой древности. Монополистические тенденции в разных формах и в неодинаковой степени проявляются на всех этапах развития рыночных процессов и сопровождают их. Но их новейшая история начинается в последней трети XIX столетия (особенно во время экономического кризиса 1873 года). Взаимосвязанность явлений – кризиса и монополий – указывает на одну из причин монополизации, а именно: попытку многих фирм найти спасение от кризисных потрясений в монополистической практике. Не случайно монополии в тогдашней экономической литературе получили название «детей кризиса». Однако, только в конце XIX столетия рынок чуть ли не впервые за свою многовековую историю развития столкнулся со сложными проблемами. Возникла реальная угроза для функционирования конкуренции – этого необходимого атрибута рынка. На пути конкуренции возникли существенные препятствия в виде монополистических образований в экономике. История монополий неразрывно связана с развитием тех процессов, которые на каждом этапе ускоряли рост монополизации хозяйства, придавая ему новые формы. К числу важнейших из них относятся рост акционерной собственности; новая роль банков и развитие системы участия; монополистические слияния, как способ централизации капитала; эволюция форм капиталистических объединений и новейшие формы объединений. Каждый из этих процессов имеет самостоятельное значение в развитии современного капитализма. И вместе с тем каждый из них по-своему ускорял развитие монополизации хозяйства. *Существует два способа образования монополий: посредством капитализации прибыли или путем слияний и поглощений. В последнее время отмечается существенное преобладание последнего способа.* Методы концентрации и централизации капитала, применявшиеся в XIX веке, не обеспечивали достаточного сосредоточения капитала для эффективного массового производства. Концентрация производства, создание новых крупнейших заводов и фабрик требовали резкого расширения рамок капиталистической собственности.Способы такого быстрого расширения размеров капиталистической собственности, находящейся под единым контролем, существовал давно, но лишь под влиянием быстрого роста производительных сил они получили широкое распространение и решающее значение. Это, в первую очередь, акционерная форма организации капиталистических компаний.Важнейшая сторона развития монополий связана с новой ролью банков и других финансовых институтов с так называемой системой участия. Рост концентрации производства и капитала постоянно усиливал необходимость расширения роли банков, заставляя промышленные компании искать с банками прочных связей для получения долгосрочных ссуд, открытия кредита в случае изменения экономической конъюнктуры. Банки из скромных посредников превратились во всесильных монополистов. Это означало формальное создание «общегораспределения средств производства». Но по содержанию это распределение частное, то есть сообразованное с интересами монополистического капитала.Сращивание банковского и промышленного капитала привело к образованию финансового капитала и финансовой олигархии. Важной формой создания отраслевых и межотраслевых монополистических союзов явилась система участия. Возможность ее развития заложена в акционерной форме организации компаний и принадлежит владельцу контрольного пакета акций. Если владельцем контрольного пакета акций является другая компания, то она тем самым получает возможность руководить своей «дочерней» компанией.Это и есть система участия, которая может носить многоступенчатый характер, обеспечивая компании, находящейся на самом верху пирамиды, контроль над громадными капиталами. Быстрый рост размеров капитала обеспечивался также усилением централизации,происходившей в форме слияний независимых компаний. Эта форма централизациикапитала широко использовалась в США. Первая большая волна монополистическихслияний происходила в США в 90-х годах XIX века и в первые годы XX века. Врезультате были образованы крупнейшие компании, подчинившие себе целыеотрасли промышленности. В металлургии – «Стандард ойл», в автомобильной – «Дженерал моторс» и т.п. Вторая большая волна монополистических слияний произошла в США накануне экономического кризиса 1929-33 г.г. Были образованы монополии в алюминиевой промышленности, в производстве стеклянной тары и т.д.  |

### 1.2 Естественная монополия[[2]](#footnote-2)[[3]](#footnote-3)

Вид монополий зависит от рыночной структуры и формы конкуренции. Вообще любая монополия может существовать лишь при несовершенной конкуренции. Рынок монополии предполагает, что данный продукт производится только одной фирмой (отрасль состоит из одной фирмы) и она обладает очень высоким контролем над ценами. Рынок монополистической конкуренции с дифференциацией продукта предполагает, что покупатель предпочитает товар определённого вида: его привлекает именно данный сорт, качество, упаковка, торговая марка, уровень обслуживания и тому подобное.

Есть несколько причин существования монополий. Первая: “естественная монополия”. Если производство любого объёма продукции одной фирмой обходится дешевле, чем его производство двумя или более фирмами, то компания является монополией. И причина здесь - экономия от масштаба - чем больше произведено продукции, тем меньше её стоимость. Вторая причина: одна-единственная фирма обладает контролем над некоторыми редкими и чрезвычайно важными ресурсами или в виде сырья, или в виде знаний, защищенных патентом или содержащихся в секрете. Пример: алмазная монополия “Де Бирс” опирается на контроль над сырьём; фирма “Ксерокс” контролировала процесс изготовления копий, называемый ксерографией, так как она обладала знаниями в области технологий, в ряде случаев защищённых патентами. Третья причина: государственное ограничение. Монополии существуют, потому что они покупают или им предоставляется исключительное право на продажу некоего блага. В некоторых случаях государство оставляет за собой право на монополию, - в ряде стран только государственные монополии могут продавать табак.

|  |
| --- |
| Естественная монополия - отрасль, в которой долгосрочные средние издержки минимальны только в том случае, если всего одна фирма обслуживает весь рынок. Естественная монополия может существовать в результате барьеров для доступа конкурентов, привилегий государства или ограниченной информации. Данная монополия также отличается большой возрастающей отдачей от масштаба, а производственные затраты много ниже в сравнении с совершенной конкуренцией или олигополией. Естественная монополия основана на особенностях технологии, отражающих естественные законы природы, а не на правах собственности или государственных лицензиях. Принудительное рассредоточение производства на нескольких фирмах неэффективно, поскольку оно привело бы к увеличению издержек производства.Существует ряд отраслей, в которых преобладают естественные монополии: коммунальное хозяйство, телекоммуникации и др. Существование естественной монополии является главным доводом в пользу национализации таких отраслей, как, например, железнодорожный транспорт. На рисунке LAC и LMC - кривые средних и предельных издержек в долгом периоде, D - кривая спроса, MR - соответствующая ей кривая предельного дохода. Оптимальные выпуск и цена Q1, P1 определяются пересечением кривых LMC и MR. Прибыль фирмы-монополиста равна площади СР1АВ. Однако выпуск Q1 "очень мал", а цена P1 "очень высока". Оптимальным для общества был бы выпуск О3 и цена Р3. Но на это монополист не пойдет. Отсюда наиболее целесообразным является то, чтобы государственный орган, регулирующий эту фирму-монополию, определил бы на ее продукцию цену Р3 = LMC (Q3). Этот уровень цен не возместил бы издержек на выпуск продукции, она была бы ниже средних издержек при объеме выпуска Q3, Р3 < LAC (Q3) = GO3 = ОН. В результате фирма-монополист, осуществляя оптимальный с позиции общества объем продукции Q3, имела бы убыток, равный площади P3HGF. В таком случае фирма-монополист может уйти с рынка. Чтобы предотвратить это, ей потребуется дотация, которая по крайней мере должна быть равной той же величине P3HGF, что, в свою очередь, может привести к чистым потерям общества.Имеется и иное решение проблемы естественной монополии: государство (или местная власть) берут на себя обязанности предоставлять этот вид услуг. В таком случае государственная (местная) компания может получать субсидии из государственного местного бюджета. Считается, что практика субсидирования неэффективна, поскольку требующееся для этого налогообложение искажает систему конкурентных цен.Существуют несколько вариантов государственного регулирования цен и тарифов естественных монополий. Выделим два варианта. *Первый*. В России и США образованы специальные органы регулирования тарифов на электроэнергию. Уровень тарифов устанавливается по принципу: "затраты плюс прибыль". *Второй*. Органы власти инициируют конкуренцию за рынок там, где конкуренция внутри рынка либо невозможна, либо дорогостояща из-за существенной экономии от масштаба. В этом случае проводится аукцион и предоставляется на определенное время право обслуживать рынок тому предприятию, которое обязуется вносить в доход бюджета наибольшую сумму. Чем больше будет число конкурентов-фирм на это право, тем большая часть прибыли может поступить в бюджет.Поскольку у естественных монополий средние издержки выше предельных, то ценообразование по предельным издержкам приводит их к убыточности. Это вызывает необходимость в отказе от принципа ценообразования по предельным издержкам, но при условии минимизации потерь в эффективности, обусловленных таким отказом. |

## Глава 2. Антимонопольное регулирование за рубежом.

### 2.1 Опыт США в регулировании монополий[[4]](#footnote-4)[[5]](#footnote-5)

Одной из наиболее развитых стран в области антимонопольного регулирования экономики является США. Государственное регулирование в этой стране осуществляется в отношении отдельной категории отраслей экономики, тех, где зачастую возникает естественная монополия.

При этом они не национализируются, а действующие в них компании пользуются полной либо значительной независимостью от органов государства в вопросах построения внутренней системы организации производства, принятия инвестиционных решений. В основу комплекса государственных мер, составляющих антимонопольную политику США, заложено общее концептуальное представление, согласно которому наивысшее благосостояние граждан достигается в случае, когда они имеют возможность свободно обмениваться производимыми ими товарами и услугами на конкурентном рынке. Причем считается, что если все сделки по подобному обмену будут заключаться на уровне цен, устанавливаемых в результате конкурентной борьбы между поставщиками товаров и услуг, то общество в целом получит больший объем материальных благ, чем в случае, когда часть подобных сделок будут заключаться по ценам, отклоняющимся от конкурентных в сторону как завышения, так и занижения. Конкурентный рынок, таким образом, выступает универсальным регулятором общественного производства, его пропорций. При этом вопрос о том, что производить и в каком количестве, объективно решает сам потребитель, предъявляя на рынке спрос на те или иные виды товаров и услуг.

Объектом антимонопольного регулирования являются поведение компаний и институциональная структура экономики. Последняя, согласно антимонопольным нормам должна быть «эффективной», то есть при определенном объеме находящихся в распоряжении общества ресурсов максимизировать в количественном и оптимизировать в качественном отношении производство потребляемых обществом благ. Такова, по их мнению, структура, состоящая из экономически и юридически независимых друг от друга конкурирующих между собой на рынке компаний, каждая из которых самостоятельно определяет характер создаваемой продукции и объем ее выпуска. Воздействие же антитрестовского законодательства осуществляется на состав хозяйственных единиц, их экономическое поведение и ряд форм взаимоотношений между ними. Важнейшие принципы антимонопольной политики сформулированы в специальном своде хозяйственного права США под названием «Антитрестовское законодательство».

Оно базируется на трех основных законодательных актах.[[6]](#footnote-6) **Закон Шермана (1890 год)**, *«Закон, направленный на защиту торговли и промышленности от незаконных ограничений и монополий»*. Этот закон составляет ядро антитрестовской политики в экономической жизни США. Вне закона объявляется «всякий контракт и всякое объединение в форме треста, либо в иной форме, а также тайное соглашение, направленное на ограничение торговли между штатами или с иностранными государствами». В этом законе также указывается, что «каждое лицо монополизировавшее, либо пытающееся монополизировать... какую- либо отрасль торговых операций между несколькими штатами или с иностранными государствами будет считаться правонарушителем».

В поправке к этому закону от 1974 года нарушение его статей квалифицируется как «тяжкое преступление». Федеральное правительство США в соответствии с этим законом имеет право привлекать к суду фирмы и деловые предприятия, причем спектр вероятных наказаний достаточно широк: от денежных штрафов до тюремного заключения, причем после введения поправки 1974 года последняя мера получила широкое распространение. На действия провинившейся фирмы может быть наложен судебный запрет, а в исключительных случаях суд может вынести предписание о децентрализации и дроблении фирмы на ряд небольших предприятий. Кроме того, все частные лица, считающие, что понесли убытки в результате нарушения кем-либо Закона Шермана, имеют право возбудить дело в суде и, в случае признания претензий обоснованными - могут получить компенсацию, втрое превосходящую стоимость нанесенного им ущерба. Такие случаи стали за рубежом в последнее время вполне обычной практикой в деятельности судебных органов.

Органы Федерального правительства, контролировавшие исполнение Закона Шермана, в ряде случаев преуспели в реализации антимонопольных программ. Наиболее запомнившиеся вехи на этом пути - демонополизация и разукрупнение «Стандарт Ойл» и «Америкен Тобакко» в 1911 году. Тем не менее, в эту пору целый ряд должностных лиц высказывал сомнения во всеобъемлемости мероприятий, регламентированных Законом Шермана. Дело в том, что в этом законодательном акте ничего не говорилось о статусе монополий, возникших в результате слияний.

Кроме того, многие виды деятельности, ограничивавшие конкуренцию на свободном рынке, трактовались здесь расплывчато и двусмысленно. Поэтому в **1914** году был принят **Закон Клейтона**, основные положения которого гласили: запрещались практически все формы дискриминации в ценовой политике; накладывались ограничения на реализацию и продажу товаров с принудительным ассортиментом; запрещалось слияние фирм за счет приобретения акций конкурентов, если такие действия уменьшали конкурентную борьбу; запрещалось совмещение должностей в советах директоров различных фирм и деловых предприятий. Одновременно с Законом Клейтона Конгресс США ратифицировал Закон о Федеральной торговой комиссии, который дополнял Закон Клейтона. Этот акт давал Федеральной торговой комиссии США - вновь созданному и независимому органу - полномочия определять в каждом конкретном случае факты наличия нарушений антимонопольного законодательства. Кроме того, ФТК наблюдает за рекламной практикой, защищая потребителей от лжи и обмана в этой сфере.

Принятый в 1936 году **Закон Робинсона-Пэтмена**, стал запретом на ограничительную деловую практику в области торговли: *«ножницы цен»*, расширил рамки запрещаемой дискриминации, включив в неё не только попытку устранения конкурентов, но и также нанесение им какого-либо ущерба.

В современных условиях обычно при судебной интерпретации закона в вопросах, касающихся размеров рынка и власти над ним, исходят из того, что любое ограничение является нарушением, особенно, если при этом имелось намерение достичь монопольного положения на рынке. “Правило мотивировки” при этом не применяется в случаях явного стремления ограничения ценовой конкуренции.

Следует учитывать историческое время принятия этого закона. Человечество находилось на пороге Второй мировой войны и требовались усилия по концентрации экономики, произошли важные изменения в роли государства во время “Нового курса” - ответа Франклина Д. Рузвельта на Великую депрессию. В этот период 30-х годов США пережили тяжелейший экономический кризис и самую массовую безработицу за всю историю страны. Многие американцы решили, что необузданный капитализм потерпел поражение. Они возлагали надежды на государство, которое должно было уменьшить тяготы и то, что казалось саморазрушительной конкуренцией. Рузвельт и Конгресс приняли множество новых законов, дававших государству право вмешиваться в экономику. Помимо прочего, эти законы регулировали продажу акций, признавали право рабочих создавать профсоюзы, устанавливали правила в области заработной платы и продолжительности работы, обеспечивали выплату пособий по безработице и пенсий по старости, предусматривали дотации для фермерских хозяйств, страхование банковских вкладов и так далее.

К **1950** году к Закону Клейтона была принята **поправка Селелра-Кефовера**, которой уточнялось понятие незаконного слияния. Если законом Клейтона был поставлен заслон горизонтальным слияниям крупных фирм, то поправка Селлера- Кефовера ограничивала вертикальные слияния, запрет на слияние к путем скупки активов.

Непосредственный объект антимонопольного регулирования – хозяйственная практика компаний, действующих в самых различных отраслях производства и сферах коммерции - столь многогранен, что не может быть полностью охвачен некими специально выработанными правилами, оформленными в виде законов. Именно этим объясняется и определенная обобщенность формулировок основных антитрестовских законов, и неоднозначность их толкования судами при разборе конкретных дел, и эволюция подходов органов антимонопольной защиты к предмету их деятельности, и смена приоритетов антимонопольного регулирования. Неоднозначность исхода процесса формирования структуры рынка в результате стратегических шагов действующих на нем компаний с точки зрения воздействия на интересы потребителя и общества в целом диктует необходимость индивидуальной оценки при разборе конкретных антимонопольных дел. Вместе с тем существует ряд общих правил (законов) обязательных для выполнения в любом случае.

К их числу относится, прежде всего, перечень видов коммерческой практики, запрещенных законом т.е. так называемых нарушений per se . Доктрина нарушений per se была выдвинута в 1940г. В их число вошли, прежде всего, такие нарушения, как: Горизонтальное фиксирование цен (т.е. заключение соглашения цен на рынке между действующими на нем компаниями-поставщиками.) Бойкот (полное или частичное прекращение деловых отношений с аутсайдерами-поставщиками или потребителем продукции в целях навязывания своих условий ее реализации). Раздел рынка между компаниями поставщиками на сферы сбыта. Раздел и закрепление покупателей между компаниями-поставщиками в результате договоренности между последними.

Лишение конкурентов возможности действовать на данном рынке. Главную работу по государственному контролю за монополистической деятельностью в США проводит антитрестовский отдел Министерства юстиции, который наделен полномочиями возбуждать судебные дела против лиц, которые нарушают антитрестовское законодательство. Кроме Министерства юстиции проведение государственного контроля за соблюдением антитрестовского законодательства осуществляет Федеральная торговая комиссия. Вместе с тем следует отметить, что основная нагрузка в проведении этих мероприятий падает на федеральные суды и, в первую очередь, на Верховный суд США, который оценивает законность или недействительность тех или иных ограничительных условий в договорах или методах хозяйственной деятельности.

Сложнейшая задача, стоящая перед государственными органами, непосредственно проводящими в жизнь антимонопольное законодательство, заключается в следующем: каковы те экономические критерии, на основании которых устанавливается факт монополизации? Существуют вопросы, которые предстоит каждый раз решать государственным службам: что считать низким (или наоборот, завышенным) уровнем цен? какой процент (доля) всего отраслевого производства свидетельствует о монополистическом захвате? какой уровень ограничения выпуска продукции считается искусственным дефицитом? Все эти проблемы показывают, насколько сложным является практическое воплощение в жизнь антитрестовского законодательства.

Государство должно балансировать между опасностью разрушительного монополизма и опасностью ограничения конкуренции. Антимонопольная практика должна действительно поддерживать конкуренцию, а не ограничивать ее, предоставляя наиболее льготный режим одним группам производителей (потребителей) за счет других. Со временем антимонопольное право приобретает большую гибкость в каждом конкретном случае, и в него вводится использование правила разумности, которое предполагает получение судом гораздо большего объема информации, так как, в отличие от принципа per se, его использование строится не на прямых, а на косвенных уликах. Определение законности или незаконности тех или иных действий компании с позиций правила разумности ставится в зависимость от результата анализа их последствий для общества и сохранения для других фирм возможности заниматься бизнесом в данной сфере. Как правило, американские суды допускают возможность искусственного занижения цен и целесообразность использования количественных методов его выявления лишь при выполнении следующих двух условий: Рынок, на котором действует компания, против которой выдвигается иск по обвинению в сбивании цен, должен обладать рядом особенностей, позволяющих говорить, что он сравнительно легко подвержен инфляции.

Данная компания должна занимать выраженные лидирующие позиции на рынке, что выражается, прежде всего, в преобладании ее доли в производстве. В каждом антитрестовском деле, в котором был установлен факт монополизации, имеется не только виновная, но и потерпевшая сторона, понесшая конкретный ущерб. Это ставит вопрос о его компенсации, процедура решения которого также входит в инструментарий противодействия монополизму. Доказательство факта нанесения ущерба осуществляется в соответствии с буквой раздела 4 Акта Клейтона и требует достоверного свидетельства, отвечающего двум критериям. Прежде всего, требуется подтвердить, что «бизнесу или собственности» потерпевшей стороны действительно нанесен ущерб, а потом доказать, что он действительно был понесен «по причине нарушения антитрестовских законов ответчиком».

Антитрестовское, как впрочем, и большинство других видов законодательств, нацелено не только и не столько на то, чтобы покарать его нарушителей, сколько на то, чтобы предотвратить сами нарушения. По сути, оно является инструментом регулирования, нацеленного на формирование социально приемлемого распределения общественных производственных ресурсов между хозяйственными субъектами, а, следовательно, и уровня цен. Карающие же функции антитрестовского законодательства скорее используются для предотвращения отклонений от подобного состояния экономики, нежели носят характер самоцели. Этим, в частности, объясняется и относительная мягкость самих наказаний за нарушение антитрестовского законодательства, то есть в целом оно носит превентивный[[7]](#footnote-7) профилактический характер. В настоящее время подход к проблеме законности стратегического поведения той или иной компании формулируется судами США следующим образом. Для доказательства его противоправности необходимо наличие в действиях ответчика трех признаков: Намерения получить монопольную силу, способность влиять на хозяйственные решения других компаний, чтобы контролировать цены; Исключить конкуренцию; Предпринять действие, трактуемое в практике судопроизводства как попытка монополизации.

Когда намерение установить монополию исходит со стороны доминирующей или одной из ведущих фирм, имеющих на данном рынке реальную возможность его осуществить, американским судопроизводством определяется «опасная вероятность успеха» монополистических устремлений. Иначе говоря, для признания компании виновной в попытке монополизации доказательство наличия у нее намерения монополизировать рынок есть необходимое, но не достаточное условие. Обязательно также надо представить свидетельство наличия «опасной вероятности успеха» действий, направленных на установление монополии.

Основная особенность антитрестовского законодательства США заключается в принципе запрета монополий как таковых, то есть признания их незаконными изначально, в то время как западноевропейское антимонопольное законодательство строилось на принципе регулирования монополистической практики путем устранения ее отрицательных последствий. Но вскоре судебная практика в США нашла инструмент, посредством которого жесткое правило запрета всякой монополии нашло смягчение. Таким инструментом стало так называемое «правило разумности», одобренное Верховным судом США в 1911 г. Верховный суд постановил, что Закон Шермана основывается на доктринах общего права об ограничении торговли и что его следует толковать в пользу запрета только тех ограничений, которые можно классифицировать как «неразумные» согласно принципам общего права. Кроме этого, американские суды со временем стали использовать и другие средства регулирования конкуренции, что в целом открыло для них и возможность более гибкого подхода к регламентации монополистической практики, и широкое поле судебного усмотрения.

Так, в американской правовой литературе указывается, что отрицательные последствия жесткого правила незаконности монополий как таковых могут быть устранены тремя способами: более узким толкованием этого правила, установлением исключений из него и использованием как первого этапа в более широком анализе монополистической практики в рамках применения «правила разумности». Однако сам режим антитрестовского регулирования время от времени претерпевает определенные изменения (смягчение или ужесточение), связанные с различными факторами, в частности со сменой экономической политики после прихода к власти определенной администрации, ослаблением или усилением государственного вмешательства в дела частного сектора. Преобладающей в настоящее время является оценка монополизма и его антипода — конкуренции, исходя из принципа эффективности экономики. Иными словами, отрицательные последствия монополизма в плане ограничения конкуренции могут перекрываться экономической эффективностью монополизации тех или иных рынков. Как видно, в США достаточно высокий уровень организации процесса государственного регулирования монополии, основанный на букве закона.

Среди всех рассмотренных моментов государственного регулирования особое внимание привлекает то, что частные компании допускаются в регулируемые отрасли на конкурсной основе. С одной стороны это позволяет государственным органам контролировать уровень цен на соответствующие товары и услуги, с другой стороны, достигается решение ряда вопросов не связанных с экономикой напрямую, и, наконец, третий и основной аспект – достигается решение антимонопольных задач.

## Глава 3. Антимонопольная политика в РФ

### 3.1 История развития антимонопольной политики в России[[8]](#footnote-8)

Современный этап экономического развития России ставит новые задачи перед органами государственного управления. Решающая роль в обеспечении устойчивого экономического роста и конкурентоспособности российских товаров на мировых рынках отводится активной экономической политике. Поощрение инвестиционной активности российских компаний, стимулирование экспорта, адресная помощь отдельным фирмам - все это воздействует как на экономику страны в целом, так и на структуру рыночных отношений в рамках отдельных отраслей и регионов. Однако довольно частым "побочным" результатом экономической политики выступает тенденция к монополизации продуктовых и финансовых рынков компаниями - целевыми объектами экономической политики. Для предотвращения или хотя бы смягчения антиконкурентных последствий подобных государственных мероприятий развитые страны выработали комплекс мер, называемых *политикой поддержки конкуренции*. Она включает как антимонопольное регулирование (с запретительными и разрешительными функциями), так и более сложные действия государства по развитию и поощрению конкуренции на отдельных рынках.

Основными целями антимонопольной политики России сегодня являются формирование единого экономического и правового пространства, обеспечение экономической свободы предпринимательской деятельности, создание конкурентной среды на товарных и финансовых рынках. На поддержание конкуренции и ограничение монополистической деятельности направлено *антимонопольное законодательство.* К его источникам относятся: Конституция Российской Федерации, которая гарантирует единство экономического пространства, свободы перемещения товаров, услуг и финансовых средств, а так же поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности (ст.8) и не допускает экономическую деятельность, направленную на монополизацию, недобросовестную конкуренцию (ст.34); Гражданский Кодекс Российской Федерации ( ГК РФ ), который не допускает действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке (ст.10).

### 3.2 Область проблем антимонопольного регулирования в России[[9]](#footnote-9)

Пожалуй, наиболее важной проблемой антимонопольного регулирования является высокая степень административного монополизма, в первую очередь, монополизма центральных государственных органов управления. К элементам чрезмерного государственного монополизма в настоящее время можно отнести сохранение всё ещё весьма высокой доли государственного сектора в ведущих отраслях индустрии, замедленные темпы разгосударствления в деревне, сохранение за государством контрольного пакета акций значительной части приватизированных предприятий, сохранение возможностей для значительной части государственных предприятий получения существенной финансово-кредитной поддержки от государства вне прямой зависимости от результатов их производственной деятельности, попытки сплошного «охвата» предприятий различными формами государственного административного контроля, насильственного объединения нежизнеспособных производств с сильными предприятиями с целью поддержания на плаву фактических банкротов, промонополистическая политика государства по отношению к естественным монополиям. Одним из специфических обстоятельств, характерных для современного периода осуществления антимонопольной политики в России, является то, что решение задачи преодоления элементов чрезмерного государственного административного монополизма предполагает в ближайшей перспективе определённое оживление самого же этого монополизма.

Так получается потому, что хотя чрезмерный административный монополизм - большое зло, но, в то же время, только благодаря усилению прямого вмешательства государства в экономику можно добиться ускоренного выхода страны из состояния глубокого кризиса и расчищения дороги для становления эффективных рыночных структур. В условиях перехода к рынку, точнее, при тех обстоятельствах, в которых сейчас находится экономика России, при решении вопроса о допустимости или недопустимости использования тех или иных элементов государственного административного монополизма целесообразно, не упуская, безусловно, из виду критерий ущерба для конкурентной борьбы, учитывать всё же в первую очередь критерий оздоровления экономики. То есть, решая вопрос о том, прогрессивна или не прогрессивна та или иная конкретная форма государственного административного монополизма в наших условиях, необходимо (хотя бы в ближайшие годы) руководствоваться, прежде всего, оценкой способности той или иной монополистической формы повлиять на достижение прогрессивных структурных сдвигов в экономике. Безусловно, трудности перехода к рынку многим предприятиям легче переносить в рамках различного рода объединений и холдингов. Но в условиях современной отечественной экономики важно не допускать таких форм, которые позволяли бы предприятиям возвращаться опять к удобному и привычному для них административному распределению ресурсов, гарантиям сбыта, размыванию экономической ответственности, гарантиям поддержки нежизнеспособных за счет сильных и передовых, которые при этом становятся донорами поневоле.

Если государство пойдёт на то, чтобы насильно опять заставлять жизнеспособные предприятия кормить слабых, то вместо ожидаемого оживления экономики может быть получен прямо противоположный результат. Сложности встают перед антимонопольной политикой России и при решении вопроса о сдерживании или стимулировании отечественных производственных монополий. С одной стороны, безусловно, необходимо подавление безудержных стремлений предприятий-монополистов к взвинчиванию цен на свою продукцию, как одного из главных факторов усиления инфляции. С другой стороны, учитывая кризисное состояние экономики России и объективно большие возможности крупных предприятий по увеличению объёма выпуска продукции, снижению издержек, проведению научно-исследовательских работ и освоению новых видов продукции, неизбежно сочетание курса на сдерживание производственных монополий с разумной поддержкой определённой их части. Безусловно, формирование концернов, обеспечивающих более рациональную и эффективную организацию целой группы ведущих предприятий отрасли, объединяющих предприятия с общей сырьевой базой и технологией, активно проводящих курс на диверсификацию производства, совершенно не равнозначно многочисленным попыткам воспроизводства былых замкнутых гигантских искусственных монополий, объединявших все предприятия той или иной отрасли, независимо от интересов этих предприятий, и координировавшихся соответствующими министерствами или госкомитетами.

Разграничение монопольных структур различного характера, т.е. выделение тех из них, которые способны оздоравливать экономику, и тех, которые тянут её назад, к временам массового экономического иждивенчества, является важной задачей современной российской антимонопольной политики. Особенно перспективным представляется создание концернов и финансово-промышленных групп, центрами которых являются предприятия, выпускающие конкурентоспособную наукоёмкую экспортную продукцию. Конечно, создание крупных организационно-хозяйственных структур несёт в себе прямую угрозу усиления тенденции к росту производственного монополизма.

Но, во-первых, наличие большого количества малых раздробленных предприятий далеко не во всех случаях является гарантом наиболее развитой и эффективной конкуренции. Во-вторых, должны быть исключения из антимонопольного законодательства для тех предприятий и объединений, которые успешно отстаивают позиции страны на внешних рынках. В-третьих, речь ни в коем случае не должна идти о сплошном объединении всех предприятий в промышленно-финансовые группы или концерны. С позиции эффективной антимонопольной политики не противоречащими ей являются лишь такие промышленно-финансовые группы и концерны, которые связаны преимущественно с *вертикальной интеграцией[[10]](#footnote-10)* входящих в них структурных звеньев. В-четвёртых, антимонопольная политика в современных условиях России не может выступать как самоцель, и должна использоваться лишь как один из рычагов и инструментов преодоления отсталой отраслевой структуры экономики и повышения уровня её эффективности.

Немало проблем при проведении современной антимонопольной политики в России возникает в связи с недостаточной проработанностью широкого круга законодательных материалов и других официальных нормативных актов, связанных с монополиями и монополизмом. При этом в условиях современной России большую роль при проведении антимонопольной политики играют содержание и направленность нормативно-правовых актов по многим другим вопросам, особенно по вопросам, связанным с процессами разгосударствления и приватизации, развитием малого бизнеса, организацией налоговой системы страны. Прежде всего, не способствует проведению антимонопольной политики слабая законодательная проработка вопроса о мерах государственной поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации. Фактически до сих пор в законодательстве России нет достаточно развёрнутого и действенного закона о системе мер государственной поддержки малых предприятий, системе гарантий достаточно полной реализации намеченных государством мероприятий по поддержке и стимулированию развития малого бизнеса. В общем, в современных законодательных материалах не выделено даже достаточно чётко само явление «малый бизнес» и не отражено его место в обновлении экономической системы страны. До сих пор есть только один официальный документ, в котором особо выделяется понятие малых предприятий и разъясняются критерии такого выделения. Имеется в виду Постановление Совета Министров РСФСР № 406 от 18 июля 1991 г. «О мерах по поддержке и развитию малых предприятий в РСФСР». Что касается льгот, предоставляемых современным российским законодательством малому бизнесу, то они пока касаются лишь некоторых вопросов, связанных с выплатами налогов, прежде всего на прибыль. Очевидно, российским законодателям представлялось, что данный объём льгот является достаточным для успешного.развития.малого.бизнеса.

Между тем в других странах государства оказывают поддержку малым предприятиям в гораздо больших размерах. Как известно, к настоящему времени издано Постановление Совета Министров- Правительства Российской Федерации «О первоочередных мерах по развитию и государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации». В этом постановлении правительство только ещё обязывает соответствующие органы обеспечить разработку проекта закона о внесении изменений и дополнений в налоговое законодательство Российской Федерации, расширяющих льготы для малого предпринимательства при внесении налогов на прибыль и добавленную стоимость, о предоставлении льгот по налогообложению доходов коммерческих банков, обеспечивающих кредитами малые предприятия, занимающиеся производственной деятельностью. Данное постановление, как и большинство других официальных документов России, не имеет очень важного раздела - о механизме обеспечения реализации намеченных актуальных мероприятий и даже в случае его самой активной реализации, не сможет обеспечить развитие малого бизнеса в таких масштабах и с такой эффективностью, какие необходимы для формирования действенной альтернативы сложившимся производственным монополиям, господствующим пока на российском «полурынке». В данном документе фактически вообще не выделяется организация необходимой.рыночной.инфраструктуры.для.малого.бизнеса.

Не отличается достаточной последовательностью и «приватизационная часть» современного российского законодательства. Что касается закона о приватизации и программы приватизации, то в них нет достаточно чёткой увязки задач приватизации с проблемой оздоровления и качественного обновления структуры российской экономики. В данных документах имеются положения, которые фактически способствуют увеличению круга монополий, особенно активных лишь в реализации главного негативного эффекта монопольных форм (росте цен), и в то же время препятствуют обеспечению нормального функционирования таких структур, которые в состоянии сочетать монопольную форму с активной реализацией основного позитивного эффекта крупных производств (снижения издержек). Если говорить о возможностях усиления монополий, имеется, прежде всего, ввиду содержащееся в документах о приватизации положение, позволяющее самостоятельное акционирование структурных подразделений действующих предприятий, объединений и комплексов. Поскольку такое разрешение распространяется на любые объединения, то в числе прочих в России стали самостоятельно акционироваться и многие предприятия, входившие в объединения вертикального типа. Что же касается других монопольных форм, то есть таких, которые способны реализовать значительный позитивный эффект масштаба и ускорить развитие современных технологий и НИОКР, то в законе о приватизации и программе приватизации содержатся положения, способные существенно затруднить их нормальное функционирование. Определенные проблемы при проведении антимонопольной политики в России порождает и непосредственно современное антимонопольное законодательство. Поскольку антимонопольные акты разрабатываются в нашей стране впервые, причём, в условиях не только отсутствия надлежащего опыта и знаний у разработчиков, но и при наличии явного и сильного противодействия со стороны целого ряда инстанций и дисциплин, они пока не являются совершенными и нуждаются в доработках и уточнениях. Антимонопольные законы слабее пока антитрестовских законов США, хотя бы потому, что не содержат чётких мер, направленных против сложившихся монополий, и предполагают весьма слабые, неэффективные формы ответственности нарушителей законов. Наряду с недостаточной жестокостью наших антимонопольных законов по одним вопросам в них присутствует одновременно чрезмерная жёсткость, негибкость, по другим вопросам.

Если говорить о естественных монополиях, то, например, до настоящего времени тарифы на услуги электроэнергетики регулировались «Положением о Государственном регулировании тарифов на электроэнергию и тепловую энергию в Российской Федерации». Анализ этого Положения показывает, что, собственно, о государственном регулировании в нём нет и речи, поскольку всё «регулирование» заключается в утверждении представляемых проектов тарифов на тепловую и электроэнергию энергетическими региональными комиссиями. Если комиссии не рассмотрели эти проекты и не ввели их официально через 20 дней с момента представления им расчетных материалов по установленным формам, то вне зависимости от причин задержки тарифы вводятся автоматически, то есть даже не пройдя процедуру согласования. Это Положение вместо организации государственного регулирования открывает широкие возможности для полного произвола в установлении тарифов на электроэнергию со стороны организаций, осуществляющих её производство и распределение, т.е. в первую очередь ОАО «ФСК ЕЭС»[[11]](#footnote-11) и региональных АО. Результатом диктата цен на тепло и электроэнергию явилось резкое возрастание доли затрат на них в себестоимости многих видов продукции промышленности. Не лучше обстоят дела и с другими антимонопольными документами. Так, в законе «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» нет никаких указаний о критериях и методах определения границ монопольных рынков, а антимонопольные управления на местах и (главное) сами предприятия не имеют необходимых разъяснительных документов или инструкций. В результате для антимонопольных органов сохраняется возможность неоправданно широко толковать понятие «доминирующее положение на рынке», а для многих предприятий возможность защиты от обвинений в монополизме выглядит как умышленно затруднённая.

Не совсем удачными представляются и некоторые приведенные в законах формулировки, например, формулировка в законе о конкуренции понятия «монополистическая деятельность». Эта деятельность определяется здесь как «противоречащие настоящему закону действия... хозяйствующих субъектов..., направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции и (или) причиняющие ущерб потребителям». То есть при сохранении нынешней формулировки понятия «монополистическая деятельность», под антимонопольные статьи можно, в принципе, подвести любые предприятия. Уточнения целесообразно было бы внести и в официальные документы о регулировании цен на продукцию предприятий-монополистов. В частности, следовало бы, очевидно, внести определённые изменения в пункт 2 «Положения о порядке регулирования цен на продукцию предприятий-монополистов», где отмечается, что это Положение распространяется на хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение на рынке определённого товара, дающие им возможность оказывать решающее влияние на конкуренцию, затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам или иным образом ограничивать свободу их экономической деятельности. Можно сделать вывод о том, что государственное регулирование цен будет распространяться на все предприятия, занимающие доминирующее положение на соответствующих рынках, независимо от того, злоупотребляют ли они реально данным положением, или только имеют возможность для таких злоупотреблений. Именно здесь заложена база для расширительных толкований антимонопольного законодательства со стороны заинтересованных организаций и лиц. Далее в тексте Положения сказано, наконец, о том, что решение о введении государственного регулирования цен принимается Министерством экономики и финансов Российской Федерации по представлению Государственного комитета по антимонопольной политике на основе «анализа последствий злоупотреблений доминирующим положением на товарных рынках... со стороны предприятия-монополиста». Очевидно, это обстоятельство надо было бы выделить уже в названии самого данного Положения. Оставляют желать лучшего и другие пункты с указанными в них формулировками. Недоработки антимонопольного законодательства сочетаются с непродуманной практикой его исполнения. Особенно неудовлетворительной представляется практика преобладающего использования метода установления предельного норматива рентабельности не по отношению к фондам предприятий-монополистов, а по отношению к себестоимости их продукции.

Такой метод критикуется в печати как побуждающий предприятия не к снижению цен, а к накручиванию издержек, снижению качества и расточительству, снижению инвестиционной активности предприятий. Недостаточно эффективно ведётся реализация принятой еще в 1994 году государственной антимонопольной программы. На одном из заседании Президиума Правительства РФ представителями Государственного антимонопольного комитета было отмечено, что за трёхлетний период работы Комитета в него поступило более 11 тысяч жалоб на нарушение антимонопольного законодательства. К рассмотрению было принято 2 тысячи дел, но в 1,9 тысяч случаев нарушения были устранены до передачи материалов в суд. При этом особо было отмечено, что на долю естественных монополий приходилось 40% от общего числа принятых к рассмотрению дел.

Около 700 дел касались злоупотреблений местных органов власти, которые устанавливали незаконные барьеры на пути рыночной конкуренции и перемещения партий товаров. Пока уровень развития конкуренции в нашей стране явно недостаточен. Специалисты называют несколько причин этого: во-первых, приватизация не привела, как ожидалось, к появлению эффективных собственников, которые заботились бы о развитии предприятия; во-вторых, принудительная реорганизация (реструктуризация) предприятий не была использована должным образом, хотя могла бы облегчить массовое образование новых конкурентоспособных хозяйствующих субъектов; в-третьих, малый бизнес так и не получил должного развития. Во многих странах именно малый бизнес является естественной основой формирования конкурентной среды, полигоном для испытания венчурных технологических и экономических проектов. У него больше возможностей маневрировать капиталом, переключаясь с одного вида деятельности на другой, ниже операционные расходы, у работников выше чувство причастности к делам фирмы и заинтересованность в ее успехе.

Даже в условиях повышенного риска малые предприятия охотно берутся за инновации, которые они затем могут передать на тиражирование промышленным гигантам. Как показывает зарубежный опыт, чем выше доля малых предприятий в общем числе хозяйствующих субъектов и численности занятых, тем меньше безработица и выше конкуренция. Однако сегодня темпы роста числа этих предприятий замедлились, занимаются они в основном торговлей и посреднической деятельностью. Для развития малого бизнеса необходимы доступные кредиты и льготное налогообложение, создание лизинговых компаний, технопарков, бизнесинкубаторов, информационных, консалтинговых и учебно-деловых центров, а также вовлечение малых предприятий в новые сферы деятельности, международные программы сотрудничества. Пока же все это остается благим пожеланием из-за скудости госбюджета, недостатка политической воли у властей, противодействия чиновников, настроенных против рыночных реформ.

### 3.3 История антимонопольного регулирования в России. Деятельность ФАС.[[12]](#footnote-12)

Предшественником Федеральной Антимонопольной Службы был **Государственный комитет РСФСР по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структу**, образованный в соответствии с Законом РСФСР от 14 июля 1990 года «О республиканских министерствах и государственных комитетах РСФСР».

После распада Советского Союза в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 24 августа 1992 года в целях обеспечения развития рыночных отношений и конкуренции в РФ, утвеждено новое Положение о Гос.комитете РФ по антимонопольной политике, отслеживающее исполнение Законов РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и «О защите прав потребителя». В 1997 году данный комитет, в целях реальзации Послания Президента РФ Федеральному собранию «О совершенствоания экономической структуры федеральных органов исполнительной власти» преобразован в Государственный антимонопольный комитет РФ. Позднее все существующие в то время комитеты и службы по регулированию монополий были упразднены, а на их месте образовано **Министерство РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.** В структуре центрального аппарата были сформированы: департамент по правовым вопросам, депортаменты развития конкуренции на финансовых рынках и контроля за соблюдением законодательства о биржах, развития и поддержки предпринимательства, регулирования деятельности естественных монополий в области связи, на транспорте.

В 2004 году министерство было упразднено, а его полномочия переданы другим ведомствам. Все функции федерального антимонопольного органа по контролю над деятельностью монополий, принадлежащие МАП РФ, перешли к вновь образованной **Федеральной Антимонопольной Службе РФ.**

Стратегической задачей ФАС России является обеспечение свободы конкуренции и ограничение монополистической деятельности в рамках единого экономического пространства Российской Федерации. Исходя из данной задачи, ФАС России определены 3 основных цели своей деятельности:

* 1. Создание условий для развития конкуренции в сферах деятельности хозяйствующих субъектов, не относящихся к естественным монополиям.
* 2. Предотвращение и пресечение антиконкурентного вмешательства органов государственной власти и местного самоуправления в функционирование рынков, снижение коррупционных рисков при размещении государственного и муниципального заказа.
* 3. Обеспечение равного доступа потребителей к товарам, работам, услугам, реализуемым субъектами естественных монополий, и развитие конкуренции в потенциально конкурентных видах деятельности субъектов естественных монополий.

Деятельность ФАС России в рамках достижения первой из указанных целей направлена на пресечение антиконкурентного поведения отдельных хозяйствующих субъектов на товарных и финансовых рынках, в том числе на снижение уровня недобросовестной конкуренции, предупреждение и пресечение злоупотреблений доминирующим положением, соглашений и согласованных действий, ограничивающих конкуренцию (так называемых «картельных сговоров»), повышение качества проводимых исследований состояния конкурентной среды на товарных рынках. Большое значение ФАС России также уделяется направлению контроля за органами власти всех уровней в целях предотвращения создания административных барьеров для осуществления предпринимательской деятельности. В рамках контроля органов власти выделяются три основных направления: контроль процедур размещения государственного и муниципального заказа; контроль предоставления государственных и муниципальных преференций отдельным участникам рынков; пресечение ограничивающих конкуренцию соглашений и согласованных действий органов государственной власти и местного самоуправления с отдельными хозяйствующими субъектами.

В настоящее время ФАС осуществляет контроль за соблюдением законодательства о защите конкуренции, деятельности субъектов естественной монополии, законодательства о государственном заказе, рекламе и иностранных инвестициях.

Свою деятельность ФАС осуществляет, прежде всего, на основе Закона о защите конкуренции[[13]](#footnote-13), который заменил собой два других нормативных акта: Закон о конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках (1991) и Закон о защите конкуренции на рынке финансовых услуг (1999), а также иных нормативных актов (например, закон о естественных монополиях, Положение о ФАС, Приказы ФАС России и ее административные регламенты и др.).

Новый закон позволил создать единое поле для антимонопольного регулирования. Именно с его появлением связан новый этап развития правоприменительной практики и законодательства о конкуренции: деятельность антимонопольного органа стала не просто заметной на федеральном уровне, а принимаемой во внимание при анализе макроэкономических показателей.

Тем не менее, *Закон о защите конкуренции* 2006 года нельзя рассматривать как неизменный нормативный акт. Законодатель, в основном, по инициативе ФАС России внес ряд существенных изменений в данный документ. Не все из них, безусловно, можно признать удачными. Однако практика ФАС России часто сглаживает возникающие противоречия.

И все же некоторые моменты применения нового закона вызывают возражения. Например, положения о координации экономической деятельности трактуются весьма широко, а в практике многих территориальных органов привлечение к ответственности за данный вид правонарушения пришло на смену либерализованным вертикальным соглашениям.

Федеральная антимонопольная служба является контролирующим органом, а потому обязана иметь соответствующий арсенал методов для достижения своих задач. Решение ФАС России – один из самых серьезных инструментов в рамках полномочий ФАС России. Ежегодно ФАС России (ее центральный аппарат и территориальные антимонопольные органы) принимает десятки тысяч решений по различным вопросам антимонопольного законодательства. Решение о нарушении антимонопольного законодательства может быть принято как на основании рассмотрения жалобы в ФАС России, так и по результатам проведения контрольных мероприятий. Тысячи решений рассматриваются в рамках полномочий ФАС России по контролю за экономической концентрацией. Заявление или жалоба в ФАС России подаются в соответствии сЗаконом о защите конкуренции и административными регламентами ФАС России. Наряду с решением антимонопольный орган имеет право выдавать предписание – акт, направленный на регулирование поведения лица, нарушившего антимонопольное законодательство.

Вопрос о нарушении антимонопольного законодательства является одной из наиболее дискуссионных проблем, которую можно рассматривать с различных точек зрения. В частности, Закон о защите конкуренции 2006 года ставит проблему разграничения мер воздействия (например, перечисление в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства) и мер ответственности (например, штраф за нарушение закона). Данный вопрос рассматривался даже в Конституционном суде.

Наряду с указанным вопросом внимание уделяется характеру ответственности за нарушение закона о защите конкуренции. Наряду с административной ответственностью активно обсуждаются проблемы применения уголовной и гражданской ответственности. И в данном случае хватает спорных моментов. Например, Закон о защите конкуренции не содержит описания четких механизмов освобождения от ответственности (leniency program), предъявления частных исков и т.д. Зарубежная практика шагнула гораздо дальше: в США идут дискуссии, насколько институт частных исков может негативно влиять (или уже влияет) на возможность участия виновных лиц в leniency program.

## Заключение

Проблемы монополизации хозяйственной жизни, конкуренция на товарных рынках привлекают сегодня пристальное внимание не только специалистов, но и широких слоев населения. Антимонопольное регулирование - важнейшая составная часть экономической политики государства во всех странах с развитой рыночной экономикой. Это целенаправленная государственная деятельность, осуществляемая на основании и в пределах, допускаемых действующим законодательством, по установлению и реализации правил ведения экономической деятельности на товарных рынках с целью защиты добросовестной конкуренции и обеспечения эффективности рыночных отношений.

Суть и смысл любой антимонопольной политики состоит в том, чтобы использовать выгоды крупномасштабной экономики и нейтрализовать ее возможные негативные последствия, связанные с ослаблением конкуренции. Именно сочетание этих двух подходов и составляет практически наиболее трудноразрешимую, меняющуюся в зависимости от ситуации правовую и экономическую задачу.

Особенно развитыми в области антимонопольного регулирования принято считать США, поскольку юридический (законодательный) аспект основывается на прецедентной системе. Специфика же российских монополий сказалась и на особенностях законодательного регулирования их деятельности. Система антимонопольного регулирования формировалась в условиях, когда в России устойчивые рыночные связи находились лишь в стадии становления, созданы только основы рыночной экономики, не преодолен полностью государственно-административный монополизм. Неразвитость многих рыночных структур в России, отсутствие некоторых из них усиливает нагрузку на систему государственного антимонопольного регулирования. Задачи антимонопольного регулирования в России шире, чем сохранение и защита конкуренции, ее необходимо создавать заново. Антимонопольное законодательство само по себе не создает систему свободного предпринимательства и конкуренции. Оно успешно может действовать в условиях уже существующей конкурентной рыночной системы, защищая и поддерживая последнюю. Также в России монополистическая деятельность включает не только деятельность хозяйствующих субъектов, но и деятельность государственных органов и органов местного самоуправления. Поэтому антимонопольное регулирование в России распространяется и на деятельность всех этих субъектов.

На сегодняшний день антимонопольное законодательство России необходимо усовершенствовать, преимущественно на базе обобщения правоприменительной практики. Необходимо так усовершенствовать законодательную базу, чтобы она позволяла вернее прекращать злоупотребления рыночной властью, ущемление интересов хозяйствующих субъектов, применять различные виды штрафных санкций к физическим и юридическим лицам, включая должностных лиц федеральных и региональных органов исполнительной власти и местного самоуправления, эффективнее регулировать безопасность и качество товаров и услуг.

Подводя итоги, можно охарактеризовать антимонопольное законодательство и антимонопольную политику как необходимые аспекты структурных реорганизаций в различных областях экономики стран. В последнее время проблема монополизирования и недобросовестной конкуренции перестает быть только экономической - она все больше становится политической и социальной. Поэтому крайне необходимо, чтобы общество осознавало всю губительность и все отрицательные результаты монополии как таковой. безусловно, в некоторых случаях (но лишь в малой части их) наличие монополии является оправданным и даже необходимым, но за этими течениями должен осуществляться жесткий контроль со стороны правительства по недопущению злоупотребления своим монопольным положением.
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