В современной культуре сознание является объектом пристального интереса не только философии, но и самых различных научных дисциплин, начиная от физиологии высшей нервной деятельности и психологии и заканчивая социологией и кибернетикой. Каждая из этих наук изучает определенные свойства и характеристики сознания, рассматривая его либо как информационную систему, либо как функцию нейрофизиологических процессов, либо как продукт социализации и т. п. Разнообразие научных версий сознания свидетельствует о несомненной сложности и комплексности этого феномена, развитие и функционирование которого обусловлено воздействием множества факторов как природного, так и социального порядка. Одновременно реальный опыт сознания характеризуется уникальной целостностью, обеспечиваемой преимущественно интегративной природой «Я», самосознания. Таким образом, сознание можно интерпретировать как сложную многоуровневую систему, включающую при-родно-психические, индивидуально-личностные и социокультурные проекции.

Соответственно проблема генезиса сознания может быть рассмотрена на нескольких уровнях: в контексте общеприродной эволюции, в связи с происхождением культуры и общества и в аспекте онтогенеза (индивидуального развития человека). Природным основанием появления сознания стало свойство отражения, представленное в различных формах на уровнях живой и неживой материи. Эволюция отражения в органической природе была связана с возникновением и совершенствованием нервной системы и мозга как материального субстрата, обеспечивающего воспроизведение поступающей извне информации и организацию соответствующих поведенческих реакций. Высшей формой отражения в природе является психика как адаптационный механизм, обеспечивающий поисковое поведение высокоорганизованных животных в соответствии с ориентацией на биотические и абиотические факторы. Психика основана на видовых, генетически закрепленных программах жизнедеятельности (инстинктах) и на индивидуальном опыте адаптации к внешней среде (совокупности условных и безусловных рефлексов).

Отличительными признаками сознания человека от психики животных являются: абстрактное мышление, связанное с умением воспроизводить сущностные характеристики и связи действительности, не данные непосредственно в восприятии; целеполага-ние как способность прогнозировать свою деятельность; самосознание, определяющее возможность выделения себя из внешней среды; язык как вторая сигнальная система, позволяющая ориентироваться не столько по реальным физическим процессам, сколько по их знаково-символическим, языковым обозначениям.

Формирование этих особенностей сознания стало возможным благодаря социо- и культурогенезу, где и абстрактное мышление, и язык, и идея «Я» выступают как исторические образования. У истоков сознания стояла практика, где первичный акт мышления фактически выступает как «внутреннее действие». Предыстория человечества значима для нас как то время, когда закладывалась структура нашего мышления, существующая сегодня в виде «архетипов коллективного бессознательного» (К. Юнг). Известные архаические культуры иллюстрируют следующую качественную стадию развития сознания, связанную с конкретно-символическим восприятием мира и репрезентированную в моделях мифологического мировоззрения. Переход «от мифа к логосу» осуществляется в VIII–V вв. до н. э. и на уровне культурогенеза связан с появлением философии как рационально-теоретического знания, конкретизирующего логико-понятийное мышление.

Показательно, что онтогенез сознания в своих основных характеристиках воспроизводит его филогенез. Один из наиболее авторитетных классиков «генетической психологии» Ж. Пиаже выделяет такие стадии развития интеллекта, как сенсомотор-ную, связанную с осуществлением непосредственных действий с объектами; дооперационную, где выполняются уже символические действия; и операционную, предполагающую возможность сложных комбинаций «внутренних действий» первоначально с конкретными символами, затем с понятиями.

Переход от действия к слову-символу, а затем к комбинаторике символов и понятий, судя по всему, происходит в единой генетической последовательности как на уровне индивидуального, так и социального развития. Вместе с тем сознание ребенка формируется в процессе социализации, через ассимиляцию уже существующих в культуре знаний и языковых программ, чего явно были лишены наши первобытные предки. Вопросы происхождения языка и мышления, как и проблема антропогенеза, на сегодняшний день не имеют однозначного ответа в современной философии и науке, предлагающих спектр самых разных интерпретаций этой темы.

В зависимости от выделенных уровней анализа можно говорить и об основных структурно-функциональных характеристиках сознания. Весьма выигрышной здесь является предложенная З. Фрейдом модель психики, рассматривающая последнюю в единстве таких составляющих, как «Оно» (id), «Я» (ego) и «Сверх-Я» (super-ego). Феномен сознания («Я») здесь образуется за счет пересечения импульсов бессознательного («Оно) и нормативных установок культуры и общества («Сверх-Я»). Но если для Фрейда природное и культурное пересекались лишь в фокусе «Я», становящегося при этом сферой не столько их единства, сколько борьбы, то современная психология делает акцент на «сквозной» функциональной и генетической зависимости всех трех компонентов. Бессознательное представляет собой не просто энергетический комплекс чисто природных инстинктов, но не в меньшей степени детерминировано социальной средой, культурными и языковыми программами. Одновременно на уровне общественного сознания можно говорить о существовании многообразных социально-психологических интенций, репрезентирующих бессознательное.

Фрейдовская схема описывает не столько сознание, сколько психику, в рамках которой сознание выступает как небольшой и не самый интересный для Фрейда фрагмент. В то же время представляется возможным структурировать также «внутренний» опыт сознания, отличающийся исключительным богатством и многообразием своих проявлений. В качестве первичной конструкции можно выделить следующие уровни сознания: чувственно-эмоциональный, связанный с непосредственным отражением внешней действительности; рационально-дискурсивный, предполагающий интеллектуальную обработку чувственных данных в соответствии с заданным культурной традицией логико-понятийным и ценностным каркасом; интуитивно-волевой, акцентирующий нередуцируемый к внешним характеристикам опыт «Я», самосознания.

Данная схема может быть конкретизирована относительно когнитивной, аксиологической и регулятивной проекций сознания (см. табл. 1). Когнитивная проекция описывает механизмы воспроизведения и познания свойств действительности, аксиологическая – конкретизирует иерархию ценностных ориентаций, регулятивная – выявляет связанные с деятельностью человека стороны сознания. Следует сказать, что приведенная структура сознания выступает лишь одной из возможных версий интерпретации данной темы.

Необходимо иметь в виду, что в реальном опыте сознания достаточно трудно отграничить чувственное от рационального или волевого. Все уровни и все проекции сознания функционируют как единая целостность, тотальность. При этом динамика сознания описывается через категории памяти, внимания и воображения, где в реальном фокусе настоящего (внимания) оказываются собранными как прошлые знания, так и целевое предвосхищение будущего; как чувства, так и разум.

Акцент на онтологии индивидуального сознания сущностно пересматривает традиционные представления о привилегированном статусе разума. Если ранее мышление как основная функция и предназначение сознания редуцировалось исключительно к способности разума посредством логических умозаключений приходить к постижению всеобщих идеальных истин, то сегодня мышление рассматривается в ином контексте. Начиная с К. Юнга, в психологии и философии говорят о двух типах мышления: образно-ассоциативном и рационально-логическом, где генетически первичным и функционально более значимым оказывается образно-ассоциативное мышление. Согласно Юнгу, различия между ними состоят в следующем: если разум экстра-вертивен, подчинен «внешним» языковым, логическим и причинно-следственным связям, то интравертивный опыт образного мышления представляет собой его подлинную и наиболее органичную среду. Поток свободных ассоциаций всякий раз «перекрывает» искусственную логику разума, а подлинное понимание идеальных смыслов обеспечивается не столько умозаключением, сколько интуицией, обеспечивающей синхронную целостность рационального и чувственного, прошлого и настоящего, внутреннего и внешнего.

Соответственно в фокусе современных исследований сознания особым вниманием пользуются ситуации «снятия» разума: состояния сна, безумия, измененного сознания. Обращение к дорефлексивному опыту сознания одновременно свидетельствует о его неизбежной имманентной «рациональности». Образно-ассоциативный опыт оказывается всегда концептуально нагружен, представляя собой не столько отказ от разума, сколько его естественное продолжение. Как генетически первичный он, в свою очередь, трансформируется интеллектом и языком, что позволяет «сглаживать» предзаданную асимметрию мышления и воспринимать опыт сознания в его органичной целостности и естественности.
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