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**Джордж Беркли (1685-1753 г.г.)**

**“Единственное преимущество, на которое я претендую, - это то, что я всегда мыслил самостоятельно”.**

(Беркли)

**“Если будет хорошо принято мое учение, я имею в виду имматериализм, рушится вся эта философия Эпикура, Гоббса, Спинозы и т. п., показавшая себя отъявленной противницей религии”.**

(Беркли)

**“Я более, чем другие философы, придерживаюсь реальности…Пусть не говорят, что я отбрасываю существование. Ибо я только устанавливаю смысл этого слова, насколько я его понимаю”.**

(Джордж Беркли)

**“Странным образом среди людей господствует мнение, будто дома, горы, реки – одним словом, все чувственные предметы имеют существование, естественное или действительное, отличие от факта восприятия их нашим разумом. Ибо что такое эти предметы, как не наши собственные идеи или ощущениях? И что же мы воспринимаем, как не наши собственные идеи или ощущения? И не будет ли полным противоречием допустить, что какое-либо их сочетание существует, не будучи воспринимаемым?”**

(Беркли)

**“Существовать – значит быть воспринимаемым”** **(“Esse** **est percipi”)**

(Джордж Беркли)

####  В 1705 г. восемь студентов колледжа троицы в Дублине организовали тайный кружок по изучению “новой философии”. Для обсуждения интересовавших их вопросов они собирались каждую пятницу в 5 часов пополудни не менее чем на три часа, как гласил выработанный ими устав, определявший регламент и распределение обязанностей. Отсутствовавшие и опоздавшие на заседание подвергались штрафу. Вдохновителем кружка был 20-летний Джордж Беркли.

####  В историю познания Беркли вошел как ниспровергатель материи:

#### “Бог мне свидетель, что я был и все еще остаюсь при полном убеждении в не существовании материи”.

####  Свое понимание “материи” не сокрыл ни один из философов. Но никто из них не отважился сказать о ней **то** и **так**, **что** рискнул породить в своих недрах оригинальный ум Джорджа Беркли.

####  «У меня нет разумного основания верить в существование материи. У меня нет непосредственной интуиции ее; и не могу я непосредствен, на основании своих ощущений, идей, понятий, действий и страстей, заключать о существовании немыслящей, невоспринимающей, недеятельной субстанции - ни с помощью правильной дедукции, ни с помощью обязательного заключения».

#### С точки зрения сторонней, когда я, к примеру, копаю землю, может показаться, что здесь взаимодействуют два природных объекта: земля и я. Это действительно так. Но! Но это еще не только так. Мое взаимодействие с природой есть мой след в ней и в нее, т. е. Я обмноенная природа. И последнее рассуждение есть не игра ума или теоретическое баловство, а самый что ни на есть философский подход и принцип философской аналитики.

#### Беркли не волнует, как видится другим людям его взаимодействие с внешней средой. Ему хочется постичь, каков окружающий мир **по отношению к нему**, к Беркли.

Этот момент важен. Он не праздный! Когда я объект лицезрения кого-то извне, то он на меня смотрит как на обычное смертное образование. Зная, что я родился и сейчас живу, он уже мысленно примеряет черточку справа к первой дате и как-то вполне естественно ждет, когда моя смерть даст ему вторую, итоговую, цифру. Для него это обычное дело- смерть другого.

Но для меня-то моя смерть- это не просто уход из жизни еще одного живого существа. Это **мой** уход. Мой уход **навсегда**. Это мой уход навсегда **из жизни**! И хотя я «про смерть» все понимаю, но смириться со своей смертью не хочу и никогда не смогу. Вот с этого-то всплеска волнующейся живым беспокойством человеческой индивидуальности по поводу привычного, тривиального и обычного **начинается философия**. Но если это так, а это неоспоримо так, то Беркли философ и философ глубокий. Он обратил свой взор на то, что для других стало неким общим местом, настолько общим, что его, подобно привычке к музыке небесных сфер в пифагорейском космическом оркестре, перестали воспринимать и, соответственно, чувствовать.

 Беркли всколыхнул всю последующую философию. Без ссылок на него сегодня невозможно представить ни одну дискуссию о материи. Завидная судьба! Он стал гигантом, потому что не боялся быть первым.

 Не согласившись с расхожими воззрениями на материю, Беркли в свой век повторил философский подвиг Зенона Элейского, подставившись под критику и несогласие с ним каждого, кто знакомится с учением Беркли и его аргументами. Но как бы то ни было, формулировке «Нет познанного без познавшего»; а именно в ней следовало бы резюмировать совершенную Беркли познавательную революцию, жить во славу гордой смелости духа и во славу философии, которая тем только и живет, что выбирает себе местом острие проблем.

# Учение Джорджа Беркли

1. Нам нужно только отдернуть завесу слов, чтобы ясно увидеть великолепнейшее древо познания, плоды которого прекрасны и доступны нашей руке.
2. Те препятствия и затруднения, которые задерживают и отягощают дух в его поисках истины, проистекают не от темноты или запутанности предметов или от природного недостатка ума, а скорее от ложных начал…
3. Не что не может быть более очевидным, нежели существование Бога.
4. Не воспринимается ничего, кроме идей.
5. Под идеей я подразумеваю любую ощущаемую или воображаемую вещь.
6. Существуют врожденные идеи, т. е. идеи, сотворенные вместе с нами.
7. Существование, протяжение и т. д. абстрактны, т. е. они не есть идеи: они только неизвестные и не нужные простонародью слова.
8. Все наше знание и размышления ограничиваются одними нашими идеями.
9. Все познаваемые нами вещи есть, во-первых, мысли, во-вторых, способности воспринимать мысли, в-третьих, способности вызывать мысли.
10. Не может быть никакого рассуждения о вещах, о которых у нас нет идей.
11. В соответствии с моими принципами существует реальность, существуют вещи, вещная природа.
12. Различие между идеей и восприятием ее было одной из главных причин воображения материальных субстанций.
13. Предположение о том, что вещи отличны от идей, уводит от истины…
14. Я более уверен в существовании и реальности тел, чем г-н Локк, поскольку он претендует только на то, что он называет чувственным познанием, в то время как я считаю, что, представляя тела комбинациями сил в неизвестном субстрате, обладаю демонстративным познанием их.
15. Отбросьте материальную субстанцию… и понимайте под телом то, что непосредственно видится и осязается.
16. Я отрицаю… чтобы я мог образовать общее понятие, отвлекая его от частных.
17. Для меня, очевидно, что различные ощущения или идеи не могу иначе существовать, как в духе, который их воспринимает.
18. Тела существуют вне сознания, т. е. они не сознание (mind), но от него отличаются.
19. Что касается, то в моей системе они сохраняются.
20. Я одобряю аксиому схоластиков: нет ничего в интеллекте, чего бы, не было раньше в чувствах.
21. Субстанцию тела мы знаем. Субстанции духа мы не знаем, она непознаваема.
22. Я, не отрицаю, существования ни одной вещи, которую мы можем воспринять посредством ощущения или рефлекса.
23. В том, что вещи, которые я вижу моими глазами или осязаю моими руками, действительно существует, я отнюдь не сомневаюсь.
24. Внешний мир действительно существует и пребывает вне наших умов, но только как система идей, сотворенных и непрестанно воспринимаемых универсальным духом- Богом.
25. Глаз или, если выражается правильно, дух воспринимает…

**Материи нет:**

* Единственная вещь, существование которой мы отрицаем, есть то, что философы называют материей, или телесной субстанцией.
* Очевидно, что само понятие о том, что называется материей или телесной субстанцией, заключает в себе противоречие.

####