**Введение**

Суммируя общие характеристики морали можно сказать, что она очерчивает внутреннюю смысловую границу человеческой деятельности, задаваемую самим человеком. Она позволяет и обязывает человека рассматривать собственную жизнь и окружающую действительность так, как если бы они зависели от его выбора. Следует особо подчеркнуть: мораль не тождественна высшему смыслу, последней цели существования человека и общества. Ее назначение иное - соединить личностный смысл с высшим смыслом, нацелить человека на последнюю цель. При этом не имеет принципиального значения, существует ли на самом деле высший смысл, последняя цель или нет. Мораль исходит из того, что они существуют. Если она не принимает их как факт, она принимает их как постулат. Даже в тех деформированных случаях, когда жизнь рассматривается как бессмысленная суета, самой этой суетливости придается обязывающее, нравственно-императивное значение (“живи одним днем”и т.п.); бессмысленность становится своего рода смыслом. Через мораль жизнь человека и общества приобретает цельность, внутреннюю осмысленность. Вернее: цельность, внутренняя осмысленность жизни и есть мораль.

**СОЦИАЛЬНАЯ СУЩНОСТЬ МОРАЛИ**

Большая сложность и особая тонкость нравственной сферы жизни предопределили тот факт, что в этике до сих пор отсутствует общезначимое определение морали, раскрывающее всю глубину, многозначность и всесторонность этого понятия. Большинство авторов сходятся на весьма общем понятии, что мораль – это совокупность особого рода требований и оценок. Разновидностью этого исходного определения является представление о морали как совокупности правил и норм поведения.

В то же время в своей совокупности эти правила и нормы поведения образуют некоторый идеальный порядок, идеальную модель должного и правильного поведения.

Коль скоро этот идеальный порядок охватывает всю совокупность общественной жизни, обращается ко всем людям, то очевидно, что в силу своей всеобщности он не может являться продуктом отдельного индивидуального сознания, а представляет некий «всеобщий дух». Поэтому мораль часто определяют как форму общественного сознания.

Мораль мыслит особым образом – посредством правил и норм, т.е. требований, соответствие или нарушение которых вызывает положительную или отрицательную оценку. Осозновая предписания моральных норм и требований, человек узнает не о том, какова действительность сама по себе, а о том, какой она должна быть, чтобы соответствовать его пожеланиям к ней. Посредством морального сознания человек приходит к осознанию самого себя. Поэтому мораль можно трактовать, как форму самосознания, посредством которого человек приходит к постижению своего бытия в качестве человека.

 Моральная ценность - не самое сложное для понимания явление ценности. По крайней мере, здесь ясно видна его общественная природа. Лишь религиозное сознание может наделять явления природы моральным смыслом, видеть в них действие злых сил или проявление божественной кары. Мы же знаем, что область морали целиком исчерпывается сферой действия социальных законов.

 Однако, откуда могло возникнуть представление о том что моральная оценка есть акт непосредственного усмотрения, кажущегося "самоочевидным". Таким может представиться акт оценки обыденному моральному сознанию. Ученый-теоретик подходит к анализу нравственных явлений и оценивает их с точки зрения их социального значения. Человек, испытывающий эмоции на предмет определенного поступка, может и не подозревать о тех социальных условиях и сложном переплетении общественных связей, которые делают оцениваемый им поступок добром или злом.

 Очевиден весьма определенный подход к человеку в условиях частнособственнических интересов, свойственным эпохе современного капитализма. Поскольку индивид достигает своих частных целей лишь путем служения "общественному интересу" фирмы, постольку частнособственнический эгоизм должен всячески скрываться, снаружи должно быть видно только его служебное рвение, преданность заинтересованность в процветании не принадлежащего ему дела. Индивид теперь не эгоист, а "беззаветный служитель общему делу". Эта общераспространенная и неофициальная узаконенная в буржуазном обществе ложь становится моралью личности. Она витает в виде общеупотребительных фраз, одобрения начальства, лицемерных заверений в своей собственной лояльности и спорадических наговоров на других, такой лояльности не проявляющих.

В свое время В. И. Ленин писал: - "Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов". Из сказанного ясно, что этика органически включена в идеологическую борьбу. Уместно вспомнить еще недавнее противостояние буржуазной и социалистической этике. Предполагалось, что буржуазная идеология не может выполнить свое классовое назначение без определенного минимума знаний о природе и функционировании нравственности, ибо без этого невозможно целенаправленно влиять на реальное нравственное сознание общества. Но в целом адекватное теоретическое воссоздание сущности и закономерностей развития нравственности находится в прямом противоречии с классовыми интересами буржуазии. Это социальное противоречие находит свое разрешение в идеалистической этике. Подразумевалось, что социалистическая идеология, напротив, стремится к развитию нравственных возможностей трудящихся. Считалось, что объективные потребности борьбы за коммунизм требуют, чтобы миллионные массы населения пробудились к активному историческому творчеству, чтобы они поверили в свои силы, сплотились бы для их осуществления (однако, несмотря на логическую стройность и завершенность ряда коммунистических нравственных основ, материальные условия жизни привели впоследствии к их эррозии, появлению "кухонного синдрома", - синдрома раздвоения личности советского человека). Но как бы там ни было, та или иная теоретическая интерпретация нравственности независимо, а часто даже вопреки субъективным намерениям исследователей приобретает определенный классовый смысл, оказывается выгодной той или иной группе людей в обществе. Социальная природа нравственности становится очевидной, если проанализировать какие изменения претерпевает мораль при смене одной общественно-экономической формации другой.

Одним из важнейших вопросов, вокруг которого разворачивается острая борьба идей в этике, является вопрос о социальной природе нравственности. Формулируя исходные принципы материалистической этики (лично мне весьма симпатичен уклон политэкономии), К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли резкой критике философскую спекуляцию, которая отрывала "представления индивидов от условий их жизни, от их практических коллизий и противоречий", которая переворачивала вверх ногами действительные отношения, мистифицировала сущность морали, наделяла ее самостоятельным бытием. Оторванные от своего эмпирического базиса, нравственные представления из следствия становятся причиной, из предиката - субъектом, искаженное сознание идеологов наделяет их такими способностями, такими творческими потенциями, которые на самом деле они никогда не обладали. Практически-политическим следствием этой идеалистической иллюзии является морализирование - бессилие, обращенное в действие, попытка заменить действительную борьбу сентиментальным благодушием.

Нравственность есть сугубо исторический социальный феномен, тайна которого заключена в условиях производства и воспроизводства общества, именно установление таких, казалось бы простых истин, что моральное сознание, как и всякое сознание, "никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием", что, следовательно, моральное обновление человека и общества не только не является основанием и производящей причиной исторического процесса, но само может быть рационально осмыслено и правильно понято лишь как момент практической миропреобразующей деятельности, ознаменовало переворот во взглядах на нравственность, положило начало ее научному осмыслению. Вся последующая история марксистской этики была дальнейшим углублением, конкретизацией, развитием и защитой этих положений, по основам которых постоянно шла борьба с буржуазно-идеалистическими концепциями. Вскрывая принципиальные различия между материалистической этикой марксизма и всякими прочими теориями морали, В.И. Ленин говорил: "Всякую такую нравственность, взятую из внечеловеческого, внеклассового понятия, мы отрицаем. Мы говорим, что это обман, что это надувательство и забивание умов рабочих и крестьян в интересах помещиков и капиталистов". Социальная обусловленность нравственности допускается в буржуазной этике лишь в тех пределах, которые ограничиваются исходным идеалистическим постулатом о первичности и безусловности мира моральных ценностей. Напротив, с точки зрения научной методологии исторического материализма социальное - это не аспект, сторона, внешнее условие, свойство и т. д. морали, а ее суть, подлинная и единственная природа. Иной природы, иного источника у нее нет.

Коротко говоря, мораль – это внутренний саморегулятор поведения человека, настроенный на принципы человечности.

Отсюда становится понятным ее ***основное назначение*** – быть способом духовного освоения действительности, надежным средством ориентации человека в мире социальных отношений и ценностей, регулировать поведение человека и всю систему общественных отношений с точки зрения поддержания единства общества, развития и совершенствования общественных отношений и самого человека.

Это назначение конкретизируется в присущих морали функциях:

* Регулятивная;
* Оценочно- императивная;
* Воспитательно- гуманистическую
* Познавательную;
* Идеологическую.

**Регулятивная функция**.

**Мораль регулирует** деятельность людей. Задача морали – регулировать нашу жизнь, отношения людей друг к другу, направлять деятельность человека, общества на гуманные цели, на достижение добра. У морального регулирования есть свои особенности, оно отличается от государственного регулирования. Любое государство тоже регулирует жизнь общества, деятельность своих граждан. Делает оно это с помощью разных учреждений, организаций (парламентов, министерств, судов и т. д.), нормативных документов (законов, указов, приказов), официальных лиц (чиновников, служащих, милиции, полиции и т. д.).

Ничего подобного у морали нет: смешно иметь чиновников от морали, бессмысленно спрашивать, кто издал приказ быть гуманным, справедливым, добрым, мужественным и т. д. Мораль не пользуется услугами ведомств и чиновников. Она регулирует движение нашей жизни двумя способами: через мнение окружающих людей, общественное мнение и через внутренние убеждения личности, совесть.

Человек очень чуток к мнению окружающих. Никто не свободен от мнения общества, коллектива. Человеку небезразлично, что думают о нем другие. Следовательно, общественное мнение может оказывать влияние на человека, регулировать его поведение. Причем оно основано не на силе приказа, закона, а на моральном авторитете, моральном воздействии.

Но не должно складываться убеждение, что общественное мнение, как мнение большинства, всегда верно, более истинно, чем мнение отдельных личностей. Это не так. Нередко бывает, что общественное мнение играет реакционную роль, охраняет устаревшие, изжившие себя нормы, традиции, привычки.

В комедии “Горе от ума” Александр Сергеевич Грибоедов показал, что мнение всех этих скалозубов, фамусовых, молчалиных, княгини Марьи Алексеевны может быть силой темной, мрачной, направленной против всего живого и умного, что один человек может быть прав, в то время как все окружающие находятся во власти предрассудков, невежества, тупости, корысти. “Злые языки страшнее пистолета” – в этих словах великого писателя выражено его ощущение беспощадной мощи такого общественного мнения и вместе с тем его убийственной тупости, ограниченности.

**Оценочно- императивная**

**Мораль ставит оценки**. Все наши поступки, а также всю общественную жизнь (экономику, политику, культуру) мораль оценивает с точки зрения гуманизма, определяет – хорошо это или плохо, добро или зло. Если наши поступки полезны людям, способствуют улучшению их жизни, их свободному развитию, - это хорошо, это добро. Не способствуют, мешают – зло. Если мы хотим дать моральную оценку чему-либо (своим действиям, поступкам других людей, каким-либо событиям и т. д.), мы, как вы знаете, делаем это с помощью понятий добра и зла. Или же с помощью других близких, производных от них понятий: справедливость – несправедливость; честь – бесчестие; благородство, порядочность – низость, непорядочность, подлость и т. д. При этом, оценивая какое-либо явление, действие, поступок, мы выражаем свою моральную оценку по-разному: хвалим, соглашаемся или порицаем, критикуем, одобряем или не одобряем и т. д.

Оценка, конечно, влияет на нашу практическую деятельность, иначе она была бы нам просто не нужна. Когда мы что-либо оцениваем в качестве добра, то это означает, что к этому надо стремиться, а если в качестве зла – этого надо избегать. Значит, оценивая окружающий мир, мы что-то в нем изменяем и прежде всего самих себя, свою позицию, мировоззрение.

**Воспитательно-гуманистическая**

**Воспитание** всегда идет двумя путями: с одной стороны через влияние на человека других людей (родителей, учителей, окружающих, общественного мнения), через целенаправленное изменение внешних обстоятельств, в которые ставится воспитуемый, а с другой стороны – через воздействие человека на самого себя, т.е. через самовоспитание. Воспитание, образование человека продолжается фактически всю жизнь: человек постоянно пополняет, совершенствует знания, умения, свой внутренний мир, потому что постоянно обновляется сама жизнь.

У морали есть свое особое положение в воспитательном процессе. Дело в том, что мораль присутствует везде: она входит составной частью во все виды воспитания – умственное, физическое, эстетическое – и является для них самым высоким ориентиром: выдвигает перед ними моральные идеалы.

Из особого положения морали в воспитательном процессе вытекает и ее особая задача в обществе: придавать воспитанию правильную ориентацию – способствовать гармоничному сочетанию личных и общественных интересов, т.е. умению человека заботиться о других так же, как о себе. Забота человека о себе, с точки зрения морали, - вполне нормальное явление. Правда, когда человек делает это за счет попрания интересов других людей – это уже аморальность. Мораль учит нас видеть ценность в каждом человеке и призывает к гуманному отношению людей друг к другу.

**Познавательная**

Мораль иногда рассматривается как отрасль **познания**, ибо отражает действительность под специфическим углом зрения – какой она должна быть, чтобы соответствовать принципам истинной человечности. Устремленная в будущее мораль опираясь на историю стремится ухватить контуры будущих общественных отношений, прообразы человека будущего.

**Идеологическая**

Например, мораль охотно используется политиками для того, чтобы представить себя и свою деятельность служением не только политической целесообразности, но и прежде всего гуманности и всеобщей справедливости, в то время как деятельность своих противников – как своекорыстную и расчетливую, не считающуюся с соображениями морали и этики. Политическая борьба в открытом, демократическом обществе разворачивается на глазах граждан, чье мнение в качестве избирательных голосов становится желанной целью политиков. Поэтому разворачивается война обличений, разоблачений, компроматов, где главной целью является моральная дискредитация соперников, их позиций и идей, собственное возвышение и продвижение. Способность морали усиливать или ослаблять политические позиции может быть названа ее **идеологической функцией**.

В целом же все эти функции тесно взаимосвязаны, обусловливая богатство и содержательность духовной жизни человека, придавая ей гуманистическую направленность и высокую осмысленность.

Заключение

Итак, рассмотрев структуру морального сознания, последуют следующие умозаключения. Моральное сознание порождается потребностью в регулировании общественных отношений и выполняет это свое назначение посредством выработки духовных ценностей, образующих в совокупности идеальную модель должного поведения и отношений. Моральное сознание не является предметно локализованным, ибо любые сферы жизнедеятельности человека - материальное и духовное производство, политика, взаимоотношения между человеком и государством, наука и искусство, быт и личные взаимоотношения между людьми, - все это является объектом его отражения, придавая моральному сознанию характер везде сущности.

Моральные принципы имеют всеобщее значение, охватывают всех людей, закрепляют основы культуры их взаимоотношений, создаваемые в длительном процессе исторического развития общества. Всякий поступок, поведение человека может иметь разнообразное значение (правовое, политическое, эстетическое и др.), но его нравственную сторону, моральное содержание оценивают по единой шкале. Моральные нормы повседневно воспроизводятся в обществе силой традиции, властью общепризнанной и поддерживаемой всеми дисциплины, общественным мнением. Их выполнение контролируется всеми. "Золотым правилом" морали, известным с древнейших времен, является следующее: "(не) поступай по отношению к другим так, как ты (не) хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе".

Ответственность в морали имеет духовный, идеальный характер (осуждение или одобрение поступков), выступает в форме моральных оценок, которые человек должен осознать, внутренне принять и сообразно с этим направлять и корректировать свои поступки и поведение. Такая оценка должна соответствовать общим принципам и нормам, принятым всеми понятиям о должном и не должном, достойном и недостойном и т.д.
Мораль зависит от условий человеческого бытия, сущностных потребностей человека, но определяется уровнем общественного и индивидуального сознания. Наряду с другими формами регулирования поведения людей в обществе мораль служит согласованию деятельности множества индивидов, превращению ее в совокупную массовую деятельность, подчиненную определенным социальным законам.
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