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**Введение**

 **Актуальность исследования.** Исследователи давно заметили, что норма как таковая в чистом виде в природе не существует. Она всегда является нормой чего-либо (прибыли, поведения, количественной или качественной оценки и т.д.). В юриспруденции широко используются понятия: социальная, техническая и правовая нормы. В свою очередь, они выступают обязательным структурным компонентом таких надстроечных систем, как политика, мораль, религия, нравственность, эстетика и др.

Право представляет собой сложную и многообразную систему юридических норм, общих правил поведения, распространяющихся на большой круг лиц и ситуаций и функционирующих относительно длительный период времени.

Норма права (юридическая норма) выступает одной из наиболее важных разновидностей действующих в обществе социальных норм. Поэтому правовой норме присущи качества, характерные для всякой социальной нормы как регулятора общественных отношений.

**Цель** данной курсовой работы – исследовать категорию «норма права». Исходя из поставленной цели можно поставить следующие **задачи**:

- исследовать понятие «норма права», ее признаки;

- рассмотреть структуру и особенности правовой нормы;

- выделить классификацию и на примерах рассмотреть виды норм права.

**Теоретическая основа исследования.** Проблемы, определяемые темой работы, были предметом исследования в общетеоретической литературе, в частности таких ученых как Матузов Н.И., Алексеев А.С., Пиголкин А.С., Голунский С.А. и другие.

В исследованиях названных авторов содержится немало ценных выводов и положений, относящихся к рассматриваемой проблеме и сохраняющих свою актуальность до сего дня. Тем не менее, её научную разработанность нельзя признать достаточной.

**Методология и методика исследования.** В основу исследования положены апробированные мировой исследовательской практикой философские, общие (описания, сравнения, аналогии, анализа, синтеза) и специальные (сравнительно-правовой, логико-юридический и др.) научные методы.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что сформулированные в нем положения и выводы развивают и дополняют общую теорию государства и права.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что содержащиеся в нем положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов.

**Структура исследования**отвечает основной цели исследования. Работа состоит из введения, двух глав и заключения. Завершает работу библиографический список использованных литературных источников.

Глава I. Понятие и признаки нормы права

* 1. **Понятие нормы права**

Исследователи давно заметили, что норма как таковая в чистом виде в природе не существует. Она всегда является нормой чего-либо (прибыли, поведения, количественной или качественной оценки и т.д.). В юриспруденции широко используются понятия: социальная, техническая и правовая нормы. В свою очередь, они выступают обязательным структурным компонентом таких надстроечных систем, как политика, мораль, религия, нравственность, эстетика и др.

Технические нормы основаны на познании природы, регулируют поведение в системах «человек-машина».

Социальные нормы основаны на познании закономерностей развития общества, регулируют взаимное поведение людей. Они включают в себя нормы: морали, общественных организаций, обычаи.

С.С. Алексеев определяет социальные нормы как социально-волевые, исторически сложившиеся или целенаправленно установленные масштабы поведения, регулирующие поведение людей в обществе.[[1]](#footnote-1)

Социальные нормы образуют единую систему. Они обеспечивают всестороннее и глубокое воздействие на жизнь общества, на все ее сферы. Эти нормы рассчитаны на то, чтобы направлять поведение людей в будущем, то есть в заранее не зафиксированных случаях. Так как они действуют в системе, то они могут подразделяться по различным основаниям. Главным является деление этих норм по сферам регулируемых отношений. Таким образом, выделяются: нормы-обычаи, нормы морали, нормы права и корпоративные нормы.

Нормы-обычаи - это исторически сложившиеся и в результате многократного повторения вошедшие в привычку естественные правила поведения людей. Обычай опирается на силу привычки и существует в силу наличия фактических отношений. Здесь права и обязанности совпадают - это является главным отличием его от других социальных норм. В этом выражается его регулятивная особенность.

Нормы морали - это принципы, в которых выражены: отношения или взгляды на гуманизм, справедливость, достоинства человека и жизнь.

Нормы морали по своему происхождению не связаны с государственной властью, как правило, они существуют устно и реализуются на основе внутреннего убеждения человека и общественного мнения. В то же время в 60-е годы двадцатого столетия в СССР при непосредственном участии государства был разработан в письменном виде моральный кодекс строителя развития коммунизма. В нормах морали нет указания на вид возможного или должного поведения.

Корпоративные нормы - это общие правила поведения общественных и иных видов негосударственных организаций (например, различные виды юридических лиц). Эти нормы, как правило, содержатся в уставах этих общественных организаций. По регулятивным особенностям близки к нормам права, так как в них очерчиваются права и обязанности членов этих объединений. Корпоративные нормы обеспечиваются мерами, предусмотренными данной общественной организацией. При необходимости осуществляется соответствующее юридическое воздействие со стороны государства для восстановления принципа справедливости при возникшем конфликте интересов.[[2]](#footnote-2)

Одной из разновидностей корпоративных норм специалисты рассматривают религиозные догмы (например, «закон божий»). Их соблюдение основано не на членстве, а на вере и глубоком внутреннем убеждении людей. В отношении профессиональных религиозных деятелей за «богоотступничество» руководящими религиозными инстанциями могут быть применены различные меры дисциплинарного воздействия.

Необходимо отметить, что в период инквизиции помимо государственных, т.е. светских, действовали и церковные суды. В России они появились сразу после крещения Руси при великом князе Владимире I.

Выделяя разновидности социальных норм, необходимо указать на особое положение норм права в этой системе. Нормы права выступают в качестве основных пунктов сосредоточения, определяют черты всей системы и характер взаимоотношений между ее частями. Специфичность правовой нормы проявляется в том, что она прежде всего основана и обусловлена государством и характеризуется конкретными признаками, отличающимися от других социальных норм.

Нормы права - результат отражения социальной деятельности. Они возникают как продукт осознания потребности ее правового опосредствования, необходимости регулирования правом общественных отношений.[[3]](#footnote-3) Социальное значение правовых норм, а следовательно, и их ценность определяют их регулирующей ролью. Они должны закреплять необходимые и желательные для общества и государства отношения. Придают стабильность этим отношениям и способствуют их развитию. Охраняют от нарушений и воздействуют на нежелательные для общества и власти отношения в целях их ограничения, вытеснения и ликвидации.

По мнению Мелехина А.В. правовая норма - это общеобязательное правило поведения, установленное или санкционированное государством и им охраняемое.[[4]](#footnote-4)

автора, такая редакция правовой нормы наиболее полно отражает ее сущность. Чтобы не быть голословными, приведем несколько определений данному понятию, сформулированных известными теоретиками-юристами.

С.С. Алексеев считает, что норма права - это исходящее от государства и охраняемое общеобязательное, формально определенное правило поведения (непосредственно или в сочетании с другими нормами права), которое предоставляет участникам общественного отношения данного вида субъективные юридические права и налагает на них субъективные юридические обязанности.[[5]](#footnote-5)

Законодатель под правовой нормой предложил понимать общеобязательное государственное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение.[[6]](#footnote-6)

Таким образом, норма права рассчитана не на какой-то конкретный случай или обстоятельство, а на тот или иной вид случаев, обстоятельств, определяемых каким-либо общим признаком, и тем самым норма права рассчитана на определенную категорию, вид общественных отношений. Нормы права представляют собой общие, типичные варианты поведения и распространяют свое властно-волевое действие на следующий круг субъектов права: государственные органы, организации и учреждения; должностных лиц; всех граждан или некоторые категории, объединяемые общим родовым признаком (депутаты, военнослужащие, предприниматели, пенсионеры, работники конкретной отрасли экономики и т.д.); конкретный государственный орган, учреждение, организацию независимо от их персонального состава (определение общих полномочий); конкретное должностное лицо (в том числе Президента РФ, Председателя Правительства РФ, Генерального прокурора РФ и т.д.) независимо от занимаемой им должности.

По мнению В.К. Бабаева, юридическая норма - это общеобязательное веление, выраженное в виде государственно-властного предписания и регулирующее общественные отношения.[[7]](#footnote-7)

А вот С.А. Голунский считает, что норма права, это не всякое имеющее юридический характер предписание, а только такое предписание, которое представляет собой общее правило, рассчитанное на многократное его применение.[[8]](#footnote-8)

А.С. Пиголкин правовую норму определил как правило поведения, которое является требованием, велением, обращенным к субъектам права, согласовывать свое поведение с указаниями нормы под угрозой невыгодных последствий при нарушении этих указаний. В норме формулируется правило поведения, через норму определенная идея превращается в общественные отношения. Процесс формирования и принятия нормы проходит через государство и его органы.[[9]](#footnote-9)

Юридическая норма является элементом позитивного права. «Право, как считает В.К. Бабаев, состоит из нормативных установок (которые являются элементом естественного права). Юридическая норма - это тоже нормативная установка, но определенным образом оформленная, то есть выраженная в законодательстве».[[10]](#footnote-10)

Далеко не все нормативные установки являются юридическими нормами. Одновременно многие юридические нормы (организационные, организационно-технические и многие процедурные) вообще не связаны либо мало связаны с естественным правом. Н.М. Коркунов, рассматривая право в общесоциальном и юридическом смыслах, предложил его деление на естественное и позитивное (положительное). Долгое время в советской юридической литературе позитивное право рассматривалось как «заблуждение умов», ведущее к нарушению правопорядка.[[11]](#footnote-11) С этой точки зрения правом является лишь позитивное право, то есть только то, что выражено в законодательстве.[[12]](#footnote-12)

Естественное право - это право, которое принадлежит человеку от рождения (право на: жизнь; достойные условия жизни; безопасную экологию и так далее).

Позитивное право - это та часть социальных норм, которая выражена в официальных документах, исходящих от государства и гарантированных государством. Позитивное право не отрицает естественного права с точки зрения современной науки. Наблюдается определенная взаимосвязь между ними.

Благодаря тому, что норма права отражает наиболее важные свойства общественных отношений, она и приобретает способность быть их регулятором. В связи с этим, Матузов Н.И. дает следующее определение нормы права: «Норма права - это общеобязательное, формально определенное правило поведения, установленное либо санкционированное государством и направленное на урегулирование общественных отношений».[[13]](#footnote-13) На наш взгляд, данное определение наиболее верное.

Юридическая норма - первичная клеточка права, исходный элемент его системы. Поэтому естественно, что данной норме свойственны основные черты права как особого социального явления. Из этого не следует, что понятия «право» и «норма права» соотносятся между собой как целое и часть.

**1.2. Признаки нормы права**

Правовая норма обладает определенной сущностью, имеет свое содержание и форму. Она занимает самостоятельное место в правовой системе. В правовой норме следует выделять логическое, социально-юридическое и волевое содержание.

Мелехин А.В. выделяет следующие признаки нормы права:

- всеобщность,

- общеобязательность,

- формальная определенность,

- установленность или санкционированность компетентными органами государства,

- способность регулировать общественные отношения благодаря заключенной в них правовой информации, особой структуре и государственной гарантированности,

- обеспеченность принудительной силой государства и сознательностью членов общества,

- неоднократность действия.

Матузов Н.И. выделяет следующие признаки нормы права:

1) общеобязательный характер - она воплощается в безличностное, неперсонифицированное правило поведения, которое распространяется на большое количество жизненных ситуаций и большой круг лиц; государство адресует норму права не конкретным индивидам, а всем субъектам - физическим и юридическим лицам;

2) формальная определенность - выражается в письменной форме в официальных документах, с помощью чего она призвана четко и строго определять рамки деяний субъектов;

3) связь с государством - устанавливается государственными органами либо общественными организациями и обеспечивается мерами государственного воздействия - принуждением, наказанием, стимулированием;

4) предоставительно-обязывающий характер - представляет собой властное предписание государства относительно возможного и должного поведения людей. Предоставительно-обязывающий характер не у всех юридических норм выражен одинаково:

- четко он виден прежде всего в регулятивных нормах (гражданских, трудовых, семейно-брачных и т.п.), в которых фиксируются как права, так и обязанности субъектов;

- в охранительных же нормах (уголовных, административных и т.д.) больше делается упор на воплощение запретов и обязанностей;

- в декларативных и дефинитивных нормах предоставительно-обязывающий характер выражен слабо, ибо они не являются конкретными правилами поведения.

При рассмотрении предоставительно-обязывающего характера юридических норм важно иметь в виду, что права и обязанности не всегда могут содержаться в одной статье нормативного акта. Нередко право закреплено в одной статье, а обязанность - в другой статье этого же нормативного акта или даже в статье иного нормативного акта.

Кроме того, в статье закона могут конкретно указываться только права, а обязанности подразумеваться, вытекать из содержания закона. Может быть и наоборот, когда указываются лишь обязанности, а права подразумеваются.

Вместе с тем предоставительно-обязывающий характер юридической нормы проявляется и в том, что одно и то же лицо обладает одновременно как правами, так и обязанностями, ибо каждый субъект выступает носителем и того, и другого. Данный признак - своеобразное воплощение такого принципа права, как единство прав и обязанностей;

5) микросистемность - правовая норма выступает в виде специфической микросистемы, состоящей из таких взаимосвязанных, взаимоупорядоченных элементов, как гипотеза, диспозиция и санкция.[[14]](#footnote-14)

**Глава II. Характеристика норм права**

**2.1. Структура правовой нормы**

Под структурой правовой нормы понимается внутреннее строение нормы - ее основные части (структурные элементы), их взаиморасположение и взаимосвязь. Норма права, как и любая социальная норма, конструируется по модели условного предложения: «если... то... иначе...». Элементы правовой нормы составляют ее логическую структуру. Это основывается на взаимосвязи и системности, являющихся одним из основных качеств права.

В определенной степени все юридические нормы находятся в неразрывной взаимосвязи между собой. В одном случае санкция одной нормы права может быть диспозицией другой. В другом - гипотезы могут быть диспозициями других норм права. Такое положение наиболее характерно для отсылочных и бланкетных норм.

Нужно научиться выделять такие структурные элементы правовой нормы, как гипотеза, диспозиция, санкция в нормах различных отраслей права - административного, гражданского, уголовного, уголовно-процессуального и других.

Гипотеза указывает на факты, условия, обстоятельства, при наличии которых подлежат исполнению ее предписания, а также на субъектов, к которым данная норма адресована.

Мелехин А.В. различает следующие виды гипотез: простая, сложная, альтернативная.[[15]](#footnote-15) Простой гипотезой называют ту гипотезу, в которой указано одно обстоятельство, с наличием или отсутствием которого связывается действие юридических норм. Например, ст. 444 ГК РФ: «Если в договоре не указано место его заключения, договор признается заключенным в месте жительства гражданина или месте нахождения юридического лица, направившего оферту». В сложной гипотезе действие нормы ставится в зависимость от наличия или отсутствия одновременно двух или более обстоятельств. Например, п. 4 ст. 101 УК РФ: «Принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию представляет особую опасность для себя или других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения». Альтернативная гипотеза ставит действие норм в зависимость от одного из нескольких перечисленных в законе обстоятельств. Например, ст. 387 ГК РФ: «Права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления одного из указанных в нем обстоятельств...», и дальше перечисляются все возможные обстоятельства.

Гипотезы правовых норм Матузов И.Н. подразделяет на виды по следующим основаниям:

а) по характеру содержания различают общие (абстрактные, определяющие условия действия норм общими родовыми признаками) и конкретные (казуистические, устанавливающие частные специальные условия действия нормы, например нормы УПК, где по пунктам перечислены обстоятельства, при наличии которых уголовное дело не возбуждается либо прекращается);

б) по степени определенности общая гипотеза может быть абсолютно определенной (только указывает факты, которые обусловливают действие нормы, например сроки давности), абсолютно неопределенной (не указывает никаких фактов, с которыми связано ее действие, а предоставляет право органам власти в необходимых случаях применять юридическую норму) либо относительной (содержит указание на ограничительные условия действия нормы, например, применение нормы на территории закрытого военного подразделения);

в) по степени сложности гипотезы подразделяются на однородные (если в ней указано одно обстоятельство, с наличием или отсутствием которого связывается действие юридической нормы) и составные (если гипотеза действие нормы права ставит в зависимость от наличия или отсутствия одновременно двух или более обстоятельств).[[16]](#footnote-16)

Диспозиция (юридическое расположение сторон) - элемент нормы права, определяющий модель поведения субъектов с помощью установления прав и обязанностей, возникающих при наличии указанных в гипотезе юридических фактов. Диспозиция выступает основной регулирующей частью нормы, ее ядром (например, в гражданском праве и ряде других регулятивных отраслей диспозиции выступают в виде правил правомерного поведения, фиксирующих соответствующие права и обязанности сторон - покупателя и продавца, наследника и наследодателя, кредитора и должника; в уголовном праве и других охранительных отраслях большинство диспозиций содержит признаки запрещенных деяний - нельзя убивать, красть, грабить, хулиганить и т.п.).

Мелехин А.В. выделяет следующие виды диспозиций: простая, сложная или описательная, альтернативная. Простая диспозиция указывает и называет вариант конкретного поведения, но не раскрывает его. Например, п. 1 ст. 269 ГК РФ: «Лицо, которому земельный участок предоставлен в постоянное пользование, осуществляет владение и пользование этим участком...». Сложная или описательная диспозиция указывает и перечисляет все существенные признаки поведения. Например, ст. 249 ГК РФ: «Каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению». Альтернативная диспозиция указывает несколько вариантов поведения, и участники правоотношений могут следовать одному из них. Например, п. 2 ст. 246 ГК РФ: «Участник долевой собственности вправе по своему усмотрению продать, подарить, завещать, отдать в залог свою долю либо распорядиться ею иным образом...».[[17]](#footnote-17)

Диспозиции тоже весьма разнообразны и Матузов Н.И. классифицируют их по следующим основаниям:

а) по способу описания - на простые (содержащие указание на совершение деяния без описания его признаков, так как они достаточно очевидны; например, закон не характеризует признаки преступления, если речь идет о предельно ясном деянии), описательные (содержащие признаки правомерного либо противоправного поведения; например, ч. 1 ст. 209 УК РФ характеризует «бандитизм» как 1) создание устойчивой; 2) вооруженной; 3) группы лиц (банды); 4) в целях нападения на граждан или организации; 5) а равно руководство такой группой); отсылочные (содержащие вместо описания признаков деяния ссылку на другую норму того же нормативного акта; например, при характеристике квалифицированного преступления законодатель ссылается на признаки, указанные в ч. 1 уголовно-правовой нормы); бланкетные (содержащие ссылку на другой нормативно-правовой акт либо указывают на незаконность действий и таким образом отсылают правоприменителя к соответствующему закону);

б) по своей юридической направленности выделяются предоставительно-обязывающие (содержат двусторонние правила поведения, например, арендодателя и арендатора); обязывающие (указывают вид и меру поведения обязанного лица, например, должника по договору займа); управомочивающие (указывают на вид и меру возможного поведения, например, избирателя); рекомендательные (указывают на желательность либо целесообразность того или иного поведения, в котором заинтересовано общество и государство, например, не посещать по туристическим путевкам страны, где существует реальная опасность для жизни и здоровья граждан); запрещающие (указывают вид и меру поведения, за которое предусмотрена юридическая ответственность, например, управление автомобилем в нетрезвом состоянии).[[18]](#footnote-18)

Санкция - это логически завершающий элемент (структурный элемент), содержащий указание на неблагоприятные последствия, возникающие в результате нарушения диспозиции. Это понятие санкции дано с правовой точки зрения. С точки зрения философского и социологического подходов, под санкцией понимают не только отрицательные явления (показание, порицание), но и положительные последствия (поощрение, одобрение) за социально полезное поведение.

Простой, или абсолютно определенной, санкцией является та, где размер неблагоприятных последствий точно указан. Например, ст. 137 КоАП «Изготовление и использование радиопередающих устройств без разрешения влечет наложение штрафа в размере 50 рублей с полной конфискацией используемой радиоаппаратуры». Сложной, или относительно-определенной, санкцией является та, где границы неблагоприятных последствий указаны от минимального до максимального или только до минимального. Например, п. 1 ст. 161 УК РФ: «Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, - наказание исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет». Альтернативная санкция - это санкция, где названы и перечислены несколько видов неблагоприятных последствий, из которых правоприменитель выбирает только одно, наиболее целесообразное для решаемого случая. Например, ст. 125 УК РФ «Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу, либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние, - наказывается штрафом в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев».

По способу охраны правопорядка санкции подразделяются на два основных вида - правовосстановительные и штрафные (карательные). Правовосстановительные санкции направлены на принудительное исполнение обязанностей или восстановление нарушенных прав. Они применяются для восстановления справедливости в отношении лиц (физических и юридических), пострадавших от противоправных действий. Это может выражаться в виде: отмены незаконного приказа; восстановления в прежней должности; изменения формулировки увольнения; принудительного исполнения договорных обязательств виновной стороной и т.д. Штрафные или карательные санкции предусматривают возможность ограничения каких-либо прав правонарушителя, а также возможность возложения на него в установленном законом порядке специальных обязанностей либо его официальное порицание. Они применяются за совершение проступков (в отношении физических или юридических лиц) или преступлений (по российскому законодательству только в отношении физических лиц). Вид и размер таких санкций всегда относительно определен. Это условие необходимо для того, чтобы при назначении наказания правоприменитель имел возможность учесть смягчающие и отягчающие вину обстоятельства. В российском законодательстве действует следующее правило: при применении штрафных или карательных санкций менее строгое наказание поглощается более строгим.

Деление нормы на гипотезу, диспозицию и санкцию называется логической нормой. Элементы логической нормы связаны между собой и выявляются в тексте нормативных актов по условной схеме: «если... то... а в противном случае...».

Деление юридических норм на гипотезу, диспозицию и санкцию впервые было предложено С.А. Голунским и М.С. Строговичем.[[19]](#footnote-19) Мнение указанных авторов получило наиболее широкое распространение. Не все правоведы были согласны с тем, что юридическая норма состоит из трех структурных элементов. Многие дореволюционные юристы исходили из двучленного строения юридической нормы и в связи с этим признавали наличием норм, не обеспеченных санкциями.[[20]](#footnote-20)

А.Ф. Черданцев в своей работе защищает двучленное строение юридической нормы. Он считает, «...что каждой норме права, для того чтобы быть обеспеченной принудительной силой государства, совсем не обязательно иметь в качестве своего структурного элемента санкцию... В первой части нормы устанавливаются факты, обстоятельства, при наличии которых данная норма действует, а во второй - юридические последствия, наступающие при наличии определенных гипотезой обстоятельств... В силу сложившейся традиции вторая часть регулятивных норм называется диспозицией».[[21]](#footnote-21)

В современной юридической литературе до сих пор также нет единства мнений о структуре правовой нормы. По-прежнему мнения правоведов разделяются.

Двучленное строение юридической нормы называется нормой-предписанием, которая состоит из гипотезы и диспозиции (или санкции). Норма-предписание состоит из целой части и полностью содержится в статье нормативного акта. Ее можно прочитать по условной формуле «если – то».

Сторонник трехчленной структуры Голунский позже отметил, что такая структура юридической нормы (структура логической нормы) характерна не для всех отраслей права. «Можно считать вполне соответствующей типовую схему юридической нормы как условного предложения «если – то». Автор отмечает, что трехчленная структура главным образом оспаривается только в вопросе о том, составляет санкция обязательный элемент каждой юридической нормы или нет...».

С.С. Алексеев считает, что «в результате обособления охранительных мер санкции оказываются обязательным элементом не всех, а только охранительных предписаний...».[[22]](#footnote-22)

А.С. Пиголкин имеет иное мнение по этому поводу: «Обеспечение и защита норм права указанными в нормативных актах мерами воздействия на правонарушителей является важнейшим моментом, отличающим правовые нормы от иных социальных норм, действующих в обществе. Без санкций норма права потеряла бы свое специфическое, государственно-принудительное значение и растворилась бы среди других видов социальных норм. Не во всех случаях санкцию нормы права легко найти в статье нормативного акта. Существуют такие правовые нормы, санкцию которых можно обнаружить лишь путем логического анализа. Например, если взять статью Гражданского кодекса, внешне здесь видны лишь два элемента: по истечении срока исковой давности (гипотеза) право на иск погашается (диспозиция). Но, рассуждая логически, мы приходим к выводу, что если все же судья решит дело по иску с пропущенным сроком исковой давности, то вышестоящий суд отменит это решение как незаконное, то есть применит санкцию по недействительности актов, противоречащих закону».[[23]](#footnote-23)

И.П. Томашевский утверждает, что «не существует таких норм права, которые состоят из трех элементов. В этом наглядно убеждает правильный анализ по элементам любой нормы, к какой бы отрасли права они ни относились. Например, «по истечении срока исковой давности право на иск погашается». В данном примере нет санкций».[[24]](#footnote-24)

Из приведенных выше мнений различных авторов нельзя точно определить, какой же из указанных подходов является правильным, потому что каждый автор приводит веские аргументы в пользу своего мнения. Следует согласиться с мнением С.С. Алексеева по поводу того, что «нельзя абсолютизировать только один из указанных подходов и представить двучленную или трехчленную схему в виде единственно возможной... Только при параллельной характеристике элементов и логической нормы и нормы предписания обеспечивается всесторонний анализ интеллектуально-волевого и юридического содержания».

Сторонники логической нормы рассматривают абстрактную норму права и берут логическую структуру нормы. Сторонники двучленного строения рассматривают реальную норму права и берут фактическую структуру нормы.

Выявление двучленной структуры нормы имеет важное практическое значение, потому что позволяет видеть в каждом предписании только те элементы, которые в нем действительно существуют, и, следовательно, проводить четкий анализ норм.

Логическая норма также имеет важное теоретическое и практическое значение. Она существует для того, чтобы выражать связи между специализированными нормами предписания. В условиях все больше усиливающейся специализации права только при таком подходе (так как трехчленная схема позволяет видеть в юридической норме государственно-принудительный регулятор общественных отношений) возможно раскрыть юридический, государственно-властный характер специализированных правовых предписаний (например, дефинитивных, норм-принципов и так далее). Иначе может сложиться впечатление, что норма исчезает или что право состоит не только из норм, но и из теоретических положений, принципов и многого другого.

**2.2. Способы изложения норм права**

Норма права и статья нормативного акта не тождественны, они могут как совпадать, так и не совпадать. Норма права - это правило поведения, состоящее из гипотезы, диспозиции и санкции, а статья законодательного акта - форма выражения государственной воли, средство воплощения нормы права.

Норма права, будучи содержанием, по-разному соотносится со статьей нормативного акта, выступающей в качестве ее формы.

Излагая правило поведения, законодатель может:

1) все три элемента логической структуры нормы права включить в одну статью нормативного акта;

2) в одну статью нормативного акта включить несколько правовых норм;

3) элементы нормы права изложить в нескольких статьях одного и того же нормативного акта;

4) элементы нормы права изложить в нескольких статьях различных нормативных актов.

По способам изложения возможны три варианта соотношения нормы права и статьи нормативного акта:

1) прямой способ - норма права непосредственно излагается в статье нормативного акта;

2) отсылочный (ссылочный) способ - статья нормативного акта, не излагая всей нормы права, отсылает к другой статье этого же нормативного акта (примером такого способа могут служить нормы УК РФ, которые содержат ссылки на другие статьи, - это, в частности, ст. 139 «Нарушение неприкосновенности жилища»);

3) бланкетный способ - статья отсылает не к конкретной статье, а к целому виду других нормативных актов, правил (например, при незаконном вооружении для уяснения соответствующей нормы УК РФ должен быть использован Федеральный закон «Об оружии») от 13 декабря 1996 г. с изменениями и дополнениями.[[25]](#footnote-25) Бланкетный способ является разновидностью отсылочного способа. Здесь отдельные элементы норм тоже прямо не формулируются, но недостающие элементы нормы указываются в статьях не того же Кодекса, а в статьях других нормативных правовых актов.[[26]](#footnote-26)

Отсылочный и бланкетный способы позволяют избежать ненужных повторений, а также обеспечить стабильность правового регулирования. Вместе с тем для практического использования наиболее удобно прямое изложение.

В зависимости от степени обобщения фактических обстоятельств, о которых говорится в нормах права, и предписываемых ими действий различаются казуальное и абстрактное изложение гипотез и диспозиций.[[27]](#footnote-27)

Казуальное изложение - это простое перечисление регулируемых нормой фактических обстоятельств или предписываемых ею действий. Оставаясь правилом поведения общего характера, правовая норма указывает на индивидуальные признаки этих обстоятельств и действий. Примером может служить статья 758 ГК РФ, где говорится, что «по договору подряда на выполнение проектных и изыскательных работ подрядчик обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательные работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат». Казуальный способ еще называют описательным, так как при помощи этого способа в статьях подробно описываются права и обязанности, меры наказания или правила поведения, по которым должны следовать участники правоотношений.

Абстрактное изложение гипотез и диспозиций - изложение путем обобщения фактических обстоятельств или предписываемых нормой действий с использованием их общих родовых признаков. Так, в гражданском законодательстве широко используется обобщенный термин «юридическое лицо». Организации, являющиеся юридическими лицами, в нормах права не перечисляются, а охватываются этим термином. Абстрактное изложение соответствует более высокому развитию юридической культуры, позволяет кратко и точно формулировать нормы права. Казуальное же изложение делает законодательство громоздким и, кроме того, заведомо предполагает наличие пробелов, поскольку невозможно предвидеть все конкретные жизненные обстоятельства и перечислить их в соответствующей норме права. Вместе с тем, как это видно из нормы, предъявляющей требования к решению суда, в ряде случаев казуальный способ изложения норм необходим. Он облегчает понимание правовых норм и пользование ими.

**2.3. Классификация норм права**

Классификация позволяет более четко обозначить место и роль юридических норм в системе правового регулирования, глубже познать их природу и назначение.

Выделяют следующие основные виды правовых норм:

1) в зависимости от содержания они подразделяются на:

- исходные нормы, которые определяют основы правового регулирования общественных отношений, его цели, задачи, пределы, направления (это, например, декларативные нормы, провозглашающие принципы; дефинитивные нормы, содержащие определения конкретных юридических понятий, и т.п.);

- общие нормы, которые присущи общей части той или иной отрасли права и распространяются на все или большую часть институтов соответствующей отрасли права;

- специальные нормы, которые относятся к отдельным институтам той или иной отрасли права и регулируют какой-либо определенный вид родовых общественных отношений с учетом присущих им особенностей и т.д. (они детализируют общие, корректируют временные и пространственные условия их реализации, способы правового воздействия на поведение личности);

2) в зависимости от предмета правового регулирования (по отраслевой принадлежности) - на конституционные, гражданские, административные, земельные и т.п.;

3) в зависимости от их характера - на материальные (уголовные, аграрные, экологические и пр.) и процессуальные (уголовно-процессуальные, гражданско-процессуальные).

Материальное право - специфическое юридическое понятие, содержащее правовые нормы, предназначенные различными способами упорядочивать поведение субъектов права в различных сферах общественной жизни. Объектом материального права являются общественные отношения различного вида.

Нормы материального права регулируют содержательную сторону реальных общественных отношений, служат мерой юридических прав и обязанностей их участников. Такие нормы регулируют социальные, политические, имущественные и иные отношения. Они определяют права и обязанности субъектов права, а также содержательную характеристику правоотношений, возникающих между государством и гражданами (населением) в рамках регулятивных и охранительных правоотношений. При помощи материально-правовых норм определяются система, структура и компетенция органов государственной власти. Эти нормы образуют правовую основу, необходимую для функционирования общества и государства.

Процессуальное право - совокупность правовых норм, определяющих процедуру применения материального права (рассмотрение и разрешение уголовных, гражданских, арбитражных дел, а также дела об административных правонарушениях и дела, рассматриваемые в порядке конституционного судопроизводства).

Нормы процессуального права регулируют процедуру (порядок) деятельности компетентных органов государства по осуществлению и защите норм материального права, прав и законных интересов участников общественных отношений. Так, наряду с известными отраслями материального права существуют гражданское процессуальное право, уголовно-процессуальное право и арбитражно-процессуальное право.

Большинство правовых норм, содержащих санкции за совершение правонарушений, применяются с обязательным соблюдением устанавливаемых процедур. Такая форма их реализации призвана обеспечивать выяснение истины по делу, обоснованность и законность принимаемого решения уполномоченными на это властными структурами.

В отличие от материальных норм процессуально-правовые нормы основным своим предназначением имеют определение юридических способов охраны, защиты и восстановления нарушенной правовой основы функционирования общества и государства;

4) в зависимости от методов правового регулирования делятся на:

- императивные (содержащие властные предписания). Они не могут быть изменены участниками конкретных общественных отношений. Формами выражения императивности правовых норм являются категоричность предписаний, а также определенность количественных и качественных условий применения и способа их реализации;

- диспозитивные (содержащие свободу усмотрения). Диспозитивные нормы содержат такие правила поведения, которые действуют лишь постольку, поскольку участники общественных отношений не установили для себя в этих отношениях иного правила поведения. Они рассчитаны на отсутствие соглашения между сторонами по определенным вопросам, и их диспозиция формулируется по схеме: «Должно быть то, если иное не установлено законом или договором». Диспозитивной является, например, норма, устанавливающая обязанность нанимателя производить за свой счет текущий ремонт нанятого имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Диспозитивность является общеправовой категорией. Свойство диспозитивности проявляется в различных отраслях права, относящихся как к частному, так и к публичному праву. В то же время характер диспозитивности в каждой отрасли права имеет свои особенности.

Некоторые исследователи (Е.В. Васьковский) выделяют два вида диспозитивности: материальная - представляет собой распоряжение объектом процесса; формальная - составляет право распоряжения процессуальными средствами защиты и нападения, т.е. средствами процессуальной борьбы;

- поощрительные (стимулирующие социально полезное поведение). Поощрительные нормы - это предписания о предоставлении соответствующими государственными органами определенных видов поощрения за одобряемый государством общественно-полезный труд (нормативные предписания об орденах, премиях, медалях и других видах поощрения);

- рекомендательные (предлагающие наиболее приемлемый для государства и общества вариант поведения;

5) в зависимости от времени действия - на постоянные (содержащиеся в законах) и временные (указ Президента о введении чрезвычайного положения в определенном регионе в связи со стихийным бедствием);

6) в зависимости от функций - на регулятивные (предписания, устанавливающие права и обязанности участников правоотношений, например нормы конституции, закрепляющие права и обязанности граждан, президента, правительства и т.д.) и охранительные (направленные на защиту нарушенных субъективных прав, например нормы гражданско-процессуального права, призванные восстанавливать нарушенное состояние с помощью соответствующих юридических средств защиты);

Регулятивные нормы устанавливают юридические права и обязанности участников общественных отношений. Эти нормы рассчитаны на правомерное поведение людей и составляют большинство норм права. Например, п. 3 ст. 261 ГК РФ: «Собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц».

Правоохранительные нормы предусматривают меры государственного принудительного воздействия за совершение правонарушений. Они рассчитаны на неправомерное поведение людей и всегда содержат санкции. Взаимодействие регулятивных и правоохранительных норм заключается в том, что первые регулируют положительные действия людей, а вторые выражают отрицательную реакцию государства на их неправомерное поведение. Они направлены на охрану регулятивных норм и несут в себе государственное принуждение. Правоохранительные нормы направлены на регламентацию мер юридической ответственности, а также специфических государственно-принудительных мер защиты субъективных прав. Например, ст. 306 ГК РФ: «В случае принятия Российской Федерацией закона, прекращающего право собственности, убытки, причиненные собственнику в результате принятия этого акта, в том числе стоимость имущества, возмещаются государством. Споры о возмещении убытков разрешаются судом».

Регулятивные и правоохранительные нормы служат самостоятельной основой возникновения правоотношений. А.С. Пиголкин считает неправильным деление норм на обязывающие, запрещающие и управомочивающие. «Учитывая то, что любая норма имеет представительно-обязывающий характер, что она касается по крайней мере двух субъектов, необходимо сделать вывод, что любая норма права управомочивает одно лицо и обязывает другое регулируемого отношения. Здесь, по сути дела, смешиваются две различные вещи - норма права и ее выражение в статьях, пунктах и параграфах нормативных актов. И под видом классификации норм права дается классификация статей нормативных актов. Это особенно видно на примере, когда одна и та же правовая норма может быть выражена в разных статьях нормативных актов и в форме запрещения, и в форме обязывания».[[28]](#footnote-28) В подтверждение своей позиции автор приводит пример, где одна и та же норма права, обязывающая родителей оказывать помощь детям, выражена в одних нормативных актах в форме предписания, а в других - в форме запрета.

7) в зависимости от круга лиц, на которых распространяется действие норм, - на общераспространенные (действуют в отношении всех граждан, например нормы Конституции РФ) и специально распространенные (действуют только в отношении определенной категории лиц - пенсионеров, военнослужащих, учащихся и т.д.);

8) в зависимости от степени определенности элементов правовой нормы - на абсолютно определенные (точно определяющие права и обязанности участников правоотношения, условия своего действия, последствия несоблюдения предписаний нормы; например нормы УК РФ, устанавливающие точный и исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих ответственность), относительно определенные (устанавливающие возможные варианты поведения; например санкции статей Особенной части УК РФ, предусматривающие верхний и нижний пределы уголовного наказания) и альтернативные (закрепляющие несколько возможных вариантов действия, из которых необходимо выбрать один с учетом конкретных обстоятельств; например, установление нормами УК РФ различных видов наказания - лишение свободы, или исправительные работы, или штраф);

9) в зависимости от сферы действия - на общефедеральные (действуют на территории всей страны, например нормы Уголовно-исполнительного кодекса РФ), региональные (действуют на территории субъектов РФ - в республиках, краях, областях и т.п.) и локальные (действуют на территории конкретного предприятия, учреждения, организации);

10) в зависимости от юридической силы - на правовые нормы законов и подзаконных актов;

11) в зависимости от способа правового регулирования - на управомочивающие (предоставляющие возможность совершать определенные действия, например принять завещание, требовать исполнения обязательств), обязывающие (предписывающие лицам совершить те или иные положительные действия, например возместить убытки, уплатить квартплату, возвратить в библиотеку книги) и запрещающие (не разрешающие производить определенные действия, например нарушать правила дорожного движения, совершать хищения);

12) в зависимости от субъектов правотворчества - на нормы, принятые государственными (законодательными, исполнительными) органами и негосударственными структурами (народом на референдуме либо органами местного самоуправления).

Таким образом, нормы права многообразны. Это связано с многообразием общественных отношений, которые данные нормы призваны регулировать.

Рассмотренные классификации не исчерпывают всех возможных разграничений правовых норм, которые могут быть подразделены и по другим основаниям.

**Заключение**

Итак, мы рассмотрели нормы права. Дали определение понятия правовой нормы, рассмотрели ее признаки, структуру, выяснили какую роль играет каждый из элементов нормы права, показали классификацию норм права.

 Подводя итог, можно сделать следующие выводы.

Норма права - это общеобязательное, формально определенное правило поведения, установленное либо санкционированное государством и направленное на урегулирование общественных отношений

Можно выделить следующие признаки нормы права:

1) общеобязательный характер;

2) формальная определенность;

3) связь с государством;

4) предоставительно-обязывающий характер:

5) микросистемность.

Также в работе мы рассмотрели элементы правовой нормы. Деление нормы на гипотезу, диспозицию и санкцию называется логической нормой. Элементы логической нормы связаны между собой и выявляются в тексте нормативных актов по условной схеме: «если... то... а в противном случае...». Сторонники логической нормы рассматривают абстрактную норму права и берут логическую структуру нормы. Сторонники двучленного строения рассматривают реальную норму права и берут фактическую структуру нормы. Выявление двучленной структуры нормы имеет важное практическое значение, потому что позволяет видеть в каждом предписании только те элементы, которые в нем действительно существуют, и, следовательно, проводить четкий анализ норм. Логическая норма также имеет важное теоретическое и практическое значение. Она существует для того, чтобы выражать связи между специализированными нормами предписания. В условиях все больше усиливающейся специализации права только при таком подходе (так как трехчленная схема позволяет видеть в юридической норме государственно-принудительный регулятор общественных отношений) возможно раскрыть юридический, государственно-властный характер специализированных правовых предписаний (например, дефинитивных, норм-принципов и так далее). Иначе может сложиться впечатление, что норма исчезает или что право состоит не только из норм, но и из теоретических положений, принципов и многого другого.

Норма права и статья нормативного акта не тождественны, они могут как совпадать, так и не совпадать. Норма права - это правило поведения, состоящее из гипотезы, диспозиции и санкции, а статья законодательного акта - форма выражения государственной воли, средство воплощения нормы права.

Норма права, будучи содержанием, по-разному соотносится со статьей нормативного акта, выступающей в качестве ее формы.

Отсылочный и бланкетный способы позволяют избежать ненужных повторений, а также обеспечить стабильность правового регулирования. Вместе с тем для практического использования наиболее удобно прямое изложение.

Классификация норм права позволяет более четко обозначить место и роль юридических норм в системе правового регулирования, глубже познать их природу и назначение. Нормы права многообразны. Это связано с многообразием общественных отношений, которые данные нормы призваны регулировать. Рассмотренные в работе классификации не исчерпывают всех возможных разграничений правовых норм, которые могут быть подразделены и по другим основаниям.
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