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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы дипломной работы. Произошедшие в последние годы в России экономические, социальные и политические изменения, коснувшиеся практически всех сфер жизнедеятельности, оказали мощное негативное воздействие на нормальное развитие и формирование личностных характеристик граждан. Отсутствие стабильности в обществе в начале-середине 90-х годов XX-го столетия в значительной мере нивелировало ранее сформировавшиеся моральные устои, в целом подорвав основы существования современного государства. Все это, на фоне культивирования идей насилия в, практически не ограниченных цензурой, средствах массовой информации, постепенно привело к общей деградации значительной части населения, сформировав у них ложные идеалы и ценности.

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации права и свободы личности выступают в качестве высшей ценности, защита которых относится к числу первоочередных задач современного государства. При этом жизнь человека является самым ценным и невосполнимым благом, что свидетельствует о необходимости его защиты наиболее строгими мерами ответственности. Отчасти это подтверждается и самим Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ), в котором расположенный на первом месте раздел – «Преступления против личности» открывается главой «Преступления против жизни и здоровья», где норма, содержащая запрет на причинение смерти другому человеку также указывается первой. Данное обстоятельство свидетельствует о повышенном внимании законодателя к правовой регламентации убийства, желании особо, уже за счет формальной обозначенности отметить важность охраны жизни человека нормами Уголовного кодекса Российской Федерации.

В настоящее время количество убийств стабильно растет (2001 г. – 3341 убийство, 2007 г. – 4386 убийств). В сложившейся ситуации исследование общественной опасности умышленного причинения смерти другому лицу приобретает особую значимость.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с законодательным закреплением и практической реализацией уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за убийство.

Предметом исследования выступают непосредственно уголовно-правовые нормы, регламентирующие ответственность за убийство.

Целями дипломной работы являются изучение и комплексное исследование теоретических вопросов ответственности за убийство, а также внесение предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства и практики его применения в рассматриваемой части.

Достижение указанных целей предполагалось осуществить через постановку и решение следующих задач:

– изучить тенденции исторического развития убийства в отечественном уголовном законодательстве;

– оценить характер и степень общественной опасности убийства;

– дать понятие убийства;

– рассмотреть вопросы квалификации убийства;

– исследовать проблемы дифференциации уголовной ответственности за убийство;

– проанализировать особенности назначения наказания за убийства.

В данной дипломной работе будут использоваться современные положения теории познания общественных процессов и правовых явлений, а также труды многих авторов.

Положения и выводы дипломной работы основываются на Конституции Российской Федерации, уголовном законодательстве, материалах судебной практики, результатах собственного исследования.

В заключении сформулированы основные выводы дипломной работы.

**1. Развитие Российского законодательства об ответственности за убийство**

В российском уголовном праве, как, впрочем, и в других системах уголовного права (континентальной, англо-саксонской и др.), всегда уделялось большое внимание проблемам ответственности за убийство.

Нормы об ответственности за убийство содержались во всех редакциях "Русской Правды", однако в ней еще не было четкого разграничения между убийствами и другими посягательствами на жизнь. Так, "Русская Правда" устанавливала ответственность за убийство на пиру, в разбое, т.е. преступления увязывались только с фактом причинения смерти. В этом проявилось влияние византийского права - продукта более цивилизованного народа, на что обращали внимание российские криминалисты еще в XIX в. [[1]](#footnote-1)

"Русская Правда" допускала кровную месть в качестве наказания за убийство: Н.А. Максименко указывает, что "месть предварительно освещалась авторитетом судебного решения[[2]](#footnote-2). Переход уголовного права из частного в публичное начинает рассматривать жизнь человека как ценность, которую государство берет под свою охрану. При этом ответственность за убийство обусловливалась занимаемым потерпевшим положением в обществе, в том числе имущественным. Например, убийство холопа квалифицировали как истребление чужой вещи, так как жизнь этой категории людей не рассматривалась как объект уголовно-правовой охраны, за ними не признавалось право на жизнь.

В памятниках русского права (Русской правде, Новгородской Скре) лишение жизни человека именовалось душегубством (душеубийством или душегубительством).

Каралось душегубство, по Русской правде, - денежной вирой. В так называемой Новгородской Скре, - содержащей в себе отечественные законы, по которым немцы судились между собою в Новгороде, убийство карается смертной казнью через отсечение головы[[3]](#footnote-3).

С образованием Русского централизованного государства после освобождения от татаро-монгольского ига возникла необходимость в принятии нового законодательства, которое устанавливало бы единообразное правовое регулирование новых общественных отношений. Таким правовым актом явился Судебник 1497 г., при становлении которого были использованы уставные грамоты и "Русская Правда". Значительным правовым актом становится "Запись о душегубстве", в котором под душегубством понималось не только убийство в чистом виде, но и самоубийство и даже смерть в результате несчастного случая (без покаяния в грехах).

Уложение, принятое Земским собором в 1649 г., характерно дальнейшей дифференциацией преступлений против жизни. В нем предусматривается ответственность за различные виды убийств, выделяется убийство родителей детьми и убийство родителями детей (которое наказывалось мягче, так как в соответствии с религиозными воззрениями родители имели неограниченную власть над детьми). В зависимости от формы вины выделялись умышленное и неумышленное убийство; случайное (невиновное) причинение смерти было ненаказуемым, что отменяло положение, предусмотренное "Записью о душегубстве", относившее любое лишение жизни человека к преступлениям.

В период царствования Петра I идет дальнейшее обострение противоречий между различными социальными группами, что обусловило проведение законодательной реформы. Уложения Алексея Михайловича не способствовали проведению уголовной политики Петра I, направленной на закрепление и обслуживание абсолютной дворянско-чиновничьей монархии[[4]](#footnote-4).

Артикул воинский и Морской устав были изначально предназначены для военных, но за недостатком общего уголовного законодательства стали распространяться и на лиц гражданского состояния. В Артикуле воинском было уделено большое внимание посягательствам на жизнь: дана более четкая дифференциация убийствам, совершенным умышленно и неосторожно, дано деление убийств на простые и квалифицированные (арт. 156 и 157). За совершение простого убийства предусматривалось наказание в виде смертной казни путем отсечения головы, а за квалифицированное - путем колесования. К квалифицированным видам убийства относились убийство по найму, из корысти (арт. 161), убийство родителей, "дитя во младенчестве" (арт. 163), убийство путем отравления (арт. 162) и другие виды.

Впервые в российском уголовном законодательстве предусматривается ответственность за убийство на дуэли, которое относилось к квалифицированным видам. Ответственности подлежали секунданты и лицо, убившее соперника. К квалифицированному виду убийства относилось и посягательство на свою жизнь: в случае самоубийства "наказанию подвергался труп, который палач должен был отволочь в бесчестное место и закопать".

По истечении ста с лишним лет, с принятием Свода законов 1832 г. произошли некоторые изменения в уголовном законодательстве в области преступлений против благ частного лица. В частности, впервые предпринята попытка определить понятие убийства, вновь посягательство на жизнь дифференцировалось на умышленное и неосторожное, умышленные убийства подразделялись на простые и квалифицированные. Квалифицированными видами убийства признавались лишение жизни родителей, братоубийство, убийство одним из супругов другого супруга, убийство начальником подчиненного и подчиненным начальника, чадоубийство, убийство на дуэли. Свод законов воспроизвел перечень преступлений, за которые предусматривалась ответственность Соборным уложением и петровским законодательством.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., которому предшествовала большая подготовительная работа - издание первых научных трудов по уголовному праву Н. Неймана, Г. Солнцева, Л. Цветаева, П. Гуляева и др., в разделе, посвященном преступлениям против жизни, здоровья, свободы, чести частных лиц, на первом месте были расположены преступления против жизни, которые подразделялись на две группы и размещались в двух главах: в первой главе предусматривалась ответственность за смертоубийство, а во второй - за самоубийство. В Уложении убийства дифференцировались на простые, квалифицированные, привилегированные и совершенные по неосторожности. К простым убийствам закон относил непредумышленные - без заранее обдуманного умысла, к квалифицированным - отцеубийство и другие виды, указанные в законе, к привилегированным - убийство матерью незаконнорожденного ребенка, убийство новорожденного, не имеющего человеческого образа (урода). Уложение отнесло к преступлениям и доведение до самоубийства, и подстрекательство к самоубийству, и пособничество ему (ст. 1946).

Система норм об ответственности за посягательства на жизнь в Уложении 1845 г. выгодно отличалась от предыдущего законодательства, она была продумана и выстроена на основе анализа предшествующего законодательства и практики его применения. Однако в целом это Уложение во многом отставало от уголовных кодексов западных государств, в нем не нашли отражение идеи естественно-правовой теории, которые подготовили Великую французскую революцию 1789 г. Естественное право в России понималось сквозь призму православия. Уложение оставалось законодательством крепостного строя, которому свойственны казуистичность, громоздкость формулировок, отсутствие функций и т.д. После судебной реформы 1864 г. на фоне обновлений социальной жизни Уложение 1845 г. выглядело архаичным. В него в 1866 и 1885 гг. были внесены изменения, которые, однако, не касались существа самого Уложения, не отвечали существующим реалиям. Оно действовало до 1917 г.

Критика недостатков Уложения 1845 г. подтолкнула царское правительство к принятию решения о разработке нового Уголовного уложения. Впервые к созданию проекта были привлечены ученые-криминалисты - Н.С. Таганцев, Н.А. Неклюдов, И.Я. Фойницкий. Уголовное уложение было принято в 1903 г., однако в 1904 г. вступили в действие лишь статьи о политических преступлениях.

В главе XXII законодатель предусмотрел ответственность за посягательство на интересы частных лиц. Как и в Уложении о наказаниях 1845 г., в Уголовном уложении 1903 г. преступления против частного лица размещались на последнем месте. Сходство этих правовых актов не говорит об их полном совпадении. Так, в Уголовном уложении 1903 г. система преступлений против личности была более совершенной.

Отнесение убийства к квалифицированному виду зависело, например, от отношений родства (убийство матери, отца, жены, мужа), социального положения потерпевшего (должностного лица при исполнении или по поводу исполнения им служебных обязанностей), способа совершения преступления (путем отравления) и др.

За квалифицированное убийство виновный мог быть приговорен к каторге без срока или на срок не менее 10 лет, а за простое убийство - к каторге на срок не менее 8 лет.

После октябрьского переворота 1917 г. было отменено царское законодательство, Декрет о суде N 1 предписывал революционным трибуналам руководствоваться революционным правосознанием. Развитие уголовного права было обусловлено содержанием государственной власти, ее целями, примат государственных интересов над личностными превратил уголовное право в политический рычаг управления обществом, в орудие элиты, правящей партии, средство борьбы с инакомыслием.

Разрушение системы российского уголовного права с его концептуальными началами, с глубокими теоретическими разработками на базе классической школы права сопровождалось деюридизацией основных институтов уголовного права, прежде всего преступления (отказ от признака противоправности), теоретически обоснованных социологической школой уголовного права. Отказ от признака противоправности в дальнейшем открывал путь к необоснованным репрессиям, к массовому уничтожению людей, что девальвировало самое ценное - жизнь человека. И до сих пор такой подход к оценке жизни человека сказывается в нашей действительности.

В первом УК РСФСР 1922 г., в его главе пятой, посвященной преступлениям против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности, на первом месте помещены преступления против жизни - убийства. Эта глава напоминала главу Уголовного уложения 1903 г., однако сходство было только внешним: исходя из общего представления (понятия) преступления, убийство должно было быть общественно опасным, а было ли оно действительно таковым, определял суд, формальные признаки убийства отступали на второй план, что позволяло уничтожать неугодных советской власти.

Итак, УК РСФСР 1922 г. выделял несколько видов убийств: умышленное убийство при наличии квалифицирующих признаков; простое убийство, т.е. без квалифицирующих и привилегированных обстоятельств; в примечании к ст. 143 предусматривалось освобождение от наказания в случаях убийства из чувства сострадания; умышленное убийство в состоянии аффекта; убийство при превышении пределов необходимой обороны, а также убийство застигнутого на месте преступления преступника с превышением необходимых для его задержания мер (ст. 145 УК); убийство по неосторожности; незаконное производство аборта; подговор к самоубийству несовершеннолетнего или лица, заведомо неспособного понимать совершаемое или руководить своими поступками.

В отличие от Уголовного уложения 1903 г. УК РСФСР не предусмотрел в качестве самостоятельного вида убийства убийство матерью своего новорожденного ребенка. Не предусмотрел он и такой вид убийства, как убийство по согласию потерпевшего из чувства сострадания, однако освобождение от наказания за данное преступление было предусмотрено (примечание к ст. 143).

Изменились и виды, и размеры наказаний за убийства. Так, за квалифицированные виды убийств предусмотрено было наказание в виде лишения свободы от 8 до 10 лет (максимальный срок лишения свободы - ст. 34 УК РСФСР). Вместе с тем за отдельные государственные и должностные преступления предусматривалось наказание в виде смертной казни. За квалифицированное убийство смертная казнь была введена Постановлением ЦИК СССР от 7 июля 1934 г. [[5]](#footnote-5). Принятый УК РСФСР в 1926 г., по существу, оставил систему преступлений против жизни, которая была сформулирована в УК РСФСР 1922 г. Была введена лишь ответственность за самоубийство или покушение на него лица, находящегося в материальной или иной зависимости от другого лица, путем жестокого обращения с потерпевшим или иным подобным путем (ст. 141). В числе преступлений против личности появилось и такое преступление, как незаконное производство аборта. Были повышены размеры санкций за преступления против жизни.

В УК РСФСР 1960 г. система преступлений против жизни претерпела некоторые изменения [[6]](#footnote-6). В частности, незаконное производство аборта было отнесено к преступлениям, ставящим в опасность жизнь и здоровье женщины. В число преступлений против жизни вошли: умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, убийство без отягчающих обстоятельств, т.е. простое убийство при превышении пределов необходимой обороны, неосторожное убийство, доведение до самоубийства. Санкции за квалифицированное и простое убийство были вновь ужесточены; так, за квалифицированный вид убийства было предусмотрено наказание в виде лишения свободы от 8 до 15 лет, альтернативно - наказание в виде смертной казни.

Возвращение России в лоно мировой цивилизации обусловливает проведение реформы, которая в последние годы стала набирать темпы и задачей которой является демократизация государства, превращение из института насилия в руках тоталитарного режима в гаранта взаимной ответственности государства и гражданина. Правовое государство обеспечивает верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод человека, охрану правомерных интересов личности. Это согласуется со ст. 3 Всеобщей декларации прав человека, в которой говорится, что каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и личную неприкосновенность.

УК РСФСР 1960 г. не были свойственны приоритет общечеловеческих ценностей, преимущественное уважение прав и свобод человека. Напротив, в нем преобладала защита государственного интереса над защитой интересов граждан. Наглядным примером этого явилось расположение главы о преступлениях против государства и государственной собственности.

Развитие уголовного законодательства в направлении охраны прав и интересов личности от преступных посягательств должно быть сопряжено с охраной и защитой суверенитета России, ее конституционного строя, общественного порядка и безопасности, основанных на ценностях человеческой цивилизации, что должно привести его в полное соответствие с мировыми стандартами.

Охране прав личности в той или иной степени подчинена вся система права; в таких отраслях, как гражданское право, семейное право, трудовое право, административное право, охрана прав личности занимает важное место. Наиболее опасные нарушения прав граждан влекут уголовную ответственность. Уголовно-правовой охране прав граждан от преступных посягательств посвящен раздел VII УК РФ 1996 г., которым начинается Особенная часть. Помещение ряда преступлений против личности не в гл. 16 "Преступления против жизни и здоровья", а в иные главы вполне оправданно, так как основное содержание, социальный смысл подобных норм определяется не посягательством на интересы личности, а посягательством на другие защищаемые уголовным законом общественные отношения.

При совершении ряда преступлений, таких, как бандитизм, разбой, злоупотребление должностными полномочиями, терроризм, может иметь место и посягательство на жизнь. В этих случаях имеет место совокупность преступлений, которые должны получить самостоятельную оценку. Однако, если причинение смерти является конструктивным признаком преступления (ст. 277, 295, 317, 357), то в этих случаях убийство охватывается другими статьями УК и самостоятельной оценки не требует.

В главе 16 УК РФ преступления против жизни расположены на первом месте, что подчеркивает их наибольшую степень опасности. В статьях 105 - 110 УК РФ предусмотрена ответственность за посягательство на жизнь человека. Эти преступления и составляют систему преступлений против жизни, так как каждый вид убийства можно рассматривать в качестве элемента этой системы, взаимосвязанный с другими видами убийства и образующий в целом единое понятие - убийство[[7]](#footnote-7).

В части 2 ст. 105 УК РФ содержится перечень квалифицирующих признаков убийства, который является подсистемой в системе преступлений против жизни. Сама же система преступлений против жизни характеризуется таким общим признаком, как умышленное причинение смерти другому человеку. Поэтому все исследователи обращались к вопросу о том, что есть жизнь, когда она начинается и когда кончается, т.е. когда может быть совершено убийство [[8]](#footnote-8).

Еще в XIX в. Н.А. Неклюдов определял жизнь как деятельность сил человека[[9]](#footnote-9), А.Н. Красиков - как деятельность сил человека как биосоциального существа, которая охватывает весь период самопроизвольного психофизического существования, имеющего начальный и конечный момент[[10]](#footnote-10).

Большую трудность всегда вызывало определение начального момента жизни человека.

В германской уголовно-правовой литературе преобладает мнение, что началом жизни следует считать самостоятельную жизнь человеческого существа вне утробы матери. Ф. Лист полагал, что самостоятельное существование человека начинается с прекращением плацентарного дыхания и наступлением дыхания через легкие[[11]](#footnote-11).

Доктрина российского уголовного права во многом напоминала немецкую, и вопрос о начальном и конечном моменте жизни решался под влиянием немецкой уголовно-правовой литературы.

В российской уголовно-правовой литературе до 1917 г. были сформулированы две точки зрения по поводу начального момента жизни: одни авторы полагали, что начальный момент жизни должен определяться появлением хотя бы какой-либо части тела ребенка из утробы матери [[12]](#footnote-12), и в советской уголовно-правовой литературе долгое время господствовала эта точка зрения, хотя некоторые авторы полагали, что самостоятельная жизнь младенца начинается с отделением его от утробы матери и началом дыхания[[13]](#footnote-13).

В последние годы большинство ученых-криминалистов считают начальным моментом жизни начало родов[[14]](#footnote-14).Этот вопрос является дискуссионным и актуальным: дело в том, что в УК РФ впервые введена норма, предусматривающая ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка.

В некоторых странах указанные вопросы уже давно решаются на законодательном уровне. Например, в Уголовном кодексе Индии предусматривается: "Причинение смерти ребенку в утробе матери не является убийством. Но причинение смерти живому ребенку, если какая-либо его часть появилась из утробы, хотя бы ребенок не начал дышать или не полностью родился, может рассматриваться как убийство", причем это положение нашло свое отражение в УК Индии более двух веков тому назад.

Вопрос о моменте окончания жизни человека в уголовно-правовой литературе также решается неоднозначно. Некоторую ясность в понимание момента наступления смерти внес Закон РФ от 22 декабря 1992 г. N 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека", однако между медиками, юристами и теологами при решении проблемы, является ли человек живым или мертвым с погибшим головным мозгом, но при наличии восстановленной и искусственно поддерживаемой деятельности дыхания и кровообращения, дискуссия продолжается. Одни считают, что смерть мозга идентична концу жизни, другие с этим не соглашаются.

Закон РФ "О трансплантации органов и (или) тканей человека" в ст. 9 увязывает момент окончания жизни с необратимой гибелью всего головного мозга. Однако и это положение не прекращает дискуссий. В частности, приводятся такие аргументы, как возможность медицинской науки в скором будущем оживлять головной мозг.

В начале 70-х гг. прошлого столетия достижения медицины в области реаниматологии поставили вопрос о границе между жизнью и смертью. Анализ многочисленных случаев привел к пересмотру констатации смерти: в качестве критерия было решено исходить не из состояния органов дыхания и сердцебиения, а из оценки состояния мозга как главного органа человеческого организма. Так, в начале 80-х гг. прошлого столетия впервые был предложен новый критерий: "смерть мозга". Отличие такого органа, как мозг, в сравнении с органами дыхания и сердцем состоит в том, что именно он осуществляет интеграцию работы других органов тела, с одной стороны, и отвечает за работу сознания - с другой. Поэтому на него не распространяется та ошибка, когда смерть одного органа отождествляется со смертью всего организма.

С учетом уже имеющихся достижений медицинской науки целесообразно обратиться к исследованиям этих проблем с точки зрения так называемой унификации, т.е. предположить, что началом жизни человека и моментом его смерти являются соответственно появление и прекращение одной и той же функции организма.

**2. Убийство: понятие и классификация**

**2.1. Понятие убийства**

В уголовно-правовом смысле понятие «убийство» неразрывно связано с понятием жизни и смерти человека. Жизнь человека, с биологической точки зрения, состоит в непрерывном обмене веществ, питании и выделении. С прекращением этих функций прекращается и жизнь. Согласно ст.20 Конституции РФ, каждый имеет право на жизнь. Жизнь человека охраняется государством посредством законодательства, в частности - уголовного. Для того, чтобы уголовное законодательство могло действительно защитить жизнь человека, нужно определить временные границы жизни. Что касается момента ее окончания, то в литературе нет сколько-нибудь существенных разногласий по этому поводу, и многие авторы определяют момент окончания человеческой жизни моментом наступления так называемой биологической смерти, т.е. состояния, когда происходит необратимая гибель центральной нервной системы, остановка сердца и прекращение дыхания. Наступление биологической смерти человеческого организма считается безусловным по истечении 30 минут с момента выявления всех вышеописанных признаков. Биологическая смерть наступает вследствие естественного и неизбежного старения человеческого организма, хотя не исключается и так называемая патологическая смерть, когда все вышеописанные признаки наступают вследствие какой-либо болезни.[[15]](#footnote-15) Но для того, чтобы установить временные границы уголовно-правовой защиты жизни человека, нужно еще определить и момент ее начала, т.е. тот момент, когда человек уже может считаться полноправным членом общества. Некоторые авторы, например С.В.Бородин, предлагают считать моментом начала жизни мгновение, с которого организм ребенка способен самостоятельно функционировать и полностью отделен от организма матери. Данная позиция вызывает большие сомнения, т.к. в этом случае умерщвление уже родившегося ребенка, но которого с организмом матери еще связывает пуповина, или же ребенка во время родов, у которого из утробы матери уже показалась головка, не считалось бы убийством в уголовно-правовом смысле. Это представляется неправильным даже потому, что в УК 1996 г. (в редакции 2003 г. и введен в действие 2005 г.) введена статья, устанавливающая ответственность за лишение жизни ребенка матерью сразу же после родов или во время их (ст. 106 УК РФ) и Уголовный кодекс называет такие действия убийством. Поэтому более правильной представляется позиция Б. Сарыева, который считает, что «…не просто начало родов, а тот его момент, когда плод стал виден из утробы матери (и стал, таким образом, сам по себе доступен посягательствам), и следует признать с точки зрения уголовного права началом жизни. Именно с этого момента всякие попытки умертвить плод становятся убийством»[[16]](#footnote-16).

Исходя из подобного определения границ человеческой жизни, можно сделать вывод, что любое противоправное посягательство на жизнь другого человека в рамках этих границ, причиняющее смерть, является убийством. Такая позиция, по крайней мере, явно прослеживалась в УК РСФСР. В нем, в частности, убийством признавалось как умышленное, так и неосторожное лишение жизни другого человека. УК РФ убийством признает лишь любое противоправное умышленное лишение жизни другого человека, а те же деяния, но совершенное по неосторожности, обозначает термином «причинение смерти». В данном случае логика законодателя не совсем ясна, ибо в русском языке «убийство» и «причинение смерти» являются синонимами. В частности, В. Даль определяет слово «убить» как зашибить или ударить до смерти, а «убийство» как лишение кого-либо жизни как преступление. По словарю Ожегова «убить» значит лишить жизни, а «убийство»-преступное лишение жизни кого-нибудь. И ни в одном случае не упоминается о форме вины. Н.И. Загородников говорил по данному поводу, что «…глагол «убить» часто употребляется при любом насильственном причинении смерти, при этом имеется в виду как преступное, злонамеренное, так и неосмотрительное и даже случайное причинение смерти».[[17]](#footnote-17) Правильной представляется позиция Б. Сарыева, который говорит, что «…вряд ли простое «переименование»…неосторожного убийства в неосторожное лишение жизни (а также в причинение смерти по неосторожности - Ш.В.) что-либо может изменить. Ведь правосознание граждан причисляет к убийству любое лишение жизни, не различая ни форм вины, ни случайности («убило током» и т.п.). Тяжкое телесное повреждение, повлекшее смерть потерпевшего, в правосознании граждан тоже расценивается как убийство, хотя закон ни прежде, ни ныне указанное деяние убийством не считал и не называл… Перемена названия ничего не изменит в оценке данного деяния правосознанием граждан, следовательно, цель, ради которой хотят эту перемену произвести, вряд ли будет достигнута».[[18]](#footnote-18) Тем не менее, убийством по уголовному праву признается предусмотренное Особенной частью Уголовного Кодекса противоправное, виновное, умышленное деяние, посягающее на жизнь другого человека и причиняющее ему смерть.

Тот факт, что глава 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья» оказалась первой в Особенной части (в отличие от УК РСФСР, где подобная глава находилась на третьем месте) говорит о том, что государство в числе приоритетных задач уголовного права ставит защиту жизни личности. Об этом же говорит и то, что наказания за убийства (кроме убийств со смягчающими обстоятельствами) увеличились. В силу ч.5 ст.15 УК РФ так называемое простое убийство (ч.1ст.105 УК РФ) и убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах (ч.2 ст.105 УК РФ) относятся к категории особо тяжких преступлений. Но для того, чтобы уголовно-правовой механизм защиты жизни в полном объеме выполнял свои функции (как карательные, так и превентивные) и тяжесть совершенного убийства соответствовала строгости наказания, нужно, чтобы совершенное преступление было правильно квалифицировано.

На практике квалификация убийств вызывает большие затруднения, как у следователей, так и у судей, следствием чего является отмена приговора вышестоящей инстанцией и отправка дела на доследование. А все дело в том, что расследование дела об убийстве (как предварительное, так и судебное) проводятся «однобоко», не выясняются истинные мотивы и цели преступника, а также остальные элементы преступления, характеризующие субъективное отношение убийцы к содеянному. К тому же нельзя оставлять без внимания и другие обстоятельства дела. Только их анализ в совокупности и каждого из них в отдельности может дать точную картину совершенного преступления и применить уголовно-правовую норму в соответствии с ее точным смыслом.

**2.2. Классификация убийств**

В науке уголовного права убийство традиционно делится на простое, квалифицированное и привилегированное. В этой работе последнее нас интересовать не будет, о простом же речь пойдет ниже. Что касается квалифицированного, то в уголовно-правовой науке существует несколько подходов к классификации его признаков. В частности, Э.Ф. Побегайло предложил следующую:

1. Отягчающие обстоятельства, относящиеся к субъекту.
2. Относящиеся к субъективной стороне.
3. Относящиеся к объекту.
4. Относящиеся к объективной стороне.[[19]](#footnote-19)

Такой же классификации поддерживается и Б. Сарыев. Несколько иную предложил Н.И. Загородников:

1. Признаки, относящиеся к субъективной стороне, которые в некоторых случаях также характеризуют общественную опасность субъекта (хулиганский мотив также отрицательно характеризует и преступника).
2. Признаки, характеризующие субъекта.
3. Признаки, характеризующие способ совершения преступления.[[20]](#footnote-20)

По моему мнению, все пункты, указанные в качестве отягчающих обстоятельств убийства в ч.2 ст.105 УК РФ можно поделить на три группы по определенным признакам. Первая: отягчающие признаки, характеризующие объективную сторону особо опасного убийства; вторая: характеризующие субъективную сторону данного преступления; третья: характеризующие потерпевшего. При этом признаки третьей группы не могут рассматриваться «оторвано» от субъективного отношения преступника к совершенным действиям, т.к. в законе каждый раз специально делается оговорка «заведомо для виновного», будь то состояние беременности, беспомощность, выполнение служебного или общественного долга потерпевшим. Важно также заметить, что признаки второй группы не могут сочетаться между собой при квалификации одного убийства, т.к. убийство является таким преступлением, которое совершается с каким-либо одним мотивом или целью (мотивы и цели, конечно, могут сочетаться, но только один мотив и цель может быть доминирующим).

**2.3. Квалифицирующие признаки убийства**

Из истории российского законодательства наиболее тяжкими в разное время признавались различные виды убийств. Например, "убийство в разбое" по Русской правде; убийство путем отравления по Уложению Алексея Михайловича; родственное убийство, особенно отца или матери, по Своду законов Российской Империи (1832 г); предумышленное убийство с заранее обдуманным умыслом по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.)

Выявление отягчающих обстоятельств убийств по действующему УК имеет важное значение для правильной квалификации, а затем и для наказания виновного.

Российскому уголовному законодательству в настоящее время известны два вида обстоятельств, отягчающих ответственность. Одни из них имеют значение для определения наказания лицу, совершившему преступление (ст. 39 УК), другие — выступают как признаки конкретного состава преступления, влияющие на его квалификацию. Сопоставление отягчающих ответственность об­стоятельств, названных в ст. 63 УК, с обстоятельствами, влияющими на квалификацию отдельных преступлений, показывает, что пер­вые служат как бы юридической базой, определяющей направлен­ность вторых. Иными словами, отягчающие обстоятельства, на­званные в Общей части Уголовного кодекса, конкретизируются в отдельных составах Особенной части. Это относится в полной мере и к обстоятельствам, отягчающим ответственность за убийство. Например, такие обстоятельства из числа назван­ных в ст. 63 УК, как совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, совершение преступления из корыстных или иных низменных побуждений, причинение преступлением тяжких последствий, совершение преступления с особой жестокостью или издевательством над потерпевшим, со­вершение преступления общеопасным способом сформулированы в ч. 2 ст. 105 УК с необходимой детализацией применительно к убийствам, с учетом специфики этих преступлений.

Вместе с тем было бы неправильно считать, что обстоятель­ства, влияющие на квалификацию, по своему характеру имеют подчиненное значение по отношению к обстоятельствам, на­званным в Общей части Уголовного кодекса. По своей правовой природе они, несомненно, самостоятельны. Более того, обстоя­тельства, влияющие на квалификацию преступления, по нашему мнению, исключают, при их наличии, применение по конкретному делу при назначении наказания аналогичных обстоятельств, упо­мянутых в ст. 63 УК. Это объясняется тем, что квалифицирующие обстоятельства являются признаками состава преступления и тем самым позволяют дифференцировать общественную опасность по сравнению с той, которая выражена признаками основного состава преступления.

По сравнению с другими видами убийств, убийства при отягчающих обстоятельствах представляют особую опасность для общества. Положение усугубляется еще и тем, что вместе с ростом числа убийств в целом за последние годы, о чем уже говорилось, неуклонно увеличивается и количество убийств, предусмотренных ст. 105 УК. По данным Верховного суда РФ число осужденных по этой статье увеличилось в 2002 г. по сравнению с предыдущим годом на 12%, в 1999 — на 35,2 %, в 2000 — на 15,5 %, в 2001 — на 23 %. Складывающаяся ситуация заставляет следователей и судей с повышенным вниманием относиться к выявлению обстоятельств, отягчающих убийства.

Признание тех или иных обстоятельств, при которых совер­шается убийство, отягчающими и оказывающими влияние на его квалификацию определяет направленность борьбы с этими преступлениями. Действующее законодательство опреде­ляет обстоятельства, отягчающие убийство, исходя из необходимости обеспечения наиболее эффективной охраны жизни любого гражданина.

Каждое из обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 105 УК, имеет самостоятельное значение. Поэтому недопустимо, когда отдельные следователи и судьи при квалификации действий лица, виновного в совершении убийства при отягчающих обстоятельствах, признают достаточным применение одного из пунктов ч. 2 ст. 105 УК, хотя устанавливают не одно, а несколько отягчающих обстоятельств, указанных в этой статье.

Иногда такие ошибки пытаются оправдать тем, что применение одного или двух-трех пунктов ч. 2 ст. 105 УК якобы не влияет на исход дела, ибо эта часть статьи имеет единую санкцию. Последнее, конечно, верно, но с утверждением о том, что неправильная квалификация и при этом условии не влияет на исход дела, согласиться нельзя. В действительности подобная постановка вопроса неизбежно ведет к упрощенчеству. Поэтому Пленум Верховного суда РФ в п. 14 постановления от 22 декабря 1992 г. обоснованно указал, что умышленное убийство, совершенное при отягчающих обстоятель­ствах, предусмотренных двумя и более пунктами ст. 102 УК, должно квалифицироваться по всем этим пунктам. При ином подходе суд при вынесении приговора будет лишен возможности оценить все существенные обстоятельства дела и, прежде всего, квалифицирующие признаки совершенного преступления. Это в свою очередь повлечет назначение более мягкого наказания виновному по сравнению с тем, которого он заслуживает. Только квалификация всех действий виновного позволяет всесторонне оценить общественную опасность совершенного убийства и с учетом данных о его личности назначить справедливое наказание.

Для общей характеристики обстоятельств, отягчающих убийство, а также для уяснения их сущности, определенное значение имеет их классификация. Большинство авторов классифицирует отягчающие обстоятельства по элемен­там состава преступления. Этим делается попытка дать систе­матическое изложение отягчающих обстоятельств и подчерк­нуть, что они тесно связаны с составом преступления.

Н.И. Загородников предложил другую классификацию отягча­ющих обстоятельств умышленного убийства, подразделив их на обстоятельства, характеризующие: 1) мотивы и цели, квалифици­рующие убийство; 2) индивидуальные черты личности преступ­ника как квалифицирующие признаки особо опасного умышлен­ного убийства; 3) способ действия и последствия как признаки квалифицированного убийства. Он отступил от принятой боль­шинством авторов классификации обстоятельств, отягчающих умышленное убийство, исключив как признак классификации объект преступления. С этим нельзя не согласиться, поскольку ни одно из обстоятельств, отягчающих умышленное убийство, не может быть отнесено к объекту преступления. Такие отягчающие обстоятельства, как убийство «женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности» либо «двух или более лиц», относятся к характеристике потерпевшего, но вовсе не к характеристике объекта убийства. Объект преступления при совер­шении любого убийства остается без изменения и сам по себе не может отягчать (как и смягчать) данное преступление. Эти отягчающие обстоятельства умышленного убийства относятся к объективным свойствам преступления, так же как «особая жесто­кость» и «способ, опасный для жизни многих людей».

Вместе с тем, классификация отягчающих обстоятельств умышленного убийства, предлагаемая Н.И. Загородниковым, не может быть принята в остальной части.

С нашей точки зрения, неправильно разрывать характеристику отягчающих обстоятельств, относящихся к субъективной стороне и к субъекту убийства. Отягчающие обстоятельства, характеризу­ющие субъективную сторону, — это мотивы, которыми руковод­ствуется виновный, либо цель, которую он ставит перед собой, совершая убийство. Например, корыстный мотив убийства в равной степени относится к характеристике и субъективной стороны и субъекта. Цель скрыть другое преступление путем совершения убийства характеризует субъекта преступления не в меньшей степени, чем его субъективную сторону. В то же время данные, характеризующие личность виновного, как отягчающие обстоятельства убийства нельзя рассматривать в отрыве от субъ­ективной стороны преступления, в которой отражается психиче­ское отношение субъекта к содеянному.

Исходя из этого, мы полагаем, что обстоятельства, отягча­ющие умышленное убийство, относящиеся к субъективным свойствам убийства и к личности виновного, следует рассмат­ривать в одной группе.

Таким образом, обстоятельства, отягчающие умышленное убийство по действующему УК, правильнее объединить в две группы:

1) обстоятельства, характеризующие субъективные свойства убийства и личность виновного (совершение убийства: лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; с особой жестокостью; группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; из коры­стных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом; из хулиганских побуждений; с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера; по мотиву национальной или расовой, религиозной ненависти или вражды, либо кровной мести; в целях использования органов или тканей потерпевшего; неоднократно);

2) обстоятельства, характеризующие объективные свойства убийства (совершение убийства: двух или более лиц; лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека либо захватом заложника; женщины, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности; общеопасным способом).

Предложенная нами классификация отягчающих обстоятельств умышленного убийства получила поддержку в литературе.

Два из включенных в опубликованный проект УК новых отягчающих обстоятельств убийства (убийство «по предваритель­ному сговору группой лиц» и «на национальной или религиозной почве») с некоторыми редакционными поправками включены в действующий УК. В качестве варианта проект УК предлагал включить в число отягчающих обстоятельств совершение умышленного убийства «малолетнего, отца или матери». Мы поддерживаем дополнение бывшего проекта УК этими признаками убийства. Такая норма имела бы глубокий нравственный смысл. В отношении убийства малолет­него далее будет приведена соответствующая аргументация.

2.3.1. Отягчающие обстоятельства, характеризующие субъективные

свойства убийства и личность виновного

Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ) представляет повышенную общественную опасность. Это деяние совершается с целью воспрепятствования правомерной деятельности потерпевшего по осуществлению служебной деятельности либо выполнению общественного долга, а также по мотивам мести за такую деятельность (например, для того, чтобы не допустить дачи показаний на следствии или суде, утечки информации и т.п.); в некоторых случаях это может быть убийство потерпевшего из мести ему как определенному должностному лицу или представителю определенных государственных органов. Для квалификации убийства по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ вовсе не обязательно, чтобы оно совершалось непосредственно при осуществлении потерпевшим служебных обязанностей или выполнении им общественного долга. Мотивом данного преступления может быть месть спустя какой-то определенный промежуток времени.

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать профессиональные действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству.

Потерпевшим от преступления при этом может оказаться любое лицо - от руководителя до сторожа или охранника.

Под выполнением общественного долга следует понимать осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления, и др.).

По п. "б" ч. 2 ст. 105 УК следует квалифицировать лишь убийство такого лица, которое действовало правомерно, на законных основаниях. Деятельность признается таковой лишь в том случае, если она была законна и по форме и по сути. Если поводом для убийства послужили незаконные действия потерпевшего (связанные, например, с превышением служебных полномочий), содеянное не может быть квалифицировано по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК.

Формулировка «в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга» раскрывает субъективную сторону данного состава преступления, а именно мотивы посягательства.

Квалификация содеянного по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ допустима, если виновный сознавал, что действовал против лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Данный вид убийства совершается как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Убийство, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, может быть совершено в момент исполнения потерпевшим своих служебных или общественных обязанностей, до того, как эти обязанности могли (предполагались) исполниться, а также спустя какое-то время, нередко весьма значительное, после исполнения потерпевшим своих обязанностей. Потерпевшими в подобном случае могут быть лица, чья деятельность в момент осуществления убийства уже не была связана с осуществлением служебной деятельности или выполнением общественного долга (бывшие судьи, работники прокуратуры, налоговой полиции или инспекции, других контролирующих органов).

Убийство, совершенное с особой жестокостью. В соответствии с п. «и» ч.1 ст.63 УК РФ, особая жестокость, садизм, издевательство, а также мучение для потерпевшего являются отягчающими обстоятельствами в любом преступлении. В русском языке слово «жестокий» определяется как безжалостный, бесчеловечный, безмерно мучительный, крайне суровый, беспощадный. Для того, чтобы правильно применить п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ, нужно точно определить термин «особая жестокость». При этом термин «просто жестокость» применять нельзя, т.к. его можно будет толковать более широко, чем предусматривает закон, определяя совершение убийства в данном случае именно с особой жестокостью.

Прежде всего, необходимо отметить, что Пленум Верховного Суда в постановлении от 22 декабря 1992 года подчёркивает, что понятие особой жестокости необходимо связывать как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, которые свидетельствую о проявлении виновным особой жестокости.

Признак особой жестокости присутствует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязания или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использования мучительно действующего яда, сожжения заживо, длительное лишение пищи, воды и т.п.)[[21]](#footnote-21).

Способ и место убийства свидетельствуют об особой жестокости при обстоятельствах, когда разработанный план убийства заведомо был рассчитан на глумление и издевательство, которое продолжалось длительное время до наступления смерти, но относительно к ней был проявлен исключительный цинизм.

Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

Убийство близкого родственника гражданина или лица, который ему дорог или судьба которого ему не безразлична, само по себе вызывает моральные страдания. Но если процесс лишения жизни происходит, к тому же, на глазах у этого гражданина, то это может вызвать сильный психотравмирующий шок и даже психическое заболевание. Убийствами в подобных случаях признаются убийства детей в присутствии родителей и наоборот, либо других близких родственников, когда те, кто за этим наблюдают, лишены по какой-либо причине возможности оказать им эффективную помощь. Здесь об особой жестокости свидетельствует характер действий виновного, выражающийся в надругательстве над чувствами близких потерпевшему лиц. Важно только, чтобы виновный знал, что близкие видят процесс убийства и это им причиняет особые страдания. В связи с этим правильными представляются слова Э.Ф. Побегайло о том, что «при совершении убийства с особой жестокостью субъект должен осознавать особо жестокий характер избранного им способа лишения жизни,…а также желать либо сознательно допускать именно такой характер лишения потерпевшего жизни».

Приведу пример: Ц. обвинялся в убийстве Ш.А. из хулиганских побуждений с особой жестокостью. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Супруги Ш.А. и Ш.Г. возвращались вечером из кино домой. К ним подошел нетрезвый Ц. и попросил у Ш.А. закурить. Получив отказ, Ц. вытащил нож и ударил Ш.А. в шею, от чего тот умер. Следствие обосновало вывод об особой жестокости совершенного убийства тем, что оно совершено на глазах у супруги убитого. Однако суд не согласился с вменением квалифицирующего признака «особая жестокость», пояснив, что совершая преступление, Ц. не знал о супружеских отношениях между Ш.А. и Ш.Г.

Необходимо иметь в виду, что особая жестокость - не медицинское, а юридическое понятие, поэтому, при установлении, что убийство совершено с особой жестокостью, необходимо учитывать выводы эксперта о характере телесных повреждений и причине смерти потерпевшего. Но это лишь одно из доказательств, которое позволяет решить вопрос об особой жестокости.

Убийство с особой жестокостью не обязательно предполагает, что виновный специально действовал с целью причинить потерпевшему (или его близким) особые страдания. Однако необходимо установить, что он сознавал особую жестокость своего деяния.

Так, по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ следует квалифицировать действие лица, если оно, совершая убийство и желая причинить потерпевшему, особые страдания и мучения путём нанесения множества ранений, первым ударом лишает жизни потерпевшего, но, не заметив этого, продолжает избиение. Наступление смерти от первой раны - дело случая. Смерть могла наступить и от третьего, пятого, десятого и т.д. удара. Немало ошибок допускается судами в связи с различным толкованием признака особой жестокости, особенно в случаях, когда потерпевшему наносятся множественные телесные повреждения. При этом зачастую не учитывается, что само по себе количество нанесённых повреждений не может всегда свидетельствовать о наличии у виновного умысла на убийство с особой жестокостью. Это обстоятельство необходимо оценивать в совокупности с другими материалами дела, позволяющими сделать вывод о содержании умысла виновного.[[22]](#footnote-22)

Например, 20 апреля 2000 года во время возникшей ссоры, основанной на личных неприязненных отношениях, с целью убийства с особой жестокостью Волков нанёс Борисову 4 удара ножом в грудь и ягодицы. Затем перетащил его на территорию стройки и осколками стекла нанёс 3 удара в шею и голову, причинив резаные раны на шее с повреждение сонной артерии. После этого он забросал Борисова кирпичами досками и другими предметами.

В кассационной жалобе осуждённый и его адвокат просили переквалифицировать содеянное на ч.1 ст.105 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верхового Суда Российской Федерации 18 ноября 1993 года приговор изменила, действия Волкова были переквалифицированы на ч.1 ст.105 УК РФ.

Указано, что потерпевшему было нанесено множество (17) ударов ножом и разбитой бутылкой. Волков волочил его, бросал на него камни и другие предметы, причинив ему особые мучения и страдания. Как видно из заключения судебно-медицинской экспертизы, смерть Борисова наступила от острой кровопотери, развившейся вследствие проникающих ранений грудной клетки и шеи с повреждение сонной артерии. Многочисленность ранений само по себе не является достаточным основанием для вывода о том, что убийство было совершено с особой жестокостью.

Отсутствие желания причинить особые мучения или страдания потерпевшему при убийстве с причинением множества телесных повреждений, связанно с взволнованностью, стремлением достичь цели - лишения жизни, другими обстоятельствами. Однако сам способ убийства при этом может со всей очевидностью свидетельствовать о проявлении виновным особой жестокости. [[23]](#footnote-23)

Убийство может быть признано особо жестоким при совершении его в присутствии близких потерпевшему лиц, но лишь тогда, когда близкие почему либо не могут оказать помощи потерпевшему, что осознаётся убийцей, который тем самым осуществляет надругательство над их чувствами. Близкими могут быть не только родственники, но и другие лица, интересы которых, в силу сложившихся жизненных обстоятельств, дороги потерпевшему (например, друзья, сожитель).

Если же убийство происходит на глазах родственников, ненавидящих потерпевшего, и мучения жертвы не причиняют им душевных страданий, то квалифицировать его необходимо по ч.1 ст.105 УК РФ.

Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. "ж" ч. 2 ст. 105), всегда представляет повышенную общественную опасность уже потому, что осуществляется в условиях, парализующих возможности потерпевшего защитить свою жизнь и облегчающих доведение преступления до конца.

Убийство признается совершенным группой лиц прежде всего в случае, когда в процессе его осуществления совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного на то сговора.

Указанные лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвуют в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Убийство, совершенное группой лиц без предварительного на то сговора, возможно как с прямым, так и с косвенным умыслом.

По п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК квалифицируется также убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Речь идет об убийстве, в котором принимали участие два или более исполнителя, заранее договорившиеся о совместном его совершении. Умысел на убийство здесь может быть только прямым.

Под предварительным сговором следует понимать договоренность о преступлении между соучастниками, до­стигнутую в течение любого промежутка времени, но до начала совершения убийства, точнее, до начала покушения на его совершение. Предварительный сговор может состо­яться и во время приготовления одного лица к совершению убийства вместе с другим лицом. Присоединение к убийству другого лица в процессе его совершения, как вытекает из текста закона, исключает квалификацию убийства как совершенного по предварительному сговору группой лиц и квалификацию по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК.

При этом квалификация убийства как совершенного группой лиц (без предварительного сговора и по предварительному сговору) может иметь место в случае, когда лица, принимавшие участие в убийстве, действовали согласованно в отношении потерпевшего, сознанием каждого преступника при этом охватывался факт способствования друг другу в совершении убийства. Причем как групповое убийство должны квалифицироваться не только действия лиц, непосредственно причинивших смерть потерпевшему, но и действия тех, кто содействовал этому путем применения к потерпевшему физического насилия (например, держал жертву за руки, в то время как другой наносил ей ножевые ранения).

Таким образом, субъектами данного вида убийства являются только соисполнители, т.е. лица, непосредственно участвовавшие в лишении потерпевшего жизни и оказывавшие на него соответствующее физическое воздействие. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999г. указывается, что в качестве исполнителей преступления следует признавать лиц, которые действовали совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства, и непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего.

В тех случаях, когда имеет место соучастие в убийстве с разделением ролей, организаторы этого преступления, подстрекатели и пособники, непосредственно не применявшие физического насилия к потерпевшему, однако способствовавшие совершению убийства другими лицами, не несут ответственности по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК за убийство, совершенное группой лиц. Их действия квалифицируются по ст. 33 и соответствующей части (пункту) ст. 105 УК.

Что же касается убийства, совершенного организованной группой, то здесь речь идет об устойчивой группе лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (не обязательно убийства). Ответственность за данное преступление также предусмотрена п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК. Как правило, организованная группа тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы. Здесь может иметь место фактическое разделение ролей, однако все участники организованной группы независимо от выполняемой каждым из них в процессе осуществления убийства роли признаются его соисполнителями. Поэтому ссылка на ст. 33 УК здесь при квалификации не нужна.

Думается, что Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. слишком упрощает проблему, полагая, что такая группа объединена лишь умыслом на совершение одного или нескольких убийств (БВС РФ. 1999. N 3). Она может быть объединена умыслом и на совершение других преступлений, в процессе совершения которых совершаются убийства.

При квалификации действий соучастников, кроме того, необ­ходимо иметь в виду, что такие отягчающие обстоятельства, как совершение убийства особо опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим умышленное убийство, следует учитывать только в отношении тех соучастников, к которым эти признаки относятся непосредственно.

При подготовке Уголовного кодекса РФ 1996 г. обсуждались, однако, и другие варианты, например, предлагалось указать на убийство, совершенное организованной группой или преступным сообществом. С моей точки зрения, эти предложе­ния были обоснованно отклонены, поскольку они охватывали бы только незначительную часть убийств, совершенных группой лиц. Указание в действующем теперь законе на «предварительный сговор» проблему в полной мере также не решает. Дело в том, что, как показывает изучение судебной практики, для данной категории преступлений точная формулировка соучастия имеет особенно существенное значение. По нашему мнению, проблема не в «предварительном сговоре», «организованной группе» или «преступном сообществе», а в том, что надо установить повы­шенную ответственность за все случаи совершения умышленного убийства группой лиц. Групповые действия во время убийства парализуют возможность потерпевшего защитить свою жизнь, облегчают доведение его до конца. Именно данное обстоятель­ство при совершении убийства приобретает решающее значе­ние.

Убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом, предусмотрено п. «з» ч. 2 ст. 105 УК. В УК РСФСР речь шла только об убийстве из корыстных побуждений. Дополнения нового Кодекса в основном носят уточняющий характер, ибо и при убийстве по найму, и при убийстве, сопряженном с разбоем, вымогательством, или бандитизмом, доминируют корыстные мотивы. Правда, бандитизм иногда может совершаться и при отсутствии корыстного мотива.

По определению Толкового словаря В. Даля, корысть - это «страсть к приобретению, к наживе, добыче». Корысть как мотив убийства есть стремление к извлечению материальной выгоды в самом широком смысле слова. Убийство из корыстных побуждений имеет место в тех случаях, когда мотивом совершения этого преступления явилось получение материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь, вознаграждения от третьих лиц и т.п.), либо намерение избавиться от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязанностей, платежа алиментов и др.) (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г.).

По п. «з» ч. 2 ст. 105 УК следует квалифицировать убийство, совершенное не только для получения личной материальной выгоды, но и с целью добиться материальной выгоды для других лиц, в судьбе которых заинтересован виновный.

Для признания убийства корыстным необходимо установить, что корыстный мотив на его совершение возник у виновного до осуществления преступного деяния и обусловил его; при этом не требуется, чтобы цель убийства была непременно достигнута. Главное, чтобы, совершая данное преступление, виновный руководствовался корыстным мотивом.

В тех случаях, когда корыстные побуждения не были мотивом убийства, завладение имуществом убитого не может являться основанием для квалификации содеянного по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК.

Убийства по найму, получившие в последнее время значительное распространение (так называемые «заказные» убийства), в основном также совершаются по корыстным мотивам. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999г. отмечается, что как убийство по найму надлежит квалифицировать убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наибольшую общественную опасность, безусловно, представляют убийства по найму. Степень разрушающего воздействия на общество таких преступлений значительно больше, чем у других отягчающих квалифицирующих убийство признаков. Распространенность и сложность расследования таких дел делают их особо общественно опасными. Найдя широкое распространение, как средство разрешения конфликтов, наемные убийства стали фактором дестабилизирующим общественную жизнь страны.

Как убийство по найму надлежит квалифицировать убийство, обусловленное получением исполнителем материального или иного вознаграждения[[24]](#footnote-24), т.е. когда убийца лишает человека жизни по указанию лица, пообещавшего уплатить либо уплатившего за убийство вознаграждение. Ранее по УК РСФСР 1961 года такие преступления квалифицировались как умышленное убийство из корыстных побуждений п. «а» ст.102 УК РСФСР, однако следует особо отметить, что лишь в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 22 сентября 1989 года к корыстным убийствам отнесены убийства за вознаграждение от третьих лиц (или убийство по найму).[[25]](#footnote-25)

Убийства по найму в ряду «нетрадиционных» занимают особо значимое место, их распространенность, сложность раскрытия выводят их на лидирующую позицию с точки зрения их общественной опасности. Они стали фактором значительно повлиявшим на весь уклад жизни в современной России - всем памятны убийства Владислава Листьева, Галины Старовойтовой, Дмитрия Холодова.

Убийства по найму, хотя и составляют относительно небольшой процент всех совершаемых убийств, обладают особенно высокой общественной опасностью. Такие убийства почти всегда совершаются с прямым умыслом, для них характерны дерзость, жестокость, изощренные способы сокрытия следов преступления, а отсюда и высокая сложность раскрытия и расследования.

Помимо невозможности восстановить человеческую жизнь, затрагиваются обширные сферы общественных отношений (экономика, политика, право и др.), в результате чего происходят, как правило, негативные реакции: ответные акты агрессии, нарушение нормального функционирования общественных институтов. Совершение «нетрадиционного» убийства всегда затрагивает большее количество людей, напрямую или опосредованно влияет на очень широкий круг человеческих отношений.

Уже не раз в местных СМИ публиковались статьи о совершении наемных убийств. Достаточно обратиться к подборке материалов на эту тему за несколько последних месяцев прошедшего года, чтобы увидеть насколько сильно распространены заказные убийства, например, в Приморском крае.

Убийство, носящее, по мнению работников правоохранительных органов, заказной характер, произошло 21 октября. В тот же день было совершено и покушение на заместителя директора ВПОПАТ-1 по перевозкам Сергея Андрияша. Выполнено оно было очень нагло и дерзко. Милиция пыталась задержать киллеров по горячим следам, но безрезультатно.[[26]](#footnote-26)

13 октября было совершено покушение на директора ремонтно-строительного управления предприятия «Водоканалуправления» Сергея Лоханова, который получил пулевое ранение в голову. Сейчас работниками правоохранительных органов предпринимаются все необходимые меры для раскрытия преступления, розыска преступника, выяснения обстоятельств и причин нападения.[[27]](#footnote-27)

Пять пуль из пистолета поставили 4 ноября точку в жизни 34-летнего владивостокского коммерсанта Андрея Ситника. Правоохранительные органы почти не сомневаются, что причиной стала его предпринимательская деятельность, – погибший руководил фирмой «Модест-Авто», которая занималась продажей большегрузных автомобилей в Магадан.[[28]](#footnote-28)

Виталию Лебедеву, 49-летнему директору компании «ЛВ», владеющей продовольственным магазинчиком на Светланской, 51, «достался» более дерзкий убийца. 9 ноября, около 8.30, в самый пик утреннего разъезда автовладельцев - потенциальных свидетелей – из гаражного кооператива на Океанском проспекте, 104, он появился возле гаража Лебедева (по другой версии, пришел туда вместе с ним) и практически в упор расстрелял его. О погибшем известно, что он не был богат, а в 1998 году проходил по милицейскому учету как «невозвращенец» крупных кредитов. Одной из версий убийства является также спор Виталия Лебедева с неким конкурентом из-за аренды здания, в котором находится магазин «ЛВ» является памятником архитектуры и весьма лакомым кусочком…[[29]](#footnote-29)

В судебной практике уже не единичны случаи осуждения за убийство по найму. Как показало проведенное обобщение, убийства по найму, или так называемые заказные убийства, совершались с целью невозвращения кредита, завладения комнатой в коммунальной квартире, с целью избавиться от супруга и получить единовременное пособие по случаю его гибели, избавиться от соучастника совместно совершенного преступления из опасения быть разоблаченным и т.д.

Законодатель использует формулировку «убийство по найму», в прессе и обиходной речи укоренилось словосочетание «заказное убийство». Мне думается, что некоторая неясность при употреблении понятий «заказное убийство» и «наемное убийство» возникает из-за их различных сфер применения: «заказное убийство» - понятие употребляемое криминологией, «убийство по найму» - конкретный квалифицирующий признак убийства и оперируют им теория и практика уголовного права.

Рассматривая убийство по найму как разновидность корыстных, мы можем выделить важное уголовно-правовое последствие. Все свойственное корыстным убийствам присуще и убийствам по найму с необходимыми изменениями, обусловленными сложным характером отношений между соучастниками.

Действия соисполнителей в соответствии с ч. 2 ст. 34 УК РФ должны быть квалифицированы только по статье Особенной части без ссылки на ст. 33 УК РФ, в которой дается определение каждого вида соучастника.

Для соучастия необходимо совершение преступления несколькими лицами совместно. Совершение убийства в соучастии повышает его общественную опасность. Это объясняется тем, что возможности осуществления преступного намерения и сокрытия следов совершенного преступления значительно облегчаются действиями нескольких лиц, предварительно сорганизовавшихся для убийства. Для определения общественной опасности убийства, совершенного в соучастии, может иметь значение, в соисполнительстве или в соучастии в узком смысле слова оно совершено. Для определения тяжести убийства, совершенного в соучастии, необходимо учитывать степень организованности соучастников.

В соответствии с п.п. 10, 17 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г., убийство, совершенное при квалифицирующих обстоятельствах, предусмотренных двумя и более пунктами ч.2 ст. 105 УК РФ, должно квалифицироваться по всем этим пунктам, при признании убийства, совершенного организованной группой, действия всех участников, независимо от их роли в преступлении, следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ. Как правило, такая группа тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы.

Совершаемые криминальными формированиями убийства, как правило, прекрасно спланированы и осуществлены на высоком техническом уровне. Раскрытие убийств, совершенных организованной преступной группой, представляет собой особую сложность. Кроме того, сам фактор криминального формирования придает такие специфические черты криминалистической характеристике убийства, что для его раскрытия оказываются малоэффективными методики, выработанные для убийств, совершенных одиночкой или даже группой лиц.[[30]](#footnote-30)

При совершении убийства по найму группой лиц или группой лиц по предварительному сговору исполнителями будут признаваться лица, непосредственно участвовавшие в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения).

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего. При этом наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.[[31]](#footnote-31)

Новый УК не решил вопрос, как квалифицировать действия исполнителя убийства по найму, если в группе только он один отвечал признакам субъекта преступления, а остальные члены такими признаками не обладали, например, были невменяемы или не достигли указанного в законе возраста. Известно, что только по трем видам преступлений - грабеж, разбой и изнасилование – даны разъяснения Пленума Верховного Суда РФ признавать их в подобных случаях совершенными группой, несмотря на то, что к уголовной ответственности привлекается только один человек. Но нельзя отрицать тот факт, что у группы, особенно когда ее члены лишь немного не «дотягивают» до установленного законом четырнадцатилетнего возраста, больше возможностей для реализации задуманного убийства.

Организатор или подстрекатель наемного убийства, в соответствии с теорией соучастия, должен отвечать за соучастие в корыстном убийстве, несмотря на то, что его личные побуждения расправиться с потерпевшим ничего общего с корыстью не имели. Спектр его мотивов может быть весьма широким - от политических до сугубо криминальных. Организатор или подстрекатель может действовать и под влиянием бытовой мести, ревности, зависти, клановых конфликтов, но в связи с тем, что он внушил исполнителю убийства корыстные побуждения (за вознаграждение, по найму), его действия следует квалифицировать по части ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений.

Содеянное в таких случаях надлежит квалифицировать по совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм (по п. «з» ч. 2 ст. 105 и соответственно по ст. 162, 163 и 209) (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999г. и п. 13 Постановления «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» от 17 января 1997г.).

Убийство из хулиганских побуждений (п. "и" ч. 2 ст. 105) - это убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым моральным нормам, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999г.). Не редко убийство из хулиганских побуждений является продолжением ранее совершённых хулиганских действий, злонамеренной реакцией по пустяковому поводу, как предлога для убийства. Зачастую такого рода убийства совершаются без всякого повода, видимой причины, что, однако, не даёт основания считать его преступлением без мотива.

Часто хулиганские побуждения обусловлены уродливым пониманием свободы своих действий, смысл которого очень часто выражает формула « мне всё дозволено», в том числе, и убить человека. Хулиганские побуждения означают, что субъекту доставляет удовольствие само преступное деяние, само нарушение общественного порядка, что он получает удовольствие от своего антиобщественного поведения. Из этого следует, что совершая убийство из хулиганских побуждений, виновный получает удовлетворение от самого факта лишения жизни человека либо от таких действий, направленных на грубое нарушение общественного порядка и проявление явного неуважения к обществу, которыми человек может быть лишён жизни при безразличном отношении к этому виновного.[[32]](#footnote-32)

Характерными для этого вида убийства являются не личные, а хулиганские мотивы, т.е. побуждения, которые указывают на явное пренебрежение к правилам общежития и элементарным нормам морали. Хулиганские мотивы выражаются в стремлении открыто противопоставить свое поведение общественному порядку, общественным интересам, показать свое пренебрежение к окружающим, продемонстрировать цинизм, жестокость, дерзость, учинить буйство и бесчинство, показать грубую силу и пьяную «удаль», отомстить кому-либо за явно незначительную обиду, справедливо сделанное замечание о недостойном поведении в общественном месте и т.п.

Если виновным помимо убийства из хулиганских побуждений были совершены иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу и сопровождаемые применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. «и» ч. 2 ст. 105 и соответствующей части ст. 213 УК.

Особую сложность на практике представляет отграничение убийства из хулиганских побуждений от убийства в драке и ссоре, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК. Правильное решение этого вопроса зависит от внимательного изучения всех обстоятельств дела и в особенности - от тщательного анализа субъективной стороны преступления.

Для правильного отграничения убийства из хулиганских побуждений от убийства в ссоре либо драке следует выяснять, кто явился их инициатором и не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Так, если зачинщиком и активной стороной в ссоре или драке являлся потерпевший, спровоцировавший столкновение, если поводом к конфликту послужили его неправомерные или аморальные действия, виновный в убийстве такого потерпевшего не может отвечать за убийство из хулиганских побуждений.

Убийство из хулиганских побуждений может быть совершено, как с прямым, так и с косвенным умыслом. Совершая данное преступление с косвенным умыслом, виновный не ставит перед собой цели убийства, но не исключает возможности наступления смерти потерпевшего и сознательно допускает её наступление.

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера. Данный пункт предполагает по существу четыре различных варианта убийства, отличающихся целью и способом совершения. О цели скрыть преступление можно говорить лишь до тех пор, пока о преступлении не станет известно органам власти.

Убийство с целью скрыть другое преступление предполагает, что до совершения убийства это другое преступление или покушение на него уже было совершено и виновный пытается скрыть, как сам факт преступления, так и участие в нём отдельных лиц. Убийца также может преследовать цель скрыть обстоятельства, влияющие на квалификацию ранее содеянного или на вид, меру наказания (тяжесть совершённого до убийства преступления значения для квалификации по п. «к» ч.2ст.105 УК РФ не имеет). Жертвой данного вида убийства может быть любой человек, которому, по мнению виновного, известно о совершённом ранее преступлении и который способен разоблачить преступника. Если же происходит убийство человека, уже сообщившего о подготавливаемом или совершённом преступлении, налицо убийство из мести в связи с выполнением потерпевшим своего общественного долга (п. «б» ч.2 ст. 105 УК РФ).

Под облегчением совершения преступления понимается именно лишение жизни человека, который, по мнению виновного, способен воспрепятствовать будущему преступлению или способствовать разоблачению виновных. Поэтому убийство с целью облегчить совершение другого преступления предполагает, что сначала виновный совершает убийство, а затем происходит другое задуманное преступление.

Если же после убийства с целью облегчения другого преступления виновный по какой-либо, не зависящей от его воли причине не совершает его он несёт ответственность за убийство по пункту «к» ч.2 ст.105 УК РФ и за приготовление к другому преступлению.

Убийство с целью сокрытия или облегчения преступления может быть совершено как тем лицом, которое было исполнителем ранее совершённого преступления, так и любым другим лицом. В последнем случае при наличии предварительного сговора, речь должна, помимо убийства, идти и о пособничестве в ином преступлении (ст.33 УК РФ).

Данное убийство может быть совершено лишь с прямым умыслом и со специальной целью.

По п. «к» ч. 2 ст. 105 УК квалифицируется и убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера. Виновный в этих случаях может совершить убийство в процессе совершения самого изнасилования или насильственных действий сексуального характера, чтобы парализовать сопротивление потерпевшей (потерпевшего), или из садистских побуждений. Такое убийство может быть совершено и после изнасилования или насильственных действий сексуального характера с тем, чтобы скрыть совершенное преступление и избежать ответственности. Сюда же следует отнести случаи убийства по мотивам мести за оказанное при совершении этих сексуальных деяний сопротивление (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999г.).

Жертвой данного вида убийства может быть как потерпевшая (потерпевший) при изнасиловании или насильственных действиях сексуального характера, так и другие лица, которые были убиты в связи с совершением данных преступлений (например, свидетели).

Убийство, совершенное в процессе изнасилования или осуществления насильственных действий сексуального характера, чаще всего характеризуется косвенным умыслом, когда виновный, применяя насилие для преодоления сопротивления жертвы, сознательно допускает в таких случаях возможность причинения ей смерти. Для других случаев более характерен прямой умысел на причинение смерти, обусловленный мотивом мести за оказанное сопротивление либо целью сокрытия совершенного преступления.

Всем нам хорошо известно из средств массовой информации уголовное дело в отношении убийцы и насильника Чикатило, который не только насиловал, но и убивал свои жертвы. Данное дело является характерным примером убийства, связанного с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера.

Убийство по мотиву национальной или расовой, религиозной ненависти или вражды, либо кровной мести. Важнейшим условием реальной гарантированности равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от национальности, расы и отношения к религии (ст. 19 Конституции РФ) является усиление уголовной ответственности за преступления, совершенные по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

Для применения п. "л" ч. 2 ст. 105 УК необходимо установить конкретный специальный мотив из числа названных в законе (побуждения национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды либо кровной мести). Этот мотив может сочетаться с другими побуждениями (месть, корысть, хулиганские мотивы), в то же время он должен среди них доминировать.

Доминирующим побуждением здесь выступает стремление виновного учинить физическую расправу с потерпевшим в связи с его национальной или расовой принадлежностью или вероисповеданием и тем самым унизить честь и достоинство определенной нации, расы или конфессии.

Под национальной, расовой или религиозной ненавистью или враждой понимаются конфликты, возникающие на этнической, национальной, религиозной основе между представителями разных национальностей, рас или конфессий. Данный вид убийства предполагает нетерпимость к другой национальности или расе и перерастание её в межличностные отношения (при ненависти), либо агрессивными выпадами, физической расправой или угрозой таковой, уничтожением или повреждением имущества и т.п.

Как правило, такие убийства совершаются с прямым умыслом, поскольку реализуют специальную цель виновного. Однако в отдельных случаях здесь возможен и косвенный умысел, когда причинение смерти потерпевшему сознательно допускается ради достижения других целей, связанных с реализацией мотивов национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды (например, поджог храма, в котором находятся люди, к судьбе которых субъект относится безразлично).

Виновный стремится спровоцировать обострение межнациональных (религиозных) отношений на определённой территории или мстит потерпевшему за несогласие поддержать националистическую (религиозную) дискриминацию.

Убийство на почве религиозной ненависти или вражды, как правило, предполагает межличностные неприязненные отношения, обусловленные непримиримостью к представителям другой конфессии. Данный вид убийства может сочетать в себе элементы национальной и расовой вражды.

Убийство по мотивам кровной мести совершается на почве древнейших родовых обычаев, в силу которых родственники или близкие «обязаны» убить обидчика. Кровная месть издревле известна многим народам мира. Как обычай кровная месть является разновидностью мести, которая обусловлена неприязнью, личными отношениями.

В Российской Федерации кровная месть как родовой обычай распространена в некоторых республиках Северного Кавказа (Чечня, Ингушетия, Дагестан, Кабардино-Балкария, Северная Осетия).

Кровная месть грозит нередко не только обидчику, но и членам его семьи или рода независимо от времени возникновения кровной обиды.

Субъектом такого преступления может быть только лицо, принадлежащее к той национальности или группе населения, где еще встречается родовой обычай кровной мести. Распространительному толкованию термин "кровная месть" не подлежит. Убийство по мотиву кровной мести, разумеется, может быть совершено и за пределами той местности, где встречается этот обычай.

Субъектом убийства из кровной мести могут быть лица тех национальностей, народов, у которых до настоящего времени сохранился данный обычай. Потерпевшим же при убийстве из кровной мести, может быть, любое лицо, в том числе и не относящееся к данной группе населения. По обычаям кровной мести может быть лишён жизни не только сам обидчик, но и его родственник, однако в основе убийства должна обязательно лежать кровная, а не иная месть.

Убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего - это отягчающее обстоятельство является новым для Российского уголовного законодательства, в УК 1960 года оно предусмотрено не было.

Развитие медицины привело к возможности успешного осуществления трансплантации (пересадки) ряда жизненно важных органов и тканей человеческого организма. Трансплантация является средством спасения жизни и восстановления здоровья граждан и должна осуществляться на основе соблюдения законодательства РФ и прав человека.

Условия и порядок трансплантации органов и (или ) тканей человека определены законом РФ от 22 декабря 1992 года «О трансплантации органов и(или) тканей человека».

Трансплантация органов и тканей человека разрешается только в специализированных государственных учреждениях здравоохранения. Перечень учреждений здравоохранения, осуществляющих забор, заготовку и трансплантацию органов и тканей человека, а равно правила их деятельности утверждаются министерством здравоохранения РФ.

Одним из условий изъятия органов для трансплантации является выраженная в письменной форме свободное и сознательное согласие донора.

Органы или ткани человека не могут быть предметом купли-продажи. Купля-продажа органов или тканей человека, а также реклама этих действий влекут уголовную ответственность в соответствии с законодательство РФ.

Медицина в наши дни сделала огромный шаг вперёд в области пересадки органов и тканей человека, спрос на которые очень велик. В связи с этим появилась потребность в соответствующем донорском материале, что в свою очередь, может вызвать совершение убийств с целью использования органов и тканей потерпевшего непосредственно для трансплантации их нуждающемуся лицу, либо с целью последующей продажи заинтересованным организациям и лицам. Поэтому в законе предусмотрена повышенная ответственность за такого рода убийства.

Субъектом этого преступления может быть, как медик, обладающий специальными знаниями, так и иное лицо, действующее с прямым умыслом и преследующее цель убийства с последующим изъятием у потерпевшего определённых тканей.

Если же виновный при совершении убийства руководствуется иными мотивами, например, стремление спасти жизнь или улучшить здоровье близкого человека, обеспечить проведение медицинского эксперимента, то его действия должны квалифицироваться по п. «м» ч.2 ст.105 УК РФ.

2.3.2. Отягчающие обстоятельства, характеризующие объективные свойства убийства

Убийство двух или более лиц. Повышенная общественная опасность данного вида убийства заключается в том, что у преступника возникает умысел на убийство сразу двух человек. Пленум Верховного суда РФ в своем постановлении от 27.01.99г. «О судебной практике по делам об убийстве» в п.5 говорит, что по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ следует квалифицировать убийство двух человек одновременно, если действия виновного охватывались единством умысла и совершаются, как правило, одновременно. Т.е. вменение п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ возможно, когда убийство двух и более лиц является результатом одного действия. При этом убийство обоих может совершаться либо только с косвенным умыслом, либо с прямым в отношении одного и с косвенным в отношении другого.

На практике зачастую встает вопрос, как квалифицировать действия преступника, если в отношении одной жертвы преступные последствия наступили, а в отношении другой – нет по причинам, не зависящим от воли виновного. Возможно ли квалифицировать такую ситуацию по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, ведь преступный результат - убийство двух человек - не наступил? Пленум Верховного суда по этому поводу пояснил, что «убийство одного и покушение на жизнь другого не может рассматриваться как оконченное преступление - убийство двух и более лиц. Поскольку преступное намерение убить двух человек не наступило по причинам, не зависящим от воли виновного, содеянное следует квалифицировать по совокупности ч.1 ст.105 УК РФ и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч. 3 ст. 30 УК РФ».

В том случае, если стороной, в отношении которой происходит лишь покушение на убийство, является работник правоохранительного органа, то, как отмечает С.В.Бородин, в данном случае налицо покушение на убийство и убийство (вышеописанная ситуация, но присутствует один из квалифицирующих признаков, а именно потерпевший-сотрудник правоохранительного органа). Здесь квалификация будет следующей: ст.317 и ч.1 ст.105 УК РФ. Если же вследствие посягательства на жизнь работника правоохранительного органа ему причиняется смерть, то квалификация должна быть следующей: в отношении работника правоохранительного органа - ст.317 УК РФ (т.к. она охватывает и покушение, и убийство), а в отношении второй жертвы - п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ.

Для правильной квалификации убийства по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ необходимо, чтобы оно было умышленным. Умышленное отношение к смерти одного человека и неосторожное к смерти другого исключает квалификацию действий виновного по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ. Это следует из буквы закона, в котором убийством признается только умышленное лишение жизни другого лица, неосторожное же определяется термином «причинение смерти».

Убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека либо захватом заложника. Под беспомощным состоянием следует понимать такое состояние, когда лицо в силу своих физических возможностей, вызванных малолетним или престарелым возрастом, физическими недостатками или болезнью, не могло оказать сопротивление убийце. Так, Н.И. Загородников говорит, что «причины, вызывающие беспомощное состояние человека, не имеют значения и не влияют на содержание данного квалифицированного убийства. Главным, определяющим в данном случае является то, что потерпевший находился в беспомощном состоянии и виновный воспользовался этим для совершения убийства».[[33]](#footnote-33) С такой точкой зрения трудно согласиться, т.к. в данном случае, в силу того, что потерпевший не понимает характер совершаемого, вряд ли можно считать совершенное убийство более жестоким, чем, например, совершенное из ревности. С другой стороны, более жестоким представляется убийство человека, который не может сопротивляться в силу физической беспомощности, но понимает, что его убивают. Так, П. убил своего отца, который находился в беспомощном состоянии. У потерпевшего, 1915г.р., была травма ноги, исключающая возможность самостоятельно передвигаться. П., достоверно зная об этом, начал наносить отцу телесные повреждения, от которых тот умер. Суд квалифицировал действия П. по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.[[34]](#footnote-34)

Убийство, сопряженное с похищением человека либо захватом заложника, имеет место в том случае, когда в процессе похищения или захвата заложника потерпевшего лишают жизни, или убийство происходит с целью сокрытия данных преступлений. При этом убийство может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Так, косвенный умысел будет налицо, когда виновный, захватывая заложников, желая устрашить их, начинает беспорядочно стрелять и убивает кого-нибудь. С прямым же убийство совершается, если виновный скрывает похищение или захват заложников, или убивает потерпевшего вследствие, например, невыполнения выдвинутых требований.

Поскольку похищение человека и захват заложника образуют самостоятельные преступления, которые лишь сопряжены с убийством, либо убийство является способом сокрытия этих преступлений, в такой ситуации, очевидно, нужна квалификация преступлений по совокупности (п. «в» ч.2 ст.105 и ст.126 или ст.206 УК РФ).

Согласно п. «з» ч.1 ст.63 УК РФ, любое преступление против женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, является преступлением, совершенном при отягчающих обстоятельствах. Убийство беременной женщины является особо тяжким преступлением, тем более что, по сути, два человека лишаются жизни: будущая мать и ребенок, который находится в ее утробе.

Для того, чтобы правильно квалифицировать убийство беременной женщины, нужно выяснить, знал ли виновный о ее беременности. Проблем не возникает, если срок беременности уже велик и ее наличие можно определить визуально. Но если он не настолько велик, чтобы можно было без проблем определить, была ли потерпевшая беременна, то нужно анализировать субъективную сторону преступления. Для вменения п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ нужно, чтобы виновный заведомо знал о беременности своей жертвы. Заведомость предполагает несомненность знаний, их бесспорность, достоверность.

Возникает вопрос, как квалифицировать действия виновного, который совершил убийство в условиях фактической ошибки: считал, что убивает беременную женщину, хотя на самом деле она таковой не являлась. Предложенный некоторыми учеными вариант: ч.1 ст.105 и ст.30 + п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ – вызывает большие сомнения, т.к. налицо убийство только одного человека, а судя по квалификации можно сделать предположение, что преступлений совершено два. Нельзя также согласиться и со второй точкой зрения: квалификация только по п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ, т.к., хоть преступный результат – смерть женщины – и достигнут, однако же последствия, которые указаны в п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ все же не наступили. Наиболее правильное мнение по данному поводу высказал А.А. Пионтковский, который, рассматривая вопрос о видах ошибок в уголовном праве, заметил: «Фактическая ошибка, относящаяся к объективным обстоятельствам, квалифицирующим данное преступление, может состоять или в ошибочном предположении об отсутствии их, или в ошибочном предположении о наличии этих обстоятельств… Совершение преступления при ошибочном предположении лица о наличии квалифицирующих преступление обстоятельств следует рассматривать как покушение на совершение квалифицированного преступления». Думается, что это утверждение вполне применимо и при квалификации убийства женщины, предположительно для виновного находящейся в состоянии беременности, но на самом деле беременной не являющейся. Ошибки в объекте здесь нет – человек лишен жизни, субъект полностью выполняет и объективную сторону преступления, однако желаемый преступный результат не наступает: убита женщина, не являющаяся беременной. Следовательно, квалификация должна быть по ст.30 и п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ.

Для квалификации умышленного убийства как совершенного способом, опасным для жизни многих людей, необходимо установить, осознавал ли виновный, осуществляя умысел на убийство определенного лица, что он применяет такой способ причинения смерти, который опасен для жизни не только одного человека. Следовательно, для квалификации убийства по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ необходимо осознание виновным того, что выбранный им способ создает реальную опасность для жизни нескольких людей. При этом общеопасным признается способ, который создает опасность жизни хотя бы двум людям. В судебной практике традиционно общеопасными признаются такие способы, как, например, взрыв, поджог, обвал. Но при этом нельзя оценивать опасность абстрактно, нужно сопоставлять ее с той конкретной обстановкой, в которой совершается преступление. Так, использование взрывного устройства в безлюдном месте или поджог дома, в котором заведомо находится одно лицо, не может автоматически считаться общеопасным способом.

Правильная квалификация по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ зависит от выяснения умысла виновного, как в отношении потерпевшего, так и остальных лиц, для жизни которых выбранный способ оказался опасным. Чаще всего виновный при таком убийстве преследует цель убить определенное лицо, а к тому, что в результате могут погибнуть другие люди, относится безразлично, т.е. по отношению к смерти потерпевшего он действует с прямым умыслом, а к возможной смерти другого лица- с косвенным. Однако не исключена ситуация, когда виновный действует с косвенным умыслом, не имея цели убийства кого-либо.

В судебной практике возникает вопрос, как квалифицировать действия лица, стреляющего с целью убить кого-либо в сторону нескольких человек из ружья, заряженного дробью или картечью. Н.К. Семернева, чтобы решить вопрос о возможности квалификации данного убийства по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ, предлагает в таких ситуациях проводить баллистическую экспертизу, которая позволила бы дать ответ на вопрос о площади рассеивания дроби или картечи при выстреле с определенного расстояния, и выяснить отношение виновного к избранному им способу убийства. Так, при прицельном выстреле с близкого расстояния опасности для окружающих нет, т.к. дробь или картечь рассеивается не очень сильно, но, в то же время, опасность для жизни других будет реальна, если этот же выстрел будет произведен с расстояния 30 - 40метров. На мой взгляд, это совершенно верно, т.к. человек, стреляющий в толпу из ружья, заряженного дробью или картечью, не может не понимать, что опасность такого выстрела для окружающих возрастает по мере увеличения дистанции выстрела.

Очень тщательно должен решаться вопрос о квалификации действий, когда в качестве орудия убийства выступает транспортное средство, которое само по себе является механизмом, эксплуатация которого сама по себе создает повышенную опасность. Чтобы отграничить убийство, орудием которого выступает транспортное средство от преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ (которое, к тому же, по сравнением с убийством, является лишь преступлением средней тяжести), важен анализ субъективной стороны виновного. Если отношение к последствиям (смерти человека) неосторожное, то квалификация должна быть по ст.264 УК РФ, но если же был умысел на убийство кого-либо, то при определенных обстоятельствах (например, наезд на человека в толпе) подобные действия должны квалифицироваться по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ.

Убийство, совершенное общеопасным способом, следует отличать от убийства двух и более лиц. Так, с объективной стороны, в первом случае важен исключительно способ совершения убийства одного человека, который представляет реальную опасность для жизни многих людей, а во втором случае способ не важен, важно лишь последствие-смерть двух и более человек. С субъективной стороны возможны два варианта:

1. При убийстве по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ лишение жизни одного лица совершается с прямым умыслом, а по отношению к смерти других лиц - с косвенным. При разновременном убийстве двух и более лиц возможен только прямой умысел по отношению к смерти всех жертв.
2. При убийстве, совершенном общеопасным способом - косвенный умысел по отношению к смерти одного и возможной смерти других лиц, при убийстве двух и более - единый прямой умысел на убийство двух лиц либо прямой по отношению к одному и косвенный по отношению к другому при одновременном совершении преступлений.

За преступления, совершенные против жизни и представленные в разделах 2.3.1. и 2.3.2., назначается наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет, либо пожизненного лишения свободы, либо смертной казни. Данная суровость наказания, вызванная общественной опасностью вышеперечисленных квалифицированных убийств. Законодатель данными действиями как бы предупреждает лицо, которое задумывает совершение данных видов убийств, о том, что за это предусмотрена соответствующая мера наказания. И данное наказание не каждое виновное лицо сможет понести. Об этом свидетельствуют неоднократные факты самоубийства лиц, осужденных по ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Следует, отметит тот факт, что во многих странах такой вида наказания как смертная казнь отсутствует. После вступления в силу с 1 января 1997 г. Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) взамен ранее действовавшего Уголовного кодекса РСФСР в России значительно сокращен перечень преступлений, видом наказания за которые могла быть назначена смертная казнь. Согласно п. 1 ст. 59 УК РФ смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. Такими преступлениями являются:

1)Убийство (при наличии отягчающих вину обстоятельств) (п. 2 ст. 105 УК РФ);

2) Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ);

3) Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ);

4) Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ);

5) Геноцид (ст. 357 УК РФ).

Единственным видом смертной казни в России является расстрел.

16 мая 1996 года президентом России Борисом Ельциным был издан указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». С августа 1996 года, в соответствии с этим указом, приговоры к смертной казни в исполнение не приводятся.

2 февраля 1999 года Конституционный суд России вынес решение, в котором признал неконституционным возможность вынесения смертных приговоров в отсутствие судов присяжных во всех регионах страны.

**3. Убийства по неосторожности и совершенные в состоянии невменяемости или аффекта**

Убийство, по своей сути может быть совершено и по неосторожности без какого – либо умысла. К данным убийствам можно отнести убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ), убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ), убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ). Данные преступления против жизни считаются совершенными при смягчающих обстоятельствах.

Убийство матерью новорожденного ребенка – это преступление против жизни, совершенное женщиной, которая находится в специфическом физическом и психологическом состоянии, ослабляющим ее способность полностью понимать свои действия и руководить ими.

Уголовно – правовое содержание данного вида убийства составляют:

1) типовая юридическая конструкция умышленного убийства;

2) специфические (видовые) признаки этой разновидности умышленного убийства при смягчающих обстоятельствах.

Специфическими (видовыми) признаками в данном случае являются нахождение женщины во время покушения на жизнь потерпевшего в особом состоянии, связанном с родами, и причинение смерти собственному новорожденному ребенку.

К данному преступлению применяется мера наказания в виде лишения свободы сроком до пяти лет. Мягкость УК РФ вызвана, на мой взгляд, прежде всего состоянием женщины и дальнейшим пониманием того, что она совершила (убила собственного ребенка). Психологически данную трагедию довольно тяжело пережить.

К убийству совершенному в состоянии аффекта законодатель применяет меру наказания в виде ограничения или лишения свободы сроком до трех лет, а за убийство двух и более лиц совершенное в состоянии аффекта – лишения своды сроком до пяти лет.

Специфическими признаками данного преступления являются:

1) нахождение виновного в состоянии сильного душевного волнения (физиологического аффекта) во время покушения на жизнь потерпевшего;

2) внезапность возникновения такого состояния;

3) наличие причинной связи между состоянием сильного душевного волнения и поведением потерпевшего – противозаконное насилие, систематическое издевательство или тяжелая обида;

4) причинение смерти именно тому лицу, которое систематически совершает незаконное насилие, систематическое издевательство или нанесла тяжелую обиду.

Аффект – это относительно кратковременное, сильно и бурно протекающее эмоциональное переживание: ярость, ужас, отчаяние, гнев, ревность и т.д.

Начало состояние аффекта сопровождается изменениями со стороны вегетативных реакций (изменение пульса и дыхания, спазм периферических кровеносных сосудов, появление «холодного пота» и др.), резко выраженными изменениями в произвольно – двигательной сфере (торможение, возбуждение или перевозбуждение, нарушение координации движений). Сильный аффект обычно нарушает нормальное течение высших психических процессов – восприятия и мышления, иногда вызывает сужение сознания или его помрачнение.

Проблема аффекта в уголовном праве привлекала внимание многих ученых – криминалистов. Отдельные ее аспекты рассматривались Н.И. Загородниковым, С.В. Бородиным, Ю.И. Ляпуновым, М.К. Аниянцем, В.И. Ткаченко и рядом других авторов. В работах названных ученых содержаться научно обоснованные и практически полезные выводы, но, тем не менее, имеется ряд аспектов, остающихся дискуссионными, требующими дальнейшей научной разработки с учетом нового законодательства.

Принимаются попытки и комплексного рассмотрения данной проблемы – Т.Г. Шавгулидзе, И.П. Портновым, М.И. Дубининой, В.В. Сидоровым. Однако, несмотря на весомую позитивную роль этих исследований, многие высказанные в них суждения требуют дополнительного анализа, а некоторые сформулированы теоретические положения, будучи спорными – более углубленной аргументации с позиции современной психологии и нового Уголовного кодекса РФ.

В уголовном праве выделяю следующие виды аффекта:

Физиологический аффект – сильное эмоциональное переживание, не сопровождающееся потерей самоконтроля. В случае, если факт совершения преступления в состоянии физиологического аффекта доказан, уголовная ответственность наступает, но такие преступления признаются менее опасными.

При патологическом аффекте лицо, совершившее преступление, признается невменяемым. В этом случае к нему принимаются принудительные меры медицинского характера.

Таким образом, в уголовном законе состояние аффекта учитывается при конструировании составов со смягчающими обстоятельствами, а также входит в содержание обстоятельства, смягчающего наказание. Следовательно, лицо, совершившее убийство в состоянии аффекта, временно не могла контролировать свои действия, хотя желала этого.

В соответствии с действующим УК РФ, необходимой обороной признаются действия, совершенные с целью защиты интересов или прав лица, которое защищается, или другого лица, интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда тому, кто посягает, если такие действия были обусловлены потребностью немедленного предотвращения или прекращения посягательства.

Ответственность за преступления, подпадающие под квалификацию ч.1 ст. 108 УК РФ, назначается в виде ограничения или лишения свободы сроком до двух лет. То есть, лицо, совершившее данное преступление против жизни другого лица (хотя и преступника), несет более мягкое наказание за свои действия, чем за какое – либо умышленное убийство.

Убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, - наказывается ограничением свободы на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок.

Под превышением мер необходимо понимать:

1) причинение тяжкого вреда лицу, которое совершило незначительное по степени и характеру общественной опасности посягательство;

2) причинение без необходимости тяжелого вреда при возможности причинения меньшего по размеру вреда;

3) причинение при задержании вреда, если была возможность совершить задержание без причинения какого – то либо вреда;

4) причинение вреда в случае, если не было необходимости срочно совершать задержание и доставлять лицо, совершившее преступление, в соответствующие органы.

По сути, во всех приведенных случаях причинение вреда, больше чем нужно, является актом мести, самочинной расправы за совершенное общественно опасное деяние.

Таким образом, приведенные выше виды убийств можно выделить только по специальному объекту (жизнь новорожденного ребенка) и субъективной стороны (отсутствие какого – либо умысла и наличие неосторожности или преступной самоуверенности).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Обобщая изложенное в настоящей работе можно сделать следующие выводы: под убийством в законодательстве РФ на текущий момент понимается предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса, умышленное деяние, посягающее на жизнь другого человека и причиняющее ему смерть, когда объектом посягательства является только жизнь человека.

Объектом убийства является жизнь другого человека. Но, поскольку было бы неверно сводить понятие жизни лишь к биологическому процессу, так как человек, прежде всего член общества и его жизнь неотделима от общественных отношений, объектом преступного посягательства при убийстве являются и жизнь человека, и общественные отношения, возникающие в связи с охраной его жизни.

 Объективная сторона убийства состоит в лишении жизни другого человека. Она включает в себя:

1) противоправное деяние, в виде действия или бездействия,

2) общественно опасные последствия (смерть потерпевшего),

3) причинно-следственную связь между деянием и последствиями. А так же место, время, способ, орудия и всю обстановку совершения преступления.

Субъект убийства общий. Это означает, что признаки субъекта убийства, определяющие способность нести уголовную ответственность, являются общими и обязательными для всех составов преступлений - достижение установленного уголовным законом возраста и вменяемость. Применительно к убийству, возрастом, по достижении которого наступает уголовная ответственность за содеянное, является четырнадцатилетние.

Что касается субъективной стороны, то она включает в себя вину мотив и цель и представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им деянию и его последствиям. Форма вины в составе убийств, которые квалифицируются по ст. 105 УК РФ, может быть только умышленной. Согласно ч. 1 ст. 25 УК РФ, умысел разделяется на прямой и косвенный. Часть 2 этой статьи предусматривает, что «преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления». Другие виды убийств отличаются от данного вида субъективной стороной (отсутствием умысла).

Для правильной квалификации убийства следователю или судье для вынесения решения о виновности подозреваемого и привлечения его к ответственности необходимо знать все факты и обстоятельства совершенного преступления, т.к. даже самый несущественный, на первый взгляд, момент в итоге может оказаться таким обстоятельством, которое в конечном итоге может привести к отмене приговора. Чтобы этого не произошло, практическому работнику необходимо всесторонне и полно исследовать собранные по делу доказательства, не пренебрегать никакими из них, какими бы незначительными они не показались.

При квалификации убийств на практике нередко возникают трудности именно с обеспечением полноты и всесторонности доказательств. Зачастую лицо, совершившее преступление, при допросе пользуется правом, предоставленным ему ст.51 Конституции РФ и отказывается давать показания. В такой ситуации, ни о какой всесторонности и полноте расследования речи быть и не может, и практическому работнику приходится квалифицировать его действия, основываясь лишь на собранных объективных доказательствах. Это не имеет существенного значения, если совершено убийство с квалифицирующими признаками, относящимися к объективной стороне преступления, и правильность квалификации зависит, лишь от доказательств, существующих объективно, а как быть, если правильность квалификации зависит от выяснения мотивов и целей преступника. По-моему, пока этот вопрос остается открытым. Изъян нашего уголовного законодательства в том, что оно слишком большую роль, на мой взгляд, уделяет субъективной стороне преступления.

Однако не так гладко обстоят дела и с признаками, характеризующими потерпевшего, в частности, п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ – убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. Судебная практика к таковым приравнивает и состояние сна. Пленума Верховного Суда РФ прямо не предусматривает в качестве беспомощного состояния сон потерпевшего, однако говорит, что беспомощность будет иметь место тогда, когда человек в силу психического или физического состояния не может защитить себя. Данное положение можно трактовать двояко, однако, как упоминалось выше, автор этих строк не согласен с тем, чтобы сон жертвы указывал на ее беспомощное состояние.

В новом уголовном законодательстве не решена проблема эвтаназии, убийство из сострадания считается «простым» убийством (хотя небезынтересно заметить, что оно подпадает под признаки п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ – убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) и виновное в данном преступлении лицо несет ответственность наравне с остальными, хотя с моральной точки зрения такое лицо не более опасно для общества, чем, например, виновный в совершении убийства в состоянии аффекта.

Следовательно, уголовное законодательство Российской Федерации в части привлечения к ответственности за убийство требует проведения дополнительной теоретической и практической (законодательной) работы относительно изучения признаков новых видов убийств (например, убийство из сострадания), а также их квалификации и внесении данных изменений в уже действующий Уголовный кодекс Российской Федерации.

**ГЛОССАРИЙ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Понятие | Содержание |
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | Вира | древнерусская мера наказания за убийство, выражавшаяся во взыскании с виновника денежного возмещения. Величина виры зависела от знатности и общественной значимости убитого. Со становлением древнерусской государственности стала определяться писаным законом («Русскими Правдами») и уплачиваться князю. Постепенно вытесняла обычай кровной мести |
| 2 | Лишение свободы | вид уголовного наказания, заключающийся в принудительной изоляции преступника от общества. Отбывается в специально предназначенных для этого государством местах заключения |
| 3 | Медицинское убийство | убийство с целью получения человеческих органов в медицинских целях |
| 4 | Наказание | мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. |
| 5 | Ограничение свободы | вид уголовного наказания, заключающийся, как правило, в содержании осуждённого в специальном учреждении без изоляции от общества или наложении иных обязанностей, ограничивающих свободу осуждённого, с обязательным осуществлением за ним надзора |
| 1 | 2 | 3 |
| 6 | Ответственность | обязанность отвечать за поступки и действия, а также их последствия |
| 7 | Потерпевший | лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. О признании гражданина потерпевшим лицо, производящее дознание, следователь и судья выносят постановление, а суд - определение. |
| 8 | Ритуальное убийство | лишение жертвы жизни, совершенное с соблюдением какого-либо обряда или имеющее в своей основе какой-либо религиозный ритуал. В истории разных обществ и цивилизаций ритуальные убийства осуществлялись в процессе жертвоприношения по религиозным, культурным и этническим мотивам. |
| 9 | Серийное преступление | это многоэпизодные преступные деяния (количество эпизодов не меньше трёх), совершаемых одним субъектом по неочевидным мотивам, в ходе которых объектом посягательств оказывается человек, ранее не знакомый субъекту, а время между эпизодами убийств превышает интервал, необходимый для эмоционального охлаждения субъекта после совершения деяния. |
| 10 | Смертная казнь | разрешённое законом лишение человека жизни в качестве наказания (обычно за особо тяжкое уголовное преступление). |
| 11 | Субъект преступления | это минимальная совокупность признаков, характеризующих лицо, совершившее преступление, которая необходима для привлечения его к уголовной ответственности. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков означает отсутствие состава преступления |
| 12 | Убийство | умышленное причинение смерти другому человеку |
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Ч. – часть

ПРИЛОЖЕНИЕ А

**Отягчающие обстоятельства, характеризующие субъективные свойства личности и личность виновного**

**Отягчающие обстоятельства, характеризующие объективные свойства убийства**

Убийство двух и более лиц

Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной

деятельности или выполнением общественного долга

Убийство, совершенное с особой жестокостью

Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой

Убийство из корыстных побуждений или по найму

Убийство из хулиганских побуждений

Убийство с целью скрыть другое преступление

Убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера

Убийство по мотиву национальной или расовой, религиозной ненависти или вражды, либо кровной мести

Убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего

Умышленное убийство, совершенное способом, опасным для жизни многих людей

Убийство беременной

женщины

ПРИЛОЖЕНИЕ В

**УБИЙСТВО ПРИ СМЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ**

Убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступления

Убийство, совершенное при превышении границ необходимой обороны

Убийство, совершенное в состоянии аффекта

Убийство матерью новорожденного ребенка

Специфический (видовые) специфические признаки: 1) защита интересов или прав 1) причинение тяжкого вреда

признаки: 1) нахождение виновного в лица, которое защищается, путем лицу, которое совершило

1) состояние женщины состоянии сильного душевного причинения вреда лицу, незначительное по степени и

(физическое и психологическое); волнения во время покушения на совершающему противоправное характеру общественной

2) причинение смерти жизнь потерпевшего; деяние опасности посягательство;

собственному ребенку 2) внезапность возникновения 2) причинение без

 такого состояния; необходимости тяжкого вреда

 3) наличие причинной связи при возможности причинения

 между состоянием сильного меньшего по размеру вреда;

 душевного волнения и поведением 3) причинение при задержании

 потерпевшего; вреда, если была возможность

 4) причинение смерти именно тому совершить задержание без

 лицу, которое систематически причинения какого – то вреда;

 совершает незаконное насилие, 4) причинение вреда в случае,

 систематическое издевательство если не было необходимости

 или нанесло тяжелую обиду срочно совершать задержание

и доставлять лицо,

совершившее преступление,

в соответствующие органы

е преступление,
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