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**Подготовка к допросу**

Психологические аспекты подготовки к допросу свидетелей складываются из следующих основных компонентов:

1) анализ материалов дела и круга вопросов, подлежащих выяснению;

2) изучение личности допрашиваемого;

3) обеспечение необходимых условий для успешного допроса;

4) поведение самого следователя.

Каким бы несложным ни казался на первый взгляд предстоящий допрос свидетеля, он все равно требует серьезной подготовки. Основой допроса является план, в котором определяется круг вопросов, требующих выяснения, их содержание и последовательность. Перед допросом необходимо изучить материалы дела, проанализировать доказательства, связанные с кругом вопросов, подлежащих установлению при допросе свидетеля. Если следователь плохо подготовился к допросу, то почти наверняка он проведет его неуверенно и нецелеустремленно. Неподготовленность следователя к допросу вряд ли останется не замеченной допрашиваемым, усилит его волнение, затруднит процесс припоминания необходимых данных, что отрицательно отразится на результатах допроса. А если это будет касаться свидетелей и потерпевших, дающих заведомо ложные показания, неподготовленность следователя лишь усилит их позиции.

Задолго до допроса необходимо начинать изучение личности свидетелей. Сюда относятся данные биографического характера, о профессии, образовании, условиях работы, образе жизни, уровне развития, интересах, наиболее значимых личностных психологических качествах, условиях восприятия события преступления, отношении к факту преступного деяния, к преступнику.

В непосредственном общении, предшествующем официальной части допроса, следователь путем наблюдения получает информацию о внешнем облике свидетеля, потерпевшего, уровне их культуры, особенностях речи, мимики, жестов, видимых психофизиологических реакциях и состояниях (растерянность, волнение, страх, спокойствие, безразличие, враждебность и т. д.), желании оказать помощь следствию или, напротив, стремлении ограничиться минимумом несущественных сведений. Данные о личности свидетеля окажут следователю большую помощь при установлении психологического контакта, выборе наиболее рациональной тактики допроса.

Психологическое значение имеют время и способ вызова свидетелей, а также обстановка и место проведения следственного действия. По общему правилу, свидетели должны быть допрошены как можно скорее. Однако и здесь есть исключения. Если свидетели в результате совершенного преступления находятся в состоянии душевного волнения, напряженности, растерянности, допрос следует отложить.

Расследуя дела о хулиганстве, разбойном нападении, изнасиловании, после получения при безотлагательном допросе необходимых для розыска и задержания преступника сведений целесообразно повторно подробно допросить свидетелей.

С психологической точки зрения, определяя время вызова свидетеля нужно стараться сочетать интересы дела с возможностями и интересами вызываемых. Вызов не должен причинять допрашиваемым излишних трудностей и неприятных переживаний, которые могут осложнить отношения со следователем. Не следует, например, вызывать так, чтобы вызываемый не в состоянии был спланировать свое время, не следует заставлять долго ждать в приемной, переносить допрос на другое время и т. д. Свидетеля лучше допросить в нерабочее время, а учащихся до или после занятий.

Если показания вызываемых лиц очень значимы для дела, то для вызова их лучше воспользоваться телефоном. Телефонный звонок будет способствовать установлению психологического контакта, позволит снять излишнее волнение, свойственное людям, вызываемым на допрос, и препятствующее припоминанию нужных фактов. К вызову по телефону следователь может прибегнуть и для сокрытия факта приглашения свидетеля в милицию от родственников, соседей, посторонних лиц. Можно их на допрос вызвать и повестками, которые целесообразно направлять по домашнему адресу свидетелей, обязательно в запечатанном конверте, чтобы исключить ознакомление с ними посторонних лиц.

В психологическом плане важно решить вопрос и о месте допроса свидетеля. И хотя этот вопрос решен законом, где говорится, что свидетель допрашивается в месте производства следствия, к нему следует подойти дифференцированно. Если, например, свидетели забыли важные для дела обстоятельства события преступления, не могут вспомнить их механизм, последовательность, отдельные детали, есть основания допросить их на месте происшествия. Психологически оправдан также допрос в домоуправлении, в общественном пункте охраны порядка и т. п., когда по оперативно-тактическим соображениям нежелательна преждевременная огласка факта вызова свидетеля.

Нельзя забывать и о нравственно-этических соображениях при выборе места допроса. Вызывать к следователю людей преклонного возраста или больных не рекомендуется. Он сам в этом случае должен выехать к месту нахождения этих лиц и допросить их. Если же сделать это невозможно, необходимо направить отдельное поручение соответствующему следователю или органу дознания о производстве допроса этого лица по месту жительства. Больного потерпевшего, свидетеля можно допросить только с разрешения врача и в том месте, где больной находится (квартира или больница).

Важнейшим психологическим правилом является допрос «с глазу на глаз», без посторонних лиц. Как правило, допрос свидетелей проходит в служебном кабинете следователя. Обстановка кабинета здесь имеет значение: от простого, делового и строгого стиля в большинстве случаев зависит доверительный и серьезный разговор. Важно, чтобы на протяжении всего допроса ничто не отвлекало внимания следователя, свидетеля, чтобы следователю не мешали телефонные звонки, беседы с заходящими в кабинет сотрудниками.

Допрос - это длительное, содержательное, непосредственное общение следователя с допрашиваемым. Это диалог, в процессе которого происходят поиски и установление истины. На допросе сталкиваются два различных мировоззрения, две воли, две тактики борьбы, различные интересы. На допросе нередко решаются судьба допрашиваемого и судьбы многих людей. Победить в этой борьбе следователю помогают специальные научные знания в области психологии и тактики допроса и мастерство, проявляющееся в профессиональных навыках ведения диалога. Поэтому результат допроса в значительной степени будет зависеть от личностных качеств его участников, а в решающей мере - от профессионально необходимых психологических качеств следователя. Принципиальный, справедливый, честный, доброжелательный следователь вызывает уважение у допрашиваемого, желание дать правдивые показания, помочь следствию.

Эффективность допроса обеспечивают и другие социально-психологические качества следователя, такие, как выдержка, самообладание, эмоциональная устойчивость, жизненный опыт, профессиональные знания, способность логически правильно вести допрос. Умение найти нужный индивидуально-психологический подход к допрашиваемому - одна из основных задач следователя. Этот подход предусматривает учет возраста, пола, образования, профессии, жизненного опыта допрашиваемого, уровня культуры, интересов, взглядов, испытываемых в момент допроса психических состояний.

К внешним коммуникативным качествам следователя относятся внешний вид, физические данные, манера поведения, стиль одежды и т. п. Подтянутость, аккуратность, простота, общительность следователя, скромный, деловой стиль одежды, внимательность, доброжелательность - все это способствует появлению доверия, готовности к общению со стороны допрашиваемых,

Необходимо учитывать и психологическое состояние свидетеля, пришедшего на допрос, так как для большинства людей вызов к следователю является необычным событием, вызывающим волнение и растерянность. Помехой на пути установления надлежащей психологической обстановки допроса становятся и отдельные психологические качества свидетеля, в частности недоверчивость, замкнутость, чрезмерная стеснительность, необщительность.

Во всех случаях допросу должна предшествовать беседа следователя со свидетелем. Беседа с учетом его взглядов, интересов, настроения, психологических особенностей способствует снятию психического напряжения, устранению недоверия, появлению готовности дать правдивые показания.

Опытный следователь на допросе, целенаправленно воздействуя на личность допрашиваемого в рамках закона, умеет выбрать тот единственный катализатор, который открывает интимный мир человека, его душу. Одной из ведущих характеристик этого процесса является закономерность его динамики, установление последовательных этапов, раскрытие психологических факторов, которые определяют особенности каждого из этапов.

Первая, внешняя сторона - это вводная часть допроса, в ходе которой следователь получает от допрашиваемого анкетные данные: фамилию, имя, отчество, год рождения семейное положение и т. д. Ее внутренним содержанием является определение обоими собеседниками пути своего дальнейшего поведения по отношению друг к другу.

Вторая стадия допроса - стадия перехода к психологическому контакту, под которым понимается готовность допрашиваемого к общению со следователем, к даче правдивых показаний. На этой стадии определяются такие общие параметры беседы, как ее темп, ритм, уровень напряженности, основные состояния собеседников и главные аргументы, которыми они будут убеждать друг друга в своей правоте.

Способы установления психологического контакта весьма разнообразны и многочисленны. Их выбор зависит от сложившейся следственной ситуации, особенностей личности, психологического состояния допрашиваемого и самого следователя. Психологический контакт может быть установлен путем воздействия на социально-психологические качества свидетелей. Иногда следователь добивается психологического контакта, пробуждая доверие к себе, интерес у потерпевших, свидетелей к общению стремлением найти общие склонности, увлечения.

Объяснив свидетелю, в связи с чем он вызван на допрос, следователь должен выслушать его свободный рассказ, что дает допрашиваемому возможность сосредоточиться, вспомнить обстоятельства, а следователю - избежать постановки наводящих вопросов, внушающего воздействия. Уважительность и доверие к показаниям свидетелей должны быть обязательными для следователя. С его стороны недопустимы грубость, насмешки, подчеркнутая недоверчивость, невнимательность, торопливость и т. п.

В ходе свободного рассказа или после его окончания, если следователь увидит, что допрашиваеммый значительно отклоняется от интересующих следствие обстоятельств, он может задавать дополняющие, уточняющие, контрольные вопросы. Следователь должен при этом внимательно следить за формой их постановки, за своей интонацией, контролировать свою мимику и жесты, так как и они могут оказывать внушающее воздействие. Установив мотивы дачи ложных показаний, следователь должен стараться убедить недобросовестного потерпевшего, свидетеля в необходимости изменить позицию.

При расследовании преступлений очень часто возникает необходимость, допрашивая свидетелей установить точное время воспринимаемого ими события. В частности, это позволяет, определить момент совершения преступления, время нахождения подозреваемого в определенном месте, другие существенные для дела обстоятельства. При расследовании преступлений, для которых характерна быстротечность преступного события и кратковременность восприятия, нужно стремиться к установлению возможно большего числа свидетелей, потерпевших, тщательно сопоставлять их показания с другими собранными по делу доказательствами. Следователь может оказать помощь допрашиваемому в припоминании времени события. С этой целью возможно применение метода хронометража. В качестве точки отсчета избирается какое-либо памятное свидетелю событие, время которого известно. Затем следователь предлагает допрашиваемому вспомнить, что он еще делал в этот день, последовательность его действий, их длительность и тем самым хронометрирует день до интересующего следствие момента.

В ходе заключительной части допроса следователь различными способами (рукопись, машинопись, магнитофонная запись) фиксирует полученную в результате допроса информацию и представляет эту информацию уже в письменном виде допрашиваемому, который, подтвердив правильность записанного в протокол, его подписывает.

В ходе допроса между следователем и допрашиваемым происходит обмен информацией, в которой выделяются два аспекта: это словесный обмен информацией между допрашиваемым и допрашивающим и получение информации о состоянии допрашиваемого и даже направление его мыслей путем наблюдения за его поведением (жесты, мимика, цвет кожных покровов и т. д.).

**Ложные показания и меры по их разоблачению**

Ложь – это намеренное искажение реальных фактов. Ложные показания в ходе предварительного расследования являются достаточно распространенным явлением, как со стороны потерпевших, свидетелей, так и со стороны подозреваемых и обвиняемых.

Выделяются два вида лжи:

а) пассивная ложь, что выражается в непередаче сведений, которые заведомо известны (умолчание);

б) активная ложь, т. е. сообщение заведомо ложных сведений.

Пассивная ложь бывает полной, частичной, а также тем, что называется запирательством.

Активная ложь подразделяется на:

а) ложь, целиком состоящая из вымысла;

б) частичную ложь (соединение элементов правды с элементами лжи).

Ложь, базирующаяся на подтасовке фактов, формируется путем:

- исключения отдельных элементов события;

- дополнения реального события вымышленными элементами;

- перестановкой отдельных элементов события во времени и пространстве.

Криминалистическая интерпретация этих понятий предполагает дачу ложных и заведомо ложных показаний по поводу тех или иных обстоятельств, подлежащих установлению.

Процесс формирования заведомо ложных показаний предполагает последовательное прохождение следующих стадий:

1) восприятие истинного события;

2) запоминание и осмысление этого события;

3) осознание цели сообщения ложных сведений и последствий данного акта;

4) переработка воспринятого и создание мысленной модели задуманного лжесвидетельства;

5) удержание в памяти модели ложных показаний, построение модели процесса их сообщения на допросе;

6) воспроизведение ложных показаний на допросе.

На формирование ложных показаний также оказывают существенное влияние два фактора: особенности личности допрашиваемого и внешние объективные факторы, к числу которых следует отнести, прежде всего, условия формирования личности допрашиваемого, окружающую его социальную среду и возникшую следственную ситуацию.

Свидетели часто дают ложные показания, опасаясь мести со стороны преступника, или же из-за нежелания дальнейшего участия в расследовании и судебном разбирательстве; стремясь скрыть свои собственные неблаговидные поступки, трусость; ошибочно оценивая свои действия как преступные и стремясь скрыть их или описать иначе; желая выгородить или смягчить вину подозреваемого или обвиняемого в силу родственных, семейных, дружеских отношений, либо, наоборот, усугубить вину этих лиц – из мести, ревности или иных побуждений. Причиной дачи ложных показаний со стороны свидетелей может быть подкуп, шантаж и иное воздействие заинтересованных в деле лиц.

Применение тактических приемов и комбинаций, направленных на изобличение заведомой лжи в показаниях, требует ее предварительного выявления и оценки, в том числе путем анализа показаний допрашиваемого в процессе допроса. В этом плане научный интерес и практическое значение представляют предложенные А.Р.Ратиновым и Н.И.Гавриловой критерии соответствия показаний допрашиваемого действительности. Авторы рекомендуют подвергать предварительному анализу показания, получаемые в ходе допроса, используя следующие критерии:

1) компетентность допрашиваемого (характер его показаний, личностные особенности позволяют сделать вывод о том, что он не способен придумать описываемые события);

2) его неосведомленность (незнание допрашиваемым тех обстоятельств и деталей, которые должны быть известны и не могли быть забыты, если его показания верны);

3) уровень речевых способностей допрашиваемого (соответствие речевых особенностей показаний языковой подготовке допрашиваемого, его культурному уровню, профессиональной принадлежности, лексическому запасу);

4) уникальность показаний (если сообщения придают индивидуальность и неповторимость описываемому событию, то более основательно считать его правдивым; ложное сообщение, как правило, схематично и лишено уникальности);

5) эмоциональная насыщенность показаний (правдивые показания содержат сравнительно большее количество чисто личностных, эмоциональных моментов, ссылок и указаний на переживания, связанные с описываемым событием);

6) критерий несоответствий (добросовестный допрашиваемый, воспроизводя события так, как оно было им воспринято, описывает его фрагменты и детали, не всегда и не во всем согласуя их друг с другом, не стараясь их пригладить и устранить несоответствие, источник которого ему самому может быть неясен; лжец не может позволить себе, чтобы в его показаниях содержались несуразности: независимые детали описания он искусственно и в меру своего разумения приводит в соответствие друг с другом).

Указанные критерии имеют ориентирующий характер.

Выявление лжи в показаниях несовершеннолетних предполагает их предварительное исследование путем сопоставления таких показаний с другими, имеющимися в распоряжении следователя данными. Н.И.Гаврилова рекомендует осуществлять следующие этапы сопоставлений:

1) сопоставление одноименных элементов события, разновременно описанных допрашиваемым в ходе данного допроса;

2) сопоставление связанных между собой и производных элементов события, освещаемого в процессе допроса;

3) сопоставление одноименных и связанных между собой обстоятельств по показаниям допрашиваемого на разных допросах;

4) сопоставление одних и тех же обстоятельств в показаниях допрашиваемого и иных допрошенных по делу лиц;

5) сопоставление отдельных обстоятельств события в описании допрашиваемого с иными данными о тех же обстоятельствах.3

А.А.Закатов и другие криминалисты считают, что ложные показания можно выявить по определенным признакам:

- неопределенность сведений, содержащихся в показаниях;

- противоречие высказываний другим собранным по делу доказательствам, а также противоречия внутри самих показаний;

- проговорки, указывающие на значительно большую осведомленность допрашиваемого;

- описание событий, фактов с чрезмерной точностью, что может быть вызвано заучиванием заранее подготовленных показаний;

- сокрытие фактов, которые, по сведениям следователя, хорошо известны допрашиваемому, или забывчивость относительно событий, значение которых существенно для допрашиваемого;

- различное объяснение одних и тех же событий на разных допросах;

- бледность эмоционального фона показаний;

- наличие в показаниях словесных конструкций, фраз, не соответствующих уровню интеллектуального развития допрашиваемого;

- совпадение в мельчайших деталях показаний нескольких допрашиваемых;

- настойчивое, неоднократное повторение допрашиваемым по собственной инициативе каких-либо утверждений;

- подчеркивание допрашиваемым своей добропорядочности и незаинтересованности в деле;

- уклонение от ответов на прямые вопросы;

- психофизиологические реакции, свидетельствующие о проявлении внутреннего душевного волнения: замешательство, неожиданное смущение, суетливость, изменение цвета лица, тремор рук и др.

Невербальное поведение человека, скрывающего какие-либо обстоятельства или обманывающего других людей, может проявляться в его действиях и поступках (избегание встреч с конкретными людьми, нежелание или желание посещать определенные места и т.п.). Из истории известны процедуры уличения человека во лжи и изобличения его в неблаговидном поступке или преступлении на основе предположения, что человек, скрывающий какую-либо информацию, в значимых для него обстоятельствах будет поступать иначе, чем другие люди. Так, у эскимосов подозреваемые в преступлении (например, воровстве) должны были поодиночке заходить в темный чум и прикасаться к перевернутому горшку, под которым, со слов шамана, сидела вещая ворона. Шаман говорил, что в случае прикосновения к горшку преступника ворона подаст голос. После выхода из чума у каждого из подозреваемых осматривали кисти рук и точно указывали на преступника, так как у него руки были чистые, а у остальных замазаны сажей (горшок перед испытанием был незаметно покрыт сажей). Преступник, пытаясь избежать наказания, заходил в чум и проходил мимо горшка, не касаясь его.

Следователю в разоблачении лжи также могут помочь глаза, голос, телодвижения допрашиваемого. Глаза наиболее часто выдают лжеца. Почти всегда ложь сопровождается эмоциональным напряжением, что является причиной появления блеска глаз, так как повышается внутриглазное давление. Зрачки тоже имеют немалое значение, так как чем более волнительны переживания объекта, тем более расширены его зрачки. Повышенная частота моргания – типичная стрессовая реакция, вызываемая не столько пересыханием слизистой оболочки глаза, сколько повышением внутриглазного давления. Когда человек лжет, то появляется масса дополнительных, чисто физиологических причин к частому морганию. В зависимости от того, в какой сенсорной системе идет переработка информации у человека, его глаза в момент работы над информацией перемещаются в определенную зону. Если после заданного следователем вопроса глаза допрашиваемого переместились хоть на долю секунды в левый верхний угол или влево, то это может означать, что человек лжет.

Голос также может свидетельствовать о том, что допрашиваемое лицо лжет. Здесь наиболее распространенными признаками обмана являются паузы. Паузы могут быть слишком продолжительными или слишком частыми. Заминки перед словами, особенно если это происходит при ответе на вопрос, всегда наводят на подозрения. Подозрительны и короткие паузы в процессе самой речи, если они встречаются слишком часто. Признаками обмана также могут быть и речевые ошибки: междометия, например «гм», «ну» и «э-э»; повторы, например «я, я, я имею ввиду, что я…»; лишние слоги, например «мне очень по-понравилось».4 Эти голосовые признаки обмана – речевые ошибки и паузы – могут происходить по двум родственным причинам. Лжец не продумал линию поведения заранее. Но это может происходить и тогда, когда лжец подготовился хорошо. Сильная боязнь разоблачения может заставить и подготовившегося лжеца запинаться и даже забывать уже продуманную линию поведения. Боязнь разоблачения усугубляет ошибки и у плохо подготовившегося лжеца.

Телодвижения тоже выдают информацию о скрываемых чувствах. Жестами, говорящими о лжи, являются жесты, связанные с прикосновением рук к лицу. По данным А. Пиза к таким жестам относятся:

1) Защита рта рукой. Рука прикрывает рот, а большой палец прижат к щеке (в это время человек думает, как бы не наговорить лишнего). Некоторые могут при этом покашливать.

2) Прикосновение к носу. В сущности, прикосновение к носу является утонченным, замаскированным вариантом предыдущего жеста. Он может выражаться в нескольких легких прикосновением к ямочке под носом, или быть выражен одним быстрым, почти незаметным прикосновением.

3) Потирание века. Мужчины обычно потирают веко очень энергичным образом, а если ложь очень серьезная, то отворачивают взгляд в сторону. Женщины очень деликатно проделывают это движение, проводя пальцем под глазом.

4) Разговор сквозь зубы. Опять же: человек не хочет сказать «лишнего». Но возможно, человек чем-то недоволен.

5) Отведение взгляда. Представители сильного пола обычно отводят взгляд в пол, женщины — в потолок.

6) Почесывание шеи. Человек почёсывает указательным пальцем правой руки место под мочкой уха или же боковую часть шеи. Этот жест говорит о сомнении и неуверенности. Человек подсознательно использует этот жест, когда выражает противопоставление сказанного и того, что он сам имеет в виду: «Я понимаю вас» (это неправда, если он потирает шею).

7) Оттягивание воротничка. Доказано, что ложь вызывает зудящее ощущение в нежных мышечных тканях лица и шеи, и требуется почесывание, чтобы успокоить эти ощущения. Вот и хорошо: если человек оттягивает воротничок - он подозревает, что его обман раскрыт. Но этот жест используется также тогда, когда он разгневан или расстроен, при этом он оттягивает воротничок, чтобы охладиться.

8) Пальцы во рту. Этот жест говорит о том, что человеку нужна поддержка в чём-то (например — во лжи). Это подсознательная попытка вернуться к безопасному, безоблачному состоянию в грудном возрасте, когда при кормлении он был в безопасности и уж тем более ему не приходилось врать.

9) Почесывание и потирание уха. Вариантами прикосновения к уху являются: потирание ушной раковины, «сверление» в ухе кончиком пальца, потягивание мочки уха или сгибание уха. Когда следователь видит, что допрашиваемый делает такие жесты, можно порекомендовать ему задать вопрос: «Не могли бы Вы все это повторить?» или «Не могли бы Вы уточнить данное положение?».

Сопоставление невербальных жестов, указывающих на ложные показания с вербальными симптомами лжи, позволяют допрашивающему более точно диагностировать заведомо ложные показания, даваемые любым участником уголовного процесса.

Событие лжи может считаться доказанным только в том случае, когда по делу установлены следующие обстоятельства:

- когда, где, при каких обстоятельствах, в какой форме имела место ложь;

- кто, кому, в каких целях, из каких побуждений сообщил ложные сведения;

- какие обстоятельства и какие лица повлияли на то, что были даны ложные показания;

- каким образом, с участием каких лиц подготавливалась преднамеренная ложь, не сопряжена ли она с созданием искусственных доказательств для придания видимости правдивости сообщенных сведений;

- к каким последствиям привела ложь в уголовном процессе;

- когда, кому, какой причинен вред.

Тактическая операция по разоблачению лжи обычно начинается с допроса лица, сообщившего ложные сведения, и завершается его же новым допросом с использованием результатов иных выполненных действий. В ходе допроса могут задаваться вопросы различных видов: побуждающие, направляющие, детализирующие, дополняющие, уточняющие, контрольные, сопоставляющие, напоминающие, разъясняющие, уличающие.

Дача ложных показаний определяет конфликтный характер ситуации, в которой протекает допрос. В таких ситуациях в теории криминалистики разработаны тактические приемы изобличения во лжи. Р.С.Белкин подразделяет их на 3 группы:

1) приемы эмоционального воздействия. К числу приемов эмоционального воздействия на свидетеля и потерпевшего относятся:

- разъяснение последствий дачи ложных показаний;

- убеждение в неправильности занятой позиции;

- воздействие на положительные стороны личности допрашиваемого;

- использование фактора внезапности путем постановки «лобового» вопроса в тот момент, когда допрашиваемый такого вопроса не ожидал;

2) приемы логического воздействия. Они заключаются в демонстрации несоответствия показаний действительности. К таким приемам относятся:

- предъявление доказательств, которые потребуют получения новых показаний допрашиваемого;

- логический анализ противоречий между показаниями допрашиваемого и имеющимися в деле показаниями других лиц;

- внезапное предъявление доказательств, полностью опровергающих предыдущие показания допрашиваемого;

3) тактические комбинации. Они заключаются в создании следователем ситуации на основе действительных фактов, которая будет неправильно истолкована допрашиваемым, что приведет к его изобличению во лжи. Существует мнение, что тактическая комбинация является обманом со стороны следователя, но в основе такой комбинации используются истинные факты, а расчет следователя состоит в том, что допрашиваемый может истолковать истинные факты неверно.

Все тактические комбинации, используемые в ходе допроса, Р.С.Белкин подразделяет на: рефлексивные, обеспечивающие и контрольные.

Рефлексивные приемы направлены на получение информации и создание такой ситуации, при которой у допрашиваемого формируется неверное представление о намерениях следователя, его планах и состоянии расследования в настоящий момент. Рефлексивные комбинации применяются при допросе недобросовестных свидетелей (потерпевших) и дающих ложные показания подозреваемых (обвиняемых).

Обеспечивающие комбинации могут применяться при допросе любых лиц. Целью таких комбинаций может быть сохранение в тайне факта допроса (например, замаскированный вызов на допрос), оказание помощи добросовестному допрашиваемому в припоминании существенных для дела фактов и т.д.

Контрольные комбинации направлены на получение дополнительной информации в процессе допроса, позволяющей следователю убедиться в правильности своего поведения. Контрольные комбинации применяются при допросе любых лиц.

К приемам, наиболее часто применяемым следователями для получения правдивых показаний у допрашиваемых, по мнению Закатова А.А., относятся:

1) побуждение допрашиваемого к раскаянию путем формирования у него внутреннего протеста против совершенных действий;

2) акцентирование внимания на первых же ложных сведениях, сообщенных допрашиваемым;

3) убеждение его в необходимости сообщения правдивых сведений;

4) использование звукозаписи в тактических целях. Мы также можем добавить - использование видеозаписи допроса;

5) оставление допрашиваемого в неведении относительно объема доказательств, которыми располагает следователь;

6) детализация показаний с целью выявления противоречий;

7) выяснение контрольных сведений, позволяющих проверить показания;

8) использование выясненных противоречий с целью получения правдивых показаний;

9) изложение допрашиваемому вероятного хода событий;

10) разъяснение значения предъявляемых доказательств;

11) предъявление доказательств в определенной последовательности;

12) косвенный допрос.

Самыми распространенными тактическими приемами являются приемы внезапности, допущения легенды, отвлечения внимания и пресечения лжи.

Сутью приема внезапности является неожиданная постановка допрашиваемому вопроса, не связанного с предыдущим, на который он должен дать немедленный ответ. Этот прием целесообразно применять только к недобросовестному допрашиваемому, так как добросовестный допрашиваемый, будь то обвиняемый или свидетель, воспримет это как проявление недоверия к его показаниям, а иногда и как обман, что может вызвать настороженность и нарушение психологического контакта. Внезапный вопрос всегда должен опираться на какие-либо доказательства.

Прием «допущение легенды» состоит в традиционном использовании возможностей свободного рассказа. Г.Г. Доспулов раскрывает его содержание следующим образом: «Дав возможность допрашиваемому высказать все, что ему вздумается, и, зафиксировав это в протоколе, следователь разрушает легенду, разоблачая ложь».

Отвлечение внимания - это прием, известный в литературе под наименованием «косвенный допрос», сущность которого состоит в том, что следователь с целью выяснения важных для дела обстоятельств задает вопросы второстепенного характера.

Прием «пресечение лжи» нацелен на создание у допрашиваемого установки на сообщение только «признательных» показаний, которые желает получить следователь.

В качестве тактических приемов допроса, направленных на устранение лжи, предлагается использовать различный темп общения (форсированный, замедленный, сочетание форсированного и замедленного темпа). В частности, форсированный темп предлагается ввести с целью не дать допрашиваемому обдумать свой ответ, а значит и избежать лжи. Несоответствующий темп допроса может вносить нервозность в общение, влиять на качество информации, но не устранить ложь. Темп допроса - это не тактический прием, а его характеристика, он должен избираться следователем в соответствии с психологическими особенностями допрашиваемого (типом темперамента, уровнем развития интеллекта и др.) и характером информации, подлежащей выяснению.

Акцентирование внимания на первых же ложных сведениях создает у допрашиваемого впечатление о том, что следователь располагает довольно полной и достоверной информацией по делу, запирательство и введение его в заблуждение бесполезно. Не следует игнорировать и тот факт, что ложная информация, исходящая от допрашиваемого, будучи им полностью изложена и официально зафиксирована следователем, создает у допрашиваемого трудно преодолимый в последующем психологический барьер на пути к правдивым показаниям. Допрашиваемый обычно считает, что если он будет неоднократно менять свои показания, даже в сторону их достоверности, то этим только ухудшит свое положение. В связи с этим следует дать возможность обвиняемому вовремя и тактично отказаться от сообщения ложной информации.

Убеждение допрашиваемого в необходимости сообщения правдивых сведений в начале находит свое выражение в виде ознакомления его с перечнем прав и обязанностей, где допрашиваемому предоставляется право давать показания. Это правило является неотъемлемым правом, имеющим не только информационное значение как источник доказательств, но и являющимся необходимым средством его защиты. В этом случае следователю необходимо разъяснить, что правдивые показания допрашиваемого, его активное способствование расследованию преступления являются обстоятельствами, смягчающими ответственность.

Использование звуко - видеозаписи в процессе допроса выступает в качестве фактора непосредственного психологического воздействия на недобросовестного допрашиваемого, имеющего намерение давать ложные показания или в дальнейшем изменить ранее данные правдивые показания.

Звуко - видеозапись позволяет фиксировать вербальную информацию и использовать ее в дальнейшем в качестве доказательства. Особенно это целесообразно при проведении длительных по времени допросов, при расследовании многоэпизодных дел об организованной преступной деятельности, когда и допрашивающий и допрашиваемый достаточно устают. Использование видеозаписи позволяет фиксировать невербальные признаки лжи в показаниях допрашиваемого, и при просмотре хода допроса, следователь, используя знания о невербальных признаках лжи, сочетая их с вербальными, может достаточно точно установить, в каком месте допрашиваемый дает ложные показания и на этой основе планировать ход дополнительного допроса.

Тактика предъявления доказательств допрашиваемому определяется целью планируемого допроса, обстоятельствами по делу, личностными особенностями допрашиваемого. Принято различать следующие способы предъявления доказательств:

- предъявление доказательств по их нарастающей силе. Вначале задают вопросы о незначительных событиях и частных обстоятельствах дела, уже установленных следствием и не имеющих существенного значения для допрашиваемого, а затем о все более и более значительных фактах;

- предъявление вначале самого веского доказательства, более серьезных улик;

- предъявление одновременно всех имеющихся доказательств виновности в их совокупности.

Следователь также может предъявлять и те доказательства, чья процессуальная сила пусть и не имеет решающего значения по делу, но о существовании которых допрашиваемый ничего не знает. К данному тактическому приему нужно подходить весьма осторожно, предъявлять следует только те доказательства, которые проверены, а их точность и достоверность не вызывает сомнений. В противном случае допрашиваемый как лицо, хорошо знающее картину совершения преступления, сразу может сориентироваться в недостаточности доказательств у следователя, возникнет сомнение в порядочности последнего.

Когда следователь знает, что на интересующие его вопросы он не получит от допрашиваемого достоверной информации, то в этом случае применим такой тактический прием, как косвенный допрос. Допрашиваемому задается ряд несущественных, второстепенных по отношению к существу дела вопросов, которые допрашиваемым воспринимаются как менее опасные. В то же время информация, идущая от допрашиваемого, внимание которого отвлечено этими вопросами, помогает следователю найти ответ на вопрос, подвергнутый маскировке. Данный тактический прием рассчитан на то, что допрашиваемый проговорится, когда незаметно для него следователь переведет допрос из одной сферы интересов в другую.

При тактических комбинациях также используют такой прием, как предложение допрашиваемому, утверждающему, что он говорит правду, сказать своему соучастнику или связанному с ним предварительным сговором свидетелю фразу примерно такого содержания: «Я сказал всю правду, расскажи правду и ты». Допрашиваемый попадает в сложную ситуацию: отказ будет означать признание в даче ложных показаний, согласие же может привести к его изобличению.

Особое место в тактической операции разоблачения лжи занимает прием, который может быть назван комбинацией очных ставок. Речь идет о сериях очных ставок, которые целенаправленно проводятся лицу, давшему ложные показания, с соучастником, уличающим его во лжи (делается это неоднократно, в разное время и по поводу различных фактов), либо с несколькими соучастниками. В последнем случае очные ставки проводятся по поводу какого-либо обстоятельства, эпизода либо по поводу различных элементов одного эпизода и по различным эпизодам. Эффективность подобных комбинаций возрастает в том случае, когда в промежутках между очными ставками выполняются иные следственные действия с участием разоблачаемого во лжи (ими могут быть допросы, предъявление его для опознания, ознакомление с заключениями экспертиз, опровергающих его доводы и заявления либо ставящих их под сомнение, и другие следственные действия).

Одной из разновидностей активной лжи является оговор. Оговор может быть простым (обвинение одного лица в совершении одного преступления); и сложным (обвинение одного лица в совершении нескольких преступлений или нескольких лиц в совершении одного либо нескольких преступлений).

Активная ложь реализуется не только в форме заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших, а также оговора, но в форме самооговора. Самооговор трактуется как заведомо ложные показания подозреваемого (обвиняемого) по поводу своей мнимой причастности к совершенному либо несовершенному преступлению. Самооговор подразделяют на простой (самообвинение) и сложный, содержащий наряду с самообвинением обвинение других лиц.

Для наиболее точного выявления ложных показаний необходимо совмещать вышеназванные тактические приемы, учитывая вербальные и невербальные признаки лжи. Не надо забывать также о том, что некоторые допрашиваемые, в силу присущих им индивидуальных качеств, являются прекрасными знатоками психологии людей, умеющими выискивать слабые места в позиции следователя. Иногда даже по непроизвольным жестам или по выражению лица следователя допрашиваемому удается установить, какие доказательства его виновности имеются в наличии у допрашивающего. Поэтому надо осторожно использовать тактические приемы выявления ложных показаний.
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