Введение

Множественностью преступлений в теории уголовного права признается совершение одним лицом нескольких преступлений. Совершение лицом нескольких преступлений свидетельствует о более высокой степени общественной опасности как самого лица, так и совершенных им преступлений.

Вопросам множественности преступлений уделялось внимание в трудах ученых, в разъяснениях Пленумов Верховных Судов СССР и РФ (РСФСР). Вопрос о формах множественности остается дискуссионным в теории уголовного права и сложным для применения в судебно-следственной практике.

Термин "множественность преступлений" является научным и в настоящее время неизвестен действующему уголовному законодательству. К множественности преступлений следует отнести случаи, когда лицом совершается два или более единичных преступлений. Множественность преступлений характеризуется совокупностью существенных признаков.

Преступления, образующие множественность, совершаются одним субъектом. При этом не имеет значения, совершает ли он все преступления один или в соучастии в качестве организатора, пособника, подстрекателя или исполнителя. Например, кражу совершил в одиночку, а причинение средней тяжести вреда здоровью - в соучастии как пособник. В поведении лица имеется множественность в виде реальной совокупности преступлений.

Множественность образуют не менее двух преступлений. По этому признаку множественность преступлений отличается от конкуренции уголовно-правовых норм, при которой имеется одно преступление.

Совершенные лицом преступления (как минимум два) сохраняют свое уголовно-правовое значение. Множественность преступлений имеется, если хотя бы в отношении двух преступлений имеются основания для уголовного преследования. Данный признак означает:

ни за одно из двух преступлений не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК);

лицо не освобождалось ни за одно из преступлений от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК), в связи с применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК), в связи с амнистией (ст. 84 УК) или на основании 21 специального вида освобождения, предусмотренного примечаниями к статьям Особенной части УК (примечания к ст. ст. 122, 126, 127.1, 204, 205, 205.1, 206, 208, 210, 222, 223, 228, 275, 282.1, 282.2, 291, 307, 337, 338);

если лицо за одно из умышленных преступлений ранее привлекалось к уголовной ответственности, множественность преступлений имеется при наличии непогашенной или неснятой судимости за это преступление. Второе умышленное преступление может быть признано при наличии необходимых условий совершенным при рецидиве преступлений.

1. Понятие и формы множественности преступлений

Множественность преступлений - это совершение лицом двух или более преступлений, каждое из которых сохраняет свое уголовно-правовое значение.

В действующем УК выделены две формы множественности: совокупность преступлений и рецидив. В науке уголовного права есть мнение, что самостоятельной формой множественности преступлений является еще совокупность приговоров . Данное мнение заслуживает внимания. Совокупность преступлений и рецидив не охватывают ситуации совершения лицом нового преступления в период отбывания наказания за первое деяние, когда хотя бы одно из преступлений является неосторожным. В этой ситуации имеется совокупность приговоров. Существуют и другие сочетания совершения двух и более преступлений, охватываемых только совокупностью приговоров. Здесь рассматриваются формы множественности, предусмотренные в гл. 3 УК "Понятие преступления и виды преступлений".

Множественность преступлений имеет различные уголовно-правовые последствия. Совершение не менее двух преступлений, ни за одно из которых лицо не привлекалось к уголовной ответственности, может дать основания для назначения наказания по правилам совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 УК. Если новое преступление совершается в период отбывания лицом наказания за предыдущее, то такое сочетание преступлений дает основания для назначения наказания по совокупности приговоров согласно ст. 70 УК.

Рецидив преступлений предусматривается как отягчающее обстоятельство (ст. 63 УК), который должен быть учтен судом при назначении наказания. Установление же рецидива преступлений при условиях, указанных в ст. 68 УК, обязывает суд определить наказание не менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Множественность преступлений исключает для лица возможность некоторых видов освобождения от уголовной ответственности, поскольку такое освобождение возможно только при совершении преступления впервые.

Установление формы множественности преступлений может влиять на назначение наказания, влечь иные уголовно-правовые последствия.

Множественность преступлений необходимо отличать от единого преступления. Внешне по объективным признакам множественность преступлений и единое преступление могут быть похожи и даже совпадать, но с учетом других признаков в одном случае будет множественность преступлений, а в другом - одно преступление.

 2. Понятие и виды единого преступления

Множественность преступлений образуют единичные преступления. Нередко единичное преступление имеет сложную внутреннюю структуру, что делает его похожим на множественность преступлений. Единое (единичное) преступление в теории уголовного права и правоприменении делят на простое и сложное.

Простым единичным называется преступление с одним объектом, одним действием (бездействием), влекущим одно последствие, и совершаемое с одной формой вины. Примером такого преступления может быть умышленное причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК. Простое единое преступление охватывается признаками одного состава преступления и квалифицируется по одной статье или части статьи Особенной части УК. Установление признаков простого единого преступления обычно для правоприменителей трудностей не представляет.

Сложное единичное преступление отличается разнообразием форм и особенностей внутренней структуры. Именно отграничение сложного единого преступления от множественности преступлений представляет наибольшую сложность в судебно-следственной практике. Сложное преступление охватывается признаками одного состава преступления и квалифицируется по одной статье Особенной части УК.

В теории уголовного права выделяют следующие виды сложного единого преступления: длящиеся, продолжаемые, составные, с несколькими альтернативно предусмотренными действиями, с двумя обязательными действиями, двуобъектные и многообъектные, с двумя формами вины, с дополнительными тяжкими последствиями.

Длящимся является действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного под угрозой уголовного преследования. Это преступление характеризуется непрерывным осуществлением состава определенного преступного деяния в течение продолжительного времени.

Фактически началом длящегося преступления является действие (побег из места лишения свободы, захват заложника) либо бездействие (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, уклонение от отбывания лишения свободы), так называемое юридическое окончание преступления. Прекращается длящееся преступление в силу: а) действий самого виновного (явка с повинной, выполнение предписаний судебного акта при злостном неисполнении судебного решения); б) действий правоохранительных органов (задержание лица); в) иных обстоятельств, прекращающих выполнение преступления (достижение совершеннолетия, смерть) . Прекращение преступления по указанным основаниям называется фактическим окончанием длящегося преступления.

Установление структуры длящегося преступления необходимо не только для квалификации преступления как единого, но и для решения вопросов о действии уголовного закона во времени, применении давности и амнистии, назначении наказания и т.д.

Продолжаемое преступление состоит из ряда тождественных деяний, направленных к достижению одной цели, объединенных единым умыслом. Продолжаемое преступление образуют юридически тождественные действия, осуществляемые через какой-то интервал времени. Последний признак отличает продолжаемое преступление от длящегося. Длящееся преступление выполняется непрерывно, а действия продолжаемого преступления совершаются периодически через непродолжительный промежуток времени.

Продолжаемое преступление является фактически оконченным с момента совершения последнего из тождественных деяний. Деяния, в совокупности своей образующие продолжаемое преступление, одними учеными рассматриваются как самостоятельные преступления . Другие авторы полагают, что некоторые из этих деяний могут быть самостоятельными преступлениями, а остальные - административными правонарушениями либо не влечь никакой ответственности . В соответствии со смыслом уголовного закона второе мнение предпочтительнее.

Независимо от того, что деяние, входящее в продолжаемое преступление, содержит признаки самостоятельного преступления, квалифицировать отдельно такое деяние нельзя, поскольку оно является только этапом в реализации единого преступного умысла виновного. Примерами продолжаемого преступления могут быть кража вещей со склада, совершаемая в несколько приемов, но охватываемая одним умыслом лица; истязание в виде систематических избиений и др.

Составное - это преступление, состоящее из двух или нескольких самостоятельных преступлений, образующих единое преступление, ответственность за которое предусмотрена отдельной статьей УК. Примером составного преступления являются массовые беспорядки (ст. 212 УК). Массовыми беспорядками охватываются преступления, совершенные в процессе беспорядков, как-то: уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК), кража (ст. 158 УК), грабеж (ст. 161 УК), причинение вреда здоровью, включая тяжкий (ст. ст. 111, 112, 115 УК), применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК), и др. Совершение перечисленных преступлений в ходе беспорядков в целом охватывается признаками состава массовых беспорядков, предусмотренного ст. 212 УК.

В УК немало норм о составных преступлениях. Характерной чертой составного преступления является объединение в одном деянии не менее двух самостоятельных преступлений, каждое из которых содержит признаки отдельного состава преступления . Но сочетание таких преступлений законодатель предусмотрел в виде единого деяния, которое и следует квалифицировать только по одной статье о составном преступлении.

Составное преступление может предусматриваться признаками основного состава преступления, например массовые беспорядки (ст. 212 УК), разбой (ст. 162 УК). Нередко составные преступления закрепляются признаками только квалифицированного состава преступления. К ним можно отнести: незаконное производство аборта, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей (ч. 3 ст. 123 УК); незаконное лишение свободы, соединенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (ч. 2 ст. 127 УК) и др. Составное преступление нужно отличать от идеальной совокупности преступлений как формы множественности , а также от реальной совокупности.

Преступлением с альтернативно предусмотренными действиями признается сложное деяние, объективная сторона которого включает несколько общественно опасных действий, выполнение любого из которых образует оконченный состав, квалифицируемый по статье о таком преступлении. Квалификация преступления не меняется при осуществлении лицом не одного, а двух или всех альтернативно предусмотренных действий. Если лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит и сбывает огнестрельное оружие, ответственность для него наступает по ст. 222 УК. По этой же статье квалифицируются действия лица, которое только незаконно приобретает огнестрельное оружие. Различие в объеме преступной деятельности на квалификации не отражается, но должно учитываться при назначении наказания. Это сложное деяние следует отграничивать от совокупности преступлений как формы множественности.

Преступлением с двумя обязательными действиями является сложное деяние, объективная сторона которого состоит из двух необходимых действий. Отсутствие одного их них в зависимости от обстоятельств дела либо означает осуществление преступления на стадии только покушения, либо свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения к уголовной ответственности. К таким преступлениям относятся изнасилование, вымогательство, хулиганство, похищение человека и др.

Распространено мнение об отнесении хулиганства к составным преступлениям . На самом деле хулиганство относится к сложным деяниям с двумя обязательными действиями. Хулиганство является оконченным преступлением при наличии действия, грубо нарушающего общественный порядок и выражающего явное неуважение к обществу (одно действие), совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (второе действие, предусмотренное альтернативно). Совершение только первого указанного действия образует мелкое хулиганство, ответственность за которое установлена ст. 20.1 КоАП РФ. Для составного же преступления характерно слияние не менее двух самостоятельных преступлений в одно деяние.

Двуобъектные и многообъектные преступления характеризуются тем, что посягательство осуществляется на два или более непосредственных объекта. Иногда двух- или многообъектные преступления могут совпадать с составными преступлениями, например пиратство - и составное, и многообъектное преступление (объектами являются общественная безопасность, отношения собственности, здоровье, жизнь личности). Однако двуобъектное и многообъектное преступления могут иметь полностью самостоятельное значение . Примером "чистого" двуобъектного преступления является воспрепятствование законной предпринимательской или иной экономической деятельности, совершенное должностным лицом (ст. 169 УК, основной объект - отношения по нормальному осуществлению предпринимательской или иной экономической деятельности, дополнительный объект - нормальная деятельность органов государственной власти, местного самоуправления); приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК, основной объект - общественные отношения в сфере экономической деятельности, связанные с совершением сделок, дополнительный - общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания по осуществлению функции уголовного преследования) и др.

Преступлениями с двумя формами вины называются посягательства, когда в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, не охватываемые умыслом виновного, и отношение к которым выражается в неосторожности в виде легкомыслия или небрежности (ст. 27 УК). В соответствии со смыслом закона такое сложное преступление может быть только преступлением с материальным квалифицированным составом. К преступлениям с двумя формами вины можно отнести умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, по неосторожности повлекшее смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК); терроризм, по неосторожности повлекший смерть человека (ч. 3 ст. 205 УК) и др. Названные преступления являются одновременно и составными.

В преступлениях с двумя формами вины наступление тяжких последствий может и не предусматриваться как самостоятельное преступление. Уголовная ответственность за наступление этих последствий имеет место только при наличии причинной связи между умышленными деяниями виновного и такими последствиями. Самоубийство осужденного в результате вынесения заведомо неправосудного обвинительного приговора является примером преступления с двумя формами вины, когда тяжкое последствие - самоубийство осужденного не является самостоятельным преступлением. Аналогично рассмотренному примеру происшедший по неосторожности срыв планомерной работы учреждения на длительный период в результате злоупотребления должностными полномочиями может представлять собой преступление с двумя формами вины. Указанный срыв работы учреждения в качестве тяжкого последствия нельзя рассматривать как самостоятельное преступление.

Преступление с дополнительными тяжкими последствиями имеется, когда в результате умышленного преступления по неосторожности наступают дополнительные последствия. Таким преступлением является, например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, по неосторожности повлекшее его смерть (ч. 4 ст. 111 УК).

 3. Совокупность преступлений

Согласно ч. 1 ст. 17 УК совокупность преступлений - это совершение лицом двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не осуждалось, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание . Эту совокупность в науке уголовного права и правоприменении называют реальной совокупностью преступлений.

Реальную совокупность образуют не менее двух преступлений, каждое из которых содержит все признаки состава преступления.

Работая начальником отдела налогообложения физических лиц государственной налоговой инспекции, Т. помог индивидуальным предпринимателям, занимающимся реализацией мороженого, составить ложные декларации о доходах. В декларациях, в которых была уменьшена налогооблагаемая база, Т. сделал отметки об их принятии. За "помощь" Т. получил от предпринимателей незаконное вознаграждение. Действия Т. составили реальную совокупность служебного подлога (ст. 292 УК) и получения взятки за незаконные действия, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК .

Характерным отличительным признаком реальной совокупности является совершение лицом преступлений различными действиями (актами бездействия). Различные самостоятельные действия чаще всего совершаются в разное время. Например, сначала лицо совершило убийство, а по истечении нескольких дней - хулиганство. Но разновременность действий, образующих реальную совокупность преступлений, не является определяющим признаком. Возможна реальная совокупность преступлений, совершенных разными действиями (актами бездействия) одновременно . Например, во время незаконного хранения оружия лицо совершает посягательство на сотрудника правоохранительного органа либо в период злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности легализует (отмывает) денежные средства, приобретенные преступным путем. Примером реальной совокупности преступлений, характеризующихся одновременностью актов бездействия, может быть уклонение физического лица от уплаты налога (ст. 198 УК) и неисполнение приговора суда (ст. 315 УК). Несмотря на совпадение во времени совершения преступлений, совокупность будет реальной, так как преступления осуществлены разными действиями (актами бездействия).

В реальной совокупности могут находиться преступления разнородные, однородные и тождественные. Разнородными преступлениями называют деяния, посягающие на разные объекты, с разной формой вины, различными способами. Хищение предметов, имеющих особую ценность, и заведомо ложный донос образуют реальную совокупность разнородных преступлений.

Однородными считаются преступления, посягающие на один и тот же родственный объект, совершаемые с одной формой вины, похожими или одинаковыми способами осуществления посягательства. Реальную совокупность однородных преступлений образуют мошенничество и присвоение (ст. 159 и ст. 160 УК).

Уголовный кодекс предусматривает реальную совокупность тождественных преступлений. Вопрос о понятии тождественного преступления в науке уголовного права является дискуссионным . Тождественными будут преступления одного и того же вида, выполненные на разных стадиях осуществления преступной деятельности (покушение на убийство и оконченное убийство), либо когда одно деяние совершено в соучастии и такое же в одиночку (кража осуществлена в качестве пособника, а затем единолично), если совершены два оконченных преступления одного и того же вида (два простых грабежа).

В реальной совокупности могут находиться преступления, ни за одно из которых лицо ранее не осуждалось. Если за одно из двух преступлений виновный ранее осуждался, то совокупности преступлений нет. В этом случае при определенных условиях может быть рецидив преступлений. Когда же новое преступление совершено в период отбывания наказания за первое преступление, то наказание назначается по правилам совокупности приговоров.

Другим видом совокупности преступлений в теории уголовного права называют идеальную совокупность. В ч. 2 ст. 17 УК дается следующее ее определение: совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК. Идеальную совокупность образует и совершение лицом одним действием двух преступлений, предусмотренных разными частями одной и той же статьи, содержащими составы самостоятельных преступлений. Например, во время футбольного матча болельщик применил насилие к сотрудникам милиции, обеспечивающим общественный порядок на стадионе, одному из них нанес несколько ударов (ч. 1 ст. 318 УК), а другому причинил легкий вред здоровью (ч. 2 ст. 318 УК). Действия болельщика образуют идеальную совокупность преступлений, предусмотренных разными частями одной и той же статьи УК.

Идеальную совокупность образуют не менее двух совершенных лицом преступлений, содержащих все признаки составов самостоятельных преступлений, предусмотренных разными статьями, а в определенных случаях и частями одной и той же статьи Особенной части УК.

Д. в процессе хулиганских действий оказал сопротивление представителю власти - работнику милиции В., ударил его молотком по голове, причинив легкий вред его здоровью, т.е. применил насилие, опасное для здоровья потерпевшего. Примененное в отношении сотрудника милиции насилие при совершении хулиганских действий не охватывается признаками состава хулиганства. Поэтому суд правильно усмотрел в поведении Д. идеальную совокупность хулиганства с применением предметов, используемых в качестве оружия (ч. 3 ст. 213 УК), и применения насилия в отношении представителя власти, опасного для жизни или здоровья (ч. 2 ст. 318 УК) .

Обязательным признаком идеальной совокупности преступлений при их квалификации по разным частям одной и той же статьи является закрепление этими частями признаков самостоятельных составов преступлений. Если частями статьи предусмотрены разновидности состава одного и того же преступления, идеальная совокупность преступлений невозможна. Например, кража с проникновением в жилище в особо крупном размере охватывается признаками составов, закрепленных ч. 3 и п. "б" ч. 4 ст. 158 УК. Квалифицировать совершенное необходимо по наиболее тяжкому признаку, предусмотренному п. "б" ч. 4 ст. 158 УК, как за кражу в особо крупном размере с проникновением в жилище. Имеет место конкуренция уголовно-правовых норм. Идеальная совокупность преступлений, квалифицируемых по разным частям одной и той же статьи, встречается в судебной практике крайне редко. Это объясняется особенностями построения уголовно-правовых норм о преступлении. Статьями Особенной части УК, как правило, предусматриваются признаки одного самостоятельного преступления и только иногда - признаки нескольких таких преступлений.

Идеальную совокупность могут образовать однородные и разнородные преступления, посягающие на один или разные объекты преступлений. Примером идеальной совокупности однородных разнообъектных преступлений может быть совершение квартирной кражи, когда среди похищенного имущества оказались и наркотикосодержащие лекарства. Кражу имущества с проникновением в квартиру нужно квалифицировать по ч. 3 ст. 158 УК (объект - отношения собственности) и самостоятельно квалифицировать хищение лекарственных средств, содержащих наркотики, по ч. 1 ст. 229 УК (основной объект - безопасность здоровья населения, дополнительный - отношения собственности). Возможна идеальная совокупность однообъектных преступлений, например грабеж и уничтожение чужого имущества (объект обоих преступлений - отношения собственности), покушение на убийство одного лица и неосторожное причинение смерти другому (объект - жизнь человека) и др.

Обязательный признак преступлений, составляющих идеальную совокупность, тот же, что и в реальной совокупности: ни за одно из преступлений, входящих в совокупность, лицо ранее не осуждалось.

Выделение двух видов совокупности преступлений в теории уголовного права и судебно-следственной практике связано с отличительными особенностями этих видов совокупности:

1) реальную совокупность могут образовать тождественные преступления: например, три простых кражи образуют реальную совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК и ч. 1 ст. 158 УК. Идеальная совокупность тождественных преступлений, как правило, невозможна ;

2) главное отличие между рассматриваемыми видами совокупности состоит в том, что реальная совокупность преступлений образуется двумя и более различными самостоятельными действиями (актами бездействия). В идеальной совокупности состоят преступления, совершенные одним действием (бездействием) лица.

Учитывая, что в идеальной совокупности имеются преступления, совершенные одним действием, эти преступления состоят в более тесной связи между собой. У преступлений, образующих идеальную совокупность, общим является не только субъект совершения преступления, но и признак объективной стороны состава в виде действия либо части действия. Например, совершая побег из следственного изолятора, обвиняемый применил насилие, опасное для жизни или здоровья, в виде причинения легкого вреда здоровью охранника. Эти действия образуют идеальную совокупность побега, соединенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (ч. 3 ст. 313 УК), а также применения насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти (ч. 2 ст. 318 УК). Общим действием для объективных сторон составов этих преступлений является насилие.

Реальная совокупность преступлений по общему правилу представляет большую общественную опасность в сравнении с идеальной.

При реальной и идеальной совокупности преступлений лицо привлекается к уголовной ответственности за все преступления. Каждое из них квалифицируется самостоятельно по отдельной статье или части статьи Особенной части УК, а наказание назначается по правилам совокупности преступлений, предусмотренным ст. 69 УК.

Совокупность преступлений, как реальную, так и идеальную, следует отграничивать от составного единого преступления . Единое преступление с учтенной реальной совокупностью преступлений в действующем УК встречается в двух видах: 1) совершения преступления в отношении двух и более лиц, 2) совершения преступления, сопряженного с другим преступлением.

Совершение преступления в отношении двух и более лиц как квалифицирующий признак имеется в 15 составах (п. "а" ч. 2 ст. 105; ч. 2 ст. 107; ч. 3 ст. 109; п. "б" ч. 3 ст. 111; п. "а" ч. 2 ст. 112; п. "а" ч. 2 ст. 117; ч. 2 ст. 121; ч. 3 ст. 122; п. "ж" ч. 2 ст. 126; п. "ж" ч. 2 ст. 127; п. "а" ч. 2 ст. 127.1; п. "а" ч. 2 ст. 127.2; п. "ж" ч. 2 ст. 206; п. "в" ч. 2 ст. 230; п. "б" ч. 2 ст. 335 УК).

В соответствии с новеллой, внесенной в ч. 1 ст. 17 УК, десять случаев основного состава торговли людьми (совершенных в разное время, каждый раз с новым умыслом) не образуют реальной совокупности преступлений. Эти преступления юридически означают наличие одного составного преступления, охватываемого квалифицирующим признаком торговли людьми, совершенной в отношении двух или более лиц. Все десять деяний необходимо квалифицировать как одну торговлю людьми, предусмотренную п. "а" ч. 2 ст. 127.1 УК.

Реальной совокупности нет и при совершении преступления, сопряженного с другим преступлением, что предусмотрено УК как квалифицирующий или конститутивный признак состава . В действующем УК имеется, например, норма об убийстве, сопряженном с другим преступлением (п. п. "в", "з" и "к" ч. 2 ст. 105 УК). Если после изнасилования потерпевшую убили из мести за оказанное сопротивление, то в совершенном нет двух преступлений: изнасилования (ст. 131 УК) и убийства (п. "к" ч. 2 ст. 105 УК), а имеется одно составное преступление: убийство, сопряженное с изнасилованием. Квалифицировать такое убийство следует только по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК .

При идеальной совокупности совершенные преступления не охватываются полностью признаками одного состава преступления, предусмотренного одной статьей УК. Данное положение требует квалификации содеянного по двум и более статьям УК, нормы которых только в таком сочетании охватывают все признаки совершенных преступлений. Например, виновный незаконно лишил свободы потерпевшего, причинив при этом тяжкий вред его здоровью.

В содеянном наличествует идеальная совокупность причинения тяжкого вреда здоровью и незаконного лишения свободы, предусмотренных п. "в" ч. 2 ст. 127 и ч. 1 ст. 111 УК. Незаконным лишением свободы, соединенным с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, не охватывается умышленное причинение тяжкого вреда здоровью лица.

Сложным вопросом является отличие идеальной совокупности преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм. Конкуренция норм означает, что совершено одно преступление, признаки которого установлены в двух или более уголовно-правовых нормах, из которых применяться должна одна норма. При идеальной совокупности одним действием совершается два или более преступлений, предусмотренных двумя или более уголовно-правовыми нормами. Квалифицировать совершенные одним действием преступления нужно по двум или более разным статьям УК. В случае конкуренции уголовно-правовых норм квалифицировать общественно опасное деяние нужно по той статье, которая содержит норму, наиболее детально описывающую признаки такого деяния.

Так, суд неправильно установил идеальную совокупность совершенных Г. убийства Т. при превышении пределов необходимой обороны и убийства Ч. без отягчающих и смягчающих обстоятельств. В порядке надзора действия Г. были переквалифицированы на ч. 1 ст. 108 УК как убийство Т. и Ч. при превышении пределов необходимой обороны. Ошибка суда состояла в том, что в совершении одного общественно опасного деяния, охватываемого двумя конкурирующими нормами об убийстве, суд усмотрел не конкуренцию норм, а идеальную совокупность двух отдельных преступлений .

 4. Рецидив преступлений

Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК). Действующий УК под рецидивом понимает только умышленную преступную деятельность лица.

Рецидив является самой опасной формой множественности преступлений в связи с тем, что лицо не просто совершает не менее двух преступлений, а новое преступление после осуждения за первое. Новое преступление, совершенное после осуждения за первое, содержит все признаки самостоятельного состава преступления.

Для признания рецидива судимость за преступление не должна быть погашена или снята (п. "в" ч. 4 ст. 18 УК). При этом судимость считается погашенной или снятой не только в порядке, предусмотренном ст. 86 УК (п. "в" ч. 4 ст. 18 УК), но и на основании амнистии или помилования в соответствии со ст. ст. 84 и 85 УК, а также при досрочной отмене условного осуждения со снятием с осужденного судимости (ч. 1 ст. 74 УК).

При признании рецидива преступлений не учитываются также судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы (п. "в" ч. 4 ст. 18 УК).

Судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, а также судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений (п. п. "а", "б" ч. 4 ст. 18 УК).

Можно выделить следующие виды рецидива в зависимости от оснований их классификации.

По характеру и степени общественный опасности в УК выделяются три вида рецидива преступлений: простой, опасный и особо опасный рецидив. Установление вида рецидива зависит от: 1) количества судимостей; 2) категорий преступлений, как нового, так и предыдущего (предыдущих), за которое лицо осуждалось ранее; 3) осуждения к лишению свободы. По действующему УК рецидив не могут составить преступления небольшой тяжести. Таким образом, только совершение преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких при наличии условий, установленных законом, может дать основания для признания рецидива преступлений.

1. Простым рецидивом признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

2. Рецидив преступлений признается опасным по двум основаниям:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы.

Необходимо осуждение за новое тяжкое преступление к реальному лишению свободы. Поэтому не будет рецидива по данному основанию, если за тяжкое преступление к лицу применили условное осуждение (ст. 73 УК) или отсрочку отбывания наказания (ст. 82 УК). Однако лицо считается осужденным к реальному лишению свободы, если условное осуждение и отсрочка отбывания наказания были отменены, а лицо направлено в места лишения свободы для отбывания наказания. Осуждением к лишению свободы является как осуждение к лишению свободы на определенный срок, так и пожизненное лишение свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Для признания рецидива опасным в этом случае не имеет значения вид наказания, к которому лицо осуждается за новое тяжкое преступление. Но за прежнее преступление, тяжкое или особо тяжкое, лицо должно быть осуждено к реальному лишению свободы. Под осуждением виновного к реальному лишению свободы понимается назначение наказания в виде лишения свободы по приговору суда. Нельзя признавать осуждением к реальному лишению свободы фактическое отбывание наказания в местах лишения свободы взамен исправительных работ или ограничения свободы при злостном уклонении от их отбывания. В этих случаях лица считаются осужденными, соответственно, к исправительным работам или ограничению свободы.

Не будет основания для признания опасного рецидива, если условно осужденный к лишению свободы за тяжкое преступление совершит новое тяжкое преступление. Будет простой рецидив.

2. Рецидив преступлений признается особо опасным по двум основаниям:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Для признания рецидива особо опасным необходимо осуждение лица к реальному лишению свободы и за новое, и за ранее совершенные преступления. При этом лицо признается осуждавшимся к реальному лишению свободы за ранее совершенное преступление и в случае применения условного осуждения либо отсрочки отбывания наказания, если последние отменялись и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы. В случае предыдущего осуждения лица к лишению свободы по приговору суда другого государства (включая страну - участницу Содружества Независимых Государств), которое в связи с последующей передачей его в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывало лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о принятии приговора к исполнению, а также такого осуждения по приговорам других стран - участниц Содружества Независимых Государств до прекращения существования СССР, непогашенные или неснятые судимости при соответствующих условиях нужно учитывать при признании рецидива преступлений. Такой вывод не противоречит УК о признании рецидива преступлений и соответствует смыслу разъяснения, содержащегося в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 "О практике назначения судами видов исправительных учреждений" ;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление. Для признания особо опасного рецидива при таком сочетании признаков не имеет значения вид наказания, к которому лицо осуждалось как ранее, так и за вновь совершенное преступление.

Признание рецидива преступлений является обязанностью суда при наличии всех установленных законом признаков того или иного вида рецидива.

Рецидив является отягчающим наказание обстоятельством (п. "а" ч. 1 ст. 63 УК) .

Установление рецидива преступлений как обстоятельства, отягчающего наказание, и отсутствие смягчающих наказание обстоятельств обязывают суд назначить наказание не ниже одной третьей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 2 ст. 68 УК).

Рецидив влияет на назначение вида исправительного учреждения: в зависимости от предусмотренных законом условий определяется колония строгого и особого режимов или тюремное заключение (ст. 58 УК).

Итак, рецидив имеет следующие правовые последствия: 1) признание рецидива отягчающим наказание обстоятельством, 2) обязательное ужесточение назначения наказания (ч. 2 ст. 68 УК), 3) назначение определенного вида исправительного учреждения.

Другой классификацией рецидива по характеру совершаемых преступлений является общий и специальный рецидив.

Общим называется рецидив при совершении разнородных преступлений. Примером может быть совершение клеветы после осуждения за вандализм.

Специальный рецидив образуют однородные и тождественные преступления.

 5. Конкуренция норм

В уголовном праве возможны ситуации, когда один и тот же вопрос регулируется одновременно несколькими уголовно-правовыми нормами, из которых применяется одна. Такое положение в теории уголовного права называют конкуренцией норм.

Конкуренция уголовно-правовых норм означает регулирование одного и того же отношения двумя или более нормами, применяться из которых должна одна.

В действующем УК отсутствует понятие конкуренции норм, не содержится положений о ее видах. Вопросы конкуренции уголовно-правовых норм, ее сущности, виды, решения разрабатываются наукой уголовного права. В юридической литературе называют разные виды конкуренции уголовно-правовых норм . Может быть конкуренция между нормами национального права и права зарубежного государства, между нормами отечественного права и международного права. В зависимости от отраслей российского права можно выделить межотраслевую конкуренцию (между нормами уголовного и уголовно-процессуального права, уголовного и уголовно-исполнительного права и др.). По характеру и свойствам конкуренции выделяют содержательную, темпоральную (временную), пространственную и иерархическую конкуренции норм. В зависимости от того, в какой период регулирования уголовного правоотношения возникает конкуренция, называют конкуренцию уголовно-правовых норм при квалификации преступления, конкуренцию норм при назначении наказания, конкуренцию норм при освобождении от уголовной ответственности и конкуренцию норм при освобождении от наказания.

В свете вопросов о множественности преступлений значимость представляет конкуренция норм при квалификации преступления. Конкуренция норм при квалификации преступлений может быть содержательной, темпоральной, пространственной и иерархической. Темпоральная и пространственная конкуренции норм разрешают вопросы действия уголовного закона во времени и в пространстве и излагаются в теме "Уголовный закон". Иерархическая конкуренция уголовно-правовых норм как конкуренция норм разной юридической силы при квалификации преступления практически не встречается. Объясняется это тем, что единственным источником уголовного права является УК (ч. 1 ст. 1).

В содержательной конкуренции уголовно-правовых норм конкурирующие нормы различаются по содержанию. Ее видами являются: а) конкуренция общей и специальной норм; б) конкуренция части и целого; в) неоднократная конкуренция общей и специальной норм, а также нормы-части и нормы-целого; г) конкуренция общей (специальной, нормы-части или нормы-целого) и исключительной норм.

В правоприменении нередки трудности по разграничению совокупности преступлений и конкуренции уголовно-правовых норм. В ч. 3 ст. 17 УК отмечается, что, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Б. и С. осуждены по п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 286 и ч. 2 ст. 302 УК. Они признаны виновными в том, что как лица, производящие дознание, в помещении РОВД принуждали к даче показаний свидетелей с применением насилия и издевательств. Кроме того, являясь должностными лицами, превысили свои полномочия, поскольку, применив насилие и специальные средства, совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила и исключила указание об осуждении Б. и С. по п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 286 УК, указав следующее. Признавая Б. и С. виновными по п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 286 УК, суд неправильно применил уголовный закон, в нарушение требований ст. 17 УК признал совокупностью преступлений одно действие, предусмотренное общей нормой - ст. 286 УК и специальной нормой - ст. 302 УК. В соответствии с ч. 3 ст. 17 УК в этом случае содеянное надлежит квалифицировать по ч. 2 ст. 302 УК, а общая норма (п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 286 УК) подлежит исключению из приговора как излишне вмененная .

1. Конкуренция общей и специальной норм представляет собой соотношение уголовно-правовых норм, находящихся в отношении подчинения по объему. Общая норма представляет собой понятие, которое имеет большую степень обобщения, включает множество случаев, а специальная норма является одним из таких случаев. В этой конкуренции всегда применяется специальная норма, которая уже по объему является индивидуальным случаем из множества. Эта норма имеет все существенные признаки общей нормы и конкретизирует один или несколько из этих признаков. Специальная норма применяется независимо от того, более или менее суровую ответственность она устанавливает по сравнению с общей нормой.

Виды конкуренции общей и специальной норм:

Конкурировать могут основной и специальный (квалифицированный или привилегированный) состав преступления, например общая норма об основном составе убийства (ч. 1 ст. 105 УК) и специальная норма о квалифицированном убийстве женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. "г" ч. 2 ст. 105 УК). Специальный состав убийства при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 108 УК), имеет преимущество перед основным составом - убийством лица (ч. 1 ст. 105 УК).

Конкурировать как общая и специальная могут нормы о самостоятельных преступлениях. Например, общей является норма об убийстве лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. "б" ч. 2 ст. 105 УК), а норма о посягательстве на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК), является специальной.

Особой разновидностью является конкуренция специальных норм. В конкуренции норм о квалифицированных составах преступления применяется норма о наиболее квалифицированном составе. При получении должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие) в крупном размере содеянное охватывается одновременно ч. 2 ст. 290 и п. "г" ч. 4 ст. 290 УК. Применять следует только п. "г" ч. 4 ст. 290 УК. Когда в конкуренции находятся специальные нормы о привилегированных составах преступления, применять следует норму, предусматривающую состав с более мягкими обстоятельствами. Так, если убийство совершено в состоянии аффекта и при превышении пределов необходимой обороны, применять надо только одну норму об убийстве при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК).

В конкуренции специальных норм о квалифицированном и привилегированном составах преступления применению подлежит норма о привилегированном составе. Фактически такая рекомендация по квалификации содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" . Убийство с особой жестокостью, совершенное в состоянии аффекта, следует квалифицировать только по ст. 107 УК как убийство при смягчающих обстоятельствах. Специальная норма об убийстве матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК) имеет преимущество перед специальной нормой о квалифицированном составе - убийстве лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. "в" ч. 2 ст. 105 УК).

Видами конкуренции общей и специальной норм являются конкуренция норм о неоконченном преступлении (ст. 30 УК) и самостоятельном преступлении, предусмотренном статьей Особенной части УК, а также конкуренция между нормами о соучастии (ст. 33 и ст. 35 УК) и отдельном преступлении, закрепленном статьей Особенной части УК. Например, норма о приготовительных действиях, которые указываются в статье об организации незаконного вооруженного формирования (ст. 208 УК), является специальной и поэтому имеет приоритет перед общей нормой о приготовлении, предусмотренной в ч. 1 ст. 30 УК.

2. Конкуренция нормы-части и нормы-целого. В этом виде конкуренции уголовно-правовых норм одна из них - норма-целое охватывает полностью совершенное общественно опасное деяние, а другая (норма-часть) - только определенную часть этого деяния. Приоритетной в этом виде конкуренции всегда является норма-целое. Нормы, часть и целое, находятся в отношении подчинения по содержанию. Часть имеет определенную только ей присущую совокупность существенных признаков. Например, побои (ч. 1 ст. 116 УК) характеризуются следующими признаками: умыслом, нанесением ударов или совершением иных насильственных действий, причинением физической боли другому лицу (но без наступления легкого вреда для здоровья) и др. Дополнение последних иными качественными признаками, которые не уточняют ни один из существенных признаков побоев: незаконным безвозмездным открытым изъятием и обращением в свою пользу или пользу других лиц чужого имущества с корыстной целью, причинившим ущерб собственнику или иному владельцу имущества, приводит к появлению целого, новой нормы о насильственном грабеже .

В конкуренции целого и части состоят нормы о составном преступлении и другом преступлении, вошедшем в это составное преступление. Например, норма о составном преступлении - массовых беспорядках является целым, а нормы о насилии, краже, грабеже, уничтожении или повреждении имущества, применении насилия в отношении представителя власти являются частями. Совершение в процессе массовых беспорядков перечисленных деяний охватывается только нормой о составном преступлении, которую и следует применять.

Правила конкуренции целого и части необходимо использовать при квалификации деяния, охватываемого нормой о преступлении (целое), способ совершения которого (часть) является конститутивным либо квалифицирующим признаком его состава (например, способ как насилие или уничтожение либо повреждение имущества и др.). Так, норма о похищении человека, совершенном с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или угрозой применения такого насилия (целое), включает норму о насилии (часть). К такому насилию здесь относится и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего . Поэтому причинение в процессе похищения человека умышленного тяжкого вреда здоровью лица охватывается одной нормой о похищении человека, соединенном с насилием, п. "в" ч. 2 ст. 126 УК (целое).

По правилам конкуренции целого и части рассматривается соотношение норм с оконченной и неоконченной преступной деятельностью, которые содержат признаки разных составов преступлений. Применять следует норму, которая полнее в оконченном преступлении. Например, лицо, желая убить жертву, реально причинило ей только тяжкий вред здоровью (ч. 1 ст. 111 УК). Содеянное следует рассматривать как покушение на убийство, полнее отражающее все особенности совершенного деяния, по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК (норма-целое).

Эти же правила конкуренции норм следует применять при квалификации действий организатора банды, который одновременно выполняет функции участника банды. Уголовным кодексом организация банды предусмотрена как самостоятельное преступление. Норма о действиях организатора, фактически выполнившего объективную сторону состава преступления в качестве исполнителя, есть целое (ч. 1 ст. 209 УК). Участие организатора в банде наряду с другими соисполнителями (норма-часть) охватывается нормой о действиях организатора. Норма о действиях организатора, фактически выполнившего объективную сторону состава преступления в качестве исполнителя, есть целое (ч. 1 ст. 209 УК). Участие организатора в банде наряду с другими соисполнителями (норма-часть) охватывается нормой о действиях организатора. Деяние Р., совершившего бандитизм, было квалифицировано по ч. 1 ст. 209 и ч. 2 ст. 209 УК. Обоснованием квалификации по двум частям было то, что виновный являлся не только создателем банды, но и участником нападений в составе банды. Президиум Верховного Суда РФ исключил из квалификации осуждение по ч. 2 ст. 209 УК, отметив, что действия создателей и руководителей банды подлежат квалификации только по ч. 1 ст. 209 УК и дополнительной оценки тех же действий по ч. 2 ст. 209 УК не требуется.

Неоднократная конкуренция уголовно-правовых норм имеет место, когда одно общественно опасное деяние одновременно охватывается тремя или более нормами. В этом виде правила конкуренции норм применяются не менее двух раз. К примеру, в процессе разбойного нападения потерпевшему причинили умышленный тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности его смерть. Содеянное охватывается тремя нормами: нормой о разбое с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. "в" ч. 4 ст. 162 УК), нормой о причинении умышленного тяжкого вреда здоровью лица (ч. 1 ст. 111 УК) и нормой об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, по неосторожности повлекшего смерть (ч. 4 ст. 111 УК):

а) разбоем (целое) охватывается только основной состав умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, ч. 1 ст. 111 УК (часть). Здесь имеется конкуренция целого (разбой) и части (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), решаемая в пользу целого;

б) в конкуренции общей нормы об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего (ч. 1 ст. 111 УК) и специальной нормы о причинении такого вреда, повлекшего смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК), применяется специальная норма. В результате этой конкуренции норм квалифицировать содеянное нужно по совокупности преступлений: за разбой (п. "в" ч. 4 ст. 162 УК) и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего его смерть (ч. 4 ст. 111 УК). Таким образом, наступление по неосторожности смерти в результате причинения тяжкого вреда здоровью находится за пределами состава разбойного нападения.

Последним видом содержательной конкуренции является конкуренция общих норм с исключительной нормой. Сущность этого вида конкуренции состоит в наличии общего правила и исключения из него. Исключительные нормы устанавливают изъятия из общих норм. Например, умышленное лишение жизни другого человека признается убийством. Но если это лишение жизни совершено в условиях правомерной защиты от нападения, то оно не является преступлением (ст. 37 УК). Норма о необходимой обороне исключает уголовную ответственность лица.

Судебная коллегия отменила в отношении Г.А. и Г.М. все решения и прекратила дело за отсутствием состава преступления, сославшись на статью о необходимой обороне. Г.А. и Г.М. по приговору районного суда были осуждены за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью К-у и К-х в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного противозаконными действиями потерпевших, которые могли повлечь тяжкие последствия для Г.А. и Г.М. .
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