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**Введение**

Данная работа посвящена антитрестовскому законодательству в США. В ней раскрывается поэтапное формирование американского антимонопольного законодательства, при этом большое внимание уделено периоду до второй мировой войны, как наиболее важному. Описаны основные принципы антитрестовского законодательства, выявлены особенности, характерные для современного этапа развития. В работе также дается оценка сегодняшнему антитрестовскому законодательству в России, его первым шагом в условиях перехода к рынку. Анализируются возможности применения зарубежного опыта в России.

Здоровая рыночная экономика основывается на капитализме свободного предпринимательства. Однако при появлении монополии, на лицо неэффективное распределение ресурсов и взвинчивание цен. Одной из основных функций государства является сохранение конкуренции как ключевого экономического механизма , поэтому в целях преодоления монополии в ряде случаев требуется государственное вмешательство. В ходе экономической реформы у нас в стране дискутируется вопрос: нужно ли государственное управление экономикой при переходе к рынку. Но ни одна рыночная экономика не обходится без него. Этот вопрос состоит в том , какими методами осуществляется это регулирование, какие сферы оно затрагивает. В данных условиях чрезвычайно актуальной задачей становится тщательный анализ зарубежного опыта в данной области (США), анализ формирования, проработка особенностей, выявление возможностей его применения в России. Так, как отечественная экономика характеризуется высоким уровнем монополизации, то степень актуальности представленной темы очевидна. Целью работы явилось исследование антимонопольного законодательства в США, выявление его основных принципов и особенностей и возможность его применения в России. Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

В первой главе - раскрыть процесс формирования антимонопольного

законодательства в США, дать оценку основным положениям.
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Во второй - вычленить основные принципы, на которых базируется современное антитрестовское законодательство в США.

В третьей - выявить особенности современного антимонопольного законодательства в США и проанализировать возможности его применения в России.

Предметом исследования явилось антитрестовское законодательство, как одна из сфер права, оказывающая значительное влияние на экономику. Объектом исследования выступают Соединенные Штаты Америки, как классическая страна с точки зрения законодательств о капиталистических монополиях.

**Глава 1**

Антитрестовская политика отличается от страны к стране. Эти отличия отражают разницу в экономических условиях и позицию государственных органов в отношении конкуренции. Данная политика направлена на регулирование отношений между участниками рыночного обмена - это положение является общим для антитрестовской политики каждой из стран. В США антитрестовское законодательство появилось в конце 19 века. Оно было направлено против треста, монополий, фиксации цен и других подобных соглашений.

Первым актом в истории антитрестовского законодательства в США является закон Шермана, который выступил в защиту торговли и коммерции от незаконных ограничений и монополий. Здесь выдвигается политика наказания существующих монополий. Но этот закон был прописан неопределёнными формулировками, что давало свободу правительственным и судебным органам США. Так, в 1914 году появляется закон Клейтона. Этот закон систематизировал закон Шермана, объявил вне закона способы, которыми монополия могла бы развиваться.

Представлен также закон о Федеральной торговой комиссии,на базе которого была создана комиссия, состоящая из пяти членов. Эта комиссия следила за выполнением антитрестовских законов, расследовала конкурентные действия, совершенные вне закона, следила за правдоподобностью рекламы и искаженной информацией о качестве продуктов.

В данной главе был раскрыт процесс формирования антимонопольного государства в США, дана оценка основным положениям. Исходя из определений о тресте, монополии и её видах, анализу положительных и отрицательных аргументов, можно сделать вывод о необходимости антитрестовского законодательства.

**1.1**  Трест (англ. trust, буквально — доверие)

Трест-это форма капиталистических монополий, при которой все объединяющиеся предприятия теряют свою коммерческую и производственную самостоятельность и подчиняются единому управлению. Сущность треста заключается в том, что одно лицо — доверительный собственник управляет имуществом, переданным ему другим лицом — учредителем треста. Доверительный собственник выступает перед третьими лицами в качестве собственника имущества и отвечает за управление им перед лицом (лицами), в интересах которого трест учрежден. Трест сложился в праве справедливости , когда чрезмерный формализм общего права затруднял передачу права собственности. В дальнейшем трест стал использоваться в самых различных случаях. Так, в качестве доверительных собственников рассматриваются органы юридические лица, опекун, распоряжающийся имуществом подопечного, администратор наследственного имущества; отношения треста признаются при конкурсном управлении имуществом несостоятельного должника и т.д. В некоторых случаях трест возникает на основании закона (например, в Великобритании в связи со сложностью и длительностью оформления продажи недвижимой собственности продавец с момента заключения договора до окончания оформления считается доверительным собственником ).

Тресты возникли в США в последней трети 19 в. и получили там наибольшее распространение. Первым Трестом считается объединение, созданное Дж. Д. Рокфеллером в 1879 под названием «Стандард ойл», и, охватившее подавляющую часть нефтяной промышленности США. Юридически образование треста означает передачу контроля над ранее независимыми предприятиями (в форме контрольного пакета акций или особого доверительного сертификата) группе крупных капиталистов — создателей треста, объединённых в так называемый доверительный совет. Таким способом осуществляется огромная централизация капитала, позволяющая проводить в рамках объединённых в трест предприятий единую техническую и экономическую политику и одновременно извлекать монопольную прибыль. Путём трестирования в США были созданы многочисленные монополии в важнейших отраслях промышленности:
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металлургии, нефтепереработке, сельскохозяйственном машиностроении, сахарной промышленности и т.д.

Итак, известно, что многие важные американские отрасли обладают значительной монопольной властью и что одна из основных экономических функций государства состоит в сохранении конкурен­ции как ключевого механизма контроля в экономике. Именно это противоречие заставляет де­тально исследовать, как государство решает пробле­му предпринимательских монополий.25

## Крупная компания и монополия

Чистая, или абсолютная*,* монополия, есть отрасль, состоящая из одной фирмы, когда уникальный про­дукт производится единственной фирмой, поскольку вступление в отрасль заблокировано определенны­ми барьерами. Когда единствен­ная фирма контролирует весь рынок, существует чистая монополия.

Понятие монополия существуетв более широком, общем смысле. В таком понимании предпринимательская монополия суще­ствует всякий раз, когда одна фирма или небольшое число фирм контролируют основную долюпроизвод­ства важной отрасли.Другими словами, когда одна, две или три фирмы господствуют в определен­ной отрасли, что приводит, вероятно, к поддержа­нию более высоких, чем конкурентные, цен и эконо­мических прибылей. Это определение, близкое к по­ниманию монополий большинством людей, охваты­вает значительное число отраслей, которые мы до сих пор относили к категории "олигополия".9

Какова разница между предпринимательской монополией и крупной компанией? Понятие "крупная ком­пания" может быть охарактеризовано либо долей фирмы на рынке производимого ею продукта, либо какими-то абсолютными показателями, такими, как размер ее активов, продаж или прибылей, число занятых рабочих или акционеров. Фирма может од­новременно быть крупной относительноразмера всего рынка, но небольшой в абсолютномвыраже­нии. Фирма может почти полностью господствовать на местном рынке довольно существенного числа продуктов, но в то же время быть крайне небольшой по абсолютным оценкам.
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Наоборот, фирма может быть очень круп­ной в абсолютном выражении, но небольшой от­носительно всего рынка. Особенно это верно для рынков, на которых существует значительная ино­странная конкуренция. Однако довольно часто абсолютныеи относитель­ные размеры "идут рука об руку".Крупная по аб­солютным показателям фирма очень часто конт­ролирует значительную часть рынка своего продук­та. Таким образом, хотя понятия "крупная компа­ния" и "монополия" необязательно являются синонимами, часто они действительно совпадают.

Используя термин "предпринима­тельская монополия", мы подразумеваем те отрас­ли, в которых фирмы являются крупными по аб­солютным показателям иотносительно всего рын­ка. Примерами служат производство электрическо­го оборудования, где "Дженерал электрик" и "Вестингхаус"— крупные по любому абсолютно­му критерию — господствуют на рынке; автомо­бильная промышленность, где подобное положение занимают "Дженерал моторз", "Форд" и "Край-слер"; химическая промышленность, в которой до­минируют "Дюпон", "Юнион карбайд" и "Эллайд кемикл"; алюминиевая промышленность, в которой безраздельно господствуют три промышленных ги­ганта — "Алкоа", "Рейнолдз" и "Кайзер"; про­изводство сигарет, где три гигантские фирмы. Р. Дж. Рейнолдз", "Филип Моррис" и "Браун и Вильямсон" контролируют в настоящее время льви­ную долю этого большого рынка.8

Совершенно не ясно, полезными или вредными для функционирования нашей экономики являются в ко­нечном счете предпринимательские монополии.

Доводы против предпринимательской монополии:

1Неэффективность распределения ресурсов. Мо­нополисты и представители олигополии считают возможным и выгодным ограничивать выпуск про­дукции и назначать более высокие цены по сра­внению с теми, которые существовали бы в данной отрасли, будь она организована на конкурентных началах. Стоимость или польза для общества дополнитель­ной единицы продукции измеряется ценой, в то время как предельные издержки отражают издержки или убытки от производства альтернативных то­варов. Максимизируя прибыль, предпринима­тель-монополист уравнивает
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с предельными из­держками не цену, а предельный доход. Цена может превышать предельные издержки, указывая на недовложение ресурсов в

произ­водство монополизированного продукта. В резуль­тате экономическое благосостояние общества ме­ньше, чем оно было бы при чистой конкуренции.

2. Непрогрессивность. Критики считают, что предпринимательская монополия не только не явля­ется необходимым фактором экономии, обуслов­ленной масштабами производства, но и не способ­ствует научно-техническому прогрессу.

Эмпирические исследования говорят о том, что в огромном большинстве обрабатывающих отрас­лей для достижения экономии, связанной с масш­табами производства, вовсе не требуется немного­численность действующих там фирм. В большинст­ве отраслей фирмам нужно охватить только неболь­шую долю, во многих случаях меньше 2 или 3%, всего объема рынка, чтобы добиться производства с низкими издержками; монополия не составляетнеобходимую предпосылку производственной эффе­ктивности. Более того, базой для повышения тех­нологической эффективности является не фирма, а отдельное предприятие. Другими словами, многие существующие монополии достигли намного большего размера и имеют более разветв­ленную структуру, чем необходимо для достижения эффекта масштаба. От существования огромных корпораций со зна­чительной монопольной властью не зависит и на­учно-технический прогресс. Как утверждают, факты не подтверждаютмнение о том, что большой размер и рыночная власть находятся в тесной связи с научно-техническим прогрессом. В действительности защищенное положение предпринимателя-монополиста порождает неэффектив­ность и бездеятельность; в нем отсутствует конкурентный стимул для производственной эффекти­вности. Более того, предприниматели-монополисты склонны противиться техническим улучшениям, ко­торые могут- вызвать внезапный моральный износ действующих машин и оборудования, или сдержи­вать эти улучшения.

3. Неравенство доходов. Монополия также кри­тикуется как фактор, способствующий неравенству доходов. Благодаря существованию барьеров для вступления в отрасль монополист может назначать цену, превышающую

10

средние издержки, и получать соответствующие экономические прибыли. Эти при­были присваиваются акционерами и руководящими работниками корпораций, принадлежащими, как правило, к группам лиц с наиболее высоким уров­нем доходов.

4. Политические опасности. Последнее критичес­кое замечание основано на предположении, что экономическая власть и политическое влияние идут ру­ка об руку. Считается, что гигантские корпорации оказывают неправомочное влияние на правительст­во, и это отражается на законодательстве и правительственной политике, которые благоприятствуют не общественным интересам, а скорее сохранению и росту этих промышленных гигантов. Как утверж­дают, крупные компании использовали политичес­кую власть для того, чтобы стать основными полу­чателями экономической выгоды от контрактов на производство и поставку военной продукции, налоговых лазеек, патентной политики, протекционистс­ких тарифов и квот и множества других субсидий и привилегий.

Имеются также важные аргументы в пользу сущест­вования предпринимательской монополии.

1. Продукты лучшего качества. Одним из опра­вданий предпринимательской монополии является утверждение о том, что представители монополий и олигополии завоевали господствующее положение на рынке, предлагая лучшие по качеству продукты. Предприниматели-монополисты не принуждают по­требителей покупать, скажем, зубную пасту "Колгейт" или "Крэст", безалкогольные напитки у "Ко­ка-Колы" или "Пепси", крупные компьютеры у ИБМ, кетчуп у Хейнца или суп у Кэмпбела. Потре­бители приняли коллективное решение, что эти про­дукты предпочтительнее тех, которые предлагают другие производители. Следовательно, считают не­которые, монопольные прибыли и большие рыноч­ные доли были "заработаны" благодаря лучшему исполнению.

2. Недооценка конкуренции. Второй аргумент в пользу предпринимательской монополии состоит в том, что экономисты рассматривают конкурен­цию слишком узко. Например: хотя фирм, произ­водящих данный продукт, может быть лишь неско­лько, эти фирмы могут столкнуться с сильной межотраслевой конкуренцией. То есть они могут
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испытывать конкуренцию со стороны произ­водителей товаров, отличных от продукции данных фирм, но способных ее заменить. То обстоятельст­во, что за выпуск алюминия в стране отвечает горст­ка фирм, дает неверное представление о конкурен­ции со стороны стали, меди, дерева, пластмасс и множества других продуктов, с которой сталкива­ется алюминий на специальных рынках. Ино­странная конкуренция также должна быть принята во внимание. Бо­лее того, большие прибыли, которые извлекает мо­нополист в результате полного использования своей рыночной власти, являются стимулом для потенци­альных конкурентов, побуждающих их к вступле­нию в отрасль. Иначе говоря, потенциальная конкуренция действует на фирмы, обладающие рыночной властью в настоящее время, как сдер­живающий фактор в принятии ими решений о ценах и объеме производства.

3. Эффект Масштаба. Там, где используется вы­сокопрогрессивная технология, только крупные производители — крупные и в абсолютном выражении и относительно размеров рынка фирмы — могут добиться низких издержек на единицу продукции и поэтому продавать ее потребителям по срав­нительно низким ценам. Традиционный аргумент против монополии, состоящий в том, что монопо­лия означает меньший выпуск, более высокие цены и неэффективное распределение ресурсов, предпола­гает, что экономия на затратах была бы одинаково доступна для фирм и в высококонкурентной, и в полностью монополизированной отрасли. В дей­ствительности дело часто обстоит не так; эффект масштаба может быть достижим, только если кон­куренция — в смысле большого числа фирм — от­сутствует.8

**1.2** Первым, и до сих пор считающимся наиболее важным федеральным “антитрестовским” статусом США, является “Акт, имеющий целью защиту торговли и коммерции от незаконных ограничений и монополий” (1980 г.) - закон Шермана .5

Основные положения закона заключены в его первых двух разделах (статьях), посвященных защите торговли от незаконных сговоров и монополий. Раздел первый гласит: “Настоящим каждый контракт, объединение в форме треста или другом виде, сговор, направленный на ограничение торговли и коммерции между несколькими штатами или с иностранными государствами, объявляются незаконными. Всякое лицо, которое заключит любой такой контракт или вступит в любую такую организацию или сговор, признаётся виновным в мисдиминоре и по осуждению подлежит наказанию в виде штрафа, не превышающего 5 тысяч долларов, или тюремному заключению на срок не более 1 года, или указанным наказанием по усмотрению суда”. Во втором разделе закона говорится: “Всякое лицо, которое монополизирует или попытается монополизировать или объединяется, или сговаривается с другим любым лицом или группой лиц с целью монополизировать любую часть торговли или коммерции между несколькими штатами или иностранными государствами, признается виновным в мисдиминоре”.

Последующие разделы закона имеют главным образом процессуальное значение. Окружным прокурорам предоставляется право возбуждать ”под руководством генерального прокурора” судебные дела в случае нарушения закона, а окружным судам - рассматривать их. Эти судебные дела могут по усмотрению прокуратуры рассматриваться либо в уголовном, либо в гражданском процессе. Лица, “ бизнесу или собственности которым причинен вред” в результате действий, предусмотренных в первых двух разделах закона могут возбуждать в окружных судах гражданские иски о возмещении убытков в тройном размере с одновременным покрытием стоимости процесса. Неопределенные формулировки закона Шермана развязали руки правительственным и судебным органам США, позволили им приспосабливать “каучуковые” статьи этого закона к интересам крупного капитала. Не случайно буржуазная литература практически единогласно признает, что “ акт Шермана относится к числу наиболее смутных статусов ” в США. “Разумная гибкость” и “ мудрость” положений закона Шермана до
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сих поррассматриваются в качестве особенно высоких достоинств этого акта, в качестве того свойства, которое делает его основой “ антитрестовской политики “ США. Однако ограниченность закона Шермана в первые два десятилетия его воздействия были настолько очевидны, что конгресс и правительство США время от времени вновь стали прибегать к антитрестовским маневрам, внося некоторые незначительные второстепенные изменения и дополнения к этому закону. После президентских выборов 1912 года, президент Вудро Вильсон в своем послании к конгрессу в январе 1914 года предложил реформу антитрестовского законодательства. Вильсон говорил о преодолении неопределенности закона Шермана путем запрещения некоторых конкретных форм предпринимательских действий, ведущих к уничтожению конкуренции и установлению монополий, но вместе с тем подчеркивал необходимость охраны интересов “ здоровых объединений “.На базе этих предложений конгресс в 1914 году принял два новых антитрестовских закона - “ Акт о федеральной торговле комиссии “ и “ Акт , дополняющий существующие законы против незаконных ограничений и монополий и других целей “.14

**1.3**  ЗАКОН ШЕРМАНА 1890 г.Наивысшей точкой острого общественного возму­щения трестами, подучившими развитие в 1870-е и 1880-е годы, стало принятие в 1890 г. антитре­стовского закона Шермана. Этот краеугольный камень антитрестовского законодательства состав­лен на удивление кратко и, на первый взгляд, прямо касается существа дела. Суть закона воплощена в двух основных пунктах.

В параграфе 1:

Любое соглашение, объединение в форме треста или в иной форме или тайный сговор, имеющие целью ограничение производства или торговли меж­ду несколькими штатами или с иностранными госу­дарствами, настоящим объявляются незаконными...

В параграфе 2:

Любое лицо, которое будет или попытается монополизировать, или объединиться, или сгово­риться с каким-либо лицом или лицами, чтобы монополизировать какую-нибудь часть производ­ства или торговли между несколькими штатами или с иностранными государствами, будет счи­таться виновным в совершении преступления...

Результатом принятия этого закона стало превра­щение монополии и "ограничений торговли" — например, тайных сговоров в области ценообразования или раздела рынков между конкурентами — в уголовные преступления против федерального правительства. По закону Шермана как министерство юстиции, так и стороны, пострадавшие от предпринимательских монополий, могли предъявить им иск. Фирмы, уличен­ные в нарушении закона, по решению суда могли быть ликвидированы; или могли издаваться судебные пред­писания, запрещающие те виды деятельности, которые признавались незаконными данным актом. Результа­тами успешного отстаивания исковых требований могли быть также штрафы и тюремное заключение. Далее, стороны, пострадавшие от незаконных объеди­нений или тайных сговоров, могли предъявить иск о возмещении в троекратном размере причиненного им ущерба. Казалось, что закон Шермана обеспечивал прочное основание для уверенных действий правитель­ства против предпринимательских монополий.12

Однако первые же судебные истолкования зако­на Шермана выявили серьезные вопросы о его эф­фективности, и стало ясно, что нужна более точная формулировка антитрестовских настроений прави­тельства.
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Действительно, деловое сообщество само стремилось к более четкой формулировке того, что является законным или незаконным.

ЗАКОН КЛЕЙТОНА 1914 г. Необходимое уточнение закона Шермана приняло форму закона Клейтона 1914 г. Следующие параграфы закона Клейтона были призваны уси­лить и уточнить смысл закона Шермана:

Параграф 2 объявляет вне закона ценовую дискриминациюпокупателей, когда такая диск­риминация не оправдана разницей в издержках. Параграф 3 запрещает исключительные,или "принудительные", соглашения, в соответствии с которыми производитель продавал бы некий товар покупателю только при условии, что последний приобретает другие товары у того же самого продавца, а не у его конкурентов.

Параграф 7 запрещает приобретение акцииконкурирующих корпораций, если это может привести к ослаблению конкуренции. Параграф 8 запрещает формированиевзаимопереплетающихся директо­ратов когда руководитель одной фирмы является также членом правления конкури­рующей фирмы — в крупных корпорациях, где результатом было бы уменьшение кон­куренции.13

Фактически в законе Клейтона было немного такого, что не подразумевалось бы уже в законе Шермана. Закон Клейтона — это просто попытка заострить и пояснить общие положения закона Шер­мана. Более того, закон Клейтона пытался объявить вне закона способы, которыми монополия могла бы развиваться, и в этом смысле был превентивной мерой. Закон Шермана, напротив, был нацелен в большей степени на наказание существующих мо­нополий.6

ЗАКОН О ФЕДЕРАЛЬНОЙ ТОРГОВОЙ КОМИССИИ 1914г.

Этим законодательным актом была создана Феде­ральная торговая комиссия (ФТК) из пяти членов и на нее была возложена ответственность за проведение в жизнь антитрестовских законов, и закона Клейтона в особенности. ФТК была наделена властью рассле­довать нечестные конкурентные действия по своей собственной инициативе или по требованию понес­ших ущерб фирм. Комиссия могла устраивать пуб­личные слушания по таким искам и при необходимо­сти издавать запретительные
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предписания в тех случаях, когда были раскрыты "нечестные методы конкуренции в коммерческой деятельности".14

Закон Уилера — Ли1938 г. возложил на ФТК дополнительную ответственность за осуществление контроля над "вводящими в заблуждение поступками или действиями в торговле". В результате ФТК также взяла на себя задачу защиты публики от ложной или вводящей в заблуждение рекламы и предоставления искаженной информации о качестве продуктов1.

Закон о Федеральной тортовой комиссииимеет двойное значение: 1) этот акт расширил диапазон незаконного делового поведения и 2) он предоста­вил независимому антитрестовскому органу полно­мочия по проведению расследований и возбужде­нию судебных дел.11

**Глава 2**

В данной главе следует рассмотреть главные проблемы использования антитре­стовских законов:

а) сложность определения, следует ли оценивать отрасль в соответствии с ее структурой или по ее поведению,

*б)* определение сферы деятельности и размера рынка господствующей фирмы. Вообще говоря, более вероятно, что чиновники, зани­мающиеся наблюдением за исполнением антитрестовского законодательства, будут возражать против фиксировании цен и горизонтальных слияний, но не попытаются разрушить существующие рыночные структуры. В отношении сельского хозяйства, рынка труда, выдачи лицензий на занятие профессиональной деятельностью, патентов и установления внешнеторговых барьеров политика правительства имела тенденцию к ограничению конкуренции.

Цель отраслевого регулирования состоит в том, чтобы защитить общество от рыночной власти естественных монополий путем регулирования цен и качества обслужива­ния. Критики утверждают, что отраслевое регулирование благоприятствует неэффективности и росту издержек и что во многих случаях оно учреждает легальный картель для регулируемых фирм. Законодательство, принятое в конце 1970-х годов в 1980-е годы, привело в той или иной степени к дерегулированию авиалиний, грузовых автоперевозок, банковского дела, железных дорог, телевизионного вещания.16

Чикагская школа экономистов повлияла на изменения в практике применения антитрестовского законодательства. Они утверждали, что единственной причиной монополистических искажений является само государство, а антитрестовское регулирование должно применяться, когда действия отдельных фирм подрывают конкуренцию. На базе этих выводов образуются новые правила антитрестовского управления ( 1984 год ), предусматривающие возможность проведения слияний горизонтального типа даже в отраслях с высокой степенью концентрации, если оно устраняет неоправданное дублирование в производстве, помогает росту эффективности за счет увеличения масштабов производства, либо спасает
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одного из партнеров ( предположительно - слабого ) от потери рыночной доли и вытеснения с рынка.13

**2.1**

Какие возникают главные проблемы в истолкова­нии и применении антитрестовских законов? И ка­ков общий результат или влияние антитрестовского законодательства? Действенность любого закона зависит от реши­тельности, с которой правительство проводит его в жизнь, и от того, как закон интерпретируется судами. На практике готовность федерального пра­вительства применять законы претерпевала значи­тельные изменения. Администрации, руководство­вавшиеся философией невмешательства по отноше­нию к предпринимательской монополии, иногда вы­холащивали законы, просто игнорируя их или сокращая бюджетные ассигнования органам, отве­чающим за соблюдение законов. Подобным обра­зом и суды активнее или "прохладнее" относились к истолкованию антитрестовских законов. Времена­ми суды решительно применяли их, близко придер­живаясь духа и целей этих законов. В других случаях суды так истолковывали законы, чтобы все их испо­льзовать, но полностью выхолостить их содержа­ние. Имея это в виду, следует рассмотреть два глав­ных спорных вопроса, которые возникают при тол­ковании антитрестовских законов.

##### Определение рынка

Судебные решения, затрагивающие существующую рыночную власть, часто вращаются вокруг вопроса о размере доли господствующей на рынке фирмы. Если рынок определяется широко, тогда рыночная доля фирмы окажется маленькой. Наоборот, если рынок трактуется в узком смысле, рыночная доля будет большой. Это трудная для суда задача — определить, что является соответствующим рынком для определенного продукта. Например, в целло­фановом деле "Дюпон" в 1956 г. правительство ут­верждало, Что группа "Дюпон" вместе с лицензиа­том владели 100% рынка целлофана. Но Верховный суд определил рынок широко, что позволило до­бавить к целлофану все "эластичные упаковочные материалы", то есть вощеную бумагу, алюминие­вую фольгу и т. д. Следовательно, несмотря на полное господство "Дюпон" на "целлофановом рынке", она контролировала только около 20% рынка "эластичных упаковочных материалов", что, по постановлению суда, не составляет монополии.8
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Были ли антитрестовские законы действенны? Это трудный вопрос, но получить некоторое представле­ние об этом можно, обратив внимание на практику применения законов.

Антитрестовское законодательство довольно сурово относится к кооперации и слияниям, будучи в то же время снисходительным по отношению к су­ществующей концентрации. Таким образом, фирме, владеющей 60% рынка, разрешается существовать в прежнем виде, устанавливая цены более чем на 60% рынка во многом, как ей заблагорассудится. Между тем другие фирмы не могут сливаться, что­бы приобрести хотя бы 15% рынка. Не могут они и объединиться для того, чтобы устанавливать цены на какой-нибудь части рынка.

Поучительно узнать более подробно, как анти­трестовские законы применялись по отношению к 1)существующим рыночным структурам, 2) слияниями 3) фиксации цен.

1) Существующие рыночные структуры. Как по­казывает приведенная выше цитата, применение ан­титрестовских законов к существующим рыночным структурам было мягким. Вообще говоря, фирма будет преследоваться в судебном порядке, если она обладает более чем 60% соответствующего рынка, и имеются факты, свидетельствующие о том, что фирма прибегла к злонамеренному поведению, что­бы достичь или поддержать свое рыночное господ­ство. Наиболее знаменательной недавней "победой" над существующей рыночной структурой было вне­судебное соглашение 1982 г. между правительством и АТТ. В 1974 г. АТТ было предъявлено обвинение в нарушении закона Шермана путем совершения ряда антиконкурентных акций, направленных на со­хранение ее монополии на телефонную связь внутри страны. Одним из пунктов соглашения было реше­ние об отделении от АТТ 22 региональных телефон­ных компаний. В 1980-е годы, однако, федеральное правительство не подало никаких важных антитре­стовских судебных исков против существующих ры­ночных структур.

2)Слияния. Отношение к слияниям меняется в Зависимости от типа слияний. Правительство обы­чно предпринимает антитрестовские меры по пово­ду горизонтального слияния, то есть слия­ния двух конкурентов — таких, как Форд и Крайслер, — на одном и том же рынке, в том случае, если их
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совокупная рыночная доля превысит 15%. Основ­ное исключение делается тогда, когда одна из слива­ющихся фирм находится на грани банкротства. Вертикальные слияния— слияния фирм, спе­циализирующихся на разных стадиях производст­венного процесса в одной и той же отрасли, -— обыч­но не допускаются, если каждая из фирм обладает 10% или большей долей соответствующего рынка. Причина состоит в том, что такие слияния лишают возможности другие фирмы продавать свою проду­кцию фирме-покупателю. Например, в 1949 г. "Дю­пон" приобрела контрольный пакет акций "Джене­рал моторз'. "Дженерал моторз" впоследствии ку­пила у "Дюпон" около 2/з краски и почти половину тканей, используемых в производстве автомобилей. В результате другие производители краски и тканей были лишены возможности продать свою продук­цию "Дженерал моторз". Суд предписал компании "Дюпон" избавиться от акций Дженерал моторз" и разорвать связь между двумя фирмами. Конг­ломератные слияния — приобретение фирмы одной отрасли фирмой другой, несвязанной отрас­ли, — как правило, разрешаются. Следовательно, если страховая компания приобретает автотранс­портную фирму, вероятно, никакие антитрестовские меры не будут предприняты на том основании, что в результате слияния ни одна фирма не увеличила своей доли на собственном рынке.

3) Фиксация цен.К фиксации цен относятся стро­го. Факты фиксации цен даже сравнительно неболь­шой фирмой вызовут антитрестовский судебный иск, как и другие действия, основанные на тайном сговоре, такие, как планы поделить продажи на рынке. На языке антитрестовского закона эти дейст­вия не подвержены правилу разумного под­хода. Чтобы добиться вынесения приговора, прави­тельству или другой стороне, выдвигающей обвине­ние, нужно показать лишь, что тайный сговор с це­лью установления цен или раздела продаж имел место, а не то, что тайное соглашение достигло цели или причинило серьезный ущерб другим сторонам. Решительность правительства в судебном преследо­вании фактов фиксации цен имеет два главных по­следствия. Во-первых, фиксация цен окружена боль­шой секретностью; она была загнана в подполье. Во-вторых, основанная на тайном сговоре деятель­ность теперь намного менее формализована, появи­лась тенденция к замене официальных соглашений об установлении цен практикой лидерства в ценах и использованием обычной формулы ценообразова­ния "издержки плюс".10
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Следует подчеркнуть, что все приведенные выше рассуждения основаны на широких обобщениях. Ка­ждое потенциальное антитрестовское дело связано с уникальными обстоятельствами, которые могут сделать его исключением. Важно также вновь от­метить, что степень строгости, с которой интерпре­тируются антитрестовские законы, существенно ме­нялась при разных правительствах. Администрация Рейгана, например, проявляла снисходительность в отношении к существующим рыночным структу­рам и слияниям, занимая в то же время "строгую" позицию по вопросу установления определенного уровня цен. Трудно предсказать, сохранятся или нет эти тенденции в применении законов при админист­рации Буша. Однако, принимая во внимание усили­вающуюся конкуренцию со стороны столь же или даже еще более крупных иностранных фирм, скорее всего имеющиеся настроения вряд ли будут направ­лены на разрушение действующих отечественных предпринимательских монополий.

Обсуждение содержания антитрестовских законов и практики их применения не должно привести нас к заключению, что правительственная политика яв­ляется последовательно проконкурентной. Важно отметить, что 1) существуют исключения из анти­трестовского законодательства и 2) ряд мер госуда­рственной политики ослаблял конкуренцию.19

Профсоюзы и сельскохозяйственные кооперати­вы были выведены с некоторыми оговорками из-под действия антитрестовских законов. В федеральном законодательстве и политике правительства проявилось стремление наделить сельское хозяйство некоторой долей монополистической власти и поддерживать сельскохозяйственные цены выше конкурентного уровня. С 1930 г. федеральное законодательство, как правило, в конечном счете способствовало росту сильных профсоюзов. Этот поддержанный федеральными вла­стями рост имел своим результатом, согласно некото­рым авторитетным источникам, развитие профсоюз­ных монополий, цель которых заключалась в устано­влении ставок заработной платы, превышающих кон­курентный уровень. В масштабах отдельного штата и на местном уровне значительное число профессио­нальных групп сумело добиться принятия обязатель­ных требований, которые произвольно ограничивают вступление в определенные сферы деятельности, тем самым поддерживая заработки и доходы на уровнях, превышающих конкурентные.
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Американские патентные законы, первый из которых был принят в 1790 г., нацелены на обеспечение достаточного денежного стимула для новаторов путем предоставления им исключитель­ных прав производить и продавать новый продукт или устройство на период в семнадцать лет. Патент­ные свидетельства способствуют защите новаторов от конкурентов, которые в противном случае быстро скопировали бы это изделие и приняли участие в прибылях, хотя и не участвовали в расходах и уси­лиях, связанных с исследовательской работой. Неко­торые настаивают на положительной роли этого особого свойства наших патентных законов, особен­но если вспомнить, что новаторство может ослабить и подорвать существующие позиции монопольной власти. Однако выдача патента часто равносильна предоставлению монопольной власти в производст­ве запатентованного предмета. Многие экономисты сознают, что продолжительность патентной защиты — семнадцать лет — слишком велика.20

Значение патентных законов для развития пред­принимательской монополии нельзя недооценивать. Некоторые фирмы и бесчисленное множество других промышленных гигантов достиг­ли различных степеней монопольной власти частич­но благодаря тому, что они владели определенными патентными правами.

Здесь уместно признать, что тарифы и подобные им торговые барьеры предназначены для защиты американских производителей от ино­странной конкуренции. Протекционистские тарифы, в сущности, представляют собой дискриминацион­ные налоги на товары иностранных фирм. Эти нало­ги затрудняют и часто делают невозможной для иностранных производителей конкуренцию *с* аме­риканскими фирмами на их внутренних рынках. Каков результат? Менее конкурентный отечествен­ный рынок и общая обстановка часто способствуют развитию отечественных предпринимательских мо­нополий.

**2.2** Следующий момент, на который необходимо обратить внимание, касается применения антитрестовского законодательства в 80-е годы. Изменение в практике применения антитрестовского законодательства в значительной степени оформились под влиянием взглядов Чикагской школы экономистов. Представители этой школы известны своим критическим отношением к государственному вмешательству в рыночные отношения. Подвергая серьезной критике проводимую антитрестовскую политику, они утверждают, что единственной причиной монополистических искажений рынка является само государство. В частности, утверждается, что именно государство создает искусственные барьеры на пути появления новых фирм ( патенты, лицензирование ), что государственное субсидирование сельского хозяйства ведет к снижению цен и снижению производства, а тарифы и квоты ограничивают внешнюю торговлю, благотворно воздействующую на национальную экономику. Антитрестовское же регулирование должно применяться только в тех случаях, когда действия отдельных фирм подрывают конкуренцию, препятствуя доступу на рынок других фирм или используя свои рыночные возможности для ограничения производства. Применяя этот принцип к четырем основным направлениям антитрестовского регулирования - монополизация рынков, слияние, ценовой сговор и ограничения конкуренции по вертикали, они формулируют следующие правила:

Во-первых, антитрестовское регулирование не должно затрагивать компании, интенсивно растущие за счет внутренних ресурсов.

Во-вторых, слияния должны регулироваться только в том случае, когда результатом их может стать существенное ограничение производства ( по объему, ассортименту и т.д. ) за счет роста рыночной доли вновь созданных компаний.

В-третьих, наиболее интенсивно должна преследоваться картельная практика, т.е. ценовой сговор по горизонтали между ведущими компаниями одной отрасли, а также раздел рынка и т.д.

В-четвертых, ограничения конкуренции по вертикали ( т.е. соглашения между производителями и дилерами о разделе территорий, установлении цен и условий поставки ) вполне законны и не должны регулироваться , так как они обеспечивают эффективность работы распределительной сети .15
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Новая концепция подхода к антитрестовскому регулированию в 80-е годы выразилась в принятии ряда законодательных актов и практических рекомендаций. Это прежде всего законодательство 1982 года, об экспортных торговых компаниях, принятое в развитии закона Уэбба-Померена от 1918 года, который разрешал создание ассоциаций производителей товаров исключительно с целью их экспорта. Новое законодательство дало американским фирмам возможность привлекать капитал из любых секторов экономики с целью создания экспортно-торговых компаний.

В 1982 году министерство юстиции приняло новые правила, регулирующие слияния и поглощения фирм, значительно смягченные по сравнению с руководством 1968 года. В соответствии с ним вертикальные и конгломератные слияния попадают под сферу деятельности антитрестовского регулирования только в том случае, если они имеют “ существенно антиконкурентный горизонтальный эффект “ т.е. практически выводятся из сферы регулирования вообще.

Новые правила антитрестовского управления (1984 год) предусматривают возможность проведения слияний горизонтального типа даже в отраслях с высокой степенью концентрации, если оно устраняет неоправданное дублирование в производстве, помогает росту эффективности за счет увеличения масштабов производства либо спасает одного из партнеров ( предположительно - слабого ) от потери рыночной доли и вытеснения с рынка.

В 1983 году был принят Закон о производительности труда и нововведениях. Основное содержание закона сводится к тому, что компетентные государственные органы должны, применяя нормы антитрестовского законодательства, исходить из сопоставления потенциального ущерба, наносимого конкуренции в соответствующей отрасли промышленности совместными научно-исследовательскими проектами заинтересованных фирм с той пользой, которая может быть получена от новых передовых технологий, в результате объединения этих фирм в области НИОК.
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В 1984 году был также принят закон о совместных исследованиях в соответствии с которым проведение отдельными фирмами отдельных НИОКР не противоречат антитрестовскому законодательству независимо от того, какие доли рынка занимают фирмы-участницы. Этим актом была окончательно юридически закреплена сложившаяся в начале 80-х годов практика проведения совместных научных исследований и консорциумов. 11

**Глава 3**

Современное антитрестовское законодательство направлено на защиту олигополии от рыночных механизмов. В настоящее время используются административные средства регулирования, выпускаемые ФТК. Так же административные расследования не ведут к наказанию, а только отменяют неправильные решения компаний.

Для России из антитрестовского законодательства следует перенять такой опыт, как длительное регулирование отраслей, связанных с естественной монополией. Для России наиболее действенны приватизация и импорт иностранных товаров.

**3.1** Современное антитрестовское законодательство США имеет ряд особенностей. Главная особенность антитрестовского законодательства состоит в том, что оно направлено на защиту так называемой олигополии как рыночного механизма. Под олигополией понимается такая организация отрасли ( или локального рынка ), при которой ограниченное число крупных производителей выпускает значительную или преобладающую часть отраслевой продукции и благодаря этому они либо способны осуществлять самостоятельную монопольную политику, либо вступать в монопольный сговор относительно единой рыночной политики. К настоящему времени в результате долговременной концентрации производства и капитала олигополия сложилась в преобладающем большинстве отраслей капиталистической экономики. Вне сферы антимонопольного законодательства остаются лишь 3 группы отраслей. Во-первых, отрасли, где не сложилась олигополия, т.е. существует большое число относительно мелких производителей. Во-вторых, отрасли, которые связаны с так называемой монополией, т.е. требуют для своего функционирования единой организационно-правовой системы. И, в-третьих, некоммерческие виды деятельности (в том числе благотворительные, общественные организации и прочее).

Что касается второй особенности, то в современный период антитрестовское законодательство в значительной степени основывается на принципах, в соответствии с которыми и сама компания, и ее деятельность, которую с чисто популистских позиций можно трактовать как монополистическую, оценивается прежде всего с точки зрения воздействия на эффективность экономики. Если признано, что подобная деятельность способствует повышению эффективности, то она не подвергается антимонопольным санкциям.

Третья особенность антитрестовского законодательства - это существование 2-ух путей его реализации - судебно-законодательного и административного. Законодательное регулирование возложено на Министерство юстиции и суды; оно предусматривает судебное преследование и наказание за нарушение антитрестовского закона, причем истцом и ответчиком может быть любое физическое или юридическое лицо
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отдельный гражданин, частная компания или государственная организация. Если компания-ответчик признается виновной в нарушении антитрестовского закона, против ее применяются уголовные или гражданско-правовые санкции. В последние же годы такие санкции применяются чаще всего в связи с появившимися теперь особым видом ценового сговора - фиксированием ставок в торгах на получение государственных контрактов .14

Нередко антитрестовские дела завершаются мировым соглашением - компромиссом сторон. Зачастую это связано как со сложностью судебного рассмотрения антитрестовских дел, так и с их дороговизной. По этим причинам при практическом осуществлении антитрестовского законодательства широко используется и административный путь. К административным средствам регулирования можно отнести многочисленные “ инструкции “ и “ руководства “ , выпускаемые “ ФТК “ в дополнение к антитрестовским законам. Административные расследования нарушений антитрестовского законодательства, проводимые “ ФТК “ , ведут не к наказанию, а лишь к отмене неправильных решений компаний.21

**3.2** Важность исследования обусловлена не только тем, что Россия сравнительно недавно переориентировала экономическую политику государства на создание цивилизованного рынка, но и новизной данной проблемы, ее недостаточной разработанностью, отсутствием глобальных теоретических концепций по вопросам антимонопольного регулирования в Российской Федерации. Первому антимонопольному закону России всего десять лет. В российском государстве только в восьмидесятые годы XX века отказались от повсеместного использования в экономике административно-командных методов управления, поэтому необходимость антимонопольного регулирования рыночных отношений возникла не так давно.

В США напротив институт государственного антитрестовского регулирования экономикой известен более ста лет. За это время в США сформировалась комплексная система защиты общества от злоупотреблений в области коммерции и торговли, позволяющая государственным агентствам, прокурорам и потенциальным истцам инициировать процессы о нарушении антитрестовских законов и их принудительном исполнении, а в период после второй мировой войны многие индустриальные страны — чаще с американской поддержкой - адаптировали законодательство о регулировании монополий и соглашений, ограничивающих предпринимательскую активность, и начали развивать свою систему прецедентов на основе принятых антимонопольных законов.7

Более того, в 90-х годах XX века в ходе проведения в России коренных социально-экономических и правовых реформ, направленных на демонополизацию государственной экономики и создание политических, организационных, правовых и социальных условий для зарождения и активного развития рыночных отношений, когда остро встал вопрос о формировании национальной правовой системы норм антимонопольного регулирования, именно американские антитрестовские законы имели место в России. Административная и судебная практика применения антитрестовских законов стали основой для создания внутреннего антимонопольного законодательства России. И,несмотря на то, что между утверждением Конгрессом США федерального антитрестовского Акта Шермана, запрещающего ограничивающие торговлю соглашения и монополизацию рынка (1890 год), и ведением в действие первого в современной России антимонопольного закона (1991 год) прошло более ста лет, многие принципы, методы и подходы Закона РСФСР от 22 марта 1991
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года №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»2 берут свои истоки в американских и антитрестовских актах, в судебной и административной практике их применения. Компаративистское исследование антимонопольного законодательства России и антитрестовского права США следует признать крайне важным , и, несмотря на позитивное движение в познании правовых механизмов защиты конкуренции, проблемы антимонопольного регулирования в России нуждаются в тщательной и интенсивной разработке, так как именно нормы антимонопольного законодательства являются теми правовыми рычагами, разумное применение которых обеспечивает прогрессивное развитие экономики. «Желание большинства стран улучшить промышленную эффективность. По меньшей мере, хорошая причина для изучения антитрестовских законов и форм их реализации». Новизна, особая роль антимонопольного законодательства в рыночной среде, комплексность рассматриваемой темы (антимонопольное законодательство включает в себя нормы различных отраслей права) и ее недостаточная развитость в России на теоретико-правовом уровне - вот причины, побудившие приступить к изучению правовых средств регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, и поддержания честной конкуренции.

'

возможность привлечения к ответственности хозяйствующих субъектов. Однако для Российской Федерации это условие значительно ограничено введением в Закон о конкуренции4 четких количественных критериев субъекта. Наряду с установлением возможности хозяйствующего субъекта оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам российский закон объявляет главным критерием для признания исключительности положения субъекта превышение доли на рынке определенного товара. Практика американских судов отражает, что количественный критерий важен для установления монополии, однако отсутствие его прямого закрепления в законах заставляет правоприменительные и судебные органы оценивать сложившуюся на рынке ситуацию комплексно: учитывать барьеры для выхода на рынок и
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другие, сопутствующие и характеризующие рынок обстоятельства, а долю участия компании на рынке рассматривать как одно из доказательств, равное по своему значению всем другим.17

**Заключение**

В работе была осуществлена попытка осветить процесс формирования антитрестовского законодательства в США, дать оценку его основным положениям , выявить основные принципы и особенности современного законодательства в США. Данные вопросы были раскрыты в соответствии с использованной литературой. Особенно важным пунктом является выявление основных принципов антитрестовского законодательства и анализ возможности его применения в России. В результате исследования данной темы получены следующие выводы:

Антитрестовское законодательство в США не включает в себя ряд требований которые детально регулируют данную сферу экономики, а состоит из нескольких положений, целью которых является поддержание конкуренции. Данные положения не ликвидируют тресты как таковые, но ограничивают ущемления партнеров и потребителей вызываемое их деятельностью.

В США монопольное регулирование осуществляется по двум направлениям в инфраструктурных областях - это прямое регулирование тарифов, цен и т.д. в других секторах оно дает возможность регулировать число конкурентов на рынке, воздействовать на рост корпораций и т.д. Антитрестовское законодательство выступает как механизм защиты свободного предпринимательства и фактически ограничивает деятельность корпораций. Эта двойственность предопределяет противоречивость антитрестовской политики.

В силу ряда специфических характеристик, которые свойственны для отечественной экономики применение в России основных положений антитрестовского законодательства США становится реальным лишь в некоторых направлениях, в частности в области регулирования естественных монополий .
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