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**Введение:**

Трагедия общины — это род явлений, связанный с противоречием между личными интересами и общественным благом. Обычно под этим подразумевается проблема избыточного, нерационального, неэффективного использования общественного блага.

Этот термин появился из притчи Вильяма Форстера Лойда в его книге 1833 о населении. Затем термин популяризировал Гаррет Хардин в 1968 году в статье для журнала Science, так и названной — «Трагедия общин».

Трагедия общин возникает тогда, когда у игроков на рынке есть некий общий ресурс. Выгоды от его использования индивидуальны, а затраты на использование общие, поэтому все пытаются максимизировать свое собственное использование ресурса, и он истощается.

Классическая постановка «трагедии общин» выглядит следующим образом:

* На пастбище пасут овец несколько местных овцеводов
* Пастбище общее и бесплатное, а каждая дополнительная овца приносит овцеводу прибыль
* Поэтому все начинают разводить все больше и больше овец, и пастбище окончательно вытаптывается.
* Однако при этом каждый овцевод полностью рационален, потому что для него лично каждая дополнительная овца значит гораздо больше, чем дополнительный ущерб пастбищу от одной овцы.

Такие ситуации возникают везде, где есть общие ресурсы, которые трудно разделить: в загрязнении окружающей среды, использовании воды и воздуха, вырубке лесов, охоте, рыболовстве.

Трагедия общин показывает, как свободный доступ к ресурсу, например, пастбищу, полностью уничтожает ресурс из-за чрезмерного его использования. Это происходит потому, что все пользующиеся им агенты получают выгоду (или доход) непосредственно себе, а издержки содержания ресурса ложатся на них всех равномерно.

**Трагедия общедоступной собственности на примере прибрежного рыболовства**

В статье «Решение трагедии прав собственности договорным путем», рассматриваются взаимоотношения между местными рыбаками и несколькими компаниями, которые занимаются добычей жемчуга. Авторы статьи приводят теоретическую классификацию прав собственности, а также раскрывают причины конфликтов и их решения.

Итак, рассматриваются 2 случая:

1. ***Деревня Гонданг:***

В этой деревне располагается «Компания А», занимающаяся добычей жемчуга. **Предпосылки** конфликта:

* + Участок, на котором компания занимается добычей, расположен в там же, где местные жители ловят рыбу.
  + Оборудование для добычи жемчуга было установлено без какого-либо обсуждения этого вопроса с местными рыбаками. Компания лишь согласовала свои действия с Правительством.

Местные рыбаки стали выступать против деятельности компании по следующим **причинам**:

* + - Во-первых, участок, утвержденный Правительством для добычи жемчуга, мешал рыбакам, т.к. он находился на той же территории, где они привыкли заниматься своим ремеслом.
    - Во-вторых, сети рыбаков обычно дрейфовали и вылавливались на участке, закрепленном за компанией.
    - В-третьих, Компания А запрещала рыбакам держаться близко к этому участку.

1. ***Деревня Дженггала:***

Здесь «Компания В» также заинтересована в развитии культуры добычи жемчуга, но она признана как компания, изготовляющая лодки, для нее Компания А является клиентом. Также Компания В после приобретения нового партнера из Австралии старается разносторонне развить свой бизнес. Кроме того, она имеет неформальное право перемещения (всего 3 участка), которое однако нигде не зафиксировано в письменном виде в документах.

Это показывает, что у промышленности добычи жемчуга есть возможность перемещения, чего у местных рыбаков нет.

Владельцы Компании В являются местными жителями, что облегчает поиск общего языка с местными рыбаками.

Таким образом, мы видим пример трагедии общедоступной собственности, на которое не закреплены четко имущественные права, и нет определенных правил эксплуатации***. Общедоступным ресурсом*** здесь является прибрежная область, доступная и для рыболовства, и для добычи жемчуга.

Доступ к этой собственности открыт всем, и никто не может быть исключен из пользования ресурсом, при этом доступ регу­лируется принципом: «первый занял, первый воспользовался». Общедоступная собственность складывается, если ресурс не явля­ется ограниченным (что мы и наблюдаем в данном примере), а также в том случае, если издержки по уста­новлению и защите индивидуальных прав собственности выше, чем выгоды от установления этих прав.

Ни рыбаки, ни компании *не являются* собственниками интересующей их области, т.к. официально им не хватает 2-х компонентов права собственности, а именно: изменение формы и свойств и отчуждения. (Хотя право пользования этой областью всеми законными способами и получение дохода доступны и местным жителям, и компаниям).

***Какие в принципе возможны решения трагедии общедоступной собственности?***

Хардин, один из главных исследователей этой проблемы, предла­гал **взаимное принуждение (mutual coercion),** **социальные институ­ты** с целью ограничения разрушительного индивидуального пове­дения, например, *налоги и частную собственность.* Он признавал, что эти институты могут быть несправедливыми — при частной собственности всем лицам, кроме собственника, отказано в до­ступе, но «несправедливость», по его мнению, была предпочти­тельней, чем полное исчерпание ресурсов.

Всего существует ***4 возможных выхода:***

* Установление **частных прав** собствен­ности на ресурс.
* **Централизация принятия решений** по поводу использования общей собственности, например, право принятия решений имеет лишь единовластный правитель. Между первым и вторым крайними решениями возможны также промежуточные решения в виде, например, общинной (коллективной) собствен­ности, когда исключительными правами на ресурс обладает определенная группа людей.
* Проблему внешнего эффекта, приводящего к утечке ренты можно решить с помощью регулирования путем **введения налога** **или установления квот.** Простейшую координацию действий по пользованию плодами, приносимыми ресурсом, можно осуще­ствить с помощью квот на использование ресурса. Налоги и квоты позволяют ограничить использование ресурса, но не решает проблему недостатка инвестиций. Сотрудничество при осущест­влении инвестиций обычно требуют более сложной организации и способности предвидеть возможное воздействие человеческой деятельности на состояние ресурса.
* Наконец, в качестве институционального решения про­блемы могут выступать **неформальные правила**, регулирующие использование ресурс, однако они являются непрочными и недолговечными и не дают какой-либо гарантии, что оно будет выполняться всеми участниками.

**Решение конфликта в деревнях Gondang и Jenggala:**

В рассматриваемом нами примере конфликта местных рыбаков и компаний, специализирующихся на добыче жемчуга, решение конфликта происходит благодаря посредничеству местных органов власти.

***Компания А:***

Пункты соглашения с Компанией А были следующими (включая пункты договора до банкротства компании и после ее восстановления):

* + - * Компания должна была выплачивать компенсацию местным рыбакам Rp 250 000 в месяц группе рыбаков.
      * Компания А должна была поставлять 5 кг риса и 1 кг сахара 200-м рыбакам за неделю до праздника, празднующего конец поста.
      * Рыбакам разрешалось находиться на территории добычи жемчуга во время ловли рыбы.
      * Компания А потребовала от рыбаков помощи в делах безопасности.
      * При этом если сети рыбаков дрейфуют и запутываются в оборудовании компании, снимать их должны и сотрудники компании, и рыбаки вместе. Если же из-за этого сети порвутся, компания должна выплатить компенсацию рыбакам.
      * Компанией была организована социальная программа милосердия, которая позаботилась о 70 детях в рыбацких объединениях.

Также меры приняло Правительство, которое в специально опубликованном документе выдвинуло дополнительные требования:

* + - * + Компания должна нанять, обучить и тренировать 90% местных жителей и платить им минимальную зарплату, установленную местным органом власти.
        + Обязательное наличие рекомендации. Ее наличие стало одним из документов, требуемых местным правительством, чтобы выдать сертификат.

Правило состояло в том, что участок добычи жемчуга должен был быть **одобрен** местными рыбаками.

Итак, в случае с Компанией А мы видим пример **мониторинга** (контроля) **со стороны 3-его лица**, в данном случае местного органа управления и Правительства, которое требует наличия сертификата и выдает его только на определенных условиях (наличие рекомендации, к примеру). Таким образом, в данной ситуации мы наблюдаем централизацию принятий решений.

Далее мы видим такой механизм защиты контракта, как двусторонний **механизм репутации.** В случае нарушения условий данного соглашения сторона местных жителей не будет просто порицать компанию, а приступит к активным действиям.

Кроме того, выполнение социальных программ, обязанность компании нанимать 90% местных жителей и помогать снимать сети способствуют повышению уровня доверия рыбаков по отношению к компании. А это способствует облегчению понимания двух сторон и принятия решений в будущем, а также, по словам авторов, «увеличению ощущения свободы местных жителей».

***Компания В:***

Пункты соглашения с компанией В:

* Компания также обязалась выплачивать рыбакам компенсацию в размере Rp 250 000 в месяц группе.
* Компания В должна делить прибыль, приблизительно 10% идет рыбакам.
* Рыбакам разрешено держаться близко к оборудованию и участку добычи жемчуга во время ловли рыбы днем, но не ночью.
* Рыбаки обязаны охранять, контролировать безопасность участка добычи жемчуга.

Еще один механизм защиты контракта (который мы также можем отнести к способам решения трагедии общедоступной собственности) – это **эмоциональный союз, или объединение интересов сторон.**

Компанию обязали отдавать часть прибыли рыбакам, а это значит, что они автоматически становятся заинтересованными в большей прибыли компании. В статье даже упоминается, что местные жители стали считать индустрию добычи жемчуга «частью устройства рыболовного хозяйства». Естественно, что рыбаки были счастливы получить «акции» добычи, увеличивающие их доход.

Если же рассматривать ситуацию со стороны Компании В, то ей также выгодно присутствие местных жителей, т.к. они помогают охранять участок, и компания меньше тратится на устройства безопасности и охранников «со стороны».

Еще один пример решения проблемы общедоступной собственности можно рассмотреть на примере Японии, где существует «Закон о Рыболовстве», который признает права рыболовов использовать необходимое для ловли рыбы оборудование на поверхности воды, включая установку искусственных структур. Также в этом законе прописаны условия вторжения другого бизнеса на данную территорию.

В Японии жемчужно-добывающая промышленность *не является частной собственностью* как в Индонезии и ряде других стран, а это существенно облегчает принятие решений из центра. Что касается регулирующего источника, все ссылается на тот же «Закон о рыболовстве».

На мой взгляд, такой способ эффективен, но неприменим во многих странах, в том числе и в ситуации 2-х деревень, т.к. процесс передачи частной собственности в руки государства очень сложен и не будет воспринят современным обществом и деловым миром, которое уже привыкло к рыночному регулированию. В Японии же это стало возможно благодаря отчасти их менталитету, коллективному сознанию и традиционному уважению к закону.

Система налогов или квотирования в данной ситуации была бы неэффективна, поскольку работая вместе, объединяя усилия, обе стороны получают выгоды от сотрудничества (наем работников, помощь в охране), при этом получая больший улов и прибыль.

Хорошую, как мне кажется, альтернативу налогу предложило Правительство Западного Ломбока, которое контролирует плату за ловлю жемчуга в размере Rp 100 000 за участок и плату за пользование ресурсами приблизительно 1% от стоимости выловленного жемчуга.

Из приведенных примеров можно также выделить **3 уровня** решения возникшей проблемы:

* ***Национальный уровень,*** на котором правовая реформа пытается признать местных жителей как владельцев ресурса. Так, можно издать новый закон об определении прав собственности на специфический ресурс.
* ***Местный или региональный уровень.*** Из-за политики децентрализации местный орган власти получает власть над прибрежными территориями. Он, в свою очередь может передать ее одной из сторон на некоторых условиях.
* ***Уровень общностей.*** На основе соглашения между местными жителями и компанией, добывающей жемчуг, может быть найдено взаимовыгодное решение, как в случае Gondang и Jenggala.

Однако недостаток последнего уровня в том, что он все же не определяет право собственности. Для принятия наилучшего решения следует рассмотреть все три уровня.

**Заключение**

Общедоступная собственность – это ситуация, при которой право пользоваться и распоряжаться ресурсом принадлежит всему обществу. Часто это приводит к феномену, который в экономике называется «трагедией общин», т.е. «хищное» использование общей собственности.

Решение трагедии общедоступной собственности может заключаться в том, чтобы построить некий ***общественный механизм*** (при помощи государства), например, механизм налогообложения или квотирования, при котором общий ресурс не истощается.

Как сделать это максимально эффективно? В обоих случаях нужен кто-то (старейшина и администратор прокси-сервера соответственно), который регламентирует использование общего ресурса и не даёт никому излишне его эксплуатировать.

«Трагедия общин» подразумевает **три возможных исхода**.

* Первый – централизация власти в лице Правительства.
* Второй – деятель, обладающий властью от имени деревни принуждать к соблюдению политики распределения.
* Третий – община разделяется, и жители деревни отгораживают участки, которые они могут защитить и которыми они в состоянии управлять.

Большинство людей интуитивно поддерживает модель совместного поведения, однако, на мой взгляд, оно ненадежно и непостоянно, если не подкреплено никаким документом, подписание которого обычно инициирует центральный орган власти.

Выбор способа решения трагедии общедоступной собственности зависит от особенностей менталитета данной страны, от того, насколько специфичен, уникален общедоступный ресурс, а также от возможностей центрального органа власти и терпимости сторон друг другу. Решение конфликта облегчается, если агентам есть что предложить друг другу, как в примере с жемчужно-добывающей промышленностью и местными рыбаками. И безусловно, достигнутое соглашение должно быть закреплено в письменном виде и одобрено местным органом власти.
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