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 ВВЕДЕНИЕ

 Несмотря на цикличность, движение рыночной экономики происходит по восходящей линии, посредством экономического роста. Экономический рост 1— одна из форм экономического развития, предполагающая увеличение валового продукта, улучшение его качественной структуры, установление новых прогрессивных пропорций общественного воспроизводства и способствующего решению проблемы ограниченности ресурсов с целью повышения уровня жизни населения. Экономический рост определяется и как увеличение реального объёма производства, связанное с развитием производительных сил, и как рост производственных мощностей , и как результат развития национальной экономики за определённый период.
Проблема экономического роста занимала умы многих учёных-экономистов. К первым попыткам её решения можно отнести теорию «динамики общественного производства» (классическая школа) и теорию расширенного воспроизводства К. Маркса. *С* конца ХIХ в. и до 30-х гг. ХХ в. западные экономисты разрабатывали в основном проблемы динамики общественного производства краткосрочного периода. В послевоенный период, начиная с 50-х гг., экономический рост рассматривается как составной элемент развития экономики долгосрочного периода.
 Следует иметь в виду, что лишь растущая экономика -способна дать ресурсы, необходимые для решения технических, социальных и демографических проблем как внутри страны, так и на международном уровне. Экономический рост позволяет осуществлять новые программы по борьбе с бедностью и загрязнением окружающей среды без падения существующего уровня потребления, сокращения инвестиций и производства общественных благ. Экономический рост дает возможность стране занять подобающее место в мировом сообществе, сохранить и увеличить свой потенциал, поддерживать и обеспечивать национальную безопасность.
 Современные теории экономического роста особое внимание
обращают на цели, факторы, условия, темпы и показатели его
измерения.
 Конечной целью экономического роста является повышение
жизненного уровня населения. Составляющими этой цели выступают:
— увеличение среднедушевых доходов населения;
— увеличение свободного времени за счёт сокращения рабочей недели, общей продолжительности трудовой деятельности работников;
— поддержание принципов социальной защищённости нетрудоспособных и безработных;
— рост разнообразия и улучшение качества выпускаемых товаров.
 Экономический рост определяется рядом факторов. Так, К.Р. Макконнелли С.Л. Брю выделяют шесть основных факторов экономического роста: 1) количество и качество природных ресурсов; 2) количество и качество трудо

1.Кузнецов Н.Г. Экономическая теория. Учебное пособие.- «Март» 2004г. с 232. Нуреев Р.М.Экономика развития:модели становления рыночной экономики.Учебное пособие.-М:ИНФРА.-2008 с 154.

вых ресурсов; З) объём основного капитала; 4) технология. Эти факторы объ-единяются как факторы предложения, обеспечивающие физически возможный рост производства. Однако возможность ещё не есть реальный рост. Реальный рост производственного потенциала зависит также от факторов спроса, то есть от уровня совокупных расходов — это и есть пятый фактор. И, наконец, на экономический рост влияет и шестой фактор — распределение и использование ресурсов с целью получения максимального количества полезной продукции. Все эти факторы тесно взаимосвязаны.
Распространено и деление факторов на интенсивные и экстенсивные. Интенсивные: ускорение научного прогресса — внедрение новой техники, технологии, обновление основного капитала; повышение квалификации работников; улучшение использования основных и оборотных фондов; повышение эффективности хозяйственной деятельности за счёт лучшей её организации. Экстенсивные: увеличение объёма инвестиций при сохранении существующего уровня технологии; рост числа занятых работников, объёмов потребляемого сырья, материалов, топлива и других элементов оборотного капитала и пр.

 Условиями экономического роста являются увеличение объёма инвестиций, их высокая доходность, рациональное размещение производства, в сочетании с накоплением знаний, повышением квалификации работников, использованием достижений научно-технического прогресса. Все это вместе взятое и определяет новое качество экономического роста,присущее современному рыночному хозяйству.

 Итоги послекризисного развития российской экономики в целом представляется позитивными. Однако многие ключевые вопросы остаются открытыми. В частности, нет единого мнения по одному из центральных пунктов : в какой мере экономический рост в последние годы объясняется благоприятными внешними факторами , а в какой – проводимой властями политикой и объективным улучшением экономических условий внутри страны. Ответ на данный вопрос имеет фундаментальное значение для выбора дальнейшего курса : либо мы заметно продвинулись к построению конкурентоспособной экономики ( и тогда следует закрепить достигнутый прогресс) , либо видимость благополучия возникает из-за высоких цен на нефть ( и тогда необходимо искать альтернативные пути решения экономических проблем).

 Разноречивость суждений во многом обусловлена недостатком обобщающих фактических данных. Несмотря на первостепенное значение сырьевого сектора для российской экономики, ощущается явный дефицит комплексных исследований роли, которую он играет в национальном хозяйстве.

 В настоящей работе анализ сконцентрирован на главной, наиболее важной части сырьевого сектора – нефтегазовом комплексе (НГК). Его место в российской экономике во многих отношениях уникально. Это единственная крупная отрасль, в которой Россия удерживает лидирующие позиции в мире, и имеет большой запас конкурентоспособности. Поставка нефти, нефтепродуктов и газа составляет половину суммарного экспорта товаров и услуг; примерно половина добываемых углеводородов экспортируется. Непредсказуемые колебания мировых цен на нефть и газ формируют главный источник зависимости российской экономики от мировой конъюнктуры .

 Целью данной курсовой работы является рассмотреть нефтегазовый комплекс России как ресурс экономического роста.

 Для решения данной цели были поставлены и решены следующие задачи

* Рассмотреть роль российского нефтегазового комплекса в формировании добавленной стоимости,
* Рассмотреть зависимость экспортных и бюджетных доходов от цен на нефть , а также зависимость российской экономики от внешней конъюнктуры.
* Охарактеризовать современное состояние отечественной экономики

 **1.Роль нефтегазового комплекса в российской экономике** .

 **1.1.Размеры нефтегазового комплекса и его роль в формировании добавленной стоимости.**

 Начнем анализ **с оценки размеров нефтегазового комплекса2,** то **есть его вклада в** ВВП. Для 2007—2009гг.
Росстат оценивает добавленную стоимость (ДС) топливной промышленности (включая угольную) в 7—8% ВВП. Для получения
полных оценок необходимо учесть еще несколько факторов.
1. Оценки Росстата опираются на стандартный способ
измерения ДС в основных ценах (без учета налогов на продукты —
НДС, экспортных пошлин, акцизов и др.). Однако для нефтегазового
комплекса имеет смысл рассчитывать ДС в рыночных ценах, отражающих полный вклад сектора в ВВП.
2. Достаточно условны и “размыты” границы между ДС в добыче
и ДС в транспортировке газа (что во многом определяется интегрированностью этих видов деятельности в рамках “Газпрома”). Соотношение цен приобретения и цен производителя без видимых причин
сильно варьирует: так, названный показатель снизился с 5,9 в
середине 2007 г. до 3,3 в I квартале 2008 г. и вновь повысился до **7,7**к концу 2009 г. В данной связи целесообразно рассматривать НГК
ее как совокупность не только добычи газа и нефти и их переработки, но и транспортировки по трубопроводам.
3.Как показывает анализ, существенная часть ДС переводится
за счет механизма трансфертных цен из собственно нефтегазового
комплекса в торгово-посредническую сферу и формально регистрируется там. На это обращается внимание, в частности, в исследовании Всемирного банка, где размеры такого эффекта оценены
для 2007 г. Использование трансфертных цен, по всей видимости, объясняется большими возможностями ухода от налогов (в первую очередь от налога на прибыль) в посредническом секторе. Для устранения возникающей недооценки размеров НГК мы возвращаем **в** него добавленную стоимость, искусственно перемещенную в торговлю.
 Таким образом, в дальнейшем рассматривается полная добавленная стоимость, созданная в НГК, включающем добычу нефти и газа,
 нефтепереработку и транспортировку углеводородов по трубопроводам. Наши оценки складывались из расчета вклада по трем основным
составляющим: экспорт сырой нефти; экспорт и внутренние поставки
нефтепродуктов; экспорт и внутренние поставки газа. ( Для каждой компоненты ДС определялась как стоимость конечной реализации продукции за вычетом материальных затрат и затрат на транспортировку (кроме трубопроводной). Для экспортируемой продукции использовались цены экспорт

2.//institutions.com/general/1486-prognoz-makropokazatelej-ekonomiki

ных поставок; для внутренних поставок нефтепродуктов — цены предпри-ятий плюс НДС, акциз и налог на реализацию ГСМ . Учет внутренних поставок газа для промышленных потребителей осуществлялся по средним ценам приобретения газа, реализации на бытовые нужды
оптовым ценам для населения. **)** Расчеты проводились для периода с 2007 по 2009 г. Изменения
ДС за этот период определялись тремя группами факторов:
***—*** внутренними факторами рассматриваемого сектора (рост производства и изменение его эффективности, сдвиги в структуре поставок);
***—*** факторами на уровне национальной экономики (реальный курс рубля, динамика регулируемых внутренних цен на газ); .
— внешними факторами (цены экспортных поставок).

 Полученные интегральные данные представлены в таблицах 1—4. Результаты расчетов свидетельствуют, что *удельный вес НГК,* достигнув  *пика в 26% ВВП в 2007 г., затем сокращался, но в 2009 г. увеличился, составив 2I% ВВП.* Более 2/3 этой суммы приходится на нефтяной сектор. Общая доля НГК в ВВП страны близка к соответствующему показателю Норвегии и примерно вдвое уступает его доле *в* таких нефтедобывающих странах, как Саудовская Аравия и Кувейт.
 В целом в 2009 г. размеры НГК были примерно такими же, как в 2007 г. (несмотря на существенно более высокие мировые цены). При этом в структуре комплекса произошли сдвиги: заметно повысился вклад в ВВП экспорта сырой нефти при снижении удельного веса внутренних поставок нефтепродуктов и поставок газа в ближнее зарубежье. Отметим, что ДС в секторе углеводородов, измеренная в долларах, выросла за последние три года в 2,25 раза — то есть намного больше, чем физический объем ВВП. Однако вследствие происходившего одновременно укрепления рубля ВВП в долларовом выражении увеличился в той же пропорции.
 Сравним наши оценки с данными Росстата о вкладе отраслей топливно-энергетического комплекса в ВВП.

 Таблица 1
Экспорт сырой нефти

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 г  | 2008г  | 2009г  |
| *ДС (долл/т)* В дальнее зарубежье В ближнее зарубежье Всего  | 159,2 76,9 149,6  | 136,7 85,7 127,8  | 157,0 108,9149,0  |
| *Объем поставок (млн.т)* В дальнее зарубежье В ближнее зарубежье Всего | 128 17 45  | 156 33 189 | 186 37224 |
| *ДС(% ВВП)* В дальнее зарубежье В ближнее зарубежье Всего | 7,8 0,5 8,4 | 6,2 0,8 7,0 | 6,8 0,9 7,7 |

 Таблица 2

 Поставки нефтепродуктов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 г  | 2008г  | 2009г  |
| *ДС (долл/т)* Экспорт Внутренние поставки Всего  | 136,3 159,3 151,1  | 102,2 136,0 122,4 | 125,9 188,9 163,1  |
| *Объем поставок (млн.т)* Экспорт Внутренние поставкиВсего | 63 114 176 | 75 112 187 | 78 113 191  |
| *ДС(% ВВП)* Экспорт Внутренние поставкиВсего | 3,3 7,0 10,3  | 2,2 4,4 6,6 | 2,3 4,9 7,2 |

 Таблица 3

 Поставки газа

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 г  | 2008г  | 2009г  |
| *ДС (долл/тыс.кубм)*экспорт в дальнее зарубежье экспорт в ближнее зарубежье Внутренние поставки Всего | 95,0 56,5 9,6 34,0 | 98,0 37,0 14,3 35,1  | 118,8 47,7 21,3 45,6 |
| *Объем поставок (млрд.куб.м)* экспорт в дальнее зарубежье экспорт в ближнее зарубежье Внутренние поставки Всего | 134 60 390 584 | 134 51 410 595 | 142 47 431 620 |
| *ДС(% ВВП)*экспорт в дальнее зарубежье экспорт в ближнее зарубежье Внутренние поставки Всего | 4,9 1,3 1,4 7,7 | 3,8 0,5 1,7 6,0  | 3,9 0,5 2,1 6,5 |

 Таблица 4

 Расчетная добавленная стоимость по НГК

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 г  | 2008г  | 2009г  |
| *Млрд.долл.*Нефтяной сектор Газовый сектор НГК всего | 48,4 19,9 68,2 | 47,0 20,9 67,9  | 64,5 28,3 92,8  |
| *% ВВП*Нефтяной сектор Газовый сектор Всего | 18,6 7,7 26,3  | 13,6 6,0 19,6  | 14,9 6,5 21,4 |

 Таблица 5

 Оценка перемещения ДС из НГК в посредническую сферу

 ( в % ВВП)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2007 г  | 2008г  | 2009г  |
| Расчетные показатели Полная ДС по НГК ДС в трубопроводном транспорте Косвенные налоги в нефтегазовой промышленности Расчетная ДС в нефтегазовой промышленности в основных ценах | 26,32,15,418,7 | 19,62,54,013,2 | 21,42,64,414,4 |
| ДС в нефтегазовой промышленности – оценка Госкомстата РФ Расчетное перемещение ДС в посредническую сферу  | 7,811,0 | 7,26,0 | 6,38,2 |

 Вычитая из рассчитанных нами размеров НГК добавленную стоимость в трубопроводном транспорте и косвенные налоги, мы получаем расчетную ДС нефтегазовой промышленности в основных ценах (см. табл. 5). *С* показателя Роскомстата ее отличает добавленная стоимость, перемещенная из углеводородного сектора в посреднический, которая учитывается используемым в настоящей работе методом, но не показателем добавленной стоимости в основных ценах. Таким образом, на протяжении рассматриваемого периода *от* 6 *до 11 % ВВП* ежегодно *перемещалось из НГК* в *торговлю* с помощью трансфертных цен. Отметим, что соответствующая оценка в докладе Всемирного банка для 2007 г. с использованием торговых наценок Канады (114% ВВП практически совпадает с нашей (для других лет оценки в докладе не приводились). Совпадение результатов, полученных независимо разными методами, существенно повышает степень их достоверности.

 Таблица 6
Сравнение оценок расчетной и перемещенной ДС за 2007 г. (в *% ВВП)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Секторы | Расчетная ДС в основных ценах | Перемещенная ДС |
| Оценка автора | Оценка Всемирного банка | Оценка автора | Оценка Всемирного банка |
| Нефтяной Газовый НГК всего | 14,2 4,5 18,7 | 12,8 6,4 19,2  | 7,4 3,5 11,0  | 6,0 5,4 11,4 |

 Несколько различаются оценки вклада отдельных отраслей нефтегазовой промышленности в перемещение ДС. Если, согласно расчетам Всемирного банка, его величина почти поровну делилась между нефтяным и газовым секторами, то, по нашим оценкам, масштабы перемещения ДС из нефтяного сектора оказались вдвое большими . Такое различие может быть связано, например, с неодинаковым отражением посреднических услуг в транспортировке газа.
 Наш анализ свидетельствует, что величину перемещаемой из НГК
добавленной стоимости нельзя считать стабильной: она существенно снизилась в 2008 г., но вновь выросла в 2009 г. Как следует из рисунка 1, масштабы перемещения менялись вместе с расчетной величиной ДС в углеводородном секторе (за вычетом косвенных налогов): 9-10% ВВП оставалось в НГК, остальное переходило в посредническую сферу. Отношение перемещаемой ДС к расчетной прибыли (получаемой суммированием показателей отчетной прибыли и перемещения) в среднем составляло около 70%.  Таблица 7
 Перемещение ДС из нефтегазового комплекса
 в посредническую сферу

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 г  | 2008г  | 2009г  |
| В % от расчетной ДС в основных ценахВ % от расчетной поной прибыли | 52 70 | 38 72 | 48 77 |
| Справочно: чистая прибыль НГК по данным Госкомстата РФ (% ВВП) | 4,7 | 2,3 | 2,4 |

*Формирование и использование ДС в нефтегазовом комплексе*

 *(в % ВВП)*

 *Рис.1*

 Очевидно, динамика размеров НГК во многом определялась колебаниями ценовой конъюнктуры. Для того чтобы выявить объективные тенденции изменения роли сектора, необходимо оценить его характеристики в сопоставимых внешних условиях. В этих целях мы построили стандартизованные показатели НГК, рассчитанных при нормальных ценах мирового рынка.  Показатели объемов производства, экспорта и обменного курса считались фиксированными, равными фактическим величинам. Стандартная цена нефти марки “Юралс” принималась равной 20 долл./барр., цена на газ при экспорте в дальнее зарубежье — 90 долл/тыс. куб. м, при экспорте в ближнее зарубежье 45 долл.! тыс. куб. м. Стандартная цена нефтепродуктов на внутреннем рынке *(Р)* определялась исходя из условия равновыгодности внутренних и внешних поставок (с учетом изменения как экспортных цен, так и экспортных пошлин) при любых ценах:
*Р* = *Р* + *(РЕ.* - *РЕ)* - *(ЕВ.* - *ЕВ),*где: *Р, РЕ* — цена поставок нефтепродуктов соответственно на внутренний рынок и на экспорт в дальнее зарубежье; *ЕВ* — экспортная пошлина, а индекс *с* означает стандартные значения показателей.
 Разность между фактическими и стандартизованными показателями представляет собой *“конъюнктурный* доход”. В последующем анализе используется несколько разновидностей этого понятия: конъюнктурный доход экономики *К,,* (разность между фактической стоимостью экспорта и его стоимостью при стандартных ценах); конъюнктурный доход отрасли *К,,* (разность между полной добавленной стоимостью сектора П и фактических и стандартных ценах); конъюнктурный доход бюджета *К* (дополнительные доходы бюджета в результате отклонения цен от стандартных значений). Конъюнктурные доходы могут быть как положительными (когда мировые цены выше стандартных значений), так и отрицательными (когда они опускаются ниже стандартного уровня)
Стандартизованные размеры отраслей НГК *(хс)* определяются как отношение скорректированной на конъюнктурные доходы ДС по этим секторам к скорректированной величине БВП. В обоих случаях из добавленной стоимости по сектору (Х) и экономике *(У)* вычитались соответствующие конъюнктурные доходы: *хс* = (Х — *К)/(У* — *К).*

 Таблица 8

 Стандартизированная добавленная стоимость (в % ВВП)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 г  | 2008г  | 2009г  |
| Нефтяной Газовый НГК всего | 14,6 7,2 21,8 | 11,6 5,7 17,3 | 11,4 5,6 17,0 |
| Цена на нефть марки «Юралс» (долл./барр.) Цена экспорта газа в дальнее зарубежье (долл./тыс.куб.м) Конъюнктурный доход НГК (%ВВП) | 26,7 97,7 4,2 | 23,7 102,7 2,3 | 27,2 123,2 4,4 |

 Приведенные в таблице 8 данные позволяют сделать вывод о том, что нынешние размеры НГК определяются лишь очень высокими текущими ценами на углеводороды. *При сохранении неизменной внешней конъюнктуры доля НГК снижалась бы последовательно на протяжении всего анализируемого периода с 25% ВВП в 2007* . *до 17% ВВП в 2009 г.* Подобная динамика обусловлена макроэкономическими факторами: значительное укрепление рубля привело к повышению удельного веса “неторгуемых” секторов, в которых цены не связаны с ценами конкурирующих зарубежных аналогов (так, доля услуг, “очищенная” от перемещенной из НГК добавленной стоимости ,повысилась почти на 4% ВВП). Соответственно сократилась доля в ВВП секторов, ориентированных на экспорт, в частности, вклад нефтяного сектора снизился на ¼ несмотря на то что рост добычи нефти за этот период (38%) превышал рост ВВП. В газовом секторе дополнительную роль сыграло значительное отставание темпов роста производства (добыча увеличилась менее чем на 5%), что определило еще более резкое сокращение его стандартизованной доли в ВВП (на 39%).

 **1.2. Роль нефтегазового комплекса в платежном балансе.**

 Обратимся теперь к анализу роли НГК в платежном балансе. Согласно приведенным в таблице 9 данным, экспорт углеводородов увеличивался в абсолютном выражении (то есть в миллиардах долларов) и в процентах от стоимости всего экспорта, оставаясь примерно стабильным в процентах БВП. Однако совсем иная картина возникает при рассмотрении стандартизованных показателей, получаемых вычитанием экспортного конъюнктурного дохода НГК *(Кп)* из экспорта и ВВП:
*ЕНс* = *ЕН-Кп dc*= *ЕНc /(Е-Кn) gc=УРс /(Н-Kn)*
где: *ЕН, ЕНс* — фактический в стандартизованный объемы экспорта углеводородов; *Е* **—** суммарный экспорт товаров и услуг; *У* **—** ВВП; *dc***. —** стандартизированное отношение углеводородного экспорта к общему экспорту *и* к ВВП соответственно.

 Таблица 9
 Экспорт углеводородов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 г  | 2008г  | 2009г  |
| Объем (млрд.долл.) Доля в общем экспорте товаров и услуг (%) В % ВВП | 52,8 46,1 20,3 | 56,3 46,4 16,3 | 74,0 49,2 17,1 |

 Как видно из рисунка 2, *стандартизованная стоимость нефтегазового экспорта растет, однако его доля в суммарном экспорте довольно стабильна, а отношение углеводородного экспорта к ВВП имеет выраженную тенденцию к снижению.* Последний показатель упал с 18,7% в 2007 г. до 13,3% ВВП в 2009 г.

 *Стандартизированные показатели экспорта углеводородов*

 *Рис.2*

 Снижается и отношение дополнительных валютных поступлений, при удорожании нефти на 1 долл./барр. (и пропорциональном изменении цен на газ) к ВВП: если в 2007 г. эта величина составляла 1,06%, то в 2009 г. —. 0,65% ВВП. Фактически влияние колебаний цен на нефть меньше, поскольку цены на газ реагируют на удорожание нефти с запаздыванием и не так сильно.
 Эффект возможных колебаний внешней конъюнктуры целесообразно оценить с точки зрения устойчивости монетарной системы. Как известно, едва ли не главной проблемой денежно-кредитной политики в России в последние годы была необходимость стерилизации избыточной эмиссии, связанной с покупкой ЦБ РФ конъюнктурных сверхдоходов экспортеров. Поэтому мерой зависимости монетарной сферы от внешних условий может служить отношение эмиссии при покупке дополнительных экспортных доходов, возникающих в результате повышения цены на нефть на 1 долл. /барр. (и соответствующего повышения цены на газ), к денежной базе. На рисунке З видно, такое отношение быстро падает: с 21% в 2007 г. до всего лишь 8%в
2009 г. — соответственно ослабляется потенциальное дестабилизирующее влияние внешней конъюнктуры на монетарную сферу. Также оба представленных на рисунке З показателя практически вернулись на уровень 2006 г.

*Изменение экспортных доходов при повышении
 цены на нефть марки «Юралс» на 1 долл./барр****.***

 *Рис 3.*

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что с макроэкономической точки зрения значение углеводородов последовательно уменьшается. Однако это происходит за счет не появления альтернативных статей экспорта, а общего уменьшения роли ориентированных на экспорт отраслей (доля экспорта товаров и услуг в ВВП сократилась с 44% в 2007 г. до 35% в 2009г.)

 Таблица 10

 Зависимость экспортных доходов от цен на нефть (2007г)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Экспорт нефти и нефтепродуктов (млрд.долл.) | ВВП (млрд. долл.) | Нефтяной экспорт (% ВВП) | Изменение экспорта при изменении цены на нефть на 1 долл.барр.(%ВВП) |
| Кувейт Саудовская Аравия Нигерия Алжир Венесуэла Иран Норвегия Россия | 18,8 84,9 22,2 16,5 21,8 26,1 27,3 53,9 | 43,6 211,4 55,8 56,2 89,0 134,7 190,6 432,9 | 43 40 40 29 24 19 14 12 | 1,6 1,5 1,5 1,1 0,9 0,7 0,5 0,5 |

 Представляет интерес сравнение прямого влияния колебаний мировых цен на ВВП (через стоимость экспорта) для Росси и других ведущих нефтедобывающих стран. Этот показатель зависит от вклада нефтяного сектора в экономику страны, и от того, какая часть продукции сектора экспортируется. Как следует из таблицы 10, в сопоставимом измерении (% ВВП) российская экономика характеризуется втрое меньшей чувствительностью к колебаниям внешних цен по сравнению с Саудовской Аравией и Кувейтом, вдвое меньшей, чем Алжир и Венесуэла, и практически одинаковой с Норвегией.

 *Конъюнктурный доход и отток капитала ( в млрд.долл.)*

 *Рис . 4*

 С точки зрения оценки общего влияния внешних условий на российскую экономику важно отметить наличие явной положительной связи между величиной конъюнктурного дохода экономики и чистым оттоком капитала без учета наличной валюты ( рис. 4). Корреляция между квартальными значениями этих показателей (после *“очистки”* показателя оттока капитала от сезонности) в 2007—2009 гг. *составила* 0,47. Такую связь можно объяснить тем, что конъюнктурные доходы концентрируются в нефтегазовом комплексе, который не в состоянии быстро превратить эти ресурсы во внутренние инвестиции, слабость же финансовой системы не позволяет эффективно инвестировать их в другие отрасли.

 **1.3. Вклад нефтегазового комплекса в формировании бюджетных доходов.** Рассмотрим теперь доходы, поступающие в бюджет из нефтегазового сектора3 (далее - нефтяные доходы). Очевидно, способность правительства проводить антициклическую политику в большей мере зависит от того насколько полно изымаются в бюджет дополнительные доходы, получаемые сектором при благоприятной конъюнктуре. Это во многом определяется структурой нефтегазового сектора (в частности, характером собственности добывающих компаний) и способом изъятия государством природной ренты. Так, в России она изымается с помощью специфических налогов – НДПИ и экспортных пошлин. В ходе налоговой реформы, проводившейся в 2000-е годы, налогообложение нефтяного и газового секторов было радикально модифицировано . В результате в обоих секторах уровень налогообложения был повышен и стал более гибким, привязанным к величине доходов. Начиная с 2005 г. доля нефтяных доходов, изымаемая в бюджет, составляла примерно 60%. В таблице 11 приводятся данные о соотношении нефтяных доходов бюджетной системы к полному и нефтяному ВВП за последние три года. При этом в состав доходов не включены поступления от продажи активов НК ЮКОС, поскольку они носят разовый характер, не характеризуя систему налогообложения нефтяных доходов.
 Таблица 11
 Нефтяные доходы бюджетной системы
 ( без учета поступлений от продажи НК ЮКОС)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годы  | %ВВП | Нефтяные доходы, всего |
| Из нефтяного сектора | Из газового сектора | Из трубопроводного транспорта | В % ВВП | В % нефтяного ВВП |  В % от всех доходов бюджетной системы |
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|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 200720082009 | 9,39,59,3 | 1,41,51,4 | 0,30,30,3 | 11,011,29,9 | 58,864,146,1 | 28,648,840,3 |

 Заметим , что в странах с федеративным устройством нефтяные доходы обычно концентрируются на федеральном уровне. Применительно к России об этом свидетельствуют данные , приведенные в таблице 12.

 Таблица 12

 Нефтяные доходы Федерального бюджета

 (без учета поступлений от продаж НК ЮКОС)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 | 2008 | 2009 |
| В % ВВПВ % доходов федерального бюджета В% от всех нефтяных доходов бюджетной системы | 9,249,183,5 | 11,25884,1 | 9,15581,3 |

 Из них видно , что в последние годы в федеральный бюджет попадало до 90% нефтяных доходов, а их удельный вес на федеральном уровне был близок или даже превышал половину.

 С точки рения антициклической политики важное значение имеет не только средняя доля изымаемых в бюджет нефтяных доходов, но и изменение поступлений в бюджет при колебаниях цен на нефть, то есть доля попадающих в него дополнительных нефтяных доходов от удорожания нефти. Как видно на рисунке 5, в ходе налоговой реформы в России она возросла почти вдвое и составляет сейчас около 2/3.

 *Изымаемая в бюджет доля нефтяных ДОХОДОВ (в %)*

 *Рис.5*

 В большинстве ведущих нефтедобывающих стран удельный вес нефтяных доходов в формировании бюджетных ресурсов центрального правительства выше , чем в России (рисунок 6).

 *Доля нефтяных доходов в бюджете центрального правительства*

 *в 2007 г. (в %)*

 *Рис.6*

 В 2007 году лишь Сирия и Казахстан имели меньшую долю, а Азербайджане и Туркмении она была примерно такой же, как и в России, а в других странах выборки варьировала от 69 (Иран) до 90% (Ливия).Отношение поступлений в бюджет из нефтяного сектора к величине нефтяного ВВП в России выше, чем в других странах СНГ, где добыча часто проводится совместными компаниями с участием иностранного капитала либо иностранными компаниями на основе принципа раздела продукции. В то же время в странах Ближнего Востока изъятие нефтяных доходов в бюджет намного больше, поскольку добыча здесь осуществляется преимущественно государственными компаниями (рисунок 7 ).

 *Изымаемая в бюджет доля нефтяных ДОХОДОВ в 2007г. (в %)*

 *Рис 7.*

 Отметим, что в ОАЭ нефтяные доходы превышают величину нефтяного ВВП из-за включения в состав нефтяных поступлений доходов от инвестирования средств нефтяных сберегательных фондов.
 Широкое определение нефтяных доходов включает как рентные платежи**4** за использование невоспроизводимых природных ресурсов, так и стандартные налоги на экономическую деятельность. По нашему мнению, целесообразно управлять в особом режиме только доходами, связанным а с изъятием природной ренты, поскольку они возникают в силу ограниченности природных ресурсов- основной специфики нефтегазового сектора. После исчерпания их запасов факторы производства перемещаются в другие сектора, продолжая генерировать поток стандартных налогов. Ниже мы рассматриваем оба определения.
 Особенность предлагаемого в настоящей работе подхода к оценке величины природной ренты состоит в том, что он базируется на оценке полной добавленной стоимости сектора. Разность между этим показателем и расчетной суммой производственных затрат составляет оценку «истинной» (полной) прибыли, включающей ее величину, перемещенную в посреднический сектор. Тогда природная рента определяется как разность между расчетной полной прибылью сектора и «нормальной», экономически обоснованной прибылью. Последний показатель рассчитывался на основе отнесения рентабельности к стоимости основных фондов в промышленности без учета нефтегазовой ренты. Его расчет включал следующие шаги.

4. Неверов В.Перспективы нефтяной промышленности Западной Сибири//Деловой мир.2009.27 ноября.

1. Находились нематериальные производственные затраты без учета амортизации нефтегазового комплекса (включая трубопроводный транспорт) Z нгк . При расчете затрат из них исключались платежи в бюджет за пользование природными ресурсами, которые рассматривались как часть ренты, изымаемая в бюджет.

2. Определялась полная валовая прибыль Рпр по промышленности по системе национальных счетов (то есть с учетом скрытой прибыли).
3. Оценивалась валовая прибыль Рнг, по нефтегазовой промышленности по таблицам «Затраты-выпуск».

 4. Находилась остаточная стоимость основных фондов по промышленности в целом FR пр  , нефтегазовой промышленности FR нг  и нефтегазовому комплексу FR нгк с учетом полной стоимости фондов и их износа.
5. Рассчитывалась норма r валовой прибыли к стоимости основных фондов по промышленности без нефтегазовой:

 r= (Р пр – Рнг) / ( FR пр  - FR нг )

6. Определялась нормальная валовая прибыль PNнгк для нефтегазового комплекса включая трубопроводный транспорт:
 PNнгк = r х FR нгк
7. Величина природной ренты в нефтегазовом комплексе R нгк  находилась как разность рассчитанной нами полной добавленной стоимости V нгк , затрат Z нгк , части косвенных налогов (НДС и акцизов на нефтепродукты) TI нгк и «нормальной» прибыли PNнгк :

R нгк  = V нгк - Z нгк - TI нгк - PNнгк .

Полученные результаты приведены в таблицах 13-14.

 Таблица 13

Расчет величины природной ренты в нефтегазовом секторе (% ВВП)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Расчетная валовая прибыльНормальная валовая прибыльПриродная рентамлрд.долл | 15,52,912,624,8 | 20,02,617,345,0 | 15,52,712,839,1 | 14,82,911,940,9 | 16,03,013,055,9 | 16,02,913,177,2 | 18,52,915,6118,9 | 17,73,014,7146,5 | 14,73,011,7150,7 | 15,83,312,7150,9 | 15,13,011,9151 |

 Таблица 14
 Отраслевая структура природной ренты
 в нефтегазовом секторе (% ВВП)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Нефтяной сектор  Газовый сектор | 7,0 5,7 | 11,6 5,7 | 8,5 4,3 | 8,2 3,7 | 8,8 4,2 | 9,7 3,4 | 12,2 3,3 | 11,6 3,2 | 9,3 2,4 | 9,511,2 | 8,89,1 |

 Важно иметь в виду, что размеры природной ренты определяются сочетанием нескольких параметров: а) мировыми ценами на углеводороды; 6) динамикой производства и экспорта нефти и газа; в) динамикой реального обменного курса (укрепление рубля означает рост затрат в долларовом выражении). В результате размеры природной ренты в отрасли в долларовом выражении последовательно возрастали вместе с ростом цен и объемов: от 25 млрд долл. в 1999 г. до 151 млрд долл. в 2009 г. Однако происходящий одновременно быстрый рост ВВП в долларах привел к тому, что размеры нефтегазовой ренты
 в процентах ВВП менялись значительно меньше . За исключением периодов резкого повышения цен в 2000 и 2005 —2006 гг. величина ренты лежала в узком диапазоне 12—13% ВВII. Несмотря на что цены на нефть в 2009 г. в четыре раза превышали цены в 1999 г. величина природной ренты в нефтегазовом комплексе в процентах ВВП за этот период даже несколько снизилась.
 Отметим последовательное снижение доли газового сектора
в структуре реализуемой ренты ( с 45% в 1999г. до 20% в 2009г.).Эта тенденция объясняется медленным ростом добычи газа и быстрым увеличением материальных затрат в этом секторе.

 В таблицах 15-16 приведены оценки изъятия природной ренты5 в бюджет с помощью НДПИ и экспортных пошлин на нефть и газ. Доля изымаемой в бюджет ренты выросла с 18% в 1999г. до 78,4 % в 2009г.

 Таблица 15

 Изъятие природной ренты в бюджетную систему (% ВВП)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Нефтяной секторГазовый секторНефтегазовый сектор всего  | 0,81,52,3 | 1,91,53,5 | 2,61,94,4 | 3,61,65,2 | 3,91,55,5 | 5,11,66,7 | 8,61,510,2 | 9,51,611,1 | 7,81,29,0 | 8,31,210,9 | 8,31,18,9 |

 Таблица 16

 Доля природной ренты, изымаемой в бюджетную систему (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Нефтяной секторГазовый секторНефтегазовый сектор всего  | 11,726,318,2 | 16,627,120,0 | 30,244,034,9 | 43,544,643,9 | 45,036,242,2 | 52,248,251,4 | 70,745,565,3 | 82,550,975,7 | 83,250,476,6 | 8448,377,3 | 84,150,178,4 |

 При этом заметны существенные различия в изъятии ренты в нефтяном и газовом секторах. В первом изымаемая в бюджет доля ренты достигла 84,1%, во втором – лишь 50%. Это обусловлено тем, что в нефтяном секторе изъятие ренты тесно привязано к уровню мировых цен, тогда как в газовом такая

5. Березинская О.Отечественный нефтегазовый комплекс: динамика конкурентоспособности и перспективы финансирования//Деловой мир.2009. 23 октября

связь выражена намного слабее. В результате при высоких ценах на углеводороды уровень налогообложения в нефтяном секторе значительно выше, чем в газовом. Оборотная сторона такой ситуации: при их падении потери газового сектора оказываются намного большими.

 **2.Современное состояние российской экономики**

**2.1. Каковы возможности превращения страны из экспортера сырья в мирового производителя наукоемкой продукции.**

 Сорок лет назад такие страны как Южная Корея, Китай или Финляндия были странами с низким уровнем индустриализации, недостаточно развитыми с научно-технической точки зрения и экспортирующими главным образом сырье и материалы6. В 60- годы экспорт Финляндии на 70% состоял из древесины и продуктов лесообрабатывающей промышленности, а в структуре экспорта Израиля примерно 70% приходилось на сельскохозяйственную продукцию. В настоящее время свыше 50% объема экспорта каждой из этих стран приходится на наукоемкую продукцию.

 За прошедшие десятилетия каждая из этих стран разработала и претворила в жизнь свою собственную политику экономического развития. В одних странах эта политика отличалась от политики в других странах, но в любом случае она была четкой и последовательной. Эта политика охватывала широкий спектр направлений, каждое из которых имело целью увеличение наукоемкой составляющей экономической базы страны[1](http://novaman.ru/analytics/wb/1.shtml#1). Она включала в себя: (I) меры по стимулированию развития частного сектора, повышению эффективности и конкурентоспособности таких “старых” отраслей экономики, как обрабатывающая промышленность и сельское хозяйство, а также по стимулированию развития новых высокотехнологичных предприятий; (II) программы по созданию систем образования, направленных на обучение учащихся навыкам познания и техническим навыкам, которые потребуются им для достижения благополучия и высокого уровня жизни в условиях глобальной экономики, базирующейся на знании; и (III) меры по коммерциализации результатов деятельности национальной системы научных исследований и разработок, превращая, таким образом, знание в богатство.

 Для России “точкой отчета” является ситуация, когда экономическая база страны, находящаяся в депрессивном состоянии и характеризующаяся значительным по размеру быстро обесценивающимся и устаревающим промышленным капиталом, сочетается с высокоразвитой научно-технической инфраструктурой (способность проведения научных исследований, наличие технически грамотной рабочей силы и существование прикладных научно-технических институтов), которая даже сегодня занимает лидирующее положение в мире во многих областях. Но несмотря на то, что Россия обладает одним из лучших в мире научным потенциалом во многих областях фундаментальной науки, российский экспорт состоит главным образом из сырья. Согласно данным недавно опубликованного отчета Министерства промышленности, науки и технологии РФ “доля России на мировых рынках высоко

6.//institutions.com/general/1486-prognoz-makropokazatelej-ekonomiki

технологичной продукции занимает только 0,3% – в 130 раз меньше, чем США.”

 Согласно определению, приведенному в правительственной программе экономических реформ, проблема, с которой сталкивается Россия, состоит в разработке стратегии превращения страны из экспортера сырья в мирового производителя наукоемкой продукции:

 С одной стороны, та “точка отчета”, с которой Россия начинает свое развитие в этом направлении, делает задачу не такой уж сложной. Россия уже обладает развитой научно-технологической базой и высококвалифицированным научно-техническим персоналом. России необходимо сохранить и преобразовать то, что уже существует; нет необходимости в том, чтобы тратить десятилетия на создание этого важнейшего ресурса с “нуля”. Но с другой стороны, России предстоит преодолеть тяжелое наследие прошлого – институциональную негибкость и неэффективную организационную систему, доставшуюся от советского периода. В настоящее время многие из имеющихся научно-технологических ресурсов изолированы как в бюрократическом смысле (то есть, они существуют в рамках жесткой иерархической системы, созданной в 20-е годы с целью мобилизации ресурсов для быстрого развития промышленности на основе плановой экономики и для укрепления национальной обороноспособности), так в функциональном смысле (то есть, существует весьма отдаленная связь между предложением научно-технической продукции со стороны научно-исследовательских институтов и спросом на нее со стороны российских и зарубежных предприятий) и в географическом смысле (то есть, многие ресурсы расположены в ранее закрытых городах или в изолированных научных и атомных центрах). Преодоление такой расточительности и неэффективности, воплощенной в “погребенных” затратах, относящихся к периоду социалистической экономики, и преобразование существующей системы науки и технологии для нужд рыночной экономики потребуют серьезной и крупномасштабной программы институциональной реформы и реформы предприятий. Это, в свою очередь, может придать задаче более “пугающий” вид, но от этого она не станет менее важной. Так, Россия сталкивается с необходимостью решения многих проблем , одна из которых :

* Преобразование богатства, полученного от эксплуатации природных ресурсов в инвестиции, которые будут способствовать созданию экономики, базирующейся на знании**.**

Поскольку использование природных ресурсов в настоящее время является основным источником богатства и накопления капитала, логично предположить, что прибыль от добычи полезных ископаемых может служить и в качестве основного источника инвестиций в развитие и внедрение высоких технологий. Что приведет к экономическому росту страны.

**2.2. Управление нефтяными доходами**

 В последние годы в России использовались три подхода к управлению нефтяными доходами. С 2000 по 2003 г. правительство**7** планировало расходы федерального бюджета таким образом, чтобы их величина соответствовала расчетным доходам при цене на нефть 20 долл./ барр. Дополнительные доходы от более высоких цен на нефть накапливались для погашения внешнего долга, хотя для этого не было создано специального института.
 С 2004 по 2007 г. в России использовался механизм стабилизационного фонда, в который направлялись дополнительные по сравнению с базовой ценой нефтяные доходы .Базовая цена составляла первоначально 20 долл./6арр., а с 2006 г. была повышена до 27 долл. /барр., отражая изменение оценок долгосрочного уровня цен. По нашим оценкам, в Стабфонд попадало примерно 3/4 дополнительных доходов от благоприятной внешней конъюнктуры. Кроме того, размеры нефтяных доходов, предназначенные для расходования, зависели от планируемой цены па очередной год. Таким образом, данный механизм обеспечивал лишь частичное сглаживание расходов. За четыре года существования Стабфонда в него было направлено более 200 млрд долл.
 Наконец, начиная с 2008 г. действует механизм ненефтегазого бюджета. Эта концепция предполагает ежегодное использование фиксированной величины нефтегазовых расходов (нефтегазового трансферта) независимо от величины текущих соответствующих доходов. После трехлетнего переходного периода размеры трансферта должны фиксироваться в процентах от ВВП на уровне З,7%. Таким образом, в перспективе новый подход предполагает поддержание стабильного отношения нефтегазового дефицита к ВВП.

 Поскольку общие доходы бюджета более стабильны, чем нефтяные, поддержание постоянных размеров нефтегазового трансферта обеспечивает сглаживание государственных расходов. В отличие от стабилизационного фонда, новый механизм позволяет не только защищать экономику от краткосрочных колебаний цен на нефть, но и равномерно использовать ограниченные доходы от невоспроизводимых природных ресурсов.

 Фактически оба способа управления нефтяными доходами представляют собой разновидности антициклической бюджетной политики. Чтобы сравнить действие этих двух механизмов, можно рассчитать размеры нефтегазового трансферта в годы существования Стабфонда. Поступающие в федеральный бюджет нефтяные доходы делятся на две части: зачисляемые в Стабфонд (то есть сберегаемые) и используемые для финансирования расходов. При предположении, что цена на нефть определена правильно, первую часть можно рассчитать. Полученная как остаток вторая часть представляет собой аналог нефтегазового трансферта. Расчетные размеры сберегаемых
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нефтегазовых доходов федерального бюджета и трансферта приведены в таблице 17. Как можно видеть, размеры нефтегазового трансферта в рамках действия Стабфонда существенно варьируют в зависимости от текущих цен на нефть и макроэкономических показателей :на протяжении последних шести лет его величина в процентах ВВП сильно колебалась - от 3,2 до 6,4 %. Это демонстрирует преимущества механизма нефтегазового бюджета по сравнению со стабилизационным фондом. Дополнительные преимущества проявляются при отклонении фактических цен на нефть от прогнозируемых значении.
 Таблица 17

 Расчетные показатели действия механизма Стабфонда
 при правильном прогнозе цены на нефть (% ВВП)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Нефтегазовые доходы федерального бюджетаНаправляется в СтабфондРасчетный трансферт | 8,04,13,9 | 11,47,04,5 | 12,56,16,4 | 9,26,03,2 | 11,26,03,5 | 9,11,52,1 |

 Следующий шаг**8**- определение размеров ненефтяного дефицита расширенного бюджета. На рисунке 8 приведены его размеры, рассчитанные двумя способами. Один включает в нефтяные доходы все поступления из нефтегазового сектора, другой лишь изъятие природной ренты. В зависимости от этого ненефтяной дефицит показывает размеры использования всех или только рентных нефтяных доходов. Мы видим, что величина ненефтяного баланса в первом определении была сравнительно стабильной, несмотря на колебания цен на нефть и нефтяных доходов бюджета. Хотя последние менялись в широком диапазоне от 6,8 до 17,9% ненефтяного ВВП, ненефтяной дефицит
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 *Ненефтяной дефицит расширенного бюджета России
 в % от ненефтяного ВВП, 2008 г.*

 *Рис . 8*

находился в достаточно узких пределах - от 6,4 до 8,7 % ненефтяного ВВП. . В отличие от этого , ненефтяной дефицит во втором определении постепенно возрастал. Отмеченные тенденции определялись тем, что в ходе налоговой реформы снижались общие налоги и увеличивалось изъятие природной ренты, что изменило структуру поступлений из нефтегазового сектора. Как видно на рисунке 9, даже после увеличения ненефтяного дефицита в России он был меньше в 2008 г., чем в большинстве других нефтедобывающих стран. При этом на рисунке нет резко выбивающейся из общей картины Ливии, где рассматриваемый показатель составлял 136%.

 *Ненефтяной дефицит в % ненефтяного ВВП, 2008 г.*

 *Рис.9*

 Важной характеристикой бюджетной политики в нефтедобывающих странах служит «сбалансированная» цена на нефть , то есть цена, при которой ожидаемые доходы равны расходам. Ее оценки для расширенного бюджета России приведены на рисунке 10.

 *Расчетная «сбалансированная» цена*

 *для расширенного бюджета (долл./барр.)*

 *Рис . 10*

Они учитывают только прямой эффект изменения цен без косвенного воздействия на базу ненефтяных налогов. Мы видим, что для расширенного бюджета «сбалансированная» цена постепенно росла с 20 до 40 долл./барр. Представляется, что этот рост следует рассматривать не как результат ослабления бюджетной политики, а как изменение ожидаемого долгосрочного уровня цен. За анализируемый период представления о «нормальной» стоимости углеводородов существенно изменились в сторону ее увеличения.

 **Заключение.**

 Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.
Основные показатели значимости нефтегазового комплекса для российской экономики в 2000—2009 гг. оставались стабильными либо снижались. В 2007-2009 годы значительно повысилась доля изъятия в бюджет доходов нефтяного сектора, однако на практике это сопровождается непоследовательной политикой их использования. До 2001 г. налоговая нагрузка на НГК с учетом перемещенной ДС в посредническую сферу была значительно ниже, а позднее стала равной нагрузке на остальную промышленность. Быстрое развитие нефтяного сектора внесло значительный вклад в наблюдаемый рост экономики.

Добыча нефти в последние месяцы 2009 г. оказалась самой высокой, начиная с октября 2007 г. Особенно существенный рост добычи отмечен у компании «Роснефть» за счет ее увеличения на гигантском месторождении Ванкорском (добыча в сентябре по предварительным данным составила около 150 кб/д), а также у «Газпрома» в рамках сахалинских проектов. Ожидается, что добыча на Ванкоре к концу года составит 220 кб/д. В результате по оценкам производство нефти в России составит в среднем 10.14 мб/д в 2009 г. и увеличится до 10.2 мб/д в 2010 г.

 Начало добычи на новых месторождениях внесло наибольший вклад в обеспечение роста производства. Кроме того, положительную роль сыграло и улучшение налогового режима. Несмотря на внесение изменений в налоговый режим, сохраняется неопределенность относительно того, как эти новые инициативы будут применяться при разработке новых месторождений в Восточной Сибири. В сентябре премьер министр Путин выступил с приглашением в адрес иностранных компаний инвестировать в развитие энергетического сектора России. Во-первых, это решение будет способствовать усилению внимания к интересам российских компаний за пределами России, что в настоящее время является серьезной проблемой. Речь идет об увеличении присутствия этих компаний на рынке «даунстрим» и на розничном рынке в Европе и в других странах. При этом иностранные компании должны учитывать, что доступ к части активов в российском секторе углеводородов, имеющих стратегическое значение, останется ограниченным. Это положение не является новым, но ряд инвестиционных предложений, касающиеся разработки запасов газа полуострова Ямал, уже вызвал интерес у некоторых международных нефтяных компаний.

 Начиная с 1998 г. нефтегазовый комплекс являлся одним из локомотивов экономического роста в стране, обеспечивая при этом значительную часть поступлений в бюджетную систему Российской Федерации. Доля нефтегазового комплекса в налоговых поступлениях в бюджетную систему Российской Федерации в 2008 году составила 47,5%. Доля нефтегазового комплекса во всех таможенных платежах превышает 85%, а в суммарном объеме НДПИ – 90%.

|  |
| --- |
|  |
|

|  |
| --- |
|  |

 Сегодня российский бюджет с учетом Стабфонда, даже по самым щадящим оценкам, более чем наполовину зависит от нефтегазовых поступлений. И при дальнейшем росте мировых цен на энергоносители дистанцироваться от такой зависимости будет все труднее. Бюджетная политика правительства остается строгой, чтобы не допустить роста цен.  Институт экономики переходного периода составил сразу две модели определения зависимости российской экономики от мировой конъюнктуры цен на энергоносители. Первая касается анализа доходной части бюджета. Вторая - более интересная - всей экономики. Она-то и позволяет прогнозировать состояние ВВП как при увеличении, так и при уменьшении стоимости экспортируемой нефти. Россия по объему ВВП уже входит в десятку ведущих экономик мира и с такими темпами роста мировых цен на энергоресурсы вскоре окажется в первой пятерке. Социальные же последствия роста потребительских цен можно компенсировать ускоренным увеличением доходов населения. Вопрос - в качестве подобной модели экономического развития.  С прошлого года страна перешла на формирование так называемого ненефтяного бюджета. То есть в доходной части учитываются только налоговые поступления, не связанные с добычей нефти и газа. Стабфонд уже разделен на Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Из последнего с помощью нефтегазового трансферта будет погашаться возникающий дефицит ненефтяного бюджета. По замыслу правительства, в будущем это позволит снизить зависимость российской экономики от мировых цен на нефть.  Правда, это в будущем, причем не самом близком. Экономическая модель, основанная на постоянном увеличении притока нефтедолларов, весьма инертна. Изменить тенденцию можно лишь путем планомерного развития не связанных с добычей сырья отраслей, что потребует немало времени, денег и политической воли. Пока же российская экономика идет по пути стран Персидского залива. Хорошо известно, что их зависимость от нефтяной иглы настолько велика, что уровень безработицы среди коренного населения растет из года в год, несмотря на получаемые сверхдоходы.  По мнению аналитиков рейтингового агентства Fitch, структурные недостатки российской экономики сегодня увеличивают ее уязвимость в случае резкого изменения ситуации на мировом рынке. "Это такие факторы, как зависимость от цен на сырьевые товары, относительная слабость банковского сектора, невысокое качество корпоративного управления и неблагоприятный деловой климат", - говорится в официальном сообщении агентства. Соответственно и диверсификация экономики необходима не для того, чтобы получить моральное удовлетворение, избавившись от обидного прозвища "сырьевой придаток", а для устойчивости развития страны.  |

**Литература:**

**1**.Кузнецов Н.Г. Экономическая теория. Учебное пособие.- «Март» 2004г. с 232.

2. Нуреев Р.М.Экономика развития:модели становления рыночной экономики.Учебное пособие.-М:ИНФРА.-2001 с 154.

3. //institutions.com/general/1486-prognoz-makropokazatelej-ekonomiki

4.Иголкин А. Нефть Родины//Наш современник.2009 №10

5. Неверов В.Перспективы нефтяной промышленности Западной Сибири//Деловой мир.2009.27 ноября.

6. Березинская О.Отечественный нефтегазовый комплекс: динамика конкурентоспособности и перспективы финансирования//Деловой мир.2009. 23 октября

7.Гурвич Е., Вакуленко, Циклические свойства бюджетной политики в нефтедобывающих странах. Вопросы экономики 2009г №2

*8.Нефть и газ в зеркале планеты//Деловой мир.2009 1-7 августа*

**Рецензия**

на курсовую работу по кафедре «Общеэкономических и специальных дисциплин»

студентки Григорьевой Надежды Владимировны

ГОУ ВПО РГЭУ «РИНХ» филиала в п. Матвеев Курган 1 курса 114 з-к с/с

номер зачетной книжки 09021- з

на тему №43 «Нефтегазовый комплекс России как ресурс экономического

 роста»

Рецензент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 200\_г.