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**Введение**

 Проблема системы видов наказания является составной частью более общей проблемы реформирования российского уголовного законодательства. С принятием Конституции РФ и других основополагающих актов стало возможным проведение реформы уголовно-исполнительной системы на принципах приоритета защиты прав личности.

Реформа в области системы и видов наказания необходима в целях повышения действенности мер уголовного наказания, обеспечение максимальной индивидуализации наказания с учетом личности виновного и общественной опасности совершенного деяния. Контуры проводимой в РФ реформы в области наказания стали просматриваться достаточно отчетливо после принятия в июне 1991 года Основ Уголовного Законодательства Союза ССР и республик и принятием таких важнейших законодательных актов как Уголовный и Уголовно-исполнительный Кодексы РФ.[[1]](#footnote-1)

Проблема воздействия на преступность посредством уголовного наказания была и остается одной из наименее изученных, хотя сентенция: «Дабы другим неповадно было», - лежала в основе соответствующей законодательной и правоприменительной практики на протяжении ряда столетий. Разумеется, ни уголовный закон в целом, ни его отдельные институты не являются основными мерами предупреждений преступлений, что, однако не может быть основанием для пренебрежения ими. Место общепредупредительного воздействия наказания в теоретической концепции мер борьбы с преступностью зависит от социально-экономических условий, правовых и иных воззрений конкретного общества.[[2]](#footnote-2)

Судебно-правовая реформа, проводимая в РФ в условиях отказа от старой идеологии и перехода к новой системе ценностей, может быть успешно осуществлена при надлежащем теоретическом обеспечении правотворческого и правоприменительного процессов.

Проблема различных видов наказаний, применяемых уголовным законодательством, будучи актуальной для большинства стран, особенно резко обострилась в связи с ростом преступности в России и других стран бывшего СССР, что объективно подталкивает государство к усилению уголовной ответственности. Вместе с тем, вступление России в Совет Европы обусловило принятие нашей страной стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и отправлении правосудия, многие из которых непосредственно относятся к уголовно-правовым санкциям.

Тот факт, что значительный объем подготовленных ООН документов касается проблемы уголовно-правовых санкций[[3]](#footnote-3), говорит о большей значимости и актуальности проблемы.

Действующий уголовный кодекс РФ закладывает основы реформирования всего уголовно-правового комплекса, всей системы уголовного правосудия.

Обсуждение уголовного кодекса РФ, характер замечаний и поправок, показали, что в вопросе о построении применения уголовно-правовых санкций нет единого мнения. Явно преобладали карательная направленность и ведомственный уклон.[[4]](#footnote-4) Объективно это противоречит принятым международно-правовым актам в области предупреждения преступности и принципам, содержащимся в Конституции РФ.[[5]](#footnote-5) В этих условиях юридическая наука, на основе накопленных знаний о преступности, должна помогать поиску компромисса между ведомственными интересами, требующим ужесточения наказания, и системным подходом, позволяющим учитывать возможности некарательного воздействия на правонарушителя с помощью системы уголовно-правовых, административных, гражданско-правовых и иных санкций. Именно таких подходов всегда придерживалась передовая отечественная наука уголовного права.[[6]](#footnote-6) В работах С.В. Познышева, А.Д. Калмыкова, Н.А. Неклюдова, Н.Д. Сергеевского, В.А. Спасовича, Н.С. Таганцева с этих позиций активно обсуждались вопросы о сущности, содержании и границах карательной деятельности государства, отличий наказания от других последователей противоправного деяния, субъекта, свойствах и лестнице наказания. В Советский период эти идеи проводились в работах А.А. Пионтковского, М.Д. Шаргородского, Н.Д. Дурманова, Н.А. Стучкова, И.Н. Карпеца, И.М. Гальперина и других авторов. Таким образом, проблема уголовно-правовых санкций продолжает оставаться актуальной и в теоретическом и в практическом прикладном значении.

**Объектом исследования** является проблемы совершенствования правового регулирования исполнения наказаний, связанных с изоляцией осужденных от общества.

**Предметом исследования** является система наказаний, закрепленных в Уголовном Кодексе РФ. Научному анализу были подвергнуты санкции действующего уголовного законодательства, связанные с лишением свободы.

**Методологические основы и методы исследования.**

Общеметодологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания. В исследовании использованы общетеоретические положения и практические разработки юристов, социологов и философов. В качестве теоретической основы исследования проблематики исполнения наказаний, ее системы и видов были взяты работы В.Н. Костырева, Б.В. Здравомыслова, А.И. Рарога, М.Ф. Костюка, М.П. Мелентьева, С.Н. Пономарева и других видных ученых занимающихся проблемой уголовно-правовых санкций и проблемами их исполнения.

В качестве методов познания использовались логический, историко-правовой, системный и другие методы. Общетеоретической и информационной базой являлись основные положения юриспруденции, Конституции Российской Федерации, действующее законодательство, международные нормативно-правовые акты, постановления Пленумов Верховного Суда РФ. В своей работе я уделил вниманию анализ норм Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов РФ, определяющих систему и виды наказаний, а также порядок их исполнения.

Реализация целей наказания в правоприменительной деятельности суда и Уголовно-исполнительной системы осуществляется с помощью предусмотренного уголовным законодательством перечня наказаний, которые различаются по своему содержанию, характеру оказывающего ими воздействия, пределу применения и порядку исполнения.

Вопросы, связанные с понятием уголовно-правовые санкции чаще всего анализировались различными исследователями в рамках учения о наказании, поскольку уголовное право рассматривалось как наказательное право.

В настоящей работе о системе наказаний и проблемам их исполнения нашли свое отражение взгляды таких ученых занимавшихся этими вопросами, как М.Д. Шаргородский, Н.А. Стучков, И.С. Ной, В.Н. Костырев, Б.В. Здравосмыслов, П.Г. Мищенков. Эти и другие авторы исследовали как общетеоретические так и практически-прикладные вопросы построения системы наказаний и проблемы их исполнения (по некоторым данным исследователей общепредупредительного воздействия наказания было проведено в нашей стране и за рубежом свыше пятьсот).

Происшедшим за последние годы изменения в нашей стране изменили систему социальных и личностных ценностей и, соответственно, конкретный механизм воздействия уголовно-правовых санкций на поведение людей, а тем более лиц, осужденных за преступления и отбывающих наказания.

Идущие нарастающим темпом реформы в сфере политике, права, экономики и других отраслей государственного устройства в РФ ставит на одну из первых проблему борьбы с преступностью (в основном связанных с хищениями, коррупцией, взяточничеством, наркоманией, мошенничеством и др.) и проблему исполнения наказаний. Как пишет В.И. Костырев в своей диссертации: - «лишение личного, имущественного характера, которые содержат в себе санкции воспринимаются в настоящее время иначе, нежели несколько лет назад»[[7]](#footnote-7) и это обуславливает необходимость проведения исследований по указанной проблематике.

**Цели и задачи работы.**

Основная цель исследования в самой общей формулировке заключается в том, чтобы рассмотреть место отдельных видов уголовно-правовых санкций и проблем, связанных с их исполнением в новом механизме уголовно-правового регулирования.

В соответствии с поставленной целью, задачами моей работы являются:

* Рассмотрение понятий и системы наказаний в Российской Федерации.
* анализ отдельных уголовно-правовых санкций по действующему Уголовному Кодексу РФ.

**Глава 1. Понятие и система наказаний**

Наказания, предусмотренные уголовным законом за совершение преступлений, различны по своему содержанию и тяжести. Помещены они в УК в определенном порядке, образуя в целом систему наказаний.[[8]](#footnote-8)

Под системой наказаний понимается предусмотренный уголовным законом внутренне упорядоченный, исчерпывающий перечень видов наказаний, которые могут устанавливаться в санкциях норм Особенной части и применяться судом за совершение общественно опасных деяний.

 Возникновение и развитие системы наказаний определяется общественным государственным строем. Происходящие в обществе и государстве социально-политические изменения и тенденции непосредственно влияют на систему наказаний: изменяется иерархия их видов, одни наказания утрачивают свое значение и исключается из уголовного законодательства, появляются новые их виды, обусловлены общими изменениями и потребностями в общественно-политической, экономической и идеологических сферах. Так, например, в дореволюционном уголовном праве России наказаний получила нормативное оформление в таких законодательных актах, как Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, Уголовное уложение 1903 г.[[9]](#footnote-9) Так, в Уложении 1845 г. предусматривалась довольно громоздкая лестница наказаний, расположенных в порядке степеней исходя из сравнительной их тяжести. Наиболее тяжкими из них были: лишение всех прав состояния и ссылка на поселение в Сибирь или на Кавказ. Характерно, что лестница наказаний являла собой пример сословного подхода к ее составлению. Он, в частности, проявлялся в том, что представители высших сословий (дворяне, духовенство, почетные граждане и некоторые другие) согласно Уложению освобождались от имевшихся в нем телесных наказаний. Ст. 60 Уложения, кроме того, давала возможность замены для дворян и чиновников кратковременный арест в тюрьме домашним арестом с содержанием в помещении ведомства, где они служат.[[10]](#footnote-10)

 Уголовное уложение 1903 г. все наказания делило на главные, дополнительные и заменяющие. К главным наказаниям относились: смертная казнь, каторга без срока и от 4 до 15 лет, ссылка на поселение и некоторые другие. Дополнительными наказаниями являлись разного рода поражения в правах: ограничение в праве избрания и перемены жительства; отобрание имущества: денежное взыскание; опубликование приговоров; удаление от должности; заключение в работном доме. Что касается заменяющих наказание, были известны: замена одиночного заключения общим при недостатке в тюрьмах одиночных камер: одиночного заключения в исправительном доме или в тюрьме общим в случае удостоверенной опасности одиночного заключения для здоровья заключенного; смертной казни и категории для лиц, достигших 70 лет – ссылкой на поселение, а также и другие.[[11]](#footnote-11)

 Для начального периода послереволюционного уголовного права характерен отказ от сложившейся системы наказаний и осуществление правосудия на основе революционного правотворчества. Это привело к расширению круга органов, применяющих уголовное наказание (народные, окружные суды, революционные трибуналы и др.), а также к появлению чрезвычайно обширного не предусмотренного законом перечня наказаний, которые применялись на основании «революционной совести». Это перечень включая в себя свыше тридцати видов наказаний: от предупреждения, общественного порицания и выговора до высшей меры наказания – расстрела.[[12]](#footnote-12)

 Впервые в Советском уголовном праве система наказаний была закреплена в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г. которые содержали примерный перечень пятнадцати их видов, к примеру, внушение, выражение общественного порицания, объявление под бойкотом, отрешение от должности, лишение от должности, лишение свободы, расстрел и др.

 В последующих кодифицированных нормативных актах (УК РСФСР 1922 г., Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., УК РСФСР 1960 г., Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г.) система наказаний совершенствовалась, освобождаясь от излишней громоздкости и классовой направленности карательных мер.

 Ранее действовавший УК РСФСР 1960 г. предусматривал до начала коренных изменений, происходящий в государстве и обществе, следующую систему наказаний:

* лишение свободы;
* ссылка;
* высылка;
* исправительные работы без лишения свободы;
* лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
* штраф;
* общественное порицание;
* конфискация имущества;
* лишение воинских и других званий, а также орденов и медалей, почетных званий и Почетных грамот.[[13]](#footnote-13)

Виды наказаний, включая общественное порицание, были расположены по степени их тяжести. Последние два вида наказания (конфискация и лишение званий, орденов и т.п.) не могли применяться самостоятельно, поэтому, по существу, в систему наказаний не входили. Не входила в систему также и предусмотренная этим УК высшая мера наказания – смертная казнь.

 В последующем эта система претерпела ряд изменений. В УК был включен новый вид наказания – условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду. Однако практика применения этого наказания показала его недостаточную эффективность. Выявились также и низкая эффективность таких видов наказаний, как высылка и ссылка. В связи с этим названные три вида наказаний из УК 1960 г. были исключены.[[14]](#footnote-14)

 По действующему уголовному законодательству (ст. 44 УК) к лицам совершившим преступления, могут применяться:

* штраф;
* лишение права заниматься определенной деятельностью или занимать определенную должность;
* лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
* обязательные работы;
* исправительные работы;
* ограничение по военной службы;
* конфискация имущества;
* ограничение свободы;
* арест;
* содержание в дисциплинарной воинской части;
* лишение свободы на определенный срок;
* пожизненное лишение свободы;
* смертная казнь.

Правоприменительная практика органов правосудия по реализации уголовной ответственности требует такой системы мер уголовно-правовой ответственности, которая позволяла бы суду избрать наказание, учитывающее все индивидуальные особенности каждого конкретного уголовного дела. Принцип законности, лежащий в основе уголовного права РФ, не позволяет суду выйти за пределы предусмотренного законом перечня видов наказания, как это возможно в странах прецедентного права, где судья может «изобрести» оригинальное наказание.[[15]](#footnote-15)

В учебной литературе под системой наказаний понимается исчерпывающий и обязательный для судов перечень видов наказаний, установленный действующим законодательством, расположенных в определенном порядке с учетом их сравнительной тяжести.[[16]](#footnote-16)

Система наказания базируется на общих принципах уголовного права. В ней предметно выражаются принципы законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма. В систему не включается такие меры уголовно-правового воздействия, которые причиняют осужденному излишние физические страдания или которые унижают человеческое достоинство. Система наказаний по новому российскому Уголовному праву не знает мучительных калечащих наказаний, известных уголовному праву некоторых государств, в частности, таких, например как телесные наказания, публичная смертная казнь. В системе наказаний по уголовному праву РФ находят свое отражение такие виды наказаний, как, например, исправительные работы без лишения свободы, ограничения свободы которые не известны уголовному праву других государств.[[17]](#footnote-17)

Как уже было отмечено выше, систему наказаний образуют конкретные их виды, в совокупности составляющие целостное правовое явление. Система наказаний характеризуется следующими признаками:

* Система наказаний состоит только из тех наказаний, которые предусмотрены уголовным законом. Никакая другая мера государственного принуждения, сколь бы строгой она ни была, не может отнесена к уголовному наказанию, если она не предусмотрена уголовным законом. В соответствии с принципом – *nulla poena sine lege* ни одно наказание не может определяться произвольно; его вид, размеры, основания и порядок применения могут быть указаны только в законе.
* Перечень наказаний, образующих систему, обязателен для суда. Осуществляя правосудие по конкретным уголовным делам, суд связан системой наказаний и не может выйти за ее пределы, произвольно изменив основания, условия или порядок назначения тех или иных наказаний.
* Наказания, входящие в систему, расположены в определенном порядке, образуя собой «лестницу наказаний». Традиционно все наказания в уголовном праве России располагались по принципу от более строгого к менее строгому. В УК РФ 1996 г. наказания расположены по принципу от более строгого к менее строгому. В УК РФ 1996 г. наказания расположены по принципу от менее строгого к более строгому. По этому же принципу располагаются и в альтернативных санкциях норм Особенной части УК.
* Перечень входящих в систему наказаний является исчерпывающим. Это означает, что на каждый данный момент система наказаний представляет собой завершенное единство. В действующем российском законодательстве этот исчерпывающий перечень наказаний установлен в статье 44 УК РФ.[[18]](#footnote-18)

Все выше перечисленные принципы и признаки системы наказаний должны базироваться на философском представлении и системе. В философской литературе под системой принято понимать «Совокупность элементов, в которой все элементы настолько связаны друг с другом, что выступают по отношению к окружающим условиями к другим системам как единое целое». Если оценивать с этих позиций установленный законом перечень видов наказания, то следует признать, что лишь отчасти соответствует отмеченным выше признакам системы. Подобно всем системам, система наказаний характеризуется не только сложностью составляющих ее элементов и определенной целостностью, но и устойчивостью элементов, связей и структурой.

Также с философской точки зрения система наказаний не является абстрактной категорией взято не весь откуда (как например солнечная система), а она является продуктом человеческой деятельности, которая призвана собой регулировать общественные отношения. Проблема «преступление-наказание» существовала всегда, со времен появления человека и сохранялась до наших времен. До сих пор ученые всего мира стараются ее усовершенствовать, тем самым решить проблему преступности, охватившую нашу цивилизацию сетью беззакония.

Рассматривая систему уголовных наказаний как категорию, входящую в более обширную систему наказаний, являясь ее составной частью, можно сказать, что она взаимодополняет ее и воздействует друг с другом. Так, например, нарушение трудового законодательства может повлечь применение и уголовно-правовых санкций и санкций, предусмотренных кодексом законов о труде, причем применение дисциплинарных санкций к правонарушителям, как правило, приводят к распространению более опасных правонарушений и необходимости применения наказания. Такая же взаимосвязь прослеживается в сфере регулирования общественного порядка, где административные и уголовно-правовые меры дополняют друг друга. Эта связь в системе правовых санкций проявляется даже в одинаковых наказаниях различных правовых мер ответственности. И административное, и уголовное законодательство знают такие меры ответственности, как штраф и исправительные работы без лишения свободы. Увольнение от должности предусмотрено Уголовным кодексом РФ и Кодексом законов о труде. Будучи подсистемой системы мер юридической ответственности, система наказаний обладает своими специфическими чертами и качественного и количественного порядка. Ни в одной подсистеме, кроме уголовно-правовой, нет столь суровых мер, таких как: смертная казнь, лишение свободы на длительные сроки. Только применение наказания к виновному лицу влечет судимость в виде установленных законом неблагоприятных последствий.

Уголовно-правовые санкции не только отличаются своими специфическими чертами от иных санкций регулирующих общественные отношения граждан, но и своей классификационной характеристикой. Так, учебной литературе в течение длительного времени классификация сводится к выделению абсолютно-определенных санкций.[[19]](#footnote-19)

Назвали мы также альтернативные и кумулятивные санкции.[[20]](#footnote-20)

Кругликов, фактически отмечает отсутствие достаточно обоснованной классификации санкций в теории уголовного права.[[21]](#footnote-21)

Лейст в 1962 году проводит деление их на правовоспитательные и штрафные (карательные).[[22]](#footnote-22)

Новый уголовный кодекс РФ определяет цели наказания в части второй ст. 43: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.[[23]](#footnote-23)

Формулировка этой статьи существенно отличается от текста ст. 20 УК РСФСР 1960 г. Во-первых, в ней отсутствует указание на перевоспитание осужденных как цели наказания.

Во-вторых, в ней отсутствует текст, устанавливающий, что «наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».[[24]](#footnote-24) Подробно с целями наказаний и средствами их достижения можно ознакомиться в работах М.Д. Шаргородского[[25]](#footnote-25), И.И. Карпеца[[26]](#footnote-26), Беляева Н.А[[27]](#footnote-27), Голубинской С.В.[[28]](#footnote-28) и др.

Система наказаний, как и любая другая система имеет свою структуру и соответственно свои составные части. В теории уголовного права классификация происходит по определенным признакам: по порядку (способу) их назначения; по субъекту, к которому они применяются; по возможности определения срока; по характеру воздействия, оказываемого на осужденного при их применении.

По порядку назначения наказания подразделяются на три группы: 1) основные; 2) дополнительные; 3) такие, которые могут назначаться как в качестве основных, так в качестве дополнительных.

**Основные наказания** – это те наказания, которые назначаются только самостоятельно и не могут быть присоединены к другим наказаниям. Основными наказаниями являются: обязательные работы, исправительные работы, ограничения свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь.

**Дополнительные** – это наказания, которые назначаются к основным и самостоятельно назначаться не могут. Дополнительные наказания присоединяются к основному для его усиления, позволяя максимально индивидуализировать наказание исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления и лица, его совершившего. Согласно ч.3 ст.45 дополнительными видами наказания являются лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, а также конфискация имущества.

Штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в соответствии с ч.2 ст. 45 УК могут применяться в качестве основных или дополнительных наказаний.

По субъекту, к которому применяются наказания, они подразделяются на общие и специальные. **Общие** – это те наказания, которые могут быть применены к любому лицу, признанному виновным в совершении преступления (например, лишение свободы на определенный срок). **Специальными** называются наказания, применяемые к строго ограниченному законом кругу осужденных. Так содержание в дисциплинарной воинской части назначается лишь военнослужащим, проходящим военную службу по призыву или по контракту на должностях рядового и сержантского состава.

По возможности определения срока наказания классифицируются на срочные и наказания, не связанные с установлением определенного срока (одномоментные). **Срочными** являются наказания, в которых указан минимальный максимальный срок, на который они могут быть определены по приговору суда. Специальной разновидностью срочных наказаний является пожизненное лишение свободы. Ряд наказаний по своему характеру таковы, что не связаны с каким-либо сроком их отбывания. Ими являются штраф, конфискация имущества, лишение специального звания, классного чина и государственных наград и смертная казнь.

По характеру воздействия, оказываемого на осужденного, наказания могут быть подразделены на три группы: 1) наказание, не связанные с лишением или ограничением свободы; 2) наказание, состоящие в лишении или ограничении свободы; 3) смертная казнь.[[29]](#footnote-29)

В научной и учебной литературе имеются различные классификации наказаний, которые объединяют наказания по какому-либо признаку.

Так, например систему наказаний разделяют на: 1) виды наказаний, связанные главным образом с моральным воздействием на осужденного; 2) связанные с ограничением права осужденного; 3) связанные с материальными лишениями осужденного.[[30]](#footnote-30)

В других источниках называются наказания, связанные с исправительно-трудовым воздействием, и наказания, не связанные с исправительно-трудовым воздействием, общие и специальные наказания, срочные и не связанные с определенным сроком.[[31]](#footnote-31)

Таким образом, система наказаний необходима для того, чтобы дифференцировать и индивидуализировать наказание по отношению к количественной стороне кары, то почти на все преступления можно было бы реагировать небольшим числом наказаний, варьируя их размер в зависимости от степени общественной опасности преступления и лица, его совершившего.[[32]](#footnote-32)

Выделение в системе наказаний отдельных групп обусловлено стремление показать особенность той или иной группы наказаний и тем самым углубить представление об этом сложном предмете, а, главное, дать надежные рекомендации судьям для избрания меры наказания. Каждая классификация наказаний на группы осуществляется с определенными целями. В зависимости от целей выбирается основание классификации. Например, выделение группы имущественных наказаний преследует цель показать специфику наказаний, в основе которых лежат лишение имущественного характера и рекомендовать их для назначения лицам, совершившим корыстные преступления.[[33]](#footnote-33) Группа наказаний, связанных с исправлением, ориентирована на лиц, нуждающихся в целенаправленном воздействии для формирования социально-полезных навыков.

Как видим, все классификации имеют как научное, так и практическое значение и помогают глубже понять вопросы установления и применения каждого вида наказания.

Таким образом, система наказаний – это не просто набор мер государственного принуждения, а разумная система взаимосвязанных мер, подчиненных идее наиболее эффективного достижения целей уголовного наказания.[[34]](#footnote-34)

**Глава 2. Проблемы правового регулирования наказаний, связанных с изоляцией осужденных от общества**

**2.1. Проблемы исполнения наказания в виде ареста.**

Это наказание задумывалось как «шоковое», т.е. средство моральной встряски правонарушителя, особенно если он попал на скамью подсудимых впервые. Поэтому условия отбывания данного наказания предполагались достаточно жесткими, хотя это разделялось далеко не всеми участниками многочисленных обсуждений предлагаемых проектов введения данного правового института.

Введение данного института явилось результатом «победы» ученых-теоретиков, работавших над проектом УК, так как правоприменительные органы, на которые возлагалось исполнение данного наказания, эту идею или вообще не поддерживали, или относились к ней скептически.

Еще в 1990 г. при принятии Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик автору приходилось многократно выступать в комиссии по учету замечаний на проект Основ с доводами не вводить в перечень видов наказаний институт ареста, либо в крайнем случае ввести мораторий на ряд лет по его применению. Основным доводом таких возражений была неготовность государства исполнять данный вид наказания. Как показывали расчеты, к такому виду наказания ежегодно осуждались бы до 80–90 тыс. человек, что требовало строительства большого числа арестных домов (со всей необходимой инфраструктурой), а на это потребуются значительные материально-финансовые ресурсы и длительное время. Однако большинство членов комиссии заявляло: если не ввести в закон арест, то МВД (а теперь Минюст РФ) вообще ничего не сделает в отношении подготовки необходимой материальной базы для исполнения данного вида наказания, а так оно вынуждено будет этим заниматься (хотя в принципе речь должна идти не об МВД или Минюсте, а о готовности самого государства). Тогда удалось добиться лишь моратория на три года на применение ареста, но в связи с распадом Союза ССР прекратили существование и только что принятые Основы уголовного законодательства.

При подготовке проекта УК РФ вся история с введением ареста в качестве вида уголовного наказания повторилась, и вновь встал вопрос о моратории, однако отсрочка на его применение достигла теперь уже не трех, а четырех лет. Законодатель вновь был вынужден перенести введение ареста на 2006 г.

В каждом субъекте РФ необходимо построить минимум один арестный дом (а фактически их нужно будет значительно больше с учетом территориальных особенностей конкретного региона). Как показали предварительные расчеты, на эти цели по всей стране потребуется до десяти миллиардов рублей (а таких средств, как известно, сейчас нет). Так что указанное выше число осужденных в основном будет приговариваться судами к наказанию в виде лишения свободы, хотя исправительные учреждения фактически уже исчерпали лимит своего наполнения. С учетом того, что применение таких видов наказаний, как обязательные работы и ограничение свободы, тоже откладывается, исправительные учреждения ожидает существенное переполнение осужденными. Это осложнит не только работу персонала, но и всю оперативную обстановку в этих учреждениях, а также отразится на уровне обеспечения прав, свобод и законных интересов осужденных.

Следует подчеркнуть неординарность сложившейся ситуации в сфере применения уголовных наказаний. С одной стороны, картина должна быть вполне благополучной, так как недавно принято новое уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, которое в максимальной степени учло все особенности сложившейся криминологической ситуации, отечественный и зарубежный опыт борьбы с преступностью и требования международных стандартов обращения с правонарушителями. Созданы современные правовые основы, позволяющие более эффективно вести борьбу с преступностью. Однако, с другой стороны, эти ожидания оказываются преждевременными в силу того, что из числа мер уголовной репрессии выпадает на неопределенный срок целая группа весьма серьезных наказаний. К тому же отменено наказание в виде конфискации имущества. Из предусмотренных ст. 44 УК РФ двенадцати видов наказаний три вида наказания – обязательные работы, ограничение свободы и арест – вообще не применяются, а наказание в виде смертной казни стоит под вопросом (по крайней мере в настоящее время она и не назначается, и не исполняется), в распоряжении судебных органов наиболее значимыми видами наказания остаются штраф, исправительные работы и лишение свободы. Но с учетом исключительно неблагоприятных тенденций состояния, структуры и динамики преступности в стране, характеризующихся все большим удельным весом тяжких и насильственных преступлений, естественно, требуются и жесткие меры борьбы с ними. Однако в арсенале этих средств наиболее реальным остается лишь наказание в виде лишения свободы, которое способно обеспечить на соответствующем уровне общепредупредительное воздействие на неустойчивых граждан нашего общества. Штраф как вид наказания сейчас является недостаточно эффективным, потому что в основном он не исполняется в силу крайне низкого жизненного уровня значительной части населения. Кроме того, и профилактическая значимость данного наказания недостаточно высокая. Применение наказания в виде исправительных работ в силу высокого уровня безработицы также существенно ограничено; уже сейчас значительная доля приговоров к исправительным работам не исполняется в ряде случаев по несколько лет.

Таким образом, складывается достаточно неблагоприятная картина с применением арсенала уголовных наказаний, что отрицательно скажется на состоянии борьбы с преступностью, а также на деятельности исправительных учреждений. Выходом из такого положения может стать создание ускоренными темпами материальной основы и приведение в соответствие правовой базы для возможности реального применения «отложенных» наказаний – обязательных работ, ограничения свободы и ареста.

Наказание в виде ареста предусмотрено в ст. 54 УК РФ. Оно заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до шести месяцев. В случае замены обязательных или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее одного месяца.

Арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора 16-летнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет. Военнослужащие отбывают наказание в виде ареста на гауптвахте (кстати, в отношении этой категории лиц арест хотя и в ограниченном виде, но все же применяется).

Термин «строгая изоляция» в Уголовном кодексе РФ не раскрывается, не разъясняется это понятие и в уголовно-исполнительном законодательстве, хотя в практике исправительных учреждений на протяжении рассматриваемого исторического периода строгая изоляция осужденных (заключенных) использовалась неоднократно. В настоящее время наиболее строгая изоляция достигается в тюрьмах, следственных изоляторах и в колониях особого режима (прежде всего предназначенных для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы). Следовательно, условия отбывания наказания в виде ареста должны определяться в рамках режимных требований, устанавливаемых в указанных учреждениях. А данные режимные требования являются исключительно суровыми, тем более в тюрьмах и колониях особого режима, так как там отбывают наказание наиболее опасные категории преступников. Но как соотнести строгие условия содержания и изоляции, применяемые к лицам, совершившим существенно менее опасные преступления, с принципом справедливости, закрепленным в ст. 6 УК РФ? Этот принцип требует, чтобы наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, были справедливыми, т.е. соответствовали характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Все эти требования принципа справедливости слабо увязываются с сущностью наказания в виде ареста (где условия отбывания наказания даже строже, чем на строгом тюремном режиме), по крайней мере как средства «шоковой терапии», применяемой к лицам, не являющимся опасными преступниками. В будущем, по всей вероятности, к институту ареста законодатель возвратится вновь (особенно, когда будет накоплена определенная практика его применения). Может быть, целесообразно его использовать вместо краткосрочного лишения свободы (до двух-трех лет) и применять к более широкому кругу лиц, осужденных в том числе и за совершение преступлений небольшой или средней тяжести. В этих случаях условия строгой изоляции больше бы соответствовали как принципу справедливости, так и требованиям «шоковой терапии». Но все это будет позднее, когда данный институт станет применяться на практике; а сейчас следует рассмотреть основные положения его исполнения.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ исполнению наказания в виде ареста посвятил весь третий раздел, включающий ст. 68–72. Арест отбывается по месту жительства в арестных домах. Закон не определяет понятие «место жительства», однако ясно, что его нельзя сводить только к населенному пункту, в котором проживает осужденный. В связи с тем, что арестных домов пока нет, а создаваться они будут в пределах области, края, республики в минимальном количестве, местом жительства следует считать административно-территориальное образование, т.е. субъект РФ, на территории которого проживает осужденный. Поэтому место отбывания осужденным наказания в виде ареста чаще всего будет не совпадать с местом его прописки. Это правило сохранится и впредь, так как невозможно (да и нецелесообразно) в каждом населенном пункте создавать арестные дома или помещения подобного типа.

Арестные дома представляют собой помещения тюремного типа с присущими им атрибутами и инфраструктурой, но без создания рабочих камер. Для их размещения могли бы быть использованы помещения следственных изоляторов и тюрем, однако свободных площадей там давно нет, хотя во всех отношениях целесообразнее строить собственно арестные дома, а не использовать какие придется свободные помещения. Арестные дома следует достаточно надежно оборудовать в целях предотвращения побегов осужденных. Камеры не должны быть большими, в них нецелесообразно размещать более чем 4–6 осужденных, исходя из расчета на одного человека не менее 2,5 кв. м жилой площади. Осужденный отбывает весь срок наказания, как правило, в одном арестном доме. Перевод осужденного из одного арестного дома в другой допускается в случае его болезни либо для обеспечения его личной безопасности, а также при иных исключительных обстоятельствах, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в данном арестном доме. Перевод по болезни таких лиц в лечебное исправительное учреждение на общих для осужденных основаниях сейчас невозможен. Перевод по болезни в другой арестный дом в принципе возможен (если таковой в пределах области, края, республики имеется и он лучше приспособлен для обеспечения здоровья осужденных, например, расположен ближе к дому больного), но с учетом краткости срока самого наказания в реальной жизни осуществить это крайне сложно. Действительно, подобрать арестный дом, расположенный в местности, благоприятной для состояния здоровья осужденного, согласовать все вопросы с администрацией этого арестного дома и в случае получения такого согласия переместить туда осужденного не только крайне затруднительно, но и вряд ли целесообразно. Лучше проработать вопрос и закрепить в нормативном порядке возможность помещения таких лиц в лечебные исправительные учреждения с условиями содержания их на общем тюремном режиме. В этих случаях лицам, отбывающим наказание в виде ареста, будет оказана всесторонняя медицинская помощь и отпадет надобность перевозить их по всей стране.

Если осужденный заявляет о том, что его жизни и здоровью угрожает опасность со стороны других осужденных, администрация арестного дома, проверив такое заявление, в случае необходимости может принять решение о целесообразности перевода такого осужденного в другой арестный дом. С просьбой о переводе осужденного в другой арестный дом начальник арестного дома обращается в аппарат управления УИС области, края, республики, а тот в необходимых случаях – в ФСИН России, которая выделяет наряд для этапирования данного осужденного в конкретный арестный дом того или иного региона.

Иными исключительными обстоятельствами, препятствующими дальнейшему нахождению осужденного в данном арестном доме, могут выступать участие в массовых беспорядках, групповых неповиновениях или хулиганских действиях, последствия пожаров, наводнений, землетрясений, других происшествий техногенного характера, приведших к невозможности нахождения всех осужденных или их части в помещении арестного дома.

Осужденные в арестном доме размещаются по камерам по принципу изолированного и раздельного содержания различных категорий правонарушителей: осужденные мужчины, осужденные женщины, несовершеннолетние осужденные, а также осужденные, ранее отбывавшие наказание в исправительных учреждениях и имеющие судимость. Такая дифференциация осужденных при размещении по камерам необходима в целях обеспечения прежде всего их безопасности, профилактики правонарушений, проведения воспитательных воздействий, а также исключения отрицательного влияния и передачи «тюремного опыта» со стороны рецидивистов лицам, впервые оказавшимся в условиях изоляции.

Условия содержания осужденных в арестных домах являются исключительно жесткими. Хотя в ч. 2 ст. 69 УИК РФ и говорится, что на осужденных распространяются условия содержания, установленные для лиц, отбывающих лишение свободы в условиях общего режима в тюрьме, однако фактически они являются более строгими.

Несовершеннолетним осужденным, отбывающим наказание в арестном доме, предоставляются краткосрочные свидания один раз в месяц продолжительностью до трех часов с родителями или лицами, их заменяющими.

Телефонные разговоры осужденным в арестных домах, как правило, не предоставляются. Лишь при наступлении исключительных личных обстоятельств (смерть или тяжелая болезнь близкого родственника, угрожающая жизни больного; стихийное бедствие, причинившее значительный материальный ущерб осужденному или его семье) такой разговор может быть предоставлен.

Осужденные в арестных домах к производительному труду не привлекаются в силу как режимных требований, так и хозяйственной целесообразности, хотя элементарные виды работ они вполне могли бы выполнять в рабочих камерах. Однако законодатель счел ненужной организацию и подобных работ. Администрация арестного дома вправе привлекать осужденных к работам по хозяйственному обслуживанию арестного дома без оплаты продолжительностью не более четырех часов в неделю. Обычно такие работы осужденные выполняют в порядке очередности; в эти виды работ включается и поддержание санитарного состояния камеры.

В арестных домах так же, как и в следственных изоляторах и тюрьмах, предполагается иметь хозяйственную обслугу из числа лиц, осужденных к лишению свободы и направленных (при их желании) для обслуживания данных учреждений; без помощи этих лиц нормально функционировать арестные дома не смогут.

К осужденным, отбывающим наказание в арестных домах, применяется целая система специфических мер воздействия – поощрений и взысканий. Основанием применения мер поощрения выступает хорошее поведение осужденных, содержание которого ст. 71 УИК РФ не раскрывает. Очевидно, что в данном случае речь должна идти об отсутствии у осужденного нарушений установленного порядка отбывания наказания, выполнении им всех предъявляемых к нему требований. К осужденным могут быть применены следующие меры поощрения: объявление благодарности, снятие ранее наложенного взыскания, разрешение на телефонный разговор.

Материально-бытовое обеспечение осужденных к аресту осуществляется по нормам, установленным для осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание на общем тюремном режиме, а несовершеннолетних осужденных – по нормам, установленным для воспитательных колоний. Всем осужденным к аресту предоставляется медицинская помощь.

Осужденные обеспечиваются индивидуальным спальным местом, постельными принадлежностями, одеждой, обувью и головными уборами по сезону, трехразовым питанием по установленным нормам. Камеры оборудуются питьевой водой, туалетом, радио, в холодное время года температура в них должна поддерживаться в пределах 18–20 градусов тепла, они имеют соответствующее освещение (в том числе и в ночное время), оборудуются тревожной сигнализацией. На территории арестных домов оборудуются прогулочные дворики, где осуществляются прогулки осужденных; прогулки проходят в дневное время, и выводятся туда осужденные по камерам. Прогулка может быть прекращена досрочно, если осужденные нарушают установленный порядок ее проведения.

Материально-бытовое обеспечение несовершеннолетних осужденных в отличие от других лиц, отбывающих арест, поставлено значительно лучше. Норма жилой площади для них устанавливается в 3,5 кв. м, создаются улучшенные жилищно-бытовые условия и предоставляются повышенные нормы питания.

**2.2.иПроблемы сполнение наказания в виде содержание в дисциплинарной воинской части.**

Основные характеристики наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части определены ст. 55 УК РФ. Оно назначается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву. Это наказание устанавливается на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса РФ, за совершение преступлений против военной службы, а также в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием осужденного в дисциплинарной воинской части на тот же срок. При содержании в дисциплинарной воинской части вместо лишения свободы срок содержания в дисциплинарной воинской части определяется из расчета один день лишения свободы за один день содержания в дисциплинарной воинской части.

Содержание в дисциплинарной воинской части является наиболее строгим из всех так называемых воинских наказаний. Данное наказание в наибольшей мере увязано с положениями не только Общей, но и Особенной части УИК, регулирующей, прежде всего исполнение наказания в виде лишения свободы. Это позволяет в процессе исполнения наказания в виде направления в дисциплинарную воинскую часть использовать как общие положения, принципы и институты, лежащие в основе исполнения всех видов наказаний, так и положения, относящиеся к режиму, воспитательной работе, развитию у осужденных полезной инициативы, и ряд других компонентов, характерных для исполнения наказания в виде лишения свободы.

Рассматриваемый вид наказания исполняется в специальных воинских формированиях — в дисциплинарных батальонах или ротах.

Организационная структура дисциплинарных воинских частей и их штатная численность определяются Министерством обороны России. Дисциплинарные воинские части не являются обособленными структурными образованиями, они входят в состав Вооруженных Сил РФ.

Дисциплинарная воинская часть размещается отдельно от других воинских частей гарнизона. Все служебные и жилые помещения, предназначенные для подразделений охраны, обслуживания, сержантов дисциплинарных рот, квартиры офицеров, прапорщиков, мичманов, а также склады боеприпасов и стрелкового оружия располагаются вне территории (зоны), предназначенной для размещения и обслуживания осужденных.

Территория (зона), на которой расположены жилые и нежилые помещения, предназначенные для размещения и обслуживания осужденных, должна быть огорожена прочным забором и колючей проволокой в два ряда и высотой не менее 2,5м и оборудована необходимыми техническими средствами охраны. Входные ворота в расположение дисциплинарной воинской части должны быть всегда заперты и открываться по распоряжению дежурного по части. Окна и двери помещений, в которых размещаются осужденные, должны иметь металлические решетки.

В помещении на ночь оставляется дежурное освещение. Осужденный направляется в дисциплинарную воинскую часть после вступления приговора в законную силу и распоряжения суда о его исполнении. По получении из суда распоряжения об исполнении вступившего в законную силу приговора, командир части в трехдневный срок направляет осужденного в дисциплинарную воинскую часть под конвоем. Начальник конвоя обязан иметь на осужденного военнослужащего следующее: сопроводительные документы; копию приговора и распоряжение суда об исполнении вступившего в законную силу приговора, а в случае изменения приговора также и копию кассационного определения суда; учетно-послужную и служебную карточки и медицинскую книжку осужденного, его военный билет (если он имеется), продовольственный, вещевой и денежный аттестаты; личные вещи. Все документы сопровождаются описью в двух экземплярах, подписанной командиром части (начальником гарнизона) или начальником штаба части и осужденным. В опись также заносятся имеющиеся у осужденного военнослужащего ордена, медали, нагрудные знаки, документы к ним, деньги, ценности и все остальные вещи осужденного.

Режим дисциплинарной воинской части по своим основным характеристикам сходен с режимом исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях.

Примерно так же сформулированы и стоящие перед ним задачи, но с вычленением сугубо воинской специфики. Установленный в дисциплинарной воинской части режим исполнения и отбывания наказания обеспечивает исправление осужденных военнослужащих.

Он воспитывает у них воинскую дисциплину, сознательное отношение к военной службе, исполнение возложенных на них обязанностей и требований по военной подготовке, обеспечивает реализацию прав и законных интересов, охрану осужденных военнослужащих и надзор за ними, личную безопасность данных лиц и персонала дисциплинарных воинских частей.

На осужденных военнослужащих возлагается обязанность соблюдать требования режима, установленного в дисциплинарной воинской части. За невыполнение этих требований наступает специфическая ответственность в виде применения мер дисциплинарного взыскания. Особенно здесь следует отметить такие обязанности, как неукоснительное соблюдение всех требований воинской дисциплины, сознательное отношение к военной службе и военной подготовке, которые осужденный должен был выполнять во время обычного прохождения военной службы. На осужденного военнослужащего в дисциплинарной воинской части возлагаются те же самые обязанности, но уже как специфические, т.е. в рамках исполнения уголовного наказания со всеми вытекающими отсюда последствиями, в том числе и негативного плана.

Правовое положение осужденных военнослужащих независимо от ранее занимаемых ими должностей и воинских званий одинаковое — они все находятся на положении солдат (матросов) и носят единые для данной дисциплинарной воинской части форму одежды и знаки различия, в том числе и погоны рядовых или матросов. При обращении к осужденным их называют по званию (рядовой или матрос) и фамилии. Осужденные обращаются к начальникам и старшим в соответствии с требованиями Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ.

Распорядок дня в дисциплинарной воинской части устанавливает командир дисциплинарного батальона (роты). В нем в обязательном порядке предусматриваются: производительный труд в течение восьми часов, ночной сон — восемь часов, принятие пищи три раза в день, один день в неделю (суббота) — для занятий по боевой и гуманитарной подготовке.

Часть 1 ст. 157 УИК РФ содержит указание на то, что режим в дисциплинарной воинской части обеспечивается в соответствии с требованиями гл. 12 Кодекса, регламентирующей режим в исправительных учреждениях и средства его обеспечения. Вместе с тем режим в дисциплинарной воинской части имеет и свою специфику, например, здесь отсутствует цензура отправляемой осужденными военнослужащими и получаемой ими корреспонденции. Так же, как и в исправительных учреждениях, в дисциплинарной воинской части правилами исполнения данного вида наказания устанавливаются перечень и количество предметов и веществ, которые осужденным военнослужащим разрешается иметь при себе. Хранение при себе осужденными военнослужащими денег, ценных бумаг и иных ценностей, а также предметов, не указанных в перечне, не допускается. При обнаружении их у осужденных военнослужащих они изымаются и хранятся до отбытия срока наказания. Однако в отношении осужденных военнослужащих отсутствует указание на то, что изъятые деньги не могут быть израсходованы в период отбывания наказания, как это имеет место в отношении осужденных к лишению свободы. Запрещенные предметы и вещества, изъятые у осужденных военнослужащих, передаются на хранение либо уничтожаются по приказу командира дисциплинарной воинской части, о чем составляется соответствующий акт.

Осужденные военнослужащие в необходимых случаях подвергаются обыску, а принадлежащие им вещи — досмотру. Они имеют право на краткосрочные и длительные свидания. Краткосрочные свидания предоставляются продолжительностью до четырех часов и могут проводиться с родственниками и иными лицами два раза в месяц. К краткосрочным свиданиям могут быть приравнены и свидания с адвокатом или иным лицом, имеющим право оказывать юридическую помощь, хотя они и не входят в их число.

По желанию осужденного такое свидание может быть проведено наедине, без контроля командования части.

Большое число предоставляемых осужденным военнослужащим краткосрочных свиданий (два раза в месяц да плюс еще возможность предоставления такого свидания в порядке поощрения) предусмотрено, прежде всего, в воспитательных целях. Предполагается, что родственники и иные лица могут оказать на осужденных военнослужащих благоприятное воспитательное воздействие, побудить их более активно стремиться к досрочному освобождению от наказания.

Как и лишенным свободы, осужденным военнослужащим длительные свидания предоставляются с близкими родственниками, а с разрешения командира дисциплинарной воинской части — с иными лицами. Продолжительность длительного свидания — до трех суток с правом совместного проживания в специально оборудованном помещении дисциплинарной воинской части либо по усмотрению командира дисциплинарной воинской части за ее пределами.

Важным является правило, согласно которому на время длительных свиданий осужденные военнослужащие освобождаются от выполнения служебных обязанностей, от работы и занятий, т. е. полноценно могут проводить время со своими родственниками и близкими. Периодичность предоставления длительных свиданий — четыре раза в год.

Продукты питания и разрешенные осужденным вещи, принесенные посетителями во время свиданий, сдаются лицу, назначенному командиром дисциплинарной воинской части, для досмотра и передачи осужденным.

Общие свидания с родственниками или иными лицами проводятся под наблюдением дежурного по части в свободное от работы и занятий время, в установленные командиром дисциплинарной воинской части часы и дни, в специально оборудованной комнате.

В случае затруднения приезда родственников и иных лиц на краткосрочное или длительное свидание к осужденным по просьбе последних они могут быть заменены телефонным разговором.

Для осужденных военнослужащих установлен весьма льготный порядок получения посылок, передач и бандеролей. Посылки они могут получать ежемесячно, а передачи — при каждом свидании, бандероли — вообще без ограничения. Статья 159 Кодекса устанавливает особый порядок досмотра посылок, передач и бандеролей. Вскрывает их сам осужденный военнослужащий, в адрес которого они поступили: их содержание извлекается и под контролем представителя дисциплинарной воинской части осматривается.

В случае обнаружения предметов и веществ, которые осужденному иметь запрещено, они изымаются, вносятся в опись вещей осужденного и сдаются в кладовую на хранение до его освобождения.

При этом действует общее правило, что предметы и вещества, изъятые из оборота, изымаются и осужденному не возвращаются, об обнаружении подобных фактов немедленно ставится в известность прокурор.

Отсутствуют какие-либо ограничения на получение осужденным военнослужащим денежных переводов, все поступающие ему суммы зачисляются на его лицевой счет. Сюда же зачисляются и деньги, изъятые у осужденного, а также обнаруженные при досмотре поступающих к нему посылок, передач и бандеролей.

Особенностью порядка отправления и получения осужденными военнослужащими корреспонденции является не только отсутствие цензуры, но и то, что поступающие в их адрес письма подлежат вскрытию в присутствии представителя дисциплинарной воинской части. Это делается в целях недопущения проникновения к осужденным военнослужащим запрещенных предметов и веществ (денег, ценных бумаг, наркотических веществ и др.). Порядок изъятия таких предметов и веществ аналогичен вышеизложенному как при получении посылок, передач и бандеролей. Какие-либо ограничения в отправлении и получении осужденными военнослужащими корреспонденции отсутствуют.

Осужденные военнослужащие имеют право приобретать в магазинах дисциплинарной воинской части по безналичному расчету продукты питания и предметы первой необходимости. На обычных условиях содержания на эти цели они могут расходовать в полном размере все причитающееся им ежемесячное денежное содержание, а также деньги, имеющиеся на их лицевых счетах, однако здесь установлено ограничение — не более трех минимальных размеров оплаты труда.

Ассортимент продаваемых осужденным военнослужащим продуктов питания практически не ограничен (за исключением алкогольных напитков, пива, дрожжей, а также продуктов, требующих тепловой обработки). Перечень и количество предметов первой необходимости, которые осужденные могут иметь при себе и приобретать в магазинах части, определяются Правилами отбывания наказания осужденными военнослужащими и командованием дисциплинарной воинской части.

Осужденным военнослужащим по сравнению с лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы, предоставляется меньше возможностей для выездов за пределы дисциплинарной воинской части. Прежде всего, осужденным военнослужащим не предоставляются предусмотренные воинской службой отпуска на время отбывания наказания. Им может быть предоставлен лишь краткосрочный выезд за пределы дисциплинарной воинской части в связи с исключительными личными обстоятельствами (смерть или тяжелая болезнь близкого родственника, угрожающая жизни больного, стихийное бедствие, причинившее значительный материальный ущерб осужденному военнослужащему или его семье). Продолжительность такого выезда установлена до семи суток, не считая времени нахождения в пути; все это время засчитывается в срок отбывания наказания.

Разрешение на краткосрочный выезд дает командир дисциплинарной воинской части. По прибытии к месту назначения осужденный военнослужащий обязан встать на учет в местном военкомате, по убытии, а также в случае непредвиденной задержки с обратным выездом он также обязан сделать соответствующую отметку. Военкомат принимает меры к своевременному возвращению осужденного военнослужащего в дисциплинарную воинскую часть.

Задачи, стоящие перед наказанием в виде нахождения в дисциплинарной воинской части, предусматривают, в том числе и воспитание у осужденных военнослужащих воинской дисциплины, сознательного отношения к военной службе, исполнению возложенных на них воинских обязанностей и требований по воинской подготовке. Военная подготовка осужденных военнослужащих, их военное обучение и воспитание проводятся по специальным программам, разрабатываемым Министерством обороны РФ. В этих целях в дисциплинарных воинских частях создается необходимая материально-техническая и учебная база, предназначенная для обучения военнослужащих соответствующего профиля.

В процессе военной подготовки осужденные военнослужащие изучают нормативную базу прохождения службы в Вооруженных Силах РФ (уставы, наставления, приказы и другие нормативные правовые акты), занимаются строевой и тактической подготовкой, изучают материальную часть средств вооружения. Занятия по боевой подготовке проводятся с учебным оружием без штыков и затворов; учебные стрельбы с осужденными военнослужащими не проводятся.

Осужденные военнослужащие обязаны наряду с проводимой военной подготовкой трудиться. Труд в этом случае выступает не как средство наказания, а как мощный стимул воспитания личности, формирования у нее разнообразных положительных свойств, в том числе и морального, нравственного порядка. Именно поэтому привлечение осужденных военнослужащих к труду является не только необходимым, но и обязательным условием для их исправления.

Осужденные военнослужащие привлекаются к труду на предприятиях и производственных мастерских дисциплинарных воинских частей либо на других объектах, определяемых Министерством обороны РФ. Кроме того, они могут быть использованы на работах по обустройству дисциплинарной воинской части. При недостатке указанных объектов труда осужденные военнослужащие могут привлекаться к работам на других предприятиях государственной или иной формы собственности при соблюдении требований режима дисциплинарной воинской части.

Труд осужденных военнослужащих организуется с соблюдением правил охраны труда, техники безопасности, производственной санитарии, установленных законодательством о труде. По сравнению с осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы, условия труда осужденных военнослужащих заметно отличаются большей суровостью. Их труд хотя и оплачивается по расценкам, действующим на предприятиях, где работают осужденные военнослужащие, однако заработанные деньги они в полном объеме не получают.

Из заработной платы, начисленной осужденным военнослужащим, половина (50%) у них изымается и перечисляется на счет дисциплинарной воинской части. Эти средства идут на возмещение расходов на содержание осужденных военнослужащих, на обустройство дисциплинарной воинской части, создание и развитие ее собственной производственной базы, на образование фонда материального поощрения и социально-бытовые нужды данных лиц.

Таким образом, осужденные военнослужащие за свой труд получают заработную плату лишь в половинном размере.

В отношении осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, данное правоограничение отменено уже несколько лет назад, так как оно имело ярко выраженную карательную направленность. Однако в отношении осужденных военнослужащих карательная тяжесть данного правоограничения носит относительный характер в связи с тем, что им в отличие от лишенных свободы питание, вещевое довольствие и коммунально-бытовое обеспечение предоставляются бесплатно. Поэтому вполне справедливым является и правило о частичном возмещении таких расходов за счет удержаний из заработной платы осужденных военнослужащих, тем более что целевая направленность удержанных средств значительно обширнее, чем только возмещение расходов по содержанию.

**2.3. . Проблемы исполнения наказания в виде лишение свободы на определенный срок.**

Лишение свободы на определенный срок предусмотрено ст. 56 Уголовного кодекса Российской Федерации. Основное содержание данной меры состоит в изоляции осуждённого от общества путём помещения в исправительную колонию либо в тюрьму. По степени строгости режима различаются колонии общего, строгого или особого режима. При этом законодатель дал чёткие предписания относительно назначения судом вида исправительного учреждения, в зависимости от тяжести содеянного, рецидива, особо опасного рецидива. Степень строгости режима, добавляясь к факту изоляции от общества, конечно, существенно влияет на интенсивность карательного воздействия и реализации цели восстановления социальной справедливости. Режим является и мерой безопасности для общества от возобновления осуждённым преступной деятельности. Вместе с тем, для несовершеннолетних виды режима имеют смягчённый характер (предусмотрен лишь общий и усиленный режимы).

 Судебная практика исходит из необходимости осторожного, обдуманного применения наказания в виде лишения свободы за преступления, не представляющие большой общественной опасности. В случаях, когда санкция закона, по которому лицо признается виновным, наряду с лишением свободы предусматривает более мягкие меры наказания, суд при постановлении приговора должен обсудить вопрос о применении наказания, не связанного с лишением свободы, в частности исправительных работ, штрафа и др. Лишение свободы, в том числе на краткие сроки, должно назначаться в этих случаях только тогда, когда суд, исходя из конкретных обстоятельств дела и данных о личности виновного, придет к выводу о невозможности применения иного вида наказания. При этом назначение лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

Лишение свободы содержит в себе элементы кары и воспитания. При осуждении к данной мере наказания лицо лишается такого важного блага, каким является личная свобода, подвергается определенным правовым и бытовым ограничениям, сопровождающим лишение свободы как меру наказания. Задача исправления осужденного решается посредством привлечения его к труду, соблюдения установленного режима содержания, воспитательной работы[[35]](#footnote-35).

 Обращает на себя внимание установление максимального срока лишения свободы до 20 лет, что, конечно, связано со стремлением законодателя усилить сдерживающее воздействие этого вида наказания, даже ценой возможной социальной дезадаптации лиц, длительное время изолированных от общества. Это же стремление лежит в основе перехода к практике преимущественного сложения наказаний по совокупности преступлений или приговоров. При этом названный выше максимальный срок не может превышать соответственно 25 или 30 лет.

В уголовно-правовой и уголовно-исполнительной лите­ратуре достаточно много внимания уделяется данному виду наказания. В этой связи сосредоточу свое внимание лишь на наиболее важных, на мой взгляд, проблемах, связан­ных с этим институтом. Прежде всего, обратим внимание на то обстоятельство, что в УК РФ 1996 г. по сравнению с УК РСФСР 1960 г. значительно увеличены сроки наказания. Те­перь лишение свободы на определенный срок может соста­вить 20 лет; в случае частичного или полного сложения сро­ков по совокупности преступлений - до 25 лет, а по совокупности приговоров - до 30 лет (ст. 56 УК РФ). По УК РСФСР 1960 г. максимальный срок лишения свободы состав­лял 15 лет, а по УК РСФСР 1922 и 1926 гг. - 10 лет. Таким образом, в наказании в виде лишения свободы в течение ны­нешнего века произошло существенное усиление каратель­ного аспекта.

 Это шаг законодательной практики был осуществлен вопреки устоявшимся теоретическим взглядам о нецелесо­образности установления длительных сроков лишения сво­боды и, напротив, целесообразности смягчения мер наказа­ния за счет снижения максимальных сроков лишения свободы[[36]](#footnote-36).

 Могу констатировать таким образом, что совре­менный институт лишения свободы в части установления пределов этого наказания в решающей степени предопреде­лен социально-криминогенной обстановкой российского об­щества, при которой государство пока не может предложить более эффективного практического средства воздействия на преступников.

 В действующем уголовном законодательстве число ста­тей, содержащих этот вид наказания, составляет 215, что намного превышает удельный вес других видов наказания. В этом смысле законодатель принял решение также вопреки настойчивым рекомендациям ученых и даже международ­ных форумов. Как отмечает С.В. Полубинская, «это гумани­стическое направление (т.е. применение наказаний, не свя­занных с лишением свободы) ... значительно уменьшает отрицательные последствия реального примене­ния лишения свободы и для осужденных, и для общества в целом, способствуя при этом реализации принципа неотвра­тимости ответственности»[[37]](#footnote-37).

 Общепризнанные доводы в пользу уменьшения практи­ки назначения лишения свободы заключались в том, что это позволяло легче приспосабливать осужденных к законопос­лушному образу жизни, не разрывать их полезные социальные связи, уменьшать количество осужденных в исправитель­ных учреждениях и тем самым снизить рецидив. Кроме того, реализация наказания без лишения свободы обходится госу­дарству (налогоплательщикам) значительно дешевле.

 Как представляется, предложения о сокращении применения института лишения свободы в качестве госу­дарственной карательной меры разрабатывались и основы­вались, образно говоря, в замкнутом уголовно-правовом и уголовно-исполнительном пространстве, без должного уче­та, а нередко и совершенно игнорируя иные социальные яв­ления, так или иначе влияющие на принятие законодатель­ных решений. В этом смысле следует отметить недостаточную, на мой взгляд, связь с правом других наук, и, прежде всего социологией, политологией, экономикой, занимающихся исследованием более обширных (чем науки уголовно-правового комплекса) проблем, касающихся всего об­щества в целом, стратегических направлений его развития, в то время как институт лишения свободы является лишь частью общественного бытия. С учетом содержания лишения свободы полагаю, что специфической целью данного вида уголовного наказа­ния является ресоциализация осужденного.

 Некоторые из функций специфичны только для уголовного права: прежде всего, охранительная и социально-превентивная. Между указанными общими функциями уголовного права и уго­ловного наказания есть определенная связь. Так, в частности, уго­ловное наказание способствует реализации такой специфической функции уголовного права, как социально-превентивная функ­ция, — общее и специальное предупреждение преступлений[[38]](#footnote-38).

 Меры государственного принуждения разнообразны.

 Уголовное наказание — одна из наиболее значительных мер государственного принуждения.

Обобщая значимые теоретические разработки, ныне действую­щий Уголовный кодекс Российской Федерации закрепил на уров­не закона “принцип законности”, где определено, что “преступ­ность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые пос­ледствия определяются только настоящим Кодексом”.

 Текст ст. 43 действующего УК РФ гласит: “Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном настоящим кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица”.

 Сложность познания сущности наказания связана не только с различным подходом в науке к определению места кары в нака­зании, но и с различными взглядами ученых на природу самой кары.

Содержание одного из наиболее суровых видов наказа­ний состоит в принудительной изоляции осужденного путем по­мещения его в предназначенные для этого учреждения на срок, установленный приговором суда, со специальным режимом со­держания.

 Лишение свободы на определен­ный срок по российскому уголов­ному праву (ст. 56 УК РФ), один из видов наказания (назначаемое только как основ­ное), заключается в изоляции осуж­денного от общества путем направления его в колонию-поселение или помещения в исправительную колонию общего, стро­гого или особого режима либо в тюрьму.

 Лица, осужденные к лишению свободы, не достигшие к моменту вынесения су­дом приговора восемнадцатилетнего воз­раста, помещаются в воспитательные ко­лонии общего или усиленного режима. В зависимости от пола и возраста осужденного, тяжести совершенного преступления, а также с учетом того, отбывало ли ранее данное лицо наказание в виде лишения свободы или осуждено к этому наказанию впервые, отбывание наказания в виде лишения свободы назначается в различных исправительно-трудовых учреждениях: исправительно-трудовых колониях-поселениях, исправительно-трудовых колониях общего, строгого и особого режима или в тюрьме, в воспитательно-трудовых колониях общего и усиленного режимов.

 Отбывание наказания в исправительно-трудовых колониях назначается мужчинам:

— осуждаемым впервые к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, — в колониях-поселениях для лиц, совершивших преступления по неосторожности;

— осуждаемым впервые к лишению свободы на срок не свыше пяти лет за преступления, не являющиеся тяжкими и перечисленные в абз. З ч. 4 ст. 24 УК, — в колониях-поселениях для лиц, совершивших умышленные преступления;

— осуждаемым впервые к лишению свободы за умышленные преступления, кроме перечисленных в абз. З ч. 4 ст. 24 УК, — в колониях общего режима;

— осуждаемым за особо опасные государственные преступления (статьи 64—73 УК) либо ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы — в колониях строго режима;

— признанным особо опасными рецидивистами — в колониях особого режима.

Осуждаемым к лишению свободы женщинам отбывание наказания в исправительно-трудовых колониях назначается:

— признанным особо опасными рецидивистками, а также осуждаемым за особо опасные государственные преступления — в колониях строго режима;

— осуждаемым впервые к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, — в колониях-поселениях для лиц, совершивших преступление по неосторожности;

— осуждаемым впервые за умышленные преступления, перечисленные в абз. З ч. 4 ст. 24 УК, — в колониях-поселениях для лиц, совершивших умышленные преступления;

— другим осуждаемым к лишению свободы женщинам, — в колониях общего режима.

 Колонии особого режима для женщин не создаются. Несовершеннолетние, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в воспитательно-трудовых колониях.

 Отбывание наказания в воспитательно-трудовых колониях назначается:

— несовершеннолетним мужского пола, осуждаемым впервые к лишению свободы, — в колониях общего режима;

— несовершеннолетним мужского пола, ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, — в колониях усиленного режима.

 Все осуждаемые к лишению свободы несовершеннолетние женского пола отбывают наказание в воспитательно-трудовых колониях общего режима. Других видов режима для них не предусмотрено.

 Конкретное содержание режима в воспитательно-трудовых и исправительно-трудовых колониях того или иного вида определяется исправительно-трудовым законодательством. Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство устанавливает также вид исправительно-трудового учреждения в зависимости от тяжести совершенного преступления, наличия непогашенных судимостей и других юридических фактов. Так, в соответствии со ст. 58 УК РФ, отбывание лишения свободы назначается лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, к лишению свободы на срок не свыше пяти лет, - в колониях-поселениях;

 - лицам, впервые осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести и тяжких преступлений, а также лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, к лишению свободы на срок свыше пяти лет, - в исправительных колониях общего режима;

 - лицам, впервые осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, и женщинам при особо опасном рецидиве преступлений - в исправительных колониях строгого режима;

 - при особо опасном рецидиве преступлений, а также лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, - в исправительных колониях особого режима[[39]](#footnote-39).

 Кроме того, часть срока может быть назначена в виде отбывания наказания в тюрьме при наличии одного из двух условий: совершение особо тяжкого преступления на срок свыше пяти лет или особо опасном рецидиве преступлений.

 Обобщение судебной практики показывает, что суды в целом дифференцированно подходят к назначению наказания в виде лишения свободы, осуществляя на практике принцип индивидуализации наказания. Наиболее часто к лишению свободы приговариваются осужденные за тяжкие и особо тяжкие преступления, таким образом, наблюдается увеличение среднего срока наказания, что уже нашло свое закрепление в уголовном законодательстве. Между тем, количество приговоров, отмененных высшими судебными инстанциями, остается достаточно высоким. Поэтому Пленум Верховного Суда РФ неоднократно обращался к теме назначения наказания в виде лишения свободы, обобщал судебную практику, давал рекомендации нижестоящим судам, особенно в части должной оценки всех обстоятельств дела, могущих повлечь изменения квалификации содеянного виновного, и, следовательно, изменить вид и меру наказания.

 Лишение свободы может заменить ограничение свободы и исправительные работы в случаях злостного от них уклонения.

 Лишение свободы обладает наибольшим числом правоограничений для осужденного, а, следовательно, повышенной по отно­шению к другим видам наказания репрессивностью.[[40]](#footnote-40) Оно предус­матривается в законе и применяется судом в случаях совершения тяжких и особо тяжких преступлений к лицам, ранее осуждав­шимся к этому наказанию, к рецидивистам и т.п. Лишение свободы назначается в качестве наказания, когда цели наказания не могут быть достигнуты более мягкими мерами уголовно-правового воздействия, исправление лица возможно лишь в условиях строгой изоляции и специального режима. Осужденный к этому виду наказания существенно ограничивается в целом ряде основных прав. Уголовно-исполнительное законодательство к осужден­ному предусматривает возможность применения специальных принудительных мер (за злостное нарушение установленного по­рядка отбывания наказания, например, перевод в помещения камерного типа). Важным элементом при всей совокупности социальных мер лишения свободы, является свобода личности.

 Свобода личности — понятие исключительно слож­ное и многогранное. Юристов оно интересует, прежде всего, как один из моментов взаимодействия права и лич­ности. Однако разобраться в механизме этого взаимодействия было бы затруднительным без анализа философского, политического, социально-психологического и индивиду­ально-психологического аспектов понятия свободы, без анализа ее социального и личностного содержания.

 Опуская философскую, политическую стороны, выделим социально-психологический аспект лишения свобо­ды как вида уголовного наказания. Применение его ведет к ограничению доступа осужденных к средствам массовой коммуникации, пос­кольку имеют место ограничения или даже лишение возможности в просмотре программ телевидения, спе­циальный подбор кинофильмов и т. д. Тем самым, ли­шение свободы, ведет к ограничению не только непо­средственного, но и опосредствованного средствами массовой коммуникации общения осужденных с внеш­ним миром.

 Наказание, как и уголовная ответственность в це­лом, — проблема не только социальная, но и индиви­дуально-психологическая. Оно будет иметь соответ­ствующий эффект только тогда, когда получит соответствующий “отзвук” у человека. Здесь, прежде всего, следует выделить проблему восприятия осужденным наказания, то есть чувственного отражения и пережи­вания осужденным наказания. Восприятие наказания в качестве явления, вызывающего страдания, состав­ляет один из важных элементов всего отношения осуж­денного к наказанию. Без этого нельзя, “подключить” механизм самовоспитания к процессу исправления осужденного. Практика показывает, что отдельные рецидивисты в результате длительного пребывания в местах лишения свободы рассматривают условия в исправительных учреждениях (далее ИУ) чуть ли не в качестве обычных. Подобная искаженность восприятия объясняется, с одной стороны, адаптацией к условиям наказания, с другой - тем, что рецидивист теряет значительный интерес к жизни на свободе, рассматривая ее как очередную возможность вновь совершить преступление. По данным изучения характерно, например, что более половины преступников-рецидивистов считают наказа­ние несправедливым, незаслуженным, чрезмерно суровым, в то же время 6,0% рецидивистов в качестве иде­ала указали человека, совершающего преступления, а 13,7%—(помимо указанных 6,0%)—вообще не имеют социально одобряемого идеала. Лица с извра­щенным восприятием наказания и пониманием жизни в целом, как правило, упорно не желают встать на путь исправления. Восприятие наказания как справедливо­го акта со стороны общества и в качестве явления, вы­зывающего чувство неудовлетворительности и страда­ния, является необходимой предпосылкой перевоспита­ния правонарушителя. Исходя из выше сказанного, можно заключить, что правильное отношение осужденно­го к наказанию, предпо­лагает не только адекватное его восприятие, но и осо­знание им ответственности перед обществам, справед­ливости наказания и подлинной причины своего нахождения в местах лишения свободы, а также фор­мирование у него нового отношения к нормам права и морали, в чем собственно и состоит смысл лишения свободы на определенный срок[[41]](#footnote-41).

 Изучив нормативный материал по теме «Наказание в виде лишения свободы», я могу сказать, что уголовное наказание в виде лишения свободы обладает ря­дом как положительных, так и отрицательных свойств. Оно де­лимо и поэтому у суда есть возможность определить его продол­жительность в границах санкции с учетом всех обстоятельств дела и личности виновного. Возможно создание различных мест лишения свободы с отличающимися по строгости условиями ис­полнения этого наказания. Лишение свободы может отбываться круглосуточно в одиночных камерах, исполняется это наказание и в общих помещениях. Существует смешанная форма исполне­ния лишения свободы: с ночным раздельным заключением по одиночным камерам и совместным дневным содержанием их в общих камерах.

 Лишение свободы преследует и цель предупреждения совер­шения новых преступлений осужденными.

Вполне очевидно, что помимо этого лишение свободы пресле­дует также и цель общей превенции.

 С другой стороны заключенный изолируется от привычного окружения: семьи, коллектива по работе, учебе и т. д. Резко меняются условия жиз­ни, работы, ограничиваются или вовсе отпадают возможности удовлетворения многих жизненных потребностей, как физиоло­гических, так и духовных. Многие заключенные находятся в уг­нетенном состоянии из-за опасения потерять семью. Браки с за­ключенными распадаются более чем в 2 раза чаще, чем это происходит на свободе. Около 90% заключенных работают не по специальности, что предопределяется производственными воз­можностями в колониях и тюрьмах. Это ведет к низкой произво­дительности труда заключенных, а, следовательно, и низкой оп­лате их труда. Качество выпускаемой в местах лишения свободы продукции зачастую низкое.[[42]](#footnote-42)

 Коллектив, в который попадает осужденный, слагается не из лучших индивидуумов. Обстановка в коллективе заключенных сложна и во многих случаях оказывает негативное воздействие на заключенного и на его психику. Встречаются факты расправы с отдельными заключенными со стороны тех, кто придерживает­ся воровских обычаев и традиций. На психику заключенного в подобных случаях оказывает давление, как сам факт лишения свободы, так и отрицательное воздействие агрессивных сторон­ников преступного мира.

 Вместе с тем, отказаться от применения лишения свободы — уголовного наказания — человечество пока не имеет возможнос­ти. Следовательно, постоянной необходимостью является ослаб­ление негативных свойств этого наказания, повышение его эф­фективности.

 Государство, применяя различные виды лишения свободы, ставит перед ними специфические цели.

 Прежде всего, лишение свободы применяется в интересах следствия для того, чтобы лицо, подозреваемое в совершении преступления, не мешало его проведению или не скрылось от следствия и суда.

Лишение свободы на протяжении достаточно длительного периода было и остается универсальным (в смысле применимым в отношении подавляющего большинства преступников) средством борьбы с преступностью. В последние пять лет к реальному отбыванию лишения свободы на определенный срок Российская Федерация побила все рекорды по количеству лиц, находящихся в местах лишения свободы, приходящихся на 100 тысяч населения, хотя международное сообщество уже давно пришло к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы не является панацеей от роста преступности.

Лишению свободы на определенный срок, как никакому другому наказанию, свойственны многие противоречия, как субъективного, так и объективного характера. Так, пытаясь привить осужденному навыки правопослушного поведения в обществе, его от этого самого общества изолируют. Пытаясь сформировать у него уважительное отношение к ближнему своему, осужденного помещают в среду лиц, каждый из которых представляет далеко не лучшую часть человечества. Стремясь сформировать у осужденного уважительное отношение к нормам, правилам и традициям человеческого общежития, осужденного содержат в изолированной однополой социальной общности, где действуют (и весьма эффективно) иные традиции и нормы, сильно отличающиеся от тех, уважительное отношение к которым следует формировать. Поэтому уголовное наказание в виде лишения свободы на определенный срок требует своего переосмысления, четкого определения его сущности, целей и содержания, а также огромных усилий по наиболее эффективному правовому регулированию его исполнения с тем, чтобы места лишения свободы превратились из «фабрик преступности» в истинно исправительные учреждения.

**2.4. . Проблемы исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы.**

Новая мера наказания - пожизненное лишение свободы (ст. 57 Уголовного кодекса РФ). Назначение пожизненного лишения свободы является относительно новым для нашего законодательства, и было введено в 1992 году Верховным Советом РСФСР в порядке помилования при замене смертной казни. Отдельным видом наказания пожизненное лишение свободы стало после введения в действие Уголовного кодекса РФ 1997 года. Раньше она применялась лишь при помиловании, когда пожизненным лишением свободы заменялась смертная казнь. Теперь её вправе применять суды, но только в качестве альтернативы смертной казни, т.е. за совершение особо тяжких преступлений, за которые она предусмотрена.

 Включение пожизненного лишения свободы в систему наказаний отражает определенную тенденцию в развитии уголовной политики государства на современном этапе, в формировании которой должно учитываться состояние преступности, ее динамика и структура, которые, как известно, неблагоприятны и характеризуются в последние годы интенсивным ростом тяжких и особо тяжких преступлений насильственного, корыстно-насильственного и корыстного характера.

 Сложившаяся криминологическая ситуация стимулирует принятие жестких мер по борьбе с преступностью в том числе и в уголовном законодательстве. Одной из таких мер является существенное повышение в новом УК сроков лишения свободы за совершение особо тяжких преступлений. Введение пожизненного лишения свободы представляет собой логическое завершение изменений в сроках данного вида наказания.

 Пожизненное заключение в России не применялось более 70 лет, хотя и законодательство, и судебная практика многих стран мира знают эту меру наказания. Оно было известно и дореволюционному российскому уголовному праву. Упоминание в санкциях статей этого наказания мы находим в Судебнике 1550 года, Соборном уложении 1649 года, в Воинских артикулах Петра I 1716 года, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года и др. Чаще всего применялась пожизненная каторга и ссылка на каторжные работы.

В западноевропейских странах практиковалась пожизненная ссылка в колонии, соединенная с каторжными работами, позднее пожизненное тюремное заключение. Во второй половине XX в. пожизненное заключение стало применяться на фоне отказа ряда стран от смертной казни.

Данное наказание предназначено в качестве альтернативы смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и может назначаться в случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь. Следует отметить, что введению этого вида наказания предшествовала достаточно оживленная дискуссия в юри­дической литературе. Обращалось, в частности, внимание на то, что с точки зрения социальной реабилитации здесь перспектив нет, а сам вид этого наказания российской и со­ветской наукой уголовного права отвергался.[[43]](#footnote-43)

 Обычно альтернативой смертной казни представляют такой род наказания как лишение свободы, особенно такой его вид как пожизненное заключение. Одна группа «альтернативщиков» считает пожизненное лишение свободы наказанием пострашнее смертной казни. Поэтому даже тем осужденным, кто просит себя расстрелять, они готовят вечные муки жизни.

 Вторая группа является, видимо, сторонниками теории обезвреживания. Пожизненное лишение свободы, говорят они, надежно изолирует преступника и не дает ему совершать новых преступлений не хуже смертной казни, поэтому общество будет чувствовать себя в безопасности[[44]](#footnote-44).

Третья, самая «продвинутая» группа утверждает, что пожизненное заключение имеет общепредупредительное значение не меньше, чем смертная казнь, и сдерживающий потенциал обоих мер одинаков.

 Не считают целесообразным применение этого вида на­казания и ряд современных ученых.[[45]](#footnote-45)

 Не имея цели углубляться в эту дискуссию, ограничусь лишь указанием на то, что пожизненное лишение свободы по карательной мощи превосходит лишение свободы на оп­ределенный срок. Соответственно специфической целью пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказа­ния должны быть, на мой взгляд, ограждение общества от общественно опасного лица.

 Пожизненное лишение свободы представляет собой крайне тяжкое наказание. Его существование в системе наказаний оправдано лишь потому, что его применение призвано сократить применение смертной казни. Исполнение этого наказания должно проходить в нормальных человеческих условиях, с учетом того, что осужденному придется оставаться в этих условиях всю жизнь, и, в лучшем случае, не менее 25 лет, пока не возникнет возможность для условно-досрочного освобождения.

 Отдельным видом наказания пожизненное лишение свободы стало после введения в действие Уголовного кодекса РФ 1997 года. Рассматриваемое наказание применяется судами нечасто, хотя эта цифра растет: в 1998 году оно было назначено 16 осужденным, в 1999 году - 55, в 2000 году - 75, в 2001 году - 98.

 К началу 2001 года в местах лишения свободы содержались 1341 человек, отбывающих пожизненное лишение свободы. Большинство из них - помилованные. Все они совершили убийство при отягчающих обстоятельствах. Изучение помилованных показало, что 70% из них осуждены за убийство двух и более лиц, 35% - за убийство малолетних и несовершеннолетних или с целью сокрытия других преступлений, 21% наряду с убийством совершили такие тяжкие преступления, как изнасилование, разбойное нападение, бандитизм, терроризм, захват заложников и т. д. Подавляющее большинство (80%) ранее имели судимости, из них половина - три и более. Более 50% ранее совершали насильственные преступления.

 Большинство осужденных (70%) составляют лица в возрасте 30-49 лет. У них сформировались устойчивые антисоциальные убеждения, криминальное мировоззрение. Они отчуждены от общества: 73,8% холосты или разведены. Показателен факт, что 26% отказались ходатайствовать о своем помиловании. Здоровье многих из них неудовлетворительно: 36% признаны больными алкоголизмом, 30% имеют психические расстройства, не исключающие вменяемости, психопатические изменения личности. Таким образом, контингент осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, крайне негативен по социально-психологическим и психиатрическим, криминологическим и уголовно-правовым признакам, что предполагает применение в местах отбывания наказания строгих мер по обеспечению безопасности общества и граждан путем строгой изоляции осужденных и жестких условий их содержания, применения к ним комплекса мер медико-психологического и психиатрического характера с целью предупреждения с их стороны новых преступлений.

 Рассматривая вопрос о правовой природе пожизненного лишения свободы, применяемого указом Президента РФ в случаях помилования осужденных к смертной казни, следует иметь в виду, что во многих отношениях оно имеет сходство с наказанием, обладает рядом его признаков. Но есть и существенные отличия. Так, рассматриваемая мера назначается указом Президента РФ, а не судом от имени государства. Президент применяет ее к лицу, ранее признанному виновным судом и осужденному к смертной казни приговором, вступившим в законную силу.

 Следовательно, рассматриваемую меру, если она назначается в порядке помилования, нельзя считать видом наказания. Это своеобразная мера, назначаемая Президентом РФ взамен смертной казни, т.е. вид помилования.

 Вопросы возникают и при определении правовой природы пожизненного лишения свободы, назначаемого по приговору суда. Разумеется, не вызывает сомнения, что данная мера является наказанием. Во многих странах пожизненное лишение свободы является разновидностью наказания в виде лишения свободы. Между тем в ст.44 УК РФ пожизненное лишение свободы указано как самостоятельный вид наказания.

 Сравнение этого наказания с лишением свободы на определенный срок показывает, что во многих отношениях они сходны. Но есть и отличие: срок пожизненного лишения свободы не определен, ибо никто не знает, сколько времени проживет осужденный. До недавнего времени существовала еще одна особенность - все категории осужденных в колониях особого режима содержались раздельно. Однако Федеральным законом от 9 марта 2001 г. обязательность раздельного содержания отменена. Этим создана парадоксальная ситуация, когда лица, осужденные к разным наказаниям, отбывают их вместе. Более того, теперь вместе могут содержаться лица, осужденные к наказанию в виде пожизненного лишения свободы, и осужденные к смертной казни, помилованные Президентом РФ.

 Поэтому было бы правильнее рассматривать пожизненное лишение свободы в виде разновидности лишения свободы, поскольку оно соответствует его сущности - изоляция осужденного от общества (ч.1 ст.56 УК). Заметим, что УИК не выделил регламентацию исполнения этого вида наказания в самостоятельную главу, хотя исполнение иных видов наказания регулируется в самостоятельных разделах и главах.

 Применение пожизненного лишения свободы, особенно при замене смертной казни в порядке помилования, затрагивает целый ряд вопросов, относящихся к разным отраслям права.

Согласно п. "в" ст. 89 Конституции РФ, помилование относится к компетенции Президента РФ. С правовой точки зрения осуществление этого полномочия Президента в действующем законодательстве решено лишь частично. Было бы правильно принять закон или указ Президента о порядке помилования осужденных. В этом нормативном акте должен быть решен и вопрос о порядке помилования осужденных к смертной казни.

 К сожалению, введение пожизненного лишения свободы не сопровождалось никакими законодательными решениями по поводу мест и режима отбывания этого наказания и в настоящее время, по сообщениям в средствах массовой информации, исполнение его происходит в учреждениях, где такие условия отсутствуют.

 С учетом того, что смертная казнь в порядке помилования заменяется пожизненным лишением свободы, и того, что последняя мера наказания предусмотрена новым Уголовным кодексом Российской Федерации, - остро встал вопрос о создании специализированных учреждений для содержания таких преступников. В настоящее время только осужденных к исключительной мере наказания находится в СИЗО более полутора тысячи человек.

 Я полагаю, что если криминогенная ситуация в стране не изменится, то через два-три года число тех и других может приблизиться к 5 тыс. человек. Поэтому необходимо дополнительное строительство следственных изоляторов и специализированных учреждений.

Особенности исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы заключаются в том что:

В соответствии со статьей 57 Уголовного кодекса РФ пожизненное лишение свободы, являясь основным видом наказания, устанавливается только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь. И в связи с отказом от применения смертной казни в настоящее время оно является самым суровым видом наказания.

Осужденные к пожизненному лишению свободы отбывают наказание в специально предназначенных для этой категории осужденных исправительных колониях особого режима. В этих же колониях отбывают наказание и лица, которым смертная казнь, в порядке помилования, на основании ч. 3 ст. 59 Уголовного кодекса РФ, заменена пожизненным лишением свободы.

 Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста. По смыслу данной статьи пожизненное лишение свободы избирается судом, если лишение свободы на определенный срок признается наказанием недостаточным, а смертная казнь - чрезмерной.

 УИК РФ предусматривает в статье 126, что отдельно от других осужденных в исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы.

 Осужденные к пожизненному лишению свободы размещаются в камерах, как правило, не более чем по два человека. По просьбе осужденных и в иных необходимых случаях по постановлению начальника исправительной колонии при возникновении угрозы личной безопасности осужденных они могут содержаться в одиночных камерах. Труд указанных осужденных организуется с учетом требований содержания осужденных в камерах. При размещении осужденных по камерам должна учитываться психологическая совместимость сокамерников после изучения индивидуальных характеристик каждого осужденного.

Однако размещение в камерах более двух осужденных в ночное время не может обеспечить гарантию их безопасности, поэтому контроль за их поведением в это время должен быть усилен. Целесообразно также в ночное время окна для выдачи пищи в дверях камер держать открытыми для упрощения контроля за поведением осужденных в камерах и оказания им экстренной помощи в случае акта насилия или суицида.

 Вывод осужденных из камер осуществляется покамерно, одновременный вывод осужденных, содержащихся в разных камерах, запрещается.

 Осужденные имеют право на ежедневную прогулку продолжительностью полтора часа. При хорошем поведении осужденного и наличии возможности время прогулки может быть увеличено до двух часов. Однако эта мера поощрения действует только в течение месяца со дня его объявления осужденным. Согласно ч. 6 ст. 127 и ч. 3 ст. 125 УИК РФ осужденные к пожизненному лишению свободы имеют право на два краткосрочных свидания в год. А право на длительные свидания они могут иметь только после десяти лет фактического отбытия лишения свободы в строгих условиях содержания, при отсутствии дисциплинарных взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания. Вместе с тем, следует отметить, что значительная удаленность учреждений, исполняющих пожизненное лишение свободы, как правило, не позволяет предусмотренные законом возможности для организации свиданий (стоимость проездных билетов, престарелый возраст родителей, болезнь родственников осужденных и др.). Свидания осужденных производятся раздельно с обеспечением изоляции и безопасности лиц, прибывших на свидание.

При выводе и возвращении в камеру осужденные подвергаются обыску. Прием пищи ими осуществляется в камерах, при этом выдается посуда, которая после еды изымается.

Помывка осужденных осуществляется в изолированных банных боксах покамерно, и по мере необходимости во время помывки производятся бритье и стрижка.

В течение дня, за исключением установленного времени отдыха, и выходных дней осужденным запрещено пользоваться кроватями.

Передача осужденным продуктов питания, предметов первой необходимости, книг из библиотеки, медикаментов, писем, документов, а также писем от них и заявлений производится только специально выделенным работникам колонии.

В исправительных колониях для содержания осужденных к пожизненному лишению свободы устанавливается 3 вида условий отбывания наказания: строгие, обычные и облегченные, в которые осужденные переводятся в зависимости от отбытого срока и поведения.

В строгие условия отбывания наказания по прибытии в исправительную колонию особого режима помещаются все вновь поступившие в колонию лица, которым назначено пожизненное лишение свободы. Перевод в обычные условия производится по отбытии не менее 10 лет в строгих, если у осужденного нет взысканий за нарушения порядка отбывания наказания.

 По отбытии не менее 10 лет в обычных условиях отбывания наказания осужденные могут быть переведены в облегченные условия по основаниям, указанным в части 2 ст. 124 УК РФ. Основания - те же, что и при переводе из строгих условий в обычные. Однако если осужденный признается злостным нарушителем режима, администрация переводит его из облегченных в обычные или строгие условия содержания, т.е. последовательность перевода "облегченные - обычные - строгие" может не соблюдаться. А вот обратный перевод будет только поэтапным, причем в каждом виде условий осужденный должен пробыть не менее 10 лет.

 Осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания и отбывающие наказание в облегченных условиях, переводятся в обычные или строгие условия отбывания наказания, а осужденные, отбывающие наказание в обычных условиях, - в строгие условия отбывания наказания.

 Пожизненное лишение свободы, будучи исключительно тяжёлым видом наказания, вместе с тем позволяет существенно ограничить применение смертной казни впредь до отмены последней. Пожизненное лишение свободы отбывается в колониях особого режима, специально предназначенных для данного контингента осуждённых. Что бы уменьшить опасность эксцессов, связанных с настроениями безнадёжности, законодатель пошёл на установление и для этой категории осуждённых возможности условно досрочного освобождения после фактического отбытия не менее 25 лет лишения свободы.

 Предусмотренное статьей 57 УК РФ пожизненное лишение свободы точнее было бы назвать бессрочным, так как его отбывание возможно условно-досрочное освобождение в соответствии с частью 5 статьи 79 УК РФ («Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы»). В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении осужденного, повторное внесение представления может иметь место не ранее чем по истечении 3-х лет со дня принятия судом решения о таком отказе[[46]](#footnote-46).

 Статья 79 Уголовного кодекса РФ разрешает условно-досрочное освобождение лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, по отбытии не менее 25 лет. Данная норма создала хотя и отдаленную, но определенную перспективу для указанной категории осужденных. Формулировка ч.5 ст.79 УК не предусматривает в качестве основания для решения вопроса об условно-досрочном освобождении исправления осужденного к пожизненному лишению свободы. Основанием здесь является уверенность, что осужденный для своего исправления не нуждается в дальнейшем отбывании наказания. Складывается она на основе анализа различных обстоятельств, характеризующих личность осужденного, например утрата им общественной опасности, достижение преклонного возраста после отбытия длительного срока лишения свободы, тяжелая хроническая болезнь и т. д.

 Однако ст. 176 УИК указывает на специальные условия, которые должны соблюдаться при направлении представления в суд по поводу такого освобождения. Лица, отбывающие пожизненное лишение свободы, - наиболее опасные преступники. Их условно-досрочное освобождение возможно лишь в том случае, если у администрации исправительного учреждения и суда не будет сомнений в том, что такое лицо в случае освобождения не совершит новое преступление. Этот вывод должен быть сделан на основе изучения поведения осужденного за все время отбывания наказания, и особенно за последнее время. Именно поэтому УИК выдвигает требование о том, чтобы осужденный в течение предшествующих 3 лет перед представлением к условно-досрочному освобождению не допускал злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.

 Закон устанавливает еще одно ограничение для условно-досрочного освобождения рассматриваемой категории осужденных. Совершение нового тяжкого или особо тяжкого преступления лишает это лицо возможности условно-досрочного освобождения пожизненно[[47]](#footnote-47).

 Я считаю, что необходима налаженная информационная связь между реальной неотвратимостью реагирования государства на преступления и сознанием каждого адресата общего предупреждения. Если лицо сомневается в неотвратимости или уверено в своей безнаказанности, даже безупречная система государственного реагирования оказывается абсолютно бессильна. Для формирования субъективной уверенности индивида в неотвратности отрицательных последствий своих преступных деяний нужны следующие условия:

 а) Действительное, а не мнимое эффективное государственное реагирование. Конечно, государство может создать дезинформацию неотвратимости, где совершаются и наказываются несуществующие преступления и преступники, «понарошку» осуществляются казни (миф об урановых рудниках) и другие наказания, но в случае её разоблачения возможны куда более негативные последствия.

 б) Освещение в средствах массовой информации. Наилучший вариант, когда информация о совершенном преступлении проходит одновременно с информацией об исполнении приговора. Освещаться должны факты ареста, осуждения и казни как можно большего числа преступников. Допустимо при сохранении непубличности исполнения приговора сообщать о подготовительных и заключительных мероприятиях до, и после акции смертной казни.

 в) Правовая пропаганда. Реализуется через средние общеобразовательные учреждения, учреждения, исполняющие наказания, семинары и конференции.

 г) Практика амнистий и помилований не должна давать предварительной надежды на избежание той или иной реакции государства. Повальное помилование в России в 90-х годах при наличии смертной казни в законодательстве заведомо давало индульгенцию всем соответствующим преступникам.

 Законодатель сохраняет для лиц, которым назначен этот вид наказания, шанс выйти на свободу при условии исправления (если будет признано, что они не нуждаются в дальнейшем отбывании наказания) и отбытии не менее 25 лет лишения свободы.

Как показывает изучение практики, обстоятельствами, служащими основаниями к замене наказания в виде смертной казни на пожизненное лишение свободы, являются, в частности, отсутствие судимостей, молодой возраст, положительные характеристики, явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, отсутствие отягчающих обстоятельств[[48]](#footnote-48).

**2.5. . Проблемы исполнения наказания в виде смертной казни.**

И, наконец, последним видом наказания, предусмотренным Уголовным кодексом Российской Федерации является смертная казнь. Смертная казнь как уголовное наказание возникла в рабовладельческом обществе. Она широко применялась в условиях феодального строя, нередко представляя собой самые изощренные формы мучений.[[49]](#footnote-49) Сохраняется она и при капиталистическом строе. Причем, законодательством некоторых стран предусмотрены такие способы лишения жизни, которые причиняют человеку тяжкие, длительные страдания.[[50]](#footnote-50)

Смертная казнь – самый суровый и высший вид уголовного наказания, содержанием которого является лишение по приговору осужденного жизни (ст. 59 УК РФ). Смертную казнь нельзя отнести к наказаниям связанным с лишением свободы или без таковой, так как она лишает жизни, а не свободы. Но, исходя из Указа Президента РФ, в связи с вступлением России в Совет стран Европы и введением моратория, смертная казнь не применяется, а заменяется пожизненным лишением свободы.

В УК РФ смертная казнь названа в перечне видов наказаний без указания на ее исключительный характер, в связи с чем может быть поставлен вопрос о том, нужно ли в уголовном законе, не носящем чрезвычайного характера, указывать на исключительный характер этого вида наказания? Полагаю, что Советское уголовное право законодательство использовало термин «исключительная мера наказания» большей частью как идеологический прием, максимирующий факт применения этого наказания государство, строящим коммунистическое общество в весьма широких масштабах, в то время как увеличивалось число стран, решившихся на полную отмену смертной казни.[[51]](#footnote-51)

Исключительность смертной казни объяснялись комментаторами ст.23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и ст. 23 УК РФ различными доводами. Указывалось на ее временный характер.[[52]](#footnote-52) Делались ссылки на вынужденный характер смертной казни.[[53]](#footnote-53) В качестве довода назывался ограничительный характер этой меры наказания, не применяемой к отдельным категориям осужденных.[[54]](#footnote-54)

Смертная казнь, естественно, не может иметь своей целью исправления осужденного, а выполняет задачу восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений всего самим осужденным и другими неустойчивыми лицами.

Включение смертной казни в строго ограниченных пределах как по числу преступлений, за совершение которых она может быть применена, так и по категориям осужденных с учетом нынешнего высокого уровня преступности, к тому же имеющего тенденцию к росту, а не падению, наличия организованной и профессиональной преступности, мафиозных структур, охвативших многие сферы общества и государства, вполне оправданно и жизненно необходимо.

Вопрос о смертной казни как о мере уголовного наказания, о целесообразности ее наличия в уголовном законодательстве и объеме применения решался как в зарубежных странах, так и в российских законах в разные периоды истории различно: от полной ее отмены до широкого применения. Дискуссионной проблема смертной казни была на протяжении веков и остается до настоящего времени.[[55]](#footnote-55)

В отдельные периоды государство провозлашало отказ от смертной казни (Декреты II съезда Советов от 26.10.1917 г.[[56]](#footnote-56), и СНК от 17.01.1920 г.[[57]](#footnote-57)).

Затем смертная казнь с учетом обстановки или под флагом усиления борьбы с «врагами народа» вновь восстанавливались.

После окончания Великой Отечественной войны Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 г. «Об отмене смертной казни» это наказание было отменено в мирное время, а преступления, за которые предусматривалась высшая мера, наказывались лишением свободы сроком на 25 лет.[[58]](#footnote-58)

Затем вскоре смертная казнь Указом Президента Верховного Совета СССР от12.01.1950 г. «О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам – диверсантам» допускались в изъятие из предыдущего Указа.[[59]](#footnote-59) В последующем смертная казнь допускалась в отношении осужденных за убийство при отягчающих обстоятельствах.[[60]](#footnote-60)

УК 1960 г. в ст. 23 в редакции Закона РФ от 24.03.93 г. устанавливал возможность применения смертной казни путем расстрела за особо тяжкие преступления, если это предусмотрено в конкретных статьях УК.[[61]](#footnote-61)

По данным статистики за 1987 год, 96% приговоров к смертной казни были вынесены судами в связи с осуждением за убийства с особой жестокостью, некоторых лиц, малолетних детей, извращенным способом и т.п.[[62]](#footnote-62)

Доводов о сильно сдерживающем эффекте смертной казни так же не может быть принят безоговорочно в силу неясности этого вопроса. Исследования устрашающего воздействия смертной казни, проведенные американскими исследователями Т.Селлин и И. Эрлихом, привели к противоречивым выводам. Так, Т. Селлин сделал заключение о том, что «казни не имеют значительного эффекта на коэффициент убийств»[[63]](#footnote-63). Такие же выводы сделаны в докладе ООН при подготовке которого использовались статистические данные таких стран, как США, Мексика, Цейлон, Великобритания, Канада, Франция и др.[[64]](#footnote-64)

Исследования, проведенные И. Эрлихом по специальной методике, привели его к выводу о серьезном устрашающем воздействии смертной казни, но они не получили бесспорного подтверждения. Поэтому следует согласиться с мнением Полубинской С.В. о том, что в настоящее время сделать точный вывод об устраняющем воздействии казни пока не предоставляется возможным.[[65]](#footnote-65)

Новый Уголовный кодекс, как уже было сказано, допускает возможность применения смертной казни лишь за особо тяжкие преступления посягающие на жизнь (ч. 1 ст.59 УК РФ).

Так, смертная казнь как альтернатива пожизненному лишению свободы предусмотрена в законе за умышленное убийство при квалифицирующих обстоятельствах (ч.2 ст. 105 УК РФ), террористический акт (ст. 277 УК РФ), геноцид (ст. 357 УК РФ).

Далее в тех случаях, когда санкция статьи Особенной части УК допускает ее альтернативное применение, она не может быть назначена женщинам, лицам, не достигшим к моменту совершения восемнадцати лет, а также мужчинам по достижении ими к моменту вынесения приговора шестидесяти пяти лет (ч.2 ст.59 УК РФ). Следует обратить внимание на такой нюанс законодательной формулировки: применительно к несовершеннолетним закон говорит о не достижении ими 18 лет на момент совершения преступления, применительно к мужчинам – возраст указан на момент вынесения приговора.

Закон устанавливает также, что смертная казнь может быть заменена в порядке помилования либо пожизненным лишением свободы, либо лишением свободы на срок двадцать пять лет.

Уголовно-исполнительное законодательство регламентирует порядок и условия исполнения смертной казни. Основанием для ее исполнения являются вступивший в законную силу приговор суда и уведомление об отклонении жалоб осужденного (при их наличии) в порядке надзора и ходатайства о помиловании.

Смертная казнь исполняется непублично путем расстрела. Исполнение смертной казни в отношении нескольких лиц производится отдельно в отношении каждого в отсутствии остальных.

При исполнении смертной казни присутствуют прокурор, начальник учреждения, в котором исполняется смертная казнь, и врач. Об исполнении приговора составляется протокол, который подписывается указанными лицами.

**Заключение**

Общепревентивная роль уголовного наказания связанная с изоляцией осужденного от общества – это сложное многоаспектное явление общественной жизни. Дифференциация уголовной ответственности и индивидуализа­ция наказания предполагают учет не только судом, но и самой санкцией уголовного закона характера и степени общественной опасности преступления, социальной цен­ности объекта, на который посягает виновное лицо, тяже­сти последствий преступного деяния, способа посягатель­ства, формы вины, содержания мотива и цели, которые преследовал преступник, особенностей поведения потер­певшего и т. д.

 В настоящее время в институте наказания реализованы такие идеи, которые позволяют идти по пути уменьшения числа деяний, относимых законом к преступлению (декриминализация), снижения мер наказания за преступления (депенализация) и замены уголовного наказания административными мерами (деинституализация), что вполне себя оправдывает.

 В современном демократическом государстве наказание в виде лишения свободы следует применять только к совершившим тяжкие или особо тяжкие преступления, а также к рецидивистам и лицам, которые хотя и совершают менее тяжкие преступления, но по своему поведению не могут быть оставлены на свободе. Во всех остальных случаях надо применять разумную альтернативу.

 В целом тема дипломной работы мне представляется раскрытой. В работе я провела сравнительно-правовой анализ наказания лишение свободы на определенный срок и пожизненное заключение. Каждый вид наказания, предусмотренный действующим уголовным законом, был рассмотрен в отдельном небольшом исследовании, дано его определение, указаны те нормы, которые образуют институт правовых норм, связанных с его регламентацией.

 Я дала оценку современному состоянию системы наказания, необходимости, положительных и негативных сторон различных видов наказаний, особенностей их применения, личное отношение автора к тем или иным мерам государственного воздействия на виновных в совершении преступлений.

 Я придерживаюсь позиции, которую разделяет большинство практиков и теоретиков-правоведов - наказание должно быть индивидуализировано. Это следует понимать, прежде всего, таким образом, что если возможно исправление личности осужденного без применения мер, связанных с лишением свободы, то необходимо использовать более гуманные виды наказания - российские пенитенциарные учреждения оставляют не так уж много шансов на исправление асоциальных наклонностей личности и передача их в ведение Министерства юстиции не сможет быстро решить проблему.

 Анализ судебной практики показывает относительно небольшой уровень рецидивов среди тех, кто подвергся таким наказаниям как штраф, исправительные работы и обязательные работы за преступления небольшой и средней тяжести, особенно по сравнению с уровнем рецидивов среди тех, кто был осужден к лишению свободы.

 При характеристике служебной роли уголовно - правовой санкции как юридической гарантии достижения целей правового регулирования, предупреждения преступлений следует выделить, прежде всего, ее сдерживающую функцию. Угроза применения репрессивных мер удерживает потенциального правонарушителя от совершения преступления, порождает в его сознании борьбу мотивов. Естественно, чем более строгое наказание устанавливает уголовный закон за конкретное деяние, тем больший психологический барьер предстоит преодолеть лицу, вынашивающему замысел его совершить. Поэтому так важно при принятии соответствующей нормы тщательно сопоставить минимальный и максимальный пределы санкции с возможными уровнями опасности преступлений, ответственность за совершение которых устанавливается. Однако даже самая точная санкция может остаться декларацией при ее неправильном, не учитывающем сложившихся реалий применении.
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