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В настоящее время все большее внимание привлекают проблемы коррупции. Но, несмотря на всеобщую озабоченность, до сих пор нет единого определения коррупции. Одно из самых известных определений, часто используемое в работах отечественных авторов, содержится в Справочном документе ООН о международной борьбе с коррупцией. Согласно данному документу: "Коррупция - это злоупотребление государственной властью для получения выгод в личных целях"[[1]](#footnote-1). Практически идентично с ним определение Всемирного Банка: "коррупция - злоупотребление государственной властью ради личной выгоды"[[2]](#footnote-2). В настоящее время в силу большей изученности феномена коррупции эти определения, несмотря на их некоторую универсальность, все же, представляются несколько ограниченным.

Более развернутое определение разработано в 1995 г. междисциплинарной группой Совета Европы по коррупции: "коррупция представляет собой взяточничество и любое другое поведение лиц, которым поручено выполнение определенных обязанностей в государственном или частном секторе, которое ведет к нарушению обязанностей, возложенных по статусу государственного должностного лица, частного сотрудника, независимого агента или иного рода отношений и имеет целью получение любых незаконных выгод для себя и других"[[3]](#footnote-3)

Исходя из той опасности, которую несет коррупция, борьба с ней во всем мире имеет стабильную тенденцию к усилению. Законы по борьбе с коррупцией в той или иной форме существуют практически во всех странах мира. К примеру, во Франции, Германии, Австрии, Швейцарии коррупция входит в перечень преступлений против государства наряду с государственной изменой и шпионажем.

Ранее с коррупцией боролись в основном внутри страны и порой даже благосклонно относились к взяткам национальных компаний зарубежным должностным лицам. Новаторами в исправлении данной тупиковой ситуации стали США, где 25 лет назад был принят закон "Foreign Corrupt Practicy Act" ("FCPA"), который запрещает американским компаниям давать взятки иностранным официальным лицам, представителям политических партий и их кандидатам. В 2001 году закон, подобный "FCPA", был принят в Великобритании.

Все большее внимание уделяют рассматриваемому вопросу и международные организации. Так, согласно конвенции ОЭСР по борьбе с коррупцией, которую подписали 35 стран, "предприятие не должно прямо или косвенно предлагать, обещать, давать или требовать взятку или какое-либо другое незаконное вознаграждение для того, чтобы начать или поддержать свой бизнес". Однако, по мнению экспертов "Economist"[[4]](#footnote-4), практически очень сложно следить за тем, не замешаны ли руководители иностранных филиалов компаний в передаче или получении взятки.   
Большинство же фирм лишь делают вид, что проводят антикоррупционную политику.

На фоне сообщений о многочисленных конференциях, форумах, законодательных актах, заявлениях и декларациях, направленных на борьбу с коррупцией, тем более неутешительным выглядит вывод самого подробного за всю историю Transparency International исследования, вышедшего в 2002 году: в борьбе с коррупцией чаше всего побеждает коррупция.   
Предоставляя кредиты развивающимся странам, международные финансовые организации часто требуют, чтобы правительства этих стран создавали специальные структуры для борьбы с коррупцией. Исследование Transparency показывает, что пользы от этого немного. Чтобы выполнять свои задачи, государственные антикоррупционные структуры нуждаются в поддержке со стороны гражданского общества, которое в развивающихся странах зачастую еще не сформировалось.

Результаты исследования Д. Джонса, Д. Кауфманна, Д. Хеллмана ставят под сомнение эффективность международных антикоррупционным соглашений и добровольно принятых транснациональными корпорациями обязательств не прибегать к коррупции.[[5]](#footnote-5) Имеющиеся данные свидетельствуют, что эти меры не обеспечивают соблюдение транснациональными корпорациями деловой этики при получении контрактов иностранных правительств.

Утешением здесь может служить то, что борьба с ней усиливается. Кроме того, опыт ряда стран показывает, что коррупцию можно если и не искоренить окончательно, то значительно ослабить. И выход не в одноразовых мерах и компаниях, а в комплексном подходе. В принципе, коррупцию стоит рассматривать как одну из форм проявления несовершенства системы государственного управления в целом. Косвенным свидетельством этого является и тот факт, что уровень коррупции весьма низок в тех странах, где система государственного управления прозрачна, с минимумом нормативно-административных барьеров для предпринимательской деятельности. [[6]](#footnote-6)

Административными барьерами становятся официальные правила, исполнение которых необходимо для легальной деятельности предпринимателя, но достаточно трудоемко, предполагает материальные затраты. К таким барьерам относятся различные формы сертификации и лицензирования, получение разрешений, регистрация и перерегистрация, соблюдение технических стандартов.

В отличие от США, где правила поведения чиновников устанавливались указами, во многих странах подобные документы имеют статус закона. К примеру, в Австрии, Болгарии, Дании, Венгрии, Нидерландах и Португалии приняты законы, достаточно подробно разъясняющие стандарты поведения для разных групп государственных служащих. В июне 2002 года в России был принят в первом чтении правительственный законопроект “Об основах технического регулирования в Российской Федерации”, которым определяются правила взаимоотношений между государственными ведомствами и всеми без исключения экономическими субъектами – как предприятиями, так и отдельными гражданами. По мнению авторов законопроекта, после создания новой правовой базы ни одно ведомство, ни один чиновник, ни один контролер не смогут налагать на предприятия дополнительные ограничения по собственному усмотрению.

Широко обсуждается в России и законопроект по реформе государственной службы, который призван дать толчок преобразованию всей системы государственного управления.

В российском подходе к борьбе с коррупцией ощущается понимание того, что коррупция – это только следствие несовершенства всей системы государственного управления, по причине чего государственная машина начинает работать только на себя, хотя в демократическом государстве она должна, в первую очередь, служить обществу.

Также, важное значение для обуздания коррупции в странах с переходной экономикой имеет проведение действенной политики развития конкуренции. В условиях слабой конкурентной среды проявляются тенденции монополизации рынка основными действующими игроками, что повышает их возможности влиять на правительственные решения и, как следствие, сильно тормозит внедрение рыночных механизмов и провоцирует коррупцию.

В сферах, где нет предпосылок для существования “естественных” монополий, следует в приоритетном порядке осуществить демонополизацию и приватизацию существующих инфраструктурных сетей и создать условия для конкуренции. В странах, где была проведена демонополизация или дробление инфраструктурных монополий и открыт доступ на рынок конкурирующим компаниям (например, в Польше и Венгрии), размах коррупции существенно меньше, чем в тех странах, где этого не было сделано.

Причиной для злоупотреблений и коррупции становится также несовершенное регулирование внешнеэкономической деятельности, в частности, широкий разброс тарифов, запутанная система квот, наличие специальных налоговых или иных льгот для отдельных экономических субъектов. Снизить предпосылки для коррупции в этой сфере помогают унифицированность и единообразие ставок, а также отмена квот или замена их на тарифы.

По мнению экспертов Всемирного банка, значительно способствуют распространению коррупции и различные преференции в отношении предприятий с иностранными инвестициями – льготы в отношении налогов, пошлин и других платежей, создание “свободных экономических зон” или “приоритетных инвестиционных программ”.

На сегодняшний день не известны методы в педагогике и [менеджменте](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D0%B6%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82), которые бы гарантировали, что человек будет идеальным чиновником. Однако существует множество стран с весьма низким уровнем коррупции. Более того, известны исторические примеры, когда действия, направленные на снижение коррупции, привели к значительным успехам: [Сингапур](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B0%D0%BF%D1%83%D1%80), [Гонконг](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B3), [Португалия](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D0%B3%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F), [Швеция](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B2%D0%B5%D1%86%D0%B8%D1%8F). Это однозначно говорит в пользу того, что методы борьбы с коррупцией существуют.

С формальной точки зрения, если не будет государства — не будет и коррупции. Способность людей на данном этапе развития эффективно сотрудничать без государства подвергается очень сильным сомнениям. Тем не менее, в условиях когда коррупция распространена практически везде, роспуск коррумпированных органов власти представляется одним из действенных радикальных способов от неё избавиться.

Помимо роспуска органов власти, существуют три возможных подхода к уменьшению коррупции[[7]](#footnote-7). Во-первых, можно ужесточить законы и их исполнение, тем самым повысив риск наказания. Во-вторых, можно создать экономические механизмы, позволяющие должностным лицам увеличить свои доходы, не нарушая правила и законы. В-третьих, можно усилить роль рынков и конкуренции, тем самым уменьшив размер потенциальной прибыли от коррупции. К последнему также относится конкуренция в предоставлении государственных услуг, при условии дублирования одними государственными органами функций других органов. Большинство положительно зарекомендовавших себя методов относится к внутренним либо внешним механизмам надзора.

В целях борьбы с коррупцией в России в июле 2008 г. [Президентом РФ](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82_%D0%A0%D0%A4) был утверждён [Национальный план противодействия коррупции](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%80%D1%83%D0%BF%D1%86%D0%B8%D0%B8)
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