**Экономическая мысль Древней Греции**

Для данного общества характерно развитие рыночной экономики и частной собственности. Отсюда интерес философов к проблемам микроэкономики, но не теоретическим, а прикладным. Одним из таких философов был Ксенофонт, написавший работу «Экономика», т.е. «Закон домашнего хозяйства», а также Платон («Государство», «Законы») и Аристотель («Никомахова этика»), поднимавшие в своих трудах экономические проблемы.

Одной из главных, рассматриваемых античными учеными проблем была проблема разделения труда. Ксенофонт рассматривал зависимость степени разделения труда от размеров спроса и зависимость качества продукта от степени разделения труда. Ксенофонт относился снисходительно к ремесленному труду как таковому, однако признавал, что ремесленник может достичь большего умения за счет специализации (разделение труда).

Платон, изучая процесс разделения труда, отмечал, что разделение труда лежит в основе человеческого общества. Он писал, что у каждого человека множество потребностей, но одна способность и, следовательно, человек должен жить в обществе для удовлетворения своих потребностей и в обществе должно быть разделение труда. Рассмотрим принципы разделения труда подробнее.

Греческий полис, как уже отмечалось, представлял собой замкнутую гражданскую общину, наследственная принадлежность к которой давала ряд преимуществ. Важнейшим из них следует считать права на земельную собственность, на участие в защите родных рубежей и на участие в политической жизни. Все члены гражданского коллектива владели различными участками земли. В связи с географическими особенностями Балканского полуострова (74% его территории составляет горная местность) ощущался серьезный дефицит земляных участков, что обуславливало бережное отношение собственников к своим наделам. В силу этого, отношение к земле и к сельскохозяйственному труду было, можно сказать, культовым. Земля давала благосостояние и определяла жизнь гражданина как “достойную”.

Платон уважительно относился к гражданам, владевшим землей. Людей же, занятых общественным трудом, он нарекает “дельцами” или “стадом” и отводит им “деловую” функцию в своем совершенном государстве («Государство», IV, 434c, d, 441a).

Они “подобно скоту -- пишет Платон -- ...всегда смотрят вниз, склонив голову к земле и стопам, могут лишь пастись, обжираться и совокупляться”. Это сословие философ называет еще -- “толпа” (греч “охлос“).

Во втором проекте, «Законах», мыслитель подошел к земельной реформе более реалистично. “Пусть будущих граждан будет 5040. Это число подходящее: так земледельцы смогут отразить врага от своих наделов. Настолько же частей будут разделены земля и жилища; человек и участок, полученный им по жребию, составят основу надела”. Философ выдвигает ряд условий существования такого порядка вещей.

Во - первых, “Более, чем дети о своей матери, должны граждане заботиться о родимой земле: ведь она богиня-владычица смертных созданий”. Во - вторых, “каждый получивший по жребию надел должен считать свой надел общей собственностью государства”. Устанавливаются законы, запрещающие куплю-продажу земли.

Платон предлагает выделить из населения новое сословие. Единственная функция сословия воинов или ''помощников'', по мнению Платона, должна быть определена как “защитная”. Мыслитель доказывает в произведении ''Государство'' необходимость нововведения “сложностью военного искусства” и его “несовместимостью с другими занятиями”. В «Законах» же Платон отступает от этого предложения и пишет, все гражданские участвуют в охране своего полиса и вследствие этого их должно быть “столько, чтобы суметь отразить нападение”, для этого они находятся в состоянии постоянной подготовке к войне.

Аристотель, как и Платон, подчеркивает естественность разделения труда. Однако в вопросе о частной собственности он с учителем не соглашался. Он прекрасно понимает, что положение человека в обществе определяется собственностью. Поэтому он критикует Платона, который в своей утопии уничтожает частную собствен-ность у высших классов, специально подчеркивая, что общность имуществ невозможна. Она вызывает недовольство и ссоры, сни-жает заинтересованность в труде, лишает человека «естественно-го» наслаждения владением, и т.д. Таким образом, он отстаивает частную собственность, которая представлялась ему, да и действительно была в его время единственно возможной и прогрессив-ной, обеспечивая своим развитием преодоление последних пере-житков общинного социального устройства, тем более что развитие частной собственности означало и преодоление полисной ограни-ченности, вставшее на повестку дня в связи с кризисом всего полисного устройства Эллады. Правда, при всем этом, Аристо-тель говорит и о необходимости «щедрости», требующей под-держивать неимущих, а «дружбу», т.е. солидарность свободных между собою, объявляет одной из высших политических добро-детелей.

Также учеными поднимался вопрос о сущности товара и денег. Ксенофонт отдавал предпочтение натуральному хозяйству на земле; одобрял штрафы за накопление в личном пользовании золота и серебра; различал товар и продукт. При этом под товаром он понимал продукт, способный к обмену.

Платон и Аристотель поднимали теоретические проблемы. Например, проблему соразмерности товаров, из которой они сделали вывод, что, хотя существует равенство пропорций, людей, занимающихся обменом, т.е. обмен справедлив, но в самом товаре это равенство не заложено. Равенство обеспечивается деньгами, т.е. искусственным инструментом, созданном людьми.

Что касается денег, то все три философа сходились на том, что деньги - это результат созидательных действий людей. И выделяли три функции денег: средство обращения, измерения товаров и накопления. Платон считал необходимым государственное регулирование денег. Ссуды выдавать под % он считал необходимым категорически запрещать. Имущество граждан должно, по мнению ученого, подлежать учету, и государство должно отнимать у них любой излишек превышающий максимум. При этом исчезнет соперничество и раздоры, суды, золото и серебро станут ненужными.

Аристотель во многом был согласен с учителей. Он считал, что одну и ту же вещь можно использовать по - разному: по назначению (потребительская стоимость) и не по назначению (меновая стоимость). При этом деньги - средство сравнивать разные блага, поэтому их нельзя давать в ссуду под %.

Метод, которым пользовались эти философы сочетал в себе нормативный (подразумевал естественный порядок явлений, т.е. такой общественный порядок, который, по мнению автора, заложен в естестве человека) и позитивный (включал в себя элементы анализа и первые попытки систематизации) подходы.

Изучая экономическую мысль античного мира, необходимо уделить особенное внимание учению Аристотеля о хрематистике. Этот трактат важен тем, что он является первой попыткой систематизации экономических явлений. Аристотель делил все явления на 2-е части, и критерием являлась цель деятельности:

1. Если целью являлось удовлетворение потребностей, то он относил данное явление к экономике, т.к. данная цель является конечной и, следовательно, естественной. К таким явлениям он относил земледелие, ремесло и непрофессиональную торговлю.

2. Если целью являлась нажива, то Аристотель относил данное явление к разряду хрематистики, т.к. данная цель является бесконечной и, следовательно, неестественной. К данному разряду Аристотель относил профессиональную торговлю и ростовщичество.

Но не смотря на такой подход (естественное/неестественное), у Аристотеля существует положение о развитии экономических отношений (меновая торговля, появление денег, профессиональная торговля).

В Древнем Риме, как было показано выше, рабство было более развито, чем в Греции и имело иную точку приложения (сельское хозяйство), что отразилось на экономической мысли. Наиболее известными работами, которые можно по праву считать экономическими учениями, являются работы Катона Старшего и Варрона.

В своем трактате «О земледелии» Катон обосновывает преимущества сельского хозяйства по сравнению с другими отраслями экономики. Хотя Катон допускал использование нерабского труда, но его идеалом было высокоинтенсивное хозяйство виллы, основанное на рабском труде. При этом Катон обобщил опыт ведения такого хозяйства и предлагал ряд советов по увеличению доходности. Особое внимание он уделял проблемам организации рабского труда: он предлагал применять метод «кнута и пряника».

Проблемы организации рабского труда рассматривает в своей работе «О сельском хозяйстве» и Варрона. Он обосновывал преимущества сельского хозяйства и порицал переселение римлян в городские стены. Он также был сторонником самообеспечения вилл, а развитию рынка не придавал особого значения.