**Подведомственность гражданско-правовых и иных споров хозяйственным судам**

В ст. 41 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ХПК) содержится указание на оба критерия подведомственности дел хозяйственному суду: характер спорного правоотношения и их субъектный состав. Здесь также присутствует примерный перечень споров экономического характера, возникающих из гражданских правоотношений и иных дел, связанных с осуществлением предпринимательской или иной хозяйственной (экономической) деятельности, которые в силу общих правил подведомственны хозяйственному суду. По сути, в данной норме речь идет о подведомственности хозяйственным судам самой распространенной категории экономических споров и других дел.

Характер спорного правоотношения как критерий подведомственности дел хозяйственному суду раскрывается в ст. 41 ХПК через формулу: хозяйственный суд разрешает возникающие из гражданских и иных правоотношений хозяйственные (экономические) споры.

При этом нельзя воспринимать буквально и узко термин "из гражданских правоотношений" как отношений, регулируемых только Гражданским кодексом Республики Беларусь (далее - ГК). Характер правоотношения является оценочной категорией, и выяснение его содержания связано с оценкой определенного круга фактических обстоятельств. Местонахождение правовых норм (наличие их в конкретном законодательном акте) - только внешний признак их отраслевой принадлежности. Нередко современные источники права включают в себя межотраслевые правовые нормы. Отдельные источники права вообще не обладают четко сформулированной отраслевой принадлежностью или являются комплексными. Например, многие законодательные акты, регулирующие банковскую и инвестиционную деятельность, деятельность хозяйственных обществ, отношения по обращению ценных бумаг и другие, носят межотраслевой характер и содержат в себе нормы как гражданского, так и хозяйственного, административного, финансового, процессуального и иных отраслей права. Поэтому для определения характера спорного правоотношения следует исходить из анализа составляющих частей спорного правоотношения и таким путем устанавливать его отраслевую принадлежность.

Слова "и из иных правоотношений" означают, что хозяйственному суду подведомственны также споры, возникающие из банковских, валютных, водных, инвестиционных, земельных, лесных, налоговых, финансовых и многих других правоотношений. Следовательно, экономический характер спора отражает содержание спорного правоотношения и характеризует сущность взаимоотношений спорящих сторон - спор возник из предпринимательской или иной экономической деятельности.

Статья 41. Хозяйственный суд, если иное не установлено законодательными актами, разрешает в порядке приказного или искового производства возникающие из гражданских и иных правоотношений хозяйственные (экономические) споры и рассматривает иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законодательными актами, - организациями, не являющимися юридическими лицами, и гражданами.

К хозяйственным (экономическим) спорам, разрешаемым хозяйственным судом, относятся споры о (об):

* разногласиях, возникших при заключении договора, обязанность заключения которого предусмотрена законодательством;
* разногласиях, возникших при заключении договора, передача которых на рассмотрение хозяйственного суда согласована сторонами договора;
* изменении или расторжении договора;
* невыполнении или ненадлежащем выполнении обязательств;
* признании права, в том числе права собственности;
* истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения;
* нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанных с лишением владения;
* возмещении убытков.

Законодательными актами к подведомственности хозяйственного суда могут быть отнесены и иные дела.

Для определения подведомственности споров имеет большое значение и правовой статус участников гражданских правоотношений. С наличием или отсутствием обусловленного статуса - юридического лица или индивидуального предпринимателя - гражданское законодательство связывает возможность осуществления предпринимательской деятельности (ст. 1 ГК).

Однако участниками гражданских правоотношений могут быть также граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя (например, участники иных хозяйственных обществ и товариществ; физические лица, имеющие намерение приобрести статус индивидуального предпринимателя и обжалующие отказ в этом), а также организации, не являющиеся юридическими лицами, например Республика Беларусь и ее административно-территориальные единицы (п. 3 ст. 1 и ст. 124 ГК). Поэтому споры и другие дела, связанные с осуществлением указанными лицами и организациями хозяйственной и иной экономической деятельности, рассматриваются в хозяйственных судах в случаях, предусмотренных ХПК и иными законодательными актами.

Так, хозяйственному суду подведомственны возникающие из гражданских правоотношений споры и другие дела независимо от состава участников этих правоотношений в случаях, предусмотренных ст. 47 ХПК. И наоборот, если ни ХПК, ни другими законодательными актами не предусмотрены такие исключения, то эти споры хозяйственным судам будут не подведомственны.

Пример

Областной комитет природных ресурсов и охраны окружающей среды обратился в суд с иском к структурному подразделению "Б" райпотребсоюза о взыскании долга. Хозяйственный суд Витебской области, установив, что иск предъявлен к структурному подразделению юридического лица, не обладающему процессуальной правоспособностью, прекратил производство по делу, указав в постановлении, что в настоящее время действующим законодательством не предусмотрено рассмотрение дел с участием в качестве сторон структурных подразделений юридических лиц 1 .

Споры о разногласиях, возникших при заключении договора, обязанность заключения которого предусмотрена законодательством, а также передача которых на рассмотрение хозяйственного суда согласована сторонами договора, на практике называют преддоговорными.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь "О применении норм Гражданского кодекса Республики Беларусь, регулирующих заключение, изменение и расторжение договоров" от 16.12.1999 № 16 в редакции постановления от 06.04.2005 № 7 (далее - постановление ВХС № 16), заключение договора обязательно в случаях:

* + - заключения публичного договора (ст. 396 ГК). Сюда можно добавить и ст. 774 ГК, а также ст. 199 Банковского кодекса Республики Беларусь - в отношении обязанности банков заключить договор текущего (расчетного) банковского счета;
	+ - заключения основного договора, предусмотренного предварительным договором (ст. 399 ГК);
	+ - заключения договора с лицом, выигравшим торги (ст. 417, 418 ГК);
	+ - заключения договора поставки товаров для государственных нужд (п. 2 ст. 497 и ст. 499 ГК);
	+ - в других случаях, предусмотренных законодательством. Например, в соответствии со ст. 6 Закона Республики Беларусь "О естественных монополиях" от 16.12.2002 № 162-З субъекты естественных монополий в определенных случаях не вправе отказываться от заключения договоров с отдельными потребителями. Пользователи недр, ведущие подземные горные работы, согласно ст. 47 Кодекса Республики Беларусь о недрах должны обслуживаться профессиональными горноспасательными службами, а ведущие буровые работы при разведке и разработке нефтяных и газовых месторождений - профессиональными службами по предупреждению и ликвидации открытых нефтяных и газовых фонтанов на основе договоров, заключаемых пользователем недр с такими службами.

Разновидностью исков о понуждении к заключению договора являются иски о переводе на истца прав и обязанностей какой-либо из сторон по заключенному с нарушением его преимущественного права договору (п. 3 ст. 253, п. 1 ст. 592 ГК).

В тех случаях, когда заключение договора не является в силу закона обязательным, преддоговорной спор может быть передан на разрешение хозяйственного суда по соглашению сторон, которое излагается в условиях оферты, на которую получен ответ, или в составленном сторонами отдельном документе. Соглашение считается достигнутым, если условие о передаче разногласий на разрешение хозяйственного суда включено одной из сторон в проект договора, а вторая сторона (контрагент) в протоколе разногласий не высказывает замечаний по соответствующему условию проекта.

Если истец в исковом заявлении указал, что с ответчиком достигнуто устное соглашение о передаче разногласий по договору в хозяйственный суд, судья принимает заявление к производству, однако при непредставлении в судебное заседание письменного соглашения дело подлежит прекращению.

Законодательство предусматривает различные случаи судебного рассмотрения преддоговорных разногласий. Но все они сводятся к перечисленным двум категориям споров:

* + - о понуждении заключить договор;
	+ - о разногласиях по условиям заключаемого договора.

По этой же схеме сформулированы и соответствующие процессуальные нормы - ст. 41 и 196 ХПК. В частности, в ст. 196 ХПК разграничиваются споры о понуждении заключить договор и споры об условиях заключаемого договора, а также указываются особенности содержания резолютивной части судебного решения: по спорам, возникшим при заключении или изменении договора, в резолютивной части решения указывается вывод хозяйственного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении заключить договор указываются условия, на которых стороны обязаны его заключить.

Хозяйственным судам подведомственны и споры, связанные с изменением условий или расторжением различных хозяйственных договоров (аренды, перевозки, поставки, строительного подряда и др.) независимо от порядка их заключения, сторон, условий и других обстоятельств. Такие споры инициируются, как правило, одной из сторон хозяйственного договора.

Требование одной из сторон договора о его расторжении не является сделкой, поскольку для прекращения возникших из договора прав и обязанностей требуется не согласие другой стороны, а решение суда после соблюдения процедуры досудебного урегулирования (абзац 1 п. 2 ст. 420, п. 2 ст. 422 ГК). Досудебное урегулирование заключается в том, что одна сторона договора до обращения в хозяйственный суд обязана направить другой стороне свое предложение о расторжении договора. После получения отказа другой стороны или неполучения ответа в определенный срок (срок для ответа может быть указан в самом предложении либо установлен законодательством или предусмотрен договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок) заинтересованная сторона вправе обратиться в хозяйственный суд с требованием о расторжении договора. При этом тридцатидневный срок исчисляется после истечения нормально необходимого времени для получения другой стороной предложения изменить или расторгнуть договор.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении ВХС № 16, непредставление истцом доказательств соблюдения указанного порядка по принятию мер к досудебному урегулированию спора с ответчиком влечет оставление искового заявления без движения, о чем хозяйственный суд выносит определение с указанием срока для устранения причин, послуживших оставлению искового заявления без движения. В случае неисполнения определения хозяйственного суда об оставлении искового заявления без движения в срок, установленный хозяйственным судом, исковое заявление подлежит возвращению.

Если при рассмотрении дела об изменении, расторжении договора хозяйственный суд определит, что договор не заключен, расторгнут по соглашению сторон либо вследствие реализации одной из сторон в случаях, установленных актами законодательства или договором, права на односторонний отказ от договора либо договор прекращен вследствие истечения срока его действия, хозяйственный суд выносит решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований об изменении или расторжении договора.

Пример

Хозяйственный суд Гомельской области, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ЧТУП "А" к индивидуальному предпринимателю "И" о внесении изменений в договор, установил следующее.

Согласно п. 1.10 Указа Президента Республики Беларусь от 24.03.2005 № 148 "О неотложных мерах по поддержке предпринимательства" споры между индивидуальными предпринимателями и арендодателями торговых мест по вопросам, связанным с арендной платой и иными платежами, разрешаются хозяйственным судом после их обязательного предварительного рассмотрения председателем облисполкома с участием совета индивидуальных предпринимателей.

Представителем истца не предъявлены доказательства, подтверждающие досудебное урегулирование спора с ответчиком. В связи с этим хозяйственный суд оставил исковое заявление без рассмотрения на основании абзаца 5 ст. 151 ХПК, поскольку истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, как это установлено законодательными актами для данной категории споров. Одновременно истцу разъяснено, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без рассмотрения, он вправе вновь обратиться в хозяйственный суд с иском в порядке, установленном ХПК 2 .

По требованию одной из сторон хозяйственного договора он может быть изменен или расторгнут по решению суда и только при наличии (наступлении) условий, предусмотренных законодательством или самим договором. При отсутствии названных условий договор нельзя расторгнуть и в судебном порядке.

Норма п. 2 ст. 420 ГК изложена не императивно: договор может быть расторгнут судом, а не расторгается. Другими словами, решение вопроса о расторжении договора по требованию одной из сторон зависит от усмотрения суда, а не от воли сторон.

В соответствии с п. 3 ст. 423 ГК договорные обязательства считаются прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении договора.

Первым условием судебного порядка изменения или расторжения хозяйственного договора п. 2 ст. 420 ГК указывает существенное нарушение хозяйственного договора другой стороной. Ответ на вопрос, является ли существенным конкретное нарушение, должен дать хозяйственный суд при рассмотрении дела. Законодатель, в частности в ГК, понятие существенности нарушения связывает, прежде всего, с возможными материальными затратами (ущербом), которые несет одна сторона договора из-за его нарушения другой стороной (ч. 2 п. 2 ст. 420 ГК). Такой ущерб выражается в том, что сторона договора, которая считает себя потерпевшей, в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Сторона, заявившая требование об изменении или прекращении договора, должна доказать, что при продолжении действия договора она может понести ущерб в форме упущенной выгоды и тех расходов, которые возникли в процессе исполнения договора.

Данная норма ГК практически воспроизводит аналогичное положение Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров от 11.04.1980, г. Вена. Значительной мерой утраты дохода согласно Принципам международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) признается потеря 50% возможного дохода и более.

Однако в законодательстве имеются и прямые указания на существенные нарушения хозяйственного договора. Например, в соответствии с п. 2 ст. 493 ГК нарушение договора поставки поставщиком является существенным, во-первых, при поставке товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок, и, во-вторых, при неоднократном нарушении сроков поставки. В свою очередь, нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товаров, а также при неоднократной невыборке товаров.

Судебное изменение или расторжение хозяйственного договора в соответствии с п. 2 ст. 420 ГК возможно по основаниям, прямо предусмотренным ГК, другим законодательством или договором. Такими основаниями, в частности, выступают деяния (действия или бездействие) стороны хозяйственного договора, которые создают предпосылки для причинения ущерба другой стороне, хотя они прямо не связаны с нарушением договорного обязательства, например формулировка одной стороной условий договора присоединения в ущерб интересам другой стороны (п. 2 ст. 398 ГК).

Кроме того, необходимо отметить, что суд вправе изменить договор и тогда, когда признает недействительными отдельные положения и условия договора согласно ст. 181 ГК. В соответствии с этой нормой недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части, т. е. если недействительная часть не относится к существенным условиям.

В данной категории дел, наиболее часто рассматриваемых хозяйственными судами, встречаются споры по всевозможным видам обязательств: аренды, в том числе лизинга, купли-продажи, в том числе контрактации, кредитования, подряда, перевозки, поручительства, факторинга, франчайзинга и др. Это могут быть обязательства договорные и внедоговорные - из причинения вреда (деликтные), неосновательного обогащения, действия в чужом интересе, публичного конкурса, публичного обещания награды. По субъектному составу они также различны: с участием резидентов и нерезидентов, государственных и негосударственных субъектов хозяйствования, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан.

Пример

Хозяйственный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску прокурора в интересах ОАО "А" к ОДО "Б" о взыскании стоимости кредита по договору поручительства, установил следующее.

В соответствии с договором, заключенным между ОАО "А" и ОДО "В", последнему был предоставлен кредит, который в срок не возвращен. Хозяйственным судом удовлетворен иск прокурора о взыскании с ОДО "В" в пользу ОАО "А" задолженности по кредитному договору. В отношении ОДО "В" возбуждено исполнительное производство, по которому никаких исполнительных действий не совершено из-за отсутствия у него средств.

В обеспечение исполнения обязательств по возврату кредита и других платежей, предусмотренных кредитным договором, должником был предоставлен залог имущества (товары в обороте). Однако должник нарушил условие договора залога о сохранности заложенного имущества. Остаток товаров, переданных в залог, не покрывает всей задолженности. Других источников погашения задолженности за счет имущества должника нет.

В связи с необеспечением сохранности заложенного имущества и отсутствием другого имущества у должника по требованию кредитора должником был предоставлен иной способ обеспечения - поручительство юридического лица - ОДО "Б", с которым был заключен договор поручительства. В соответствии с этим договором поручитель принял на себя обязательство отвечать перед кредитором за неисполнение условий кредитного договора солидарно с должником. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что требование истца о взыскании части невозвращенного кредита с поручителя правомерно и подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 290-291, 343, 762 ГК 3 .
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