# Проблема чести и долга в романе Александра Пушкина Капитанская дочка

Одним из самых талантливых мастеров слова XIX века является А. С. Пушкин. Он написал большое количество величайших произведений, которые навеки вошли в историю как русской, так и мировой литературы. Одним из известнейших творений в прозе является «Капитанская дочка». Сам поэт назвал «Капитанскую дочку» романом, но произведение имеет размеры повести. Малый объем объясняется предельной сжатостью пушкинского прозаического стиля. Роман в основном написан простыми предложениями. Несмотря на малый объем, события романа охватывают около двух лет: с начала зимы 1772 / 73 года по январь 1775 года. В основе сюжета произведения лежат события из жизни главного героя, которые разворачиваются на фоне реальных исторических событий. Автор затронул большое количество вопросов, волнующих его. Одной из важнейших проблем, поднятых в романе, была тема чести и долга, то есть взгляд на понимание своей чести и долга различными людьми в различной обстановке.

Главным героем романа является Петр Гринев, молодой дворянин, офицер екатерининской армии, человек долга и чести, в котором прочны нравственные устои. Он является свидетелем, рассказчиком и непосредственным участником исторических событий. Героем исторического произведения является не исторический деятель, но вымышленное лицо, человек, в сущности, наивный. Силою обстоятельств он оказывается вовлечен в исторические события, в ходе которых он вступает в отношения с историческими лицами. Сын поймет наставление отца Гринева: «Береги честь смолоду». Дальнейшая судьба героя представляет собой выполнение напутствия отца и особенно завета о сохранении чести, несмотря на все трудности, преграды и ошибки на пути героя.

Понятие чести различно у отца и сына Гриневых, так как их мировоззрение формировалось в различных условиях. Если для отца это прежде всего честь дворянина и офицера, верность государю при любых обстоятельствах, то Гринев-сын, не отказываясь от такого понимания, умеет расширить понятия чести до его общечеловеческого, гуманного и гражданского значения, до признания героических качеств вождя восстания, до «сочувствия» и невольного преклонения перед моральной высотой Пугачева.

Гринев — один из лучших людей своей эпохи, он симпатизирует Пугачеву, хотя и не понимает подлинного смысла происходящих событий. В данный момент он видел в предводителе восстания не самозванца, бандита и убийцу, а, прежде всего, именно того человека, от которого зависит его дальнейшее личное счастье. Гринев не отказывается от его помощи из-за ложной гордости, а даже благодарен за желание Пугачева помочь ему и остановить произвол Швабрина, который был не только предателем, но и низким, безнравственным человеком.

В лице Швабрина показан типичный представитель гвардейского офицерства екатерининского времени. Швабрин, как офицер гвардии, видит в себе человека, которому все дозволено. Мы мало знаем о его прошлом: карьера сломана, надежд на возвращение в Петербург нет. В этих обстоятельствах переход его на сторону Пугачева можно рассматривать как возможность перемены. Выбор делался между изменой присяге и неминуемой виселицей в случае отказа. Швабрин глубоко презирает народ, ненавидит и боится Пугачева, цели восстания ему чужды.

Среди простого люда также существует своебразное представление о чести и долге. Савельич лучшие годы своей жизни прослужил барину, исправно прослужил ему верой и правдой. Он был готов отдать свою жизнь «за барское дитя». В образе Савельича показана рабская покорность своему господину.

Пугачев, казалось, был человеком беспринципным и безнравственным, видящим в Гриневе не только противника, дерзкого дворянина, но человека гордого, не дрогнувшего перед силой. Даже под страхом смерти он не захотел присягнуть Пугачеву, якобы истинному государю. В Пугачеве присутствуют и человеческие качества, которые раскрываются и в отношениях с Гриневым. Образ Пугачева как народного вождя показан в свете русского национального характера. Ему присущи и ум, и смелость (например, он помогает Гриневу выбраться из бурана в степи), широта натуры, свободолюбие, удаль.

Таким образом, тема чести и долга затронута автором достаточно широко. Показав различные мировоззрения людей, принадлежащих к разным поколениям, имеющих различное положение в обществе, автор указал на то, что честь и долг в жизни могут пониматься по-разному, в соответствии с эпохой, определенной исторической обстановкой, но при этом главным является моральное, нравственное начало в самом человеке.