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**Задача 1**

Определите подведомственность следующих трудовых споров.

В силу пункта 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ и статей 382, 391 Трудового кодекса РФ (далее – Кодекс, ТК РФ) дела по спорам, возникшим из трудовых правоотношений, подведомственны судам общей юрисдикции.

Учитывая это, необходимо определить, вытекает ли спор из трудовых правоотношений, т.е. из таких отношений, которые основаны на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором (статья 15 ТК РФ), а также подсудно ли дело данному суду.

А также, учитывая, что статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту и Кодекс не содержит положений об обязательности предварительного внесудебного порядка разрешения трудового спора комиссией по трудовым спорам, лицо, считающее, что его права нарушены, по собственному усмотрению выбирает способ разрешения индивидуального трудового спора и вправе либо первоначально обратиться в комиссию по трудовым спорам (кроме дел, которые рассматриваются непосредственно судом), а в случае несогласия с ее решением – в суд в десятидневный срок со дня вручения ему копии решения комиссии, либо сразу обратиться в суд (статья 382, часть вторая статьи 390, статья 391 ТК РФ).

Если индивидуальный трудовой спор не рассмотрен комиссией по трудовым спорам в десятидневный срок со дня подачи работником заявления, он вправе перенести его рассмотрение в суд (часть вторая статьи 387, часть первая статьи 390 ТК РФ).

А) по иску о восстановлении на работе Маврикова, уволенного за разглашение коммерческой тайны;

Все дела о восстановлении на работе, независимо от основания прекращения трудового договора, включая и расторжение трудового договора с работником в связи с неудовлетворительным результатом испытания (часть первая статьи 71 ТК РФ), подсудны районному суду.

Б) по иску Лушкиной, уволенной за прогул, об изменении формулировки причины увольнения;

Дела по искам работников, трудовые отношения с которыми прекращены, о признании увольнения незаконным и об изменении формулировки причины увольнения подлежат рассмотрению районным судом, поскольку по существу предметом проверки в этом случае является законность увольнения.

В) по иску Капиной о восстановлении на работе в должности библиотекаря заводе, переведенной без её согласия в архивный отдел завода;

Мировому судье подсудны дела по искам работников о признании перевода на другую работу незаконным, поскольку в данном случае трудовые отношения между работником и работодателем не прекращаются.

Г) по иску о восстановлении в членах коллегии адвокатов Алисовой, исключенной из коллегии адвокатов за появление на работе в нетрезвом виде;

Данный спор не является трудовым. В соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 г. №63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изменениями от 28 октября 2003 г., 22 августа, 20 декабря 2004 г.) статьей 22. ч. 2 установлено, что «Коллегия адвокатов является некоммерческой организацией, основанной на членстве и действующей на основании устава, утверждаемого ее учредителями (далее также – устав), и заключаемого ими учредительного договора». Соответственно, оспаривание прекращения своего членства в любой организации не м.б. связано с трудовыми отношениями.

Данный спор подведомственен органу управления коллегией, однако, его возможно рассмотреть в суде общей юрисдикции, но только на предмет проверки законности принятия решения органами управления коллегией, суд не уполномочен отменить данное решение, если учредительными документами допускается исключение членов по данному основанию, поскольку проверка целесообразности принятия такого решения не входит в компетенцию суда.

Д) по иску Васькина, слесаря завода точной механики, о выплате заработной платы за сверхурочную работу;

Исходя из содержания пункта 6 части 1 статьи 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции все дела, возникшие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе и дел о признании забастовки незаконной, независимо от цены иска.

Е) по иску Сониной, заместителя министра Правительства РФ, уволенной за нецелевое расходование бюджетных средств.

Любое правительство является распорядителем средств, а не пользователем, с такой формулировкой уволен никто из правительства быть не может.

Спор также не является трудовым, т.к. на государственных гражданских служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации…

На основании Федерального закона от 27 мая 2003 г. №58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» (с изменениями от 11 ноября 2003 г., 6 июля 2006 г.) Условия контрактов, порядок их заключения, а также основания и порядок прекращения их действия устанавливаются в соответствии с федеральным законом о виде государственной службы.

Согласно Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. №2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» (с изменениями от 31 декабря 1997 г., 19 июня, 3 ноября 2004 г., 1 июня 2005 г., 30 января 2007 г.) Правительство Российской Федерации назначает на должность и освобождает от должности заместителей федеральных министров, руководителей федеральных органов исполнительной власти, находящихся в ведении Правительства Российской Федерации, и их заместителей, руководителей федеральных органов исполнительной власти, находящихся в ведении федеральных министерств, по представлению федеральных министров, руководителей органов и организаций при Правительстве Российской Федерации. Кроме того, акты Правительства Российской Федерации, как ненормативные (распоряжения), так и нормативные (постановления), могут быть обжалованы в суд (статья 23). Согласно Постановлению Президиума Верховного Суда РФ от 7 февраля 2001 г. подсудность определяется для дел об оспаривании ненормативных актов Правительства Российской Федерации по первой инстанции Верховному Суду Российской Федерации.

**Задача 2**

Уткин обратился с иском об истребовании с Ивлева 3 тыс. руб., полученных ответчиком но договору займа. Ивлев предъявил встречный иск, требуя вернуть ему 3200 руб. в счет своего испорченного ковра, которым пользовался Уткин. В подтверждение событий, приведших к порче ковра, Ивлев просит суд вызвать соседей Мохиных. Суд отказал в удовлетворении встречного иска, частично удовлетворил иск Уткина на сумму 2800 руб. Обе стороны обжаловали судебное решение в кассационном порядке. Решите вопросы, связанные с судебными расходами. Исходя из условий задачи не ясно вызвал суд свидетелей по просьбе Ивлева или нет, будем считать, что вызвал.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ ч. 1. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. И ч. 2. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Учитывая данные обстоятельства при подаче иска Уткиным к Ивлеву об истребовании 3000 рублей, он д. б. уплатить госпошлину на основании статьи 333.19. НК РФ ч. 1. п. 1 при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска: до 10 000 рублей – 4 процента цены иска, но не менее 200 рублей, а именно 200 руб. На основании этой же нормы Ивлев за встречный иск к Уткину уплачивает госпошлину в том же размере. При определении цены иска следует исходить из ст. 91 УПК РФ ч. 1, устанавливающей в п. 1 цену иска по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы;

Следует также учесть специфику правил ч. 1 ст. 98 которые обязывают суд присуждать стороне, в пользу которой принято решение, и все понесенные судебные расходы (причем именно за счет другой стороны). При этом не имеет значения то обстоятельство, что сторона, за счет которой присуждены понесенные судебные расходы, освобождена от уплаты судебных расходов в доход государства. В них имеются в виду все судебные расходы, т.е.: и суммы подлежащей уплате госпошлины и суммы издержек, связанных с рассмотрением дела. А если иск удовлетворен частично, то упомянутые суммы присуждаются:

истцу – пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Этот размер определяется исходя из указанной в исковом заявлении (п. 6 ст. 131 ГПК) цены иска ( ст. 91 ГПК) и указывается в резолютивной части решения ( ст. 198 ГПК);

ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Ответчику также возмещаются (из средств бюджета) понесенные им судебные издержки (полностью или пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано) при отказе полностью или частично в иске прокурору, другим истцам в соответствии со ст. 102.

Таким образом, при вынесении решения суд должен понесенные расходы на уплату госпошлины Уткиным возместить за счет Ивлева в сумме пропорционально удовлетворенным требованиям, что составляет 93%, а в рублях 186. Поскольку во встречном иске Ивлева отказано полностью, а Уткин по данному встречному иску не понес судебных издержек, то ничего возмещаться не будет, ни одной стороне по встречному требованию.

В отношении судебных издержек следует обратиться к ст. 94 ГПК РФ, которая к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относит суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам. В свою очередь статья 95, названного кодекса в ч. 1 устанавливает, что свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в суд расходы на проезд и проживание, а также выплачиваются суточные. Если же по встречному иску Ивлева суд вызвал свидетелей, которым возместил им расходы на проезд, проживание и суточные, то данные суммы следует взыскивать с Ивлева дополнительно, если такого возмещения не состоялось, то и ничего ни с кого не взыскивается.

**Задача 3**

Гражданка К., не имеющая статуса, индивидуального предпринимателя, обратилась в суд с заявлением об оспаривании приказа Министерства по налогам и сборам РФ, устанавливающего порядок регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и требования к представляемым документам.

Октябрьский федеральный районный суд г. Екатеринбурга отказал в принятии заявления, указав в определении, что требования К. не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства поскольку в соответствии с положениями ст. 138 НК в качестве суда, компетентного рассматривать эти дела, прямо назван арбитражный суд.

Арбитражный суд Свердловской области оставил исковое заявление К. без движения, указав, что ей необходимо оформить свои требования в форме заявления, поскольку дело об оспаривании нормативного правового акта может рассматриваться только в порядке ст. 191 – 196 АПК, которые находятся в разделе «Производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений» (разд. Ill АПК). Правильно ли поступили суды?

Дела об оспаривании нормативных правовых актов подведомственны судам общей юрисдикции независимо от того, физическое или юридическое лицо обращается в суд, а также какие правоотношения регулирует оспариваемый нормативный правовой акт (части 1 и 2 статьи 251 ГПК РФ).

Исключение составляют дела об оспаривании таких нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (часть 3 статьи 251 ГПК РФ), и дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и свободы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда (пункт 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт управомоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Исходя из этого в принятии заявления организации или гражданина, имеющего или не имеющего статус индивидуального предпринимателя, об оспаривании нормативного правового акта, затрагивающего его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть отказано по мотиву подведомственности дела арбитражному суду только в том случае, когда в федеральном законе имеется специальная норма, которой дела об оспаривании данного нормативного правового акта отнесены к компетенции арбитражных судов. В этом случае в определении об отказе в принятии заявления судья должен указать такой закон.

Норма, которую указал Октябрьский федеральный суд – ст. 138 НК РФ, которая как раз определяет в ч. 2, что Судебное обжалование актов (в том числе нормативных) налоговых органов, действий или бездействия их должностных лиц физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, производится путем подачи искового заявления в суд общей юрисдикции в соответствии с законодательством об обжаловании в суд неправомерных действий государственных органов и должностных лиц. Скорее всего, судом был неверно определен статус заявителя К.

**Задача 4**

Укажите, в каких из нижеперечисленных случаев исполнительное производство подлежит прекращению:

а) должник добровольно погасил задолженность по исполнительному документу;

б) организация-должник исключена из государственного реестра, принадлежащего ей имущества не обнаружено;

в) с момента возбуждения исполнительного производства о взыскании денежных средств с организации истекло 5 лет;

г) стороны исполнительного производства представили судебному приставу-исполнителю письменное соглашение, по которому должник в счет долга передает взыскателю акции АО «Свердллеспром»;

д) решение суда, на основании которого выдан исполнительный лист, отменено в надзорном порядке;

е) ребенок, на которого взыскиваются алименты, достиг 18 лет;

ж) должник, являющийся взыскателем по другому исполнительному листу на сумму 150 тыс. руб., в отношении взыскателя по данному исполнительному листу на сумму 70 тыс. руб. заявил о зачете взыскиваемой с него денежной суммой, взыскиваемой со взыскателя;

з) взыскатель по исполнительному документу о компенсации морального вреда скончался;

и) взыскатель отказался от взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка

Статья 439 ГПК РФ устанавливает перечень оснований прекращения исполнительного производства, который является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Прекращение исполнительного производства по основаниям, указанным в п. 1 и 2 ч. 1, – результат реализации взыскателем и должником своих прав в исполнительном производстве, составляющих содержание принципов диспозитивности в гражданском процессе.

В п. 3 ч. 1 данной статьи предусмотрено, что исполнительное производство прекращается не только в случае смерти гражданина, являвшегося взыскателем или должником, но также и в случае объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим. Установленные судебным постановлением требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику или управляющему имуществом безвестно отсутствующего лица. Условие применения данного основания – недопустимость правопреемства в правоотношениях, по которым осуществлялось принудительное исполнение: например, требований о взыскании алиментов, о возмещении морального вреда.

Основание прекращения исполнительного производства – недостаточность имущества ликвидируемой организации для удовлетворения требований взыскателя (п. 4 ч. 1 комментируемой статьи).

Условие применения основания, указанного в п. 5 ч. 1 статьи, – истечение срока давности, установленного федеральным законом.

Условие применения оснований, указанных в п. 6 ч. 1 статьи 439, – отмена судебного постановления или акта иного органа, на основании которых выдан исполнительный документ. Например, отмена судебного приказа, т.е. документа, который в силу закона является исполнительным документом, служит основанием для прекращения исполнительного производства.

При отказе взыскателя от взыскания и при заключении между взыскателем и должником мирового соглашения в силу ч. 2 указанной статьи применяются правила, предусмотренные ст. 173 ГПК.

Часть 3 статьи устанавливает правила, согласно которым при прекращении исполнительного производства исполнительный документ судебный пристав-исполнитель обязан возвратить с соответствующей отметкой в суд либо в иной орган, выдавший этот документ. Все меры по исполнению судебным приставом должны быть отменены, и прекращенное исполнительное производство не подлежит возбуждению вновь.

Учитывая все вышеизложенное прекращение исполнительно производства м. б. произведено по следующим основаниям, указанным в задаче:

д) решение суда, на основании которого выдан исполнительный лист, отменено в надзорном порядке;

з) взыскатель по исполнительному документу о компенсации морального вреда скончался;

и) взыскатель отказался от взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. *По данному основанию отказ д. б. утвержден судом.*

По иным основаниям, указанным в задаче м. б. произведено: окончание исполнительного производства, возвращение исполнительного документа и т.д., т.е. иные процессуальные действия.

**Задача 5**

Решением суда с Мальцева в пользу Свердловской железной дороги взыскано 70 тыс. руб. в возмещение имущественного ущерба. Во исполнение решения суда судебный пристав-исполнитель произвел опись имущества по месту жительства Мальцева. В опись попали набор мягкой мебели «Мадонна», телевизор «Самсунг» и стиральная машина «Вятка». Супруга Мальцева обратилась в суд с иском об освобождении указанного имущества от ареста (исключении из описи), указав, что спорное имущество было приобретено ею до вступления в брак с Мальцевым. Составьте от имени Мальцевой исковое заявление, восполнив недостающие данные по своему усмотрению.

В Мотовилихинский суд города Перми

Истец – Мальцева Мария Петровна

Проживающая по адресу: 614014 г. Пермь Мотовилихинский район ул. 1905 г. д. 5

Представитель – Писцов Дмитрий Владимирович

Проживающий по адресу: 614056 г. Пермь ул. Е. Пермяка д. 3/1 кв. 2

Ответчик – Мальцев Егор Федорович

Проживающий по адресу: 614014 г. Пермь Мотовилихинский район ул. 1905 г. д. 5

**Исковое заявление об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)**

Решением Ленинского районного суда города Перми от 01.06.2006 г. с Мальцева Е.Ф. в пользу Свердловской железной дороги взыскано 70 тыс. руб. в возмещение имущественного ущерба. Данное решение вступило в законную силу и 01.09.2007 г. Службой судебных приставов Мотовилихинского района города Перми взыскание обращено на имущество должника – наложен арест и произведена опись имущества, находящегося по адресу г. Пермь ул. 1905 г. Д. 5. В данную опись включено следующее имущество: набор мягкой мебели «Мадонна» стоимостью 30000 руб., телевизор «Самсунг» стоимостью 20 000 руб. и стиральная машина «Вятка» стоимостью 20 000. Данное имущество принадлежит на праве частной собственности Мальцевой Марии Петровне, которая с 01.04.2007 г. состоит в браке с должником Мальцевым Егором Федоровичем. Данное имущество приобреталось Мальцевой до вступления в брак на собственные средства. Подтверждением тому служат кассовые и товарные чеки на данные предметы обихода с указанием в них даты покупки. (Копии кассовых и товарных чеков прилагаю.)

Согласно статье 45 СК РФ ч. 1 по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга.

А согласно статье 36 СК РФ ч. 1 Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Таким образом, имущество на которое наложен арест не принадлежит должнику в связи с чем, на основании ст. 442 ГПК РФ прошу суд данное имущество освободить от ареста (исключить из описи).

**Приложения**

1. Копия решение Ленинского районного суда города Перми от 01.06.2006 г.
2. Копия постановления ССП Мотовилихинского района от 01.09.2007 г.
3. Копия кассового и товарного чека на сумму 30000 руб. за оплату набора мягкой мебели «Мадонна».
4. Копия кассового и товарного чека на сумму 20000 руб. за оплату телевизора «Самсунг».
5. Копия кассового и товарного чека на сумму 20000 руб. за оплату стиральной машины «Вятка».
6. Копия свидетельства о браке от 01.04.2007 г.
7. Доверенность представителя от 01.07.2007 г.
8. Квитанция об оплате госпошлины

29.08.2007

Подпись представителя Писцов Д.В.

**Задача 6**

Мозговая обратилась в суд с иском к Сербину об установлении отцовства в отношении сына и взыскании алиментов, ссылаясь на следующие обстоятельства. В период с января до начала сентября 1993 г. она проживала с Сербиным единой семьей, вела с ним общее хозяйство, он заботился о ней и намерен был зарегистрировать брак после оформления развода с женой. 21 апреля 1994 г. от Сербина у нее родился сын. Однако после рождения ребенка Сербии ее оставил и отказался признать себя отцом.

Решением суда иск удовлетворен в соответствии со ст. 49 СК. При вынесении решения районный суд сослался на показания свидетелей, которые подтвердили обстоятельства совместного проживания сторон, посещения Сербиным Мозговой в родильном доме, внимательного и заботливого отношения к ней до рождения ребенка. Проанализируйте допущенные нарушения. Каким должно быть определение суда кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы ответчика?

При рассмотрении дел об установлении отцовства необходимо иметь в виду, что обстоятельства для установления отцовства в судебном порядке, предусмотренные ст. 49 СК РФ, существенно отличаются от тех, которые предусматривались ст. 48 КоБС РСФСР. Учитывая порядок введения в действие и порядок применения ст. 49 СК РФ, установленный п. 1 ст. 168 и п. 1 ст. 169 СК РФ, суд, решая вопрос о том, какой нормой следует руководствоваться при рассмотрении дела об установлении отцовства (ст. 49 СК РФ или ст. 48 КоБС РСФСР), должен исходить из даты рождения ребенка.

Так, в отношении детей, родившихся после введения в действие Семейного Кодекса РФ (т.е. 1 марта 1996 г. и после этой даты), суд, исходя из ст. 49 СК РФ, принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица. К таким доказательствам относятся любые фактические данные, установленные с использованием средств доказывания.

В отношении детей, родившихся до введения в действие Семейного Кодекса РФ, суд, решая вопрос об отцовстве, должен руководствоваться ч. 2 ст. 48 КоБС РСФСР, принимая во внимание совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребенка и ответчиком до рождения ребенка или совместное воспитание либо содержание ими ребенка или доказательства, с достоверностью подтверждающие признание ответчиком отцовства.

Поскольку ребенок родился 21 апреля 1994 года, т.е. до введения в действие Семейного кодекса и соответственно суд обязан был руководствоваться Кодексом об браке и семье.

Т.е. в соответствии со статьей 362 ч. 1. п. 4 ГПК РФ на основании статьи 363 названного кодекса решение подлежит отмене, поскольку суд не применил закон, подлежащий применению, а применил закон, не подлежащий применению.
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